

ВЕСТНИК
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 79/2016 г.

Ростов-на-Дону
2016

ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

СОДЕРЖАНИЕ

ДОКУМЕНТЫ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Редакционный совет:

Дулимов А. Г. – президент Адвокатской палаты Ростовской области;
Быкадоров В. А. – вице-президент Адвокатской палаты Ростовской области;
Писарев В. Н. – член Совета Адвокатской палаты Ростовской области;
Баранов А. Д. – член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области;
Панасюк О. С. – заместитель председателя Научно-методического совета Адвокатской палаты Ростовской области

График дежурств адвокатов в правоохранительных и судебных органах области и г. Ростова-на-Дону (ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ) на январь–декабрь 2017 года	4
График дежурств членов Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова в правоохранительных и судебных органах области и г. Ростова-на-Дону (ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ) на январь–декабрь 2017 года	5
График дежурств адвокатов по г. Ростову-на-Дону на предварительном следствии, при задержании и в суде (ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ) на январь–декабрь 2017 года	7
График дежурств членов Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова по г. Ростову-на-Дону на предварительном следствии, при задержании и в суде (ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ) на январь–декабрь 2017 года	18
Выписка из протокола № 15 заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 23 ноября 2016 года	22
НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	
Утверждена форма адвокатского запроса	24

Требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса	25
---	----

ИНФОРМАЦИЯ

О стаже учредителей адвокатского бюро	30
--	----

Будет разработан единый проект Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном процессе	31
---	----

Править Закон о бесплатной юридической помощи нужно крайне осторожно	49
--	----

СОБЫТИЯ

На пути к единой системе	52
--------------------------	----

О необходимости консолидации адвокатского сообщества	55
---	----

КОММЕНТАРИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Уголовная защита: частноправовая и публичная составляющие (Г. М. Резник)	58
--	----

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

Решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 августа 2016 года по делу № 2-7057/2016	65
--	----

Решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 мая 2016 года по делу № 2-4117/16	89
--	----

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Совет Адвокатской палаты Ростовской области поздравляет юбиляров	100
--	-----

Адрес редакции:
пр. Ворошиловский, 12,
г. Ростов-на-Дону,
Россия, 344006
Тел/факс (863) 282-02-08,
282-02-09
e-mail: apro@aanet.ru

УТВЕРЖДЕН
решением Совета
Адвокатской палаты
Ростовской области
от 23 ноября 2016 г.
Президент Адвокатской палаты РО
_____ А. Г. Дулимов

ГРАФИК

дежурств адвокатов в правоохранительных и судебных
органах области и г. Ростова-на-Дону
(ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ)
на январь–декабрь 2017 года

Ростовская областная коллегия адвокатов «Правовой Центр»	1–2-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	3–20-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	21–23-го числа каждого месяца
РОКА «Человек и Закон», Ассоциация «РОКА «Прометей», РОКА «Фемида», РОКА «Ферто»	24-го числа каждого месяца
РОКА «Преюдиция», РОКА «Содействие», Коллегия адвокатов по РО «Правозащитник»	25-го числа каждого месяца
РОКА «Бизнес и право»	26–27-го числа каждого месяца
Ростовская коллегия адвокатов «Аргумент»	28-го числа каждого месяца
Ростовская коллегия адвокатов «Авторитет», РОКА «Адвокат и ЗаконЪ», Ассоциация «РОКА «Правосудие», РОКА «Гражданин и Закон»	29-го числа каждого месяца

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Адвокатское бюро «Южный юридический центр», РОКА «Эксперт», адвокатское бюро «Каращук и партнеры»	30-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов «Шапошников Э. М.», коллегия адвокатов «Правовед», адвокатское бюро «Норма»	31-го числа каждого месяца

УТВЕРЖДЕН

решением Президиума
Ростовской областной
коллегии адвокатов
имени Д. П. Баранова
от 23 ноября 2016 г.

Председатель Президиума

_____ А. Г. Дулимов

ГРАФИК

**дежурств членов Ростовской областной коллегии адвокатов
имени Д. П. Баранова в правоохранительных и судебных
органах области и г. Ростова-на-Дону
(ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ)
на январь–декабрь 2017 года**

3-го числа каждого четного месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал № 4 Ленинского района, • Филиал «Адвокатская контора «Доктор права»
3-го числа каждого нечетного месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Северный Кавказ», • Филиал «Приоритет права» г. Ростова-на-Дону
4-го числа каждого четного месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Юридическое бюро «Южное», • Филиал «Центральный» г. Ростова н/Д
4-го числа каждого нечетного месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал № 5 Кировского района

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

5-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал № 1 Железнодорожного района, • Филиал «Правовой альянс» г. Ростова-на-Дону
6-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал Октябрьского района, • Филиал № 2 Советского района
7-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал Ворошиловского района, • Филиал № 2 Октябрьского района
8-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал Первомайского района, • Филиал «Единство» г. Ростова-на-Дону
9-го числа каждого четного месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал № 9 Кировского района, • Филиал № 2 Ленинского района
9-го числа каждого нечетного месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Юридическая контора «ЮКСО»
10–11-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал № 1 Кировского района
12–13-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Адвокатская контора Пролетарского района г. Ростова н/Д»
14-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал по транспортным и таможенным делам г. Ростова-на-Дону
15-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал № 5 Октябрьского района, • Филиал № 13 г. Ростова-на-Дону, • Филиал «Адвокатская контора № 1»
16-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Ростовский юридический центр», • Филиал № 1 Первомайского района
17–18-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал № 1 Ленинского района
19-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал Советского района
20-го числа каждого четного месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Адвокатская контора «Защита», • Филиал № 2 в Кировском районе
20-го числа каждого нечетного месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал № 3 Ленинского района, • Филиал № 3 Кировского района, • Филиал «Ростовская городская юридическая контора № 1»

УТВЕРЖДЕН
решением Совета
Адвокатской палаты
Ростовской области
от 23 ноября 2016 г.
Президент Адвокатской палаты РО
_____ А. Г. Дулимов

ГРАФИК

дежурств адвокатов по г. Ростову-на-Дону
на предварительном следствии, при задержании и в суде
(ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ)
на январь–декабрь 2017 года

Кировский район

Ростовская областная коллегия адвокатов «Правовой Центр»	1–3-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов РО «Правозащитник»	4–5-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	6–23-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвока- тов № 2	24–25-го числа каждого месяца
Ростовская городская коллегия адвокатов, адвокатское бюро «Де-юре», РОКА «Паритет», РОКА «Паритет», адвокатские кабинеты Щербачевой М. Л., Дружининой А. Н., Кириченко В. В., Токаревой Ю. В.	26-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов «Бизнес и право» (фи- лиал № 2), Донская коллегия адвокатов	27-го числа каждого месяца

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

<p>Адвокатское бюро «Истина», адвокатские кабинеты Краковского А. К., Михайловой А. Ю., Лунтовского М. В., Будюкина Р. А., Лепилина А. В., Па- стущкова А. М., Суриной Н. В., Калуги- ной О. А., Никанорова Ю. Н., Александро- ва Ю. М., Гришаевой А. Н., Ригерта А. Н., Шорниковой О. М., Кравцова Р. В., Мало- вой Е. Г., Скрипка Н. Н., Чаплыгина Ю. А.</p>	<p>28-го числа каждого месяца</p>
<p>Коллегия адвокатов «Ромадин и К°», адвокатские кабинеты Яньшина Р. Ф., Новикова Б. И., Кравчук И. П., Криченко С. В., Папушина С. Н., Москалевой Т. А., Колесниковой О. Ю., Волковой Ю. С., Сах- но Е. А., Романенко Р. В., Саакян Л. Б., Магакьян М. И., Поповой Е. В., Какасьева Р. Н., Негреевой Т. Ю., Островецкой Е. В., Султыгова И. С.</p>	<p>29-го числа каждого месяца</p>
<p>Филиал адвокатского бюро г. Москвы «Шев- цова и партнеры» в г. Ростове-на-Дону, адвокатские кабинеты Газарьяна Б. О., Головки И. Е., Ивановой Н. Вас., Кар- повой Т. Ф., Кравцова К. В., Кононовой И. В., Приходской О. И., Куркова В. В., Каструбина Ю. Г., Сорокиной А. Ю., Лит- винова С. Ф., Бабенко С. Н., Орлова В. Е., Агафонова О. Н., Смелянской М. В., Кан- дыбка И. В., Абдуразакова А. Х.</p>	<p>30-го числа каждого месяца</p>
<p>Адвокатские кабинеты Гребенюк В. А., Давтян Б. В., Овсянникова А. Л., Сидя- гина М. В., Ширшовой А. А., Козбаевой- Гнаевой Л. Ю., Аксюк И. В., Минашвили Д. О., Курковой Н. Ю., Логачева А. Г., Николаева И. Б., Оланцева М. М., Ка- закова Р. А., Скрипниченко М. Н., Пер- сидской М. Б., Протоковилова Г. И., Поповой Я. С., Хырхырьяна М. А., Ивано- вой О. Л., Петренко Е. Л.</p>	<p>31-го числа каждого месяца</p>

Ленинский район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–15-го числа каждого месяца
РОКА «Южный региональный правозащитный центр», РОКА «Баштовой и партнеры», РОКА «Территория права», адвокатские кабинеты Уткиной С. Н., Осиповой М. А., Пелешукова В. Ф., Адамова М. А., Протасова М. А., Котельникова М. Л.	16-го числа каждого месяца
РОКА «Правовед», коллегия адвокатов «Медиатор», РОКА «Адвокат и ЗаконЪ», адвокатское бюро «Лежнин, Сердюков и партнеры»	17-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	18–19-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Правовая защита», адвокатские кабинеты Мясникова А. Е., Матросова А. С.	20–21-го числа каждого месяца
РОКА «Советник», адвокатские кабинеты Грибенюковой Г. А., Гладких В. Н., Скотарева С. Г., Барановой Е. А., Рудой И. В., Аксёнова В. К., Биколова Р. Ф.	22-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов «Защита плюс», Ростовская областная коллегия адвокатов «Штумак», адвокатские кабинеты Кононенко Р. В., Воротынцева Д. С., Бессараб Е. В., Корчагина Д. А., Луганцевой С. Л., Меншикова А. С., Пинул Ю. Е.	23-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро РО «Ювенал», адвокатские кабинеты Чевела Е. В., Куценко Т. А., Палагиной С. А., Меркурье-	24-го числа каждого месяца

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ва А. С., Сенникова А. А., Палкина В. В., Ефименко В. В., Лавровой В. А., Гладкова В. С., Ожгибесова С. Б.	
Адвокатское бюро «Норма», адвокатские кабинеты Сидоренко Г. А., Ясенковой Е. В., Лапатиной Е. В., Твердуха Н. П., Ахмедовой Ф. Н., Мироновой И. Ю., Шапошниковова Д. Э., Рыбиной Е. В., Мямлина Г. В., Елисейевой А. В., Зубарева М. С., Пешкова М. А., Свиридова В. В., Царькова А. А., Лавринова Г. А., Чижевской И. В.	25-го числа каждого месяца
Коллегия «Версия», РОКА «Арбитраж Консалтинг Групп», Южно-Региональная коллегия адвокатов, адвокатские кабинеты Бондаренко Э. Н., Кузнецова Д. К., Заманского А. Г., Маренкова С. Ф., Табешадзе И. И., Степановой Е. А.	26-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов «Бизнес и право» (филиал № 1)	27–29-го числа каждого месяца
Ростовский филиал Московской ГАиНКА «Люди Дела», адвокатские кабинеты Голубева В. Г., Костюченко Л. М., Липчанского В. Г., Лисицына Е. А., Медведева С. В., Показанник С. И., Невского И. А., Бирюкова В. А., Закройщикова Ю. А., Похиндяна К. А., Срабионяна Л. А., Ефремова Г. Г., Фединой Т. В., Соболева В. И., Чотчаевой С. Б., Курах Е. И.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Яковлева Н. А., Яковлевой Ю. Н., Дерюгиной С. В., Левиной Ю. В., Любимова В. В., Дешиной Т. Е., Макаренко А. Б., Калюжного Р. А., Дорофеева Н. А., Щербинина А. А., Кима А. В., Рахмилевича Д. Б., Ткаченко М. А., Щедрина О. Г.	31-го числа каждого месяца

Октябрьский район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–18-го числа каждого месяца
РОКА «Статус», Ассоциация «РОКА «Правосудие», адвокатские кабинеты Лютикова А. В., Куюмджи К. А., Минакова М. С.	19-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Правовое содействие», адвокатские кабинеты Быцук С. А., Парамоновой Т. О., Мироновой С. А., Евтушенко А. Н., Васильева Т. В.	20-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро Зацепина, РОКА «Бизнес и право» (филиал № 3), адвокатские кабинеты Якушевой З. И., Елагина Д. В., Авраменко С. В., Бабиевой Н. Н., Данченко А. Г.	21-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Южный юридический центр»	22–25-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов «Эксперт», Ростовская региональная коллегия адвокатов, адвокатские кабинеты Булгакова Д. М., Кучиной А. В., Флоненковой С. Н.	26-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Каращук и партнеры», адвокатские кабинеты Атроховой Е. С., Войтовой Е. В., Гершун Л. В., Маматюк А. Ю., Орлова С. В.	27-го числа каждого месяца
РОКА «Человек и Закон», адвокатские кабинеты Гречко И. В., Донскова А. Е., Магомедова А. Р., Абрамова Б. В., Соляникова Г. А., Щетининой И. В.	28-го числа каждого месяца
РОКА «ФЕРТО», Адвокатское бюро «Премиум», адвокатские кабинеты Зуева С. П., Мат-	29-го числа каждого месяца

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

вееенко М. И., Квашина А. В., Астаховой Т. В., Георгиевой И. В., Пономарева В. Б., Валеевой Е. В.	29-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Степанов и Аксюк», адвокатские кабинеты Мишуриной О. А., Маралиной Д. В., Захаровой Л. В., Сага В. И., Кравник А. А., Есеновской М. Г., Лагутиной Е. Э.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Бешкенашвили Э. А., Гиренкова С. В., Борохова А. И., Землянского С. В., Шопинской Я. А., Ерохина С. Е., Белозор Е. В., Барышниковой С. В.	31-го числа каждого месяца

Ворошиловский район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–14-го числа каждого месяца
Коллегия «Бизнес и право» (филиал № 4)	15–16-го числа каждого месяца
РОКА «Правовое содействие»	17-го числа каждого месяца
РОКА «Преюдиция»	18–22-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	23–24-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов «Ткачевы и партнеры», адвокатские кабинеты Басалаевой Е. В., Пискунова С. С., Голицыной Л. В., Комаса К. С., Фадеева Д. М., Тронь М. Н., Лесных В. К., Эсауловой А. А., Новиковой Н. А.	25-го числа каждого месяца
Ассоциация РОКА «Прометей» адвокатские кабинеты Ганеева А. В., Гиренкова А. В., Петровой Е. В., Яндиева А. Х.	26-го числа каждого месяца

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РОКА «ФЕМИДА», адвокатские кабинеты Лукашевой Т. П., Лукашева А. Ю., Ленской М. П., Захарова А. Н., Норец И. Г., Животова А. В., Безгина Е. О., Сорокового И. И.	27-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Мамедова С. И., Петренко А. М., Томилиной И. В., Толмачевой Л. А., Кочарян Н. В., Гончарова А. В., Митченко Е. В., Суходольского Р. В., Хырхыряна В. А., Тепляковой М. Г.	28-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Пузарина Е. Н., Сердюковой Г. М., Сидоренко Д. А., Помазкина Д. И., Мельникова Ю. А., Ревякина В. Н., Ревякина М. Н., Горшенина А. А., Клименко Т. В., Оганова Э. С.	29-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Бондарь О. В., Даудова С. Х., Берюкова Ю. В., Буланова А. А., Жмак А. С., Гадзияна С. В., Татарлы В. Н., Родиной М. Е., Миуц М. Ю., Игнатенко А. В., Данченко А. В.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Широковой С. В., Чувилова В. С., Абзаева М. П., Палкиной Н. А., Остривного С. В., Прокопенко А. А., Кубанкиной Н. В.	31-го числа каждого месяца

Советский район

РОКА «Гражданин и Закон»	1-го и 14-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	2–13-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	15–20-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Зоткина А. В., Калинина А. И., Котова А. В., Бачурина С. В., Каракуц С. И., Каировой З. С.	21-го числа каждого месяца

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Коллегия адвокатов «Бизнес и право» (филиал № 5)	22-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Аникиной Н. Г., Панарина О. Ю., Юрчак Л. П., Высочиной А. А., Алейниковой Э. В., Диденко А. В.	23-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Аветисьянц А. Г., Волкова А. В., Волкова С. А., Ахумовой К. В., Гончаренко Р. В., Степановой А. И.	24-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Козьминой О. В., Шевченко В. В., Липилиной И. В., Муслимовой Р. А., Шатовой О. А., Сухарева Д. Н.	25-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Попова В. Б., Реденко И. В., Мальцевой С. В., Гаврилова Е. В., Калининой И. А., Мащенко Д. С., Иванова Н. Н.	26-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Носалева Е. А., Мироненко Е. А., Филиппова А. П., Петровой И. А., Шамугия М. Ф., Парфеновой И. Н.	27-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Митиной Ю. Н., Каменево М. Н., Гайко О. В., Семенчукова Г. П., Алениной И. П., Запорожец А. А.	28-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Ярчевой М. В., Хидриевой Л. С., Тынянской Н. В., Шацкой В. С., Крейнерт С. Ю., Асияна А. Н.	29-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Золотухиной С. С., Шкурихина А. П., Марковой И. В., Кочергина М. А., Парахина А. Ю., Лагутиной В. В.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Масейкиной Г. М., Мироненко Г. В., Чупилкина Ю. Б., Фроловой Л. Л., Скрыпник М. Г., Ибрагимовой А. П.	31-го числа каждого месяца

Пролетарский район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–19-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Воронцова С. В. и партнеры», адвокатские кабинеты Мураловой Н. Н., Петренко Б. В.	20-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Мартыненко Л. Д., Семаковой Е. Н., Павленко А. Г., Вишневской Е. О., Какалия Ф. Л.	21-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	22–23-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Ахназаровой М. А., Казаряна В. А., Духовой А. С., Васина А. А., Казарян К. В.	24-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Пасечник С. А., Пасечник Р. С., Красниковой Т. Ю., Касьяновой О. Ю., Дубенцова Я. Г.	25-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Чаплыгина В. В., Гороховой Е. П., Охрицкой О. Ш., Чернухиной О. А., Дубенцова Г. С.	26-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Семьиной М. А., Тараевой И. В., Проскурина О. Е., Лосева П. В., Мелохаяна Ю. О.	27-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Яншаховой С. А., Пушкаревой Т. Г., Мудракова И. В., Парахиной Л. А., Хохлова С. Ю.	28-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Пятицкого Е. Ф., Демиденко В. А., Линниковой Л. Г., Маликова А. В., Силкиной Л. В.	29-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Семергеевой Л. А., Русецкого И. Э., Петраш А. А., Сокол А. А., Петросяна А. В.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Оганнисяна М. А., Аскерова Р. Т., Костенко Л. А., Калашник С. В., Зырянова В. Н.	31-го числа каждого месяца

Первомайский район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–17-го числа каждого месяца
Ростовская коллегия адвокатов «Аргумент»	18–22-го числа каждого месяца
РОКА «Содействие», адвокатские кабинеты Серебряковой Е. А., Псюкаловой М. Н., Бутяева А. А.	23-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро РО «Magnus», адвокатские кабинеты Сисюкина Е. Е., Корель Э. М., Солнышкиной А. В., Тызихова В. А., Заяшникова А. В., Кривуля В. В., Максимовой А. Г., Куренковой А. В.	24-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов «ДОН», адвокатские кабинеты Бриллиантова В. Н., Берлиной Е. Г., Диаконова В. В., Борисенко Е. В., Моисейцевой В. В., Диденко О. А.	25–26-го числа каждого месяца
РОКА «Бизнес и право» (филиал № 8), РОКА «Право вето», адвокатские кабинеты Микова И. А., Деминой Н. М.	27–28-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Ювенал» (филиал «Первомайский»), адвокатские кабинеты Воропаева В. А., Цыбулько Н. А., Паншева С. Л., Ткачевой С. М., Макаренко В. И., Герюкова А. Д., Смирновой И. В., Пинчук В. Ю.	29-го числа каждого месяца
Ростовская коллегия адвокатов «Авторитет», адвокатские кабинеты Григорян А. С., Федотовой Н. В., Эналиевой Н. Р., Тимошук И. Н., Шахова Н. И., Денисовой В. И.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Бутенко Н. Е., Ярыгина Л. И., Сахаровой Н. А., Алёшина А. В., Левицкой Е. Г., Коломийцева В. Н., Баранова Д. И., Клейменова Ш. Т.	31-го числа каждого месяца

Железнодорожный район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–10-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов «Шапошников Э. М.»	11–24-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	25–26-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Палиевой О. Н., Кудрявцевой А. Ю., Гак И. В., Парамонова С. В., Юдина Д. Е., Назаренко Н. Н.	27-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Партнер», адвокатские кабинеты Пронченко И. А., Ивановой Нат. Владимир., Акопяна М. М., Миндрул А. Д., Налбандяна В. А.	28-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Губенко В. А., Елина В. Б., Журихиной Е. С., Медведева В. Н., Гасимова Р. А., Маноцкова М. К.	29-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Немирова М. Ю., Сигида Р. В., Ткачук М. И., Арутюняна Д. О., Шевцова А. А., Утюшева М. З.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Токарева С. Б., Селивановой А. М., Малиновской Н. В., Данеляна А. А., Шапошникова В. В.	31-го числа каждого месяца

«УТВЕРЖДЕН»
решением Президиума
Ростовской областной
коллегии адвокатов
имени Д. П. Баранова
от 23 ноября 2016 г.
Председатель Президиума
_____ А. Г. Дулимов

ГРАФИК

**дежурств членов Ростовской областной коллегии адвокатов
имени Д. П. Баранова по г. Ростову-на-Дону
на предварительном следствии, при задержании и в суде
(ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ)
на январь–декабрь 2017 года**

График дежурств по Кировскому району г. Ростова-на-Дону

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Кировскому району с 6-го по 23-е число каждого месяца.

6–10-го числа каждого месяца	• Филиал № 1 Кировского района
11–12-го числа каждого месяца	• Филиал «Юридическая контора «ЮКСО»
13-го числа каждого месяца	• Филиал «Адвокатская контора «Защита», • Филиал № 3 Кировского района
14–16-го числа каждого месяца	• Филиал № 5 Кировского района
17–18-го числа каждого месяца	• Филиал № 2 в Кировском районе, • Филиал «Адвокатская тайна»
19-го числа каждого месяца	• Филиал № 17 по хозяйственно-правовым и внешнеэкономическим вопросам, • Филиал «Лаукар»
20–21-го числа каждого месяца	• Филиал № 9 Кировского района, • Филиал № 11 г. Ростова-на-Дону
22–23-го числа каждого месяца	• Филиал «Ростовский юридический центр», • Филиал «Доминион»

График дежурств по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Ленинскому району с 1-го по 15-е число каждого месяца.

1-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Адвокатская контора № 1», • Филиал № 7 г. Ростова-на-Дону
2-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал № 3 Ленинского района, • Филиал «Профессиональная защита»
3-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал по работе с депутатами и администрацией Ростовской области, • Филиал № 2 Ленинского района
4-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Адвокатская контора «Доктор права»
5-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Северный Кавказ»
6–11-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал № 1 Ленинского района
12-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Центральный» г. Ростова-на-Дону, • Филиал № 6 Ленинского района
13-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Правовой альянс» г. Ростова-на-Дону
14-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Центр», • Филиал «Адвокатская контора «Эквитас», • Филиал «Приоритет права»
15-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал № 4 Ленинского района

**График дежурств по Октябрьскому району
г. Ростова-на-Дону**

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Октябрьскому району с 1-го по 18-е число каждого месяца.

1–3-го числа каждого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал Октябрьского района
4-го числа каж- дого месяца	<ul style="list-style-type: none"> • Филиал «Единство» г. Ростова-на-Дону, • Филиал «Юридическая фирма «Степанов, Аксюк и партнеры»

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

5–10-го числа каждого месяца	• Филиал № 5 Октябрьского района
11–12-го числа каждого месяца	• Филиал «Ростовская городская юридическая контора № 1»
13–14-го числа каждого месяца	• Филиал № 2 Октябрьского района
15–18-го числа каждого месяца	• Филиал «Присяжный поверенный»

**График дежурств по Ворошиловскому району
г. Ростова-на-Дону**

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Ворошиловскому району с 1-го по 14-е число каждого месяца.

1–8-го числа каждого месяца	• Филиал Ворошиловского района
9–11-го числа каждого месяца	• Филиал № 13 г. Ростова-на-Дону
12–13-го числа каждого месяца	• Филиал «Право» г. Ростова-на-Дону, • Филиал № 8 г. Ростова-на-Дону
14-го числа каждого месяца	• Филиал «Юридическое бюро «Южное»

**График дежурств по Советскому району
г. Ростова-на-Дону**

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Советскому району с 2-го по 13-е число каждого месяца.

2–9-го числа каждого месяца	• Филиал Советского района г. Ростова-на-Дону
10–11-го числа каждого месяца	• Филиал № 2 Советского района г. Ростова-на-Дону
12–13-го число каждого месяца	• Филиал № 3 Советского района г. Ростова-на-Дону

***График дежурств по Пролетарскому району
г. Ростова-на-Дону***

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Пролетарскому району с 1-го по 19-е число каждого месяца.

1–11-го числа каждого месяца	• Филиал «Адвокатская контора Пролетарского района г. Ростова-на-Дону»
12-го числа каждого месяца	• Филиал «Гражданское достоинство» г. Ростова-на-Дону
13-го числа каждого месяца	• Филиал «Профессионал» г. Ростова-на-Дону
14–19-го числа каждого месяца	• Филиал по транспортным и таможенным делам г. Ростова-на-Дону

***График дежурств по Первомайскому району
г. Ростова-на-Дону***

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Первомайскому району с 1-го по 17-е число каждого месяца.

1–6-го числа каждого месяца	• Филиал № 1 Первомайского района
7–8-го числа каждого месяца	• Филиал Первомайского района
9-го числа каж- дого месяца	• Филиал «Консул», • Филиал № 6 в Первомайском районе
10–11-го числа каждого месяца	• Филиал № 4 по Первомайскому району
12–14-го числа каждого месяца	• Филиал № 3 по Первомайскому району
15–17-го числа каждого месяца	• Филиал «Юридический центр» в Первомайском районе г. Ростова-на-Дону

***График дежурств по Железнодорожному району
г. Ростова-на-Дону***

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Железнодорожному району с 1-го по 10-е число каждого месяца.

1–10-го числа каждого месяца	• Филиал № 1 Железнодорожного района
---------------------------------	--------------------------------------

ВЫПИСКА
из протокола № 15 заседания
Совета Адвокатской палаты
Ростовской области от 23 ноября 2016 года

СЛУШАЛИ: 4. Обращение председателя Ростовского областного суда Золотаревой Е. А. о рассмотрении вопроса о возможности извещения адвокатов о слушании дел посредством электронной почты (докл. Дулимов А. Г.).

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Рассмотрев обращение председателя Ростовского областного суда Золотаревой Е. А. о возможности извещения адвокатов о слушании дел судом апелляционной инстанции посредством электронной почты, считать возможным введение с 1 января 2017 г. порядка уведомления адвокатов о слушании дел судом апелляционной инстанции путем направления извещения о времени и месте проведения судебного заседания на электронный адрес адвокатского образования, в котором адвокат осуществляет профессиональную деятельность.

Судебные извещения должны направляться в адвокатские образования и Адвокатскую палату РО в срок, достаточный для надлежащего уведомления адвоката, но не менее 5 дней.

Направить в срок до 10 декабря 2016 г. в адрес Ростовского областного суда список адвокатских образований (их филиалов), включенных в график дежурств адвокатов по Ростовскому областному суду, с указанием их электронных адресов.

2. Обязать руководителей адвокатских образований, включенных в график дежурств адвокатов по Ростовскому областному суду:

– организовать работу по приему извещений о слушании дел судом апелляционной инстанции посредством электронной почты и своевременному уведомлению адвокатов;

– сообщать суду об изменении адреса электронной почты.

В случае несвоевременного уведомления суда о перемене

адреса электронной почты считать извещение по известному адресу электронной почты надлежащим извещением.

3. Направить данное решение в адвокатские образования, включенные в график дежурств по Ростовскому областному суду.

Голосовали «за» – единогласно.

Президент Адвокатской палаты
Ростовской области
А. Г. Дулимов

Утверждена форма адвокатского запроса

23 декабря на официальном Интернет-портале правовой информации опубликован приказ Минюста России «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса», подписанный 14 декабря 2016 г.

Как ранее сообщалось, приказ в первую очередь направлен на регламентацию полномочий адвоката по выполнению возложенных на него обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи.

В соответствии с документом адвокатский запрос может быть подан адвокатом или его представителем на бумаге (напечатанный или написанный от руки), направлен по факсу или же в электронной форме с использованием квалифицированной электронной подписи.

Также приказом Минюста устанавливается, что запрос должен содержать указание на запрашиваемые сведения, в том числе содержащиеся в справках, характеристиках и иных документах, а при необходимости – обоснование получения запрашиваемых данных. Помимо прочего уточняется, что адвокат вправе приложить к адвокатскому запросу любые документы или их заверенные копии.

Федеральная палата адвокатов РФ принимала активное участие в обсуждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса. В итоговой версии документа учтены предложения ФПА РФ, в том числе об исключении пункта об обязательном приложении к адвокатскому запросу копии удостоверения адвоката и копии ордера или доверенности.

Как отметил исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, по итогам обсуждения с Минюстом России установленные приказом требования к форме адвокатского запроса и порядок его направления получились достаточно удобными в применении. «Из текста проекта по результатам обсуждения исключен ряд положений, препятствующих оперативности применения данного инструмента адвокатской профессии», – заключил исполнительный вице-президент ФПА РФ.

УТВЕРЖДЕНЫ
приказом Минюста России
от 14.12.2016 № 288

Требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса

I. Общие положения

Настоящие требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса (далее – Требования) определяют форму, порядок оформления и направления адвокатского запроса в соответствии со статьей 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2003, № 44, ст. 4262; 2004, № 35, ст. 3607, № 52 (ч. 1), ст. 5267; 2007, № 31, ст. 4011, № 50, ст. 6233; 2008, № 30 (ч. 2), ст. 3616; 2011, № 29, ст. 4291, № 48, ст. 6727; 2013, № 27, ст. 3477; 2015, № 29 (ч. 1), ст. 4394; 2016, № 23, ст. 3284) (далее – Федеральный закон).

II. Порядок оформления адвокатского запроса

Адвокатский запрос оформляется на бумажном носителе и (или) в электронной форме. Рекомендуемый образец адвокатского запроса содержится в приложении № 1 к Требованиям.

Адвокатский запрос на бумажном носителе может быть выполнен от руки, машинописным способом или распечатан посредством электронных печатающих устройств.

При оформлении адвокатского запроса в электронной форме он должен отвечать требованиям, предъявляемым к электронному документообороту с использованием квалифицированной электронной подписи.

Адвокатский запрос должен содержать:

полное или сокращенное (при наличии) наименование органа государственной власти, органа местного самоуправ-

ления, общественного объединения или иной организации, куда он направляется;

почтовый адрес органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или иной организации, куда он направляется;

фамилию, имя, отчество (при наличии) адвоката;

регистрационный номер адвоката в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации;

реквизиты соглашения об оказании юридической помощи, либо ордера, либо доверенности (номер, дата выдачи ордера, либо доверенности, либо дата заключения соглашения);

полное или сокращенное (при наличии) наименование адвокатского образования, в котором адвокат, направляющий запрос, осуществляет свою деятельность;

почтовый адрес; при наличии – электронный адрес и номер телефона/факса адвоката, направляющего запрос;

наименование документа (адвокатский запрос);

регистрационный номер адвокатского запроса в журнале регистрации адвокатских запросов;

указание нормы Федерального закона, в соответствии с которой направляется адвокатский запрос (в преамбуле запроса);

фамилию, имя, отчество (при наличии) физического лица или полное (сокращенное) наименование юридического лица, в чьих интересах действует адвокат. Процессуальное положение лица, в чьих интересах действует адвокат, номер дела (последние – при участии адвоката в конституционном, гражданском, арбитражном, уголовном или административном судопроизводстве, а также по делам об административных правонарушениях);

указание на запрашиваемые сведения, в том числе содержащиеся в справках, характеристиках и иных документах; при необходимости – обоснование получения запрашиваемых сведений;

указание на способ передачи запрашиваемых сведений (почтовым отправлением, факсимильной связью, на электронный адрес, на руки);

перечень прилагаемых к адвокатскому запросу документов (при наличии);

дату регистрации адвокатского запроса;
подпись адвоката, направившего запрос, с указанием фамилии и инициалов.

Адвокат вправе приложить к адвокатскому запросу любые документы или их заверенные копии.

III. Порядок направления адвокатского запроса

Адвокатский запрос на бумажном носителе может быть направлен почтовым отправлением, факсимильной связью, а также доставлен лично или через представителя.

Адвокатский запрос в электронной форме может быть направлен в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также в общественные объединения и иные организации – при наличии у них организационной и технической возможности для рассмотрения запроса в электронной форме.

Адвокатский запрос регистрируется в журнале регистрации адвокатских запросов, который ведется адвокатским образованием. Рекомендуемый образец журнала регистрации адвокатских запросов содержится в приложении № 2 к Требованиям.

Приложение № 1
к Требованиям к форме,
порядку оформления
и направления
адвокатского запроса

Рекомендуемый образец

(полное или сокращенное (при наличии) наименование органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или иной организации, куда направляется адвокатский запрос)

(почтовый адрес органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или иной организации, куда направляется адвокатский запрос)

от адвоката _____

(фамилия, имя, отчество (при наличии))

имеющего регистрационный № _____

соглашение, либо ордер, либо доверенность _____,
(номер, дата)

осуществляющего деятельность в _____
(полное или сокращенное (при наличии)
наименование адвокатского образования)

(почтовый, электронный адрес, номер телефона/факса (при наличии))

АДВОКАТСКИЙ ЗАПРОС № _____
(регистрационный номер)

В соответствии с пунктом 1 статьи 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в целях оказания квалифицированной юридической помощи

(фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица или полное наименование юридического лица, в чьих интересах действует адвокат; процессуальное положение лица, в чьих интересах действует адвокат, номер дела (последние – при участии адвоката в конституционном, гражданском, арбитражном, уголовном или административном судопроизводстве, а также по делу об административном правонарушении)

прошу предоставить _____.
(запрашиваемые сведения, в том числе содержащиеся в справках, характеристиках и иных документах; при необходимости – обоснование получения запрашиваемых сведений)

Сведения прошу передать _____.
(указать способ передачи: почтовым отправлением, факсимильной связью, на электронный адрес, выдать на руки)

Неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации¹.

¹ Статья 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1, ч. 1. Ст. 1; 2010. № 23. Ст. 2790; 2016. № 23. Ст. 3284).

Приложение (при наличии):

Дата регистрации адвокатского запроса _____ ()

(подпись адвоката)

(фамилия, инициалы)

Приложение № 2
к Требованиям к форме,
порядку оформления
и направления
адвокатского запроса

Рекомендуемый образец

**ЖУРНАЛ
регистрации адвокатских запросов**

Регистрационный № адвокатского запроса	Дата регистрации адвокатского запроса	Наименование адресата – органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения и (или) иной организации	Фамилия, имя, отчество (при наличии) адвоката, направившего запрос	Реквизиты ответа на адвокатский запрос

Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации

О стаже учредителей адвокатского бюро

Уважаемые коллеги!

В Федеральную палату адвокатов Российской Федерации поступают запросы адвокатов, содержащие необоснованно расширительное толкование ст. 23 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон) – об отсутствии требования пятилетнего стажа адвокатской деятельности к учредителям адвокатского бюро.

Подобное толкование противоречит положениям указанного Закона, поскольку п. 2 ст. 23 прямо указывает, что к отношениям в связи с учреждением адвокатского бюро применяются правила ст. 22, регулирующие создание и деятельность коллегии адвокатов, если иное не предусмотрено ст. 23 Закона. 02.06.2016 внесены изменения в Закон, в соответствии с которыми ст. 22 дополнена положением о том, что в числе учредителей коллегии адвокатов должно быть не менее двух адвокатов, имеющих стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет. Поскольку ст. 23 Закона не содержит каких-либо исключений в отношении адвокатского бюро в этой части, то требование о наличии в числе учредителей не менее двух адвокатов, имеющих стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет, распространяется также и на отношения по созданию адвокатского бюро.

Отвечая на вопрос о выявлении действительной воли законодателя при изменении порядка создания адвокатских образований, следует отметить, что указанные изменения в Закон внесены в связи с многочисленными обращениями адвокатских палат о необходимости введения требования об адвокатском стаже для учредителей коллективных адвокатских образований (коллегии адвокатов и адвокатского бюро) и адвокатских кабинетов. Именно в таком виде Федеральная

палата адвокатов РФ сформулировала эти предложения перед органами, имеющими право законодательной инициативы, после чего они были реализованы в качестве дополнений в Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». При этом не предполагалось никакого особого режима для создания адвокатского бюро в части освобождения от соблюдения условия о наличии определенного адвокатского стажа для учредителей.

В связи с изложенным не является правомерным имеющее место толкование ст. 23 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» об отсутствии при создании адвокатского бюро требования о наличии в числе учредителей не менее двух адвокатов, имеющих стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет.

Прошу довести указанную информацию до адвокатов и принять ее в качестве руководства в практической деятельности по обеспечению соблюдения требований закона при создании адвокатских образований.

С уважением, президент ФПА РФ
Ю. С. Пилипенко

**Будет разработан единый проект Стандарта участия
адвоката-защитника в уголовном процессе**

9 декабря 2016 г. состоялась конференция «Адвокатура. Государство. Общество», в которой принял участие президент Адвокатской палаты Ростовской области А. Г. Дулимов.

На обсуждение были вынесены новая редакция проекта Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве, подготовленная рабочей группой Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам; проект Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве, разработанный вице-президентами ФПА РФ Геннадием Шаровым и Николаем Рогачёвым; проект Стандарта участия адвоката в

уголовном судопроизводстве в качестве защитника, одобренный Советом АП Костромской области; редакция первого варианта проекта рабочей группы КЭС, предложенная членом Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, советником ФПА РФ Сергеем Бородиным и президентом АП Воронежской области Олегом Баулиным.

В конференции приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, вице-президенты ФПА РФ Генри Резник, Светлана Володина, Геннадий Шаров, Николай Рогачёв, Валерий Анисимов, Ольга Руденко, статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин, президент Гильдии российских адвокатов Гасан Мирзоев, члены Совета, КЭС, советники ФПА РФ, президенты, вице-президенты, члены советов и квалификационных комиссий, адвокаты адвокатских палат более 70 субъектов РФ, сотрудники Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ и Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), а также делегации адвокатских сообществ Кыргызской Республики и Республики Узбекистан.

Открывая дискуссию, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что представленные проекты тщательно проанализированы, выделены позиции, по которым существуют принципиальные расхождения. Они связаны в первую очередь с вопросами о приостановлении или прекращении оказания юридической помощи по делу, случаями отказа адвоката от участия в следственном или ином процессуальном действии, судебном заседании. Тем не менее в целом тексты проектов не настолько расходятся между собой, чтобы исключалась возможность компромисса и подготовки единого документа.

Все участники конференции получили анкеты с просьбой выбрать в качестве предпочтительного один из трех вариантов каждой спорной нормы, заполненные анкеты будут рассмотрены рабочей группой КЭС.

В ходе обсуждения прозвучало 25 выступлений. Равшан Ахмедов, председатель Палаты адвокатов Республики Узбе-

кистан, повторил ранее высказанную им на круглом столе в ФПА РФ и в личном блоге на сайте Форума адвокатуры мысль о том, что разрабатываемый документ должен иметь характер методических рекомендаций. По его мнению, принятие жесткого стандарта приведет к многократному увеличению числа жалоб со стороны доверителей, которые начнут ставить под сомнение каждое действие адвоката.

Аслан Кулбаев, адвокат, доцент Кыргызского государственного университета, основной разработчик проекта стандартов адвокатской деятельности в Кыргызской Республике, рассказал о структуре этого проекта: первый раздел носит скорее императивный характер, в него включены обязательные нормы; второй раздел является рекомендательным и касается особенностей участия адвоката в различных стадиях процесса. А. Кулбаев считает, что первый российский стандарт послужит образцом, на который при подготовке таких документов смогут ориентироваться адвокаты других стран.

Российские участники дискуссии также высказали различные точки зрения относительно самой возможности принятия стандарта в виде документа, обязательного к исполнению. Прозвучали мнения том, что все необходимые императивные нормы содержатся в федеральном законодательстве и Кодексе профессиональной этики адвоката, а по вопросам, связанным с особенностями работы адвоката по делу, могут быть приняты только методические рекомендации, поскольку адвокатская деятельность является творческой и учесть все ситуации, возникающие на практике, в специальном нормативном документе не представляется возможным.

Однако большинство собравшихся согласилось с тем, что стандарты адвокатской деятельности необходимы. Во-первых, качество уголовной защиты, в особенности защиты по назначению, в целом оставляет желать много лучшего.

Во-вторых, подготовка стандартов предусмотрена Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В-третьих, разрабатываемый Минюстом проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи предполагает установление критериев для утверждения

стандартов профессиональной юридической помощи и других стандартов адвокатской деятельности.

Об этом напомнил собравшимся исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, добавив, что если адвокатская корпорация не сможет самостоятельно разработать такие стандарты, это сделает государство. Для выработки единого проекта, который позволит сохранить разумный баланс интересов адвокатов и их доверителей, он предложил создать согласительную комиссию (без участия авторов проектов).

В-четвертых, необходимость стандартов адвокатской деятельности предусмотрена международно-правовыми актами, прежде всего Основными принципами, касающимися роли юристов. Этот документ, который подробно проанализировал член Совета ФПА РФ, президент АП Орловской области Сергей Мальфанов, содержит положения о том, что адвокаты обязаны действовать в соответствии с профессиональными стандартами; правительства должны обеспечить условия, при которых адвокаты не могут быть наказаны за действия, совершаемые в соответствии с общепринятыми обязанностями и стандартами; дисциплинарное производство должно осуществляться в соответствии с кодексом профессионального поведения и другими признанными профессиональными стандартами.

На основе анализа всех выступлений можно сделать вывод, что многие участники обсуждения признали необходимость принятия Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве как документа, который, не включая в себя нормы федерального законодательства и КПЭА, детализирует положения, имеющие общий характер или восполняющие пробелы в законе.

К общим положениям относится, например, содержащаяся в КПЭА норма, согласно которой адвокат должен честно, разумно, добросовестно выполнять свои обязанности перед доверителем, – необходимо наполнить конкретным содержанием понятия «честно», «разумно», «добросовестно» применительно к участию адвоката в уголовном процессе. Нуждаются в конкретизации в рамках Стандарта и некоторые положения УПК о полномочиях защитника в процессе – следует регла-

ментировать способы реализации этих правомочий. Но такая конкретизация не должна быть чересчур детальной, поскольку тактику защиты адвокат вправе свободно выбирать в зависимости от обстоятельств дела.

В связи с этим некоторые участники дискуссии поддержали высказанное советником ФПА РФ Сергеем Бородиным предложение разработать стандарт, содержащий как императивные, так и рекомендательные положения, по примеру Франции, США и некоторых других стран.

Одобрил это предложение в том числе советник ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АП Москвы Евгений Рубинштейн. Он показал, как может быть в пределах одного документа применена классификация норм на императивные и рекомендательные: положение об участии адвоката в прениях носит обязательный характер, но все, что относится к выступлению в прениях, входит в раздел рекомендаций. Возможно, по мере развития дисциплинарной практики некоторые нормы из рекомендательной части будут переходить в императивную.

В целом обязательная часть Стандарта должна содержать алгоритмы поведения «среднестатистического» адвоката в типичных ситуациях, таких как, например, вступление в дело по назначению (встретиться с доверителем, выяснить, есть ли у него защитник по соглашению, ознакомиться с документами по делу). В раздел рекомендаций следует включить схемы действий адвоката в нетипичных ситуациях, в частности при наличии пробелов в законе.

Юрий Пилипенко также поддержал предложение разделить стандарт на обязательную часть, регулиющую типичные ситуации, и рекомендательную, касающуюся особых случаев.

Кроме того, высказывалось предложение принять минимальный стандарт участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве, регламентирующий лишь типичные ситуации.

По словам Генри Резника, возможность принятия стандарта в таком формате обусловлена в том числе спецификой различных регионов страны. Если, например, в Москве и

других крупных городах сосредоточено большое число адвокатов, специализирующихся на юридическом сопровождении бизнеса, то в подавляющем числе субъектов федерации адвокаты заняты преимущественно в уголовном судопроизводстве по назначению. «Склоняюсь к тому, что мы сможем принять минимальные стандарты, которые необходимы и для обеспечения качества юридической помощи, и как “техника безопасности для адвокатов”», – завершил он свое выступление.

В ходе обсуждения прозвучало также предложение ответственно подойти ко всем аспектам юридической техники, с тем чтобы документ не содержал понятий, допускающих двойное толкование, или трактовки юридических терминов, отличающейся от определений, сформулированных в законодательстве.

Вадим Ключгант, член Совета АП Москвы, акцентировал внимание на том, что если исходит из определения понятия «стандарт», это должен быть документ, разработанный на основе согласия сторон и содержащий только бесспорные положения.

Согласно представленной им позиции Пражского клуба адвокатов на стадии разработки первого стандарта адвокатской деятельности необходимо сформулировать общие требования ко всем документам такого рода: 1) основа стандартов – принцип презумпции добросовестности адвоката и адвокатской деятельности; 2) стандарты должны иметь четкие пределы регулирования исходя из творческого характера адвокатской деятельности и законодательно закрепленного статуса адвоката как независимого профессионального советника по правовым вопросам; они должны содержать минимальный набор основных требований и не допускать излишней детализации обязательных институтов, но могут быть использованы в качестве «дорожной карты» в сложных ситуациях, недостаточно урегулированных законодательством (например, связанных со вступлением в дело); 3) в иерархии нормативных правовых актов стандарты должны занимать третье место – после Закона об адвокатуре и КПЭА; в них не могут быть включены нормы о дополнительных обязанностях или полномочиях адвоката; 4) в стандартах должно

неукоснительно соблюдаться требование правовой определенности, четко использоваться терминология.

По итогам дискуссии было решено для создания единого проекта Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве образовать согласительную комиссию (без участия авторов проектов). Подготовленный ею текст будет представлен на обсуждение на следующем расширенном заседании Совета ФПА РФ, которое пройдет в феврале в Екатеринбурге, или на специальной конференции, предшествующей VIII Всероссийскому съезду адвокатов.

***Проект Стандарта участия адвоката-защитника
в уголовном судопроизводстве***

Подготовлен вице-президентами ФПА
Г. К. Шаровым и Н. Д. Рогачёвым.

Приложение № 1
к Кодексу профессиональной
этики адвоката

Статья 1. Общие положения

1. Настоящий Стандарт [1] дополняет и конкретизирует правила, установленные в разделе первом «Принципы и нормы профессионального поведения адвоката» Кодекса профессиональной этики адвоката и содержит:

1) правила поведения адвоката при принятии поручения на защиту по соглашению с доверителем и по назначению дознавателя, следователя или суда (далее по тексту соответственно – по соглашению, по назначению), правила вступления в уголовный процесс (далее по тексту – процесс), а также условия завершения или прекращения защиты;

2) минимально необходимый перечень обязанностей адвоката-защитника, неисполнение которых может свидетельствовать о недобросовестной работе адвоката по делу.

2. Правила настоящего Стандарта не распространяются на адвоката в уголовном процессе, который представляет по-

терпевшего, частного обвинителя, гражданского истца или гражданского ответчика, а также оказывает юридическую помощь свидетелю при его допросе.

Статья 2. Принятие адвокатом поручения на защиту и вступление в процесс

1. Адвокат принимает поручение на защиту по соглашению или по назначению. Одного обвиняемого (подозреваемого) может защищать один или несколько адвокатов по соглашению и/или один адвокат по назначению.

2. Принятие поручения на защиту подтверждается ордером на исполнение поручения. Основанием для оформления ордера является готовность адвоката принять защиту в соответствии с заключенным им соглашением либо в соответствии с постановлением дознавателя, следователя или суда о выделении защитника по назначению.

После оформления ордера адвокат должен незамедлительно уведомить об этом дознавателя, следователя или суд, в чьем производстве находится дело в отношении обвиняемого (подозреваемого), которого адвокату поручено защищать.

3. Условия соглашения о защите должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом [2]. Процессуальные полномочия защитника регламентируются уголовно-процессуальным законодательством [3]. Условия соглашения на защиту, противоречащие закону, включая условия, связанные с изменением или расторжением соглашения, приостановлением или прекращением защиты, являются недействительными [4].

4. Поручение на защиту обязывает адвоката выполнять функции защитника до завершения той стадии уголовного судопроизводства (или нескольких стадий), которая указана в соглашении на защиту и/или в ордере на исполнение поручения (предварительного расследования, судебного разбирательства в суде первой инстанции, производства в суде второй инстанции, производства в суде надзорной инстанции, возобновления производства по уголовному делу).

Адвокат вправе принять поручение на защиту в обособленных и факультативных судебных процедурах, преду-

смотренных статьями 108, 109, 125, 165 УПК РФ (включая подачу всех видов жалоб в вышестоящие судебные инстанции), участие в которых возможно без принятия поручения на защиту в соответствующей стадии уголовного судопроизводства [5].

5. Адвокат не вправе принять поручение на защиту в следующих случаях:

1) имеются обстоятельства, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, исключающие участие защитника в процессе [6];

2) имеются обстоятельства, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре [7];

3) адвокату предстоит защита по одному делу двух обвиняемых (подозреваемых), и при этом:

– интересы одного из них противоречат интересам другого [8];

– интересы одного хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела [9];

– необходимо осуществлять защиту лиц, достигших и не достигших совершеннолетия [10];

4) адвокат по соглашению не вправе принять поручение на защиту, если доверитель заключил с адвокатом соглашение в пользу обвиняемого (подозреваемого), который отказывается выдать адвокату письменное согласие на его защиту этим адвокатом;

5) адвокат по назначению не вправе принять поручение на защиту в нарушение порядка, установленного советом адвокатской палаты, членом которой он является [11], а также в случаях, если:

– в деле участвует другой защитник того лица, которое ему поручено защищать;

– не соблюдено предусмотренное законом право обвиняемого (подозреваемого) на выбор и приглашение конкретного защитника;

– не истекли предусмотренные законом сроки для явки защитника по соглашению, за исключением случаев, когда адвокат располагает достоверной информацией о невозмож-

ности явки защитника по соглашению в предусмотренные законом сроки.

6. Если обстоятельства, указанные в настоящем пункте, выявились после вступления адвоката в процесс, решение об отводе защитника принимается в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством (ч. 2 ст. 72, ч. 1 ст. 69 УПК РФ).

7. Об обстоятельствах, препятствующих принятию поручения на защиту, адвокат должен выяснить до принятия поручения на защиту и оформления ордера либо в ходе первой беседы с дознавателем, следователем, или судом, или с содержащимся под стражей обвиняемым (подозреваемым), которого ему поручено защищать.

В ходе первой беседы (свидания) адвоката с содержащимся под стражей обвиняемым (подозреваемым), которого ему поручено защищать, адвокат должен представиться, сообщить об основании оформления поручения и выяснить, имеются ли обстоятельства, препятствующие принятию им поручения на защиту.

8. При выявлении обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту, адвокат должен заявить об этом дознавателю, следователю или суду и, не вступая в процесс, покинуть место проведения процессуального действия.

Факт приобщения ордера к материалам уголовного дела, а также первое непродолжительное свидание (беседа) адвоката с обвиняемым (подозреваемым), которого ему поручено защищать, не являются безусловными свидетельствами вступления адвоката в процесс.

До заявления о принятии защиты и вступления в процесс в качестве защитника адвокат не должен участвовать в процессуальных действиях и подписывать какие-либо процессуальные документы.

9. Если препятствий для вступления в процесс не выявлено, адвокат предъявляет дознавателю, следователю или суду удостоверение адвоката и ордер на исполнение поручения, заявляет о принятии защиты и вступает в процесс в качестве защитника [12].

Статья 3. Обязанности адвоката-защитника [13]

1. Установленные законодательством обязанности защитника по назначению не отличаются от обязанностей защитника по соглашению [14].

2. Адвокат должен согласовать с подзащитным правовую позицию и тактику защиты.

При выявлении новых существенных для защиты доказательств по делу правовая позиция и тактика защиты при необходимости должны согласовываться с подзащитным дополнительно.

По просьбе подзащитного адвокат должен консультировать подзащитного и разъяснять ему процессуальные права и обязанности, применяемые по делу нормы процессуального и материального права, оказывать помощь в ознакомлении с материалами дела и написании ходатайств, жалоб и иных процессуальных документов.

3. Если судебное разбирательство проводится в отсутствие подзащитного и у адвоката отсутствует возможность с ним побеседовать, адвокат самостоятельно определяет правовую позицию и тактику защиты исходя из принципа презумпции невиновности подзащитного.

4. При наличии у подзащитного нескольких защитников они должны стремиться согласовать между собой и с подзащитным правовую позицию и тактику защиты.

Согласованное с подзащитным распределение между защитниками обязанностей по защите в любом случае не должно приводить к ущемлению прав подзащитного, что, как правило, обеспечивается закреплением за одним из адвокатов функций ответственного координатора защиты.

5. С момента вступления в процесс защитник должен ознакомиться со всеми материалами дела, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством для него доступны.

Защитник должен ознакомиться с протоколами процессуальных действий, проводимых с его участием, и при наличии на то оснований подать на них замечания.

После окончания предварительного следствия (дознания) защитник должен ознакомиться со всеми материалами дела.

6. Защитник не вправе:

1) занимать по делу позицию, противоположную позиции подзащитного, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного [15];

2) делать публичные заявления о доказанности вины подзащитного, если он ее отрицает [16];

3) нарушать императивные процессуальные нормы, адресованные защитнику как участнику судопроизводства или обязательные для всех участников судопроизводства. Отказ защитника от выполнения требований императивных процессуальных норм является отказом от защиты (в частности, отказ от подписания протокола ознакомления с материалами уголовного дела, отказ от выступления в прениях и пр.).

7. При осуществлении защиты адвокат не должен умышленно вводить в заблуждение дознавателя, следователя и суд и вправе лишь умолчать об отдельных известных ему фактах, если их раскрытие не является обязательным, а сообщение о таких фактах может причинить вред правам и законным интересам подзащитного.

Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей, и исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем [17].

8. Защитник не должен без необходимости ухудшать положение других обвиняемых (подозреваемых). Всякие действия защитника, направленные против других обвиняемых (подозреваемых), чьи интересы противоречат интересам подзащитного, оправданны лишь тогда, когда без этого защита не может быть осуществлена в полной мере [18].

9. Адвокат по просьбе подзащитного обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения в виде заключения под стражу, продление срока содержания под стражей, другие решения и действия участников судопроизводства со стороны обвинения или суда, нарушающие права и законные интересы подзащитного.

10. Защитник обязан обжаловать приговор:

1) по просьбе подзащитного [19];

2) если суд не разделил позицию защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили защитник и (или) подзащитный [20];

3) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам [21].

Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением защитнику [22].

11. Адвокат, принявший поручение на защиту по назначению в субъекте федерации, на территории которого расположено адвокатское образование, в котором он осуществляет адвокатскую деятельность, обязан для производства процессуального действия выехать на территорию другого субъекта федерации только при условии оплаты из федерального бюджета командировочных расходов (включая расходы по проезду и найму жилого помещения) по ставкам не ниже установленных для государственных служащих и выдачи аванса на эти расходы.

12. Защитник должен своевременно сообщить дознавателю, следователю или суду о своей занятости, препятствующей участию в процессуальном действии.

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в процессуальном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом дознавателя, следователя или суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий [23].

В случае неожиданно выявившихся обстоятельств, которые существенно препятствуют плановому ходу судопроизводства, защитник должен предложить подзащитному пригласить еще одного защитника по соглашению, либо ходатайствовать о приглашении защитника по назначению для участия вместе с ним в процессе, либо предложить подзащитному отказаться от его помощи.

Статья 4. Основания прекращения защиты и выхода защитника из процесса

1. Защитник в стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции должен выполнять свои обязанности до вынесения по делу итогового судебного акта, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда [24].

Защитник по назначению или по соглашению, принявший поручение на защиту в стадии предварительного расследования, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции [25].

2. Защитник по соглашению при вступлении в процесс, в котором уже участвует защитник по назначению, должен вместе с ним разъяснить обвиняемому (подозреваемому) нецелесообразность участия в процессе одновременно защитников по соглашению и по назначению и предложить обвиняемому (подозреваемому) отказаться от защитника по назначению.

Если обвиняемый (подозреваемый) не желает отказываться от защитника по назначению, последний не вправе отказаться от принятой на себя защиты и выйти из процесса.

3. Адвокат, участвующий в процессе по соглашению или по назначению, не вправе отказаться от принятой на себя защиты до полного исполнения принятых обязательств, кроме случаев, когда дознаватель, следователь или суд освободит адвоката от защиты:

- на основании решения о его отводе;
- при удовлетворении отказа подзащитного от защитника.

4. При отказе обвиняемого (подозреваемого) от защитника по соглашению или по назначению адвокат должен побеседовать с подзащитным наедине, чтобы выяснить, отказывается он от помощи конкретного защитника, который осуществляет его защиту, или отказывается от любого защитника вообще, выяснить причины отказа, разъяснить сущность и юридические последствия такого отказа, порядок его заявления и условия удовлетворения, помочь подзащитному составить ходатайство об отказе от защитника и поддержать его.

6. Если обвиняемый (подозреваемый) отказывается от конкретного защитника по назначению, адвокат по просьбе

подзащитного должен помочь ему подготовить письменное ходатайство об отказе от защитника, приглашении другого защитника по назначению и поддержать это ходатайство.

5. Если обвиняемый (подозреваемый) отказывается от конкретного защитника по соглашению, адвокат по просьбе подзащитного должен помочь ему пригласить другого защитника по соглашению.

Если обвиняемый (подозреваемый) отказывается от конкретного защитника по соглашению ввиду отсутствия средств на оплату его труда, адвокат по просьбе подзащитного должен помочь ему подготовить письменное ходатайство об отказе от защитника, приглашении другого защитника по назначению и поддержать это ходатайство [26].

6. При отказе обвиняемого (подозреваемого) от любого защитника вообще адвокат, если он один защищает обвиняемого (подозреваемого), не вправе прекратить защиту и выйти из процесса:

1) в случаях, предусмотренных пунктами 2–8 части 1 статьи 51 УПК РФ, когда участие защитника является обязательным и отказ от помощи любого защитника отклонен [27];

2) если имеются основания считать отказ от защитника вынужденным, включая отказ от защитника ввиду отсутствия средств на оплату его труда;

3) если реализация волеизъявления подзащитного об отказе от защитника причиняет вред законным интересам подзащитного.

7. Если обвиняемого (подозреваемого) защищают несколько адвокатов и подзащитный отказывается от одного из них, независимо от того, участвует он в процессе по назначению или по соглашению, если такой отказ отклонен дознавателем, следователем или судом, защитник, от которого отказывается обвиняемый (подозреваемый), вправе заявить о невозможности продолжения защиты, **прекратить защиту и покинуть место проведения процессуального действия** [28].

8. При отказе обвиняемого (подозреваемого):

– от любого защитника вообще, кроме случаев, предусмотренных пунктами 2–8 части 1 статьи 51 УПК РФ, если такой отказ отклонен без убедительных обоснований того, что

отказ является вынужденным и причиняющим вред законным интересам подзащитного,

– от конкретного защитника, который один защищает обвиняемого (подозреваемого), и подзащитный указал уважительную причину отказа, но такой отказ без убедительных обоснований отклонен, –

защитник **вправе обратиться в совет адвокатской палаты, членом которой он является, за разъяснением**, вправе ли он в сложившейся сложной этической ситуации прекратить защиту [29]. Если совет палаты признает позицию адвоката в конкретной ситуации обоснованной, а принуждение обвиняемого (подозреваемого) к реализации его субъективных прав путем навязывания подзащитному защитника, от которого тот отказывается, недопустимым, защитник вправе действовать в соответствии с полученным разъяснением [30].

9. В случае прекращения защиты и выхода из процесса в связи с отказом подзащитного от его помощи адвокат должен ознакомиться с протоколом процессуального действия, при производстве которого он вышел из процесса, и при наличии на то оснований подать на него замечания.

10. Адвокат, по любым причинам прекративший защиту до завершения судопроизводства по делу, обязан незамедлительно передать полученные от подзащитного или иного доверителя и находящиеся у адвоката документы самому подзащитному либо иному лицу по его указанию, оформив соответствующий передаточный акт [31].

Изменения и дополнения в Кодекс профессиональной этики адвоката

В связи с принятием Приложения № 1 к Кодексу профессиональной этики адвоката внести в него следующие изменения и дополнения:

1) статью 13 Кодекса профессиональной этики адвоката исключить (*нормы этой статьи вошли в Стандарт либо противоречат нормы части 6 статьи 49 УПК*);

2) в подпункте 2 пункта 1 статьи 9 исключить слова: «за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в

наличии самоговора своего подзащитного» (*эта норма вошла в Стандарт*);

3) пункт 1 статьи 14 изложить в следующей редакции:

«1. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судопроизводстве адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд, сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время участия в судопроизводстве» (*в части уголовного судопроизводства эта норма вошла в Стандарт*);

4) дополнить Кодекс профессиональной этики адвоката Приложением № 1 «Стандарт участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве» следующего содержания: (текст Стандарта приведен в начале настоящего Проекта).

Примечания

Примечания в настоящем документе не являются частью Стандарта и носят информационно-поясняющий характер либо правовое основание соответствующей нормы.

- [1] Проект Стандарта, подготовленный Д.Н. Талантовым, включает 30 тыс. знаков с пробелами, настоящий проект включает 16 тыс. знаков.
- [2] См.: ч. 1 ст. 422 ГК РФ; п. 4 ст. 25 Закона об адвокатуре.
- [3] См.: п. 1 ст. 6 Закона об адвокатуре.
- [4] См.: подп. 6 п. 4 ст. 6 Закона об адвокатуре; ч. 7 ст. 49 УПК РФ; ч. 4 ст. 421, ч. 1 ст. 422, ч. 1 и 2 ст. 450 ГК РФ.
- [5] См.: Разъяснения АП Москвы «О соглашении на уголовную защиту».
- [6] См.: ст. 72 УПК РФ.
- [7] См.: подп. 1 и 2 п. 4 ст. 6 Закона об адвокатуре.
- [8] См.: подп. 1 п. 1 ст. 13 КПЭА и ч. 6 ст. 49 УПК РФ.
- [9] См.: подп. 2 п. 1 ст. 13 КПЭА.
- [10] См.: подп. 3 п. 1 ст. 13 КПЭА.
- [11] См.: подп. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА.
- [12] См.: ст. 50 УПК РФ.
- [13] Стандарт не содержит перечня прав адвоката-защитника, поскольку права установлены законом, а содержит лишь минимальный перечень его обязанностей.

- [14] См.: п. 8 ст. 10 КПА.
- [15] См.: подп. 2 п. 1 ст. 9 КПА.
- [16] См.: подп. 3 п. 1 ст. 9 КПА.
- [17] См.: п. 6 ст. 6 и п. 7 ст. 10 КПА.
- [18] См.: п. 3 ст. 13 КПА.
- [19] См.: подп. 1 п. 4 ст. 13 КПА.
- [20] См.: подп. 2 п. 4 ст. 13 КПА.
- [21] См.: подп. 3 п. 4 ст. 13 КПА.
- [22] См.: последний абзац п. 4 ст. 13 КПА.
- [23] См.: п. 1 ст. 14 КПА.
- [24] См.: абз. 1 п. 2 ст. 13 КПА.
- [25] См.: абз. 2 п. 2 ст. 13 КПА.
- [26] Если обвиняемый (подозреваемый) отказался от защитника ввиду отсутствия средств на оплату его труда, дознаватель, следователь или суд обязаны обеспечить его защитником за счет средств федерального бюджета (ч. 5 ст. 50 УПК РФ). См.: Постановление Президиума Вологодского областного суда от 20 февраля 1995 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 9.
- [27] Доктора юридических наук, профессора, заслуженные юристы РФ И. Л. Петрухин, А. В. Смирнов и другие ученые полагают, что принятие решения о «принудительной» защите в случаях, предусмотренных п. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, – «право, а не обязанность следователя (дознавателя), прокурора и суда» (см.: *Петрухин И. Л.* Комментарий к УПК РФ / отв. ред. Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина. М.: Юрист, 2002. С. 170; *Смирнов А. В., Калиновский К. Б.* Комментарий к УПК РФ. Постатейный. СПб.: Питер, 2004. С. 171).
- [28] В таком случае право на защиту не должно считаться нарушенным.
- [29] Вариант 2: для указанных случаев предусмотреть право адвоката заявить о невозможности продолжения защиты, прекратить защиту, покинуть место проведения процессуального действия и незамедлительно сообщить об этом в письменном виде в совет адвокатской палаты.
- [30] См.: Определения КС РФ от 17.10.2006 № 424-О, от 21.10.2008 № 488-О-О, от 17.12.2009 № 1622-О-О, от 20.10.2011 № 1426-О-О и Постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 29.
- [31] См.: п. 6 ст. 10 КПА.

Править Закон о бесплатной юридической помощи нужно крайне осторожно

Федеральная палата адвокатов РФ направила председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вячеславу Володину письмо, в котором содержится правовая позиция ФПА РФ относительно законопроекта о внесении поправок в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Поддержав инициативу по совершенствованию нормативно-правового регулирования в сфере оказания бесплатной юридической помощи социально незащищенным гражданам России, ФПА РФ в то же время высказала серьезные замечания по законопроекту, подготовленному членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Владимиром Лаптевым.

Так, в действующую редакцию п. 2 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», касающуюся такого вида БЮП, как составление заявлений, жалоб, ходатайств и иных документов правового характера, предлагается включить новый документ – «обращение».

ФПА считает данное предложение некорректным, так как термин «обращение» используется в правоприменительной практике в качестве обобщенного понятия нескольких видов письменных или электронных документов, адресованных органам власти и должностным лицам, а также устного обращения граждан.

Не поддерживает ФПА и предложение дополнить указанную норму перечнем, конкретизирующим стадии, на которых возможно оказание данной помощи. Действующая норма, считают в ФПА, носит универсальный характер, дополнительной детализации не требует, а ее предлагаемая редакция может ограничить право неимущего гражданина на получение БЮП.

Необоснованной и нецелесообразной названа также поправка, согласно которой в ч. 8 ст. 18 Федерального закона предлагается изменить срок представления адвокатскими па-

латами субъектов РФ сводного отчета об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами. В ее принятии никакой необходимости нет.

Разделяя мнение разработчика законопроекта о необходимости предоставления права на оказание БЮП самой обездоленной категории россиян – гражданам без определенного места жительства, ФПА считает необходимым существенно доработать предложение, суть которого – дополнить ч. 1 ст. 20 Федерального закона пунктом 51 – о предоставлении права на получение бесплатной юридической помощи гражданам без определенного места жительства при условии их постановки на учет в специальном органе, осуществляющем меры социальной поддержки, либо в специальном учреждении социальной помощи для таких лиц.

«Применение предлагаемой правовой нормы в настоящее время будет затруднено из-за отсутствия надлежащего механизма реализации права бездомных лиц на получение бесплатной юридической помощи, который обеспечивал бы баланс защиты прав и законных интересов иных субъектов этих правоотношений.

Без принятия необходимых организационных и медико-санитарных мер наделение правом бездомных лиц на получение бесплатной юридической помощи создаст реальную угрозу здоровью как адвокатов, сотрудников государственных юридических бюро или студентов юридических клиник, к которым могут обратиться бездомные лица, как правило, страдающие педикулезом, туберкулезом и иными опасными инфекционными заболеваниями, так и других граждан при посещении ими мест оказания бесплатной юридической помощи», – предупреждает ФПА РФ.

Не усматривают в ФПА и необходимости дополнить абз. 1 ч. 1 ст. 28 Федерального закона положением, согласно которому на государственные юридические бюро, адвокатские и нотариальные палаты возлагается обязанность осуществлять правовое информирование и правовое просвещение граждан. В настоящее время эта обязанность возложена на органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения.

А вот предложение Лаптева о дополнении п. 1 ч. 3 ст. 20 Федерального закона положением о предоставлении гражданам бесплатной юридической помощи в виде представительства интересов в судах, государственных и муниципальных органах, иных организациях по вопросам признания права на страховую пенсию и включения в стаж периодов работы для назначения страховой пенсии должно быть поддержано, считают в ФПА РФ.

В письме содержится просьба довести позицию Федеральной палаты адвокатов РФ до сведения депутатов Государственной Думы, чтобы мнение профессионального сообщества было учтено при принятии решения по данному законопроекту.

На пути к единой системе

18 ноября 2016 г. в ФПА РФ прошел учебно-методический сбор управляющих делами адвокатских палат субъектов РФ.

В мероприятии приняли участие представители 56 адвокатских палат.

Кроме управляющих делами, в зале заседаний Совета ФПА РФ собрались члены квалификационных комиссий и помощники президентов некоторых палат. Адвокатскую палату Ростовской области представили вице-президент К. Х. Дагддьян и член квалификационной комиссии А. Д. Баранов.

В программе, наряду с обсуждением вопросов работы аппарата, ведения документооборота и содержания архивного фонда, – презентация автоматизированной системы «Адвокатура», вопросы взаимодействия адвокатских палат субъектов РФ с территориальными органами Минюста России, а также с Федеральной палатой адвокатов РФ. Вел мероприятие исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков.

С приветствием к участникам обратился президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. «Мы хотим поделиться с вами своими планами и рассказать, в чем хотели бы на вас опираться, – сказал он. – Российская адвокатура – не президентская республика, а парламентская: общий курс, общее направление нашей работы определяют президенты региональных палат, Совет ФПА РФ на две трети состоит из них. Решения, которые мы должны реализовывать, принимает Совет. Но принять решение недостаточно – нужны люди, которые смогут воплотить его в жизнь, именно такими людьми являетесь вы».

Президент ФПА РФ подчеркнул, что в последние годы одна из приоритетных задач Федеральной палаты адвокатов РФ – консолидация объединенной адвокатской корпорации, развитие тесного взаимодействия с региональными палатами по целому ряду направлений. Одним из них является выстраивание централизованной системы учета и хранения статистических данных, позволяющей в автоматическом режиме осуществлять обмен информацией между ФПА РФ и адвокатскими палатами субъектов РФ. Данные, поступающие из субъектов федерации, необходимы Федеральной палате адво-

катов РФ в том числе для аргументирования своих позиций в переговорах с органами государственной власти.

«Мы собрали вас здесь для того, чтобы обсудить формы нашего взаимодействия, детали вашей работы, дать вам возможность обменяться опытом», – заключил Юрий Пилипенко и добавил, что Федеральная палата адвокатов РФ планирует в дальнейшем сделать учебно-методические сборы управляющих делами адвокатских палат регулярными.

Затем Андрей Сучков предоставил слово главному специалисту отдела госконтроля, учета и формирования Архивного фонда Москвы Елене Корневой. Ведение архива в адвокатской палате – это не просто работа с документами, а хранение сведений об истории российской адвокатуры, отметил он.

Елена Корнева рассказала участникам сбора о системе архивных учреждений Российской Федерации, порядке взаимодействия с Архивным фондом РФ, а также о правилах ведения документального и архивного фонда, составления и ведения номенклатуры дел, проведения экспертизы ценности документов, определения сроков их хранения.

Андрей Сучков отметил необходимость разработать для всех региональных палат единую номенклатуру дел, установить единые сроки хранения документов, правила экспертизы их ценности, а также создать систему электронного документооборота и хранения архива не только на бумажных, но и на электронных носителях. «Мы должны унифицировать технологию работы, сделать ее проще», – сказал он. – Для того чтобы наша корпорация могла системно развиваться как единое целое, очень важно, чтобы и в области документооборота мы стали говорить на одном языке».

Касаясь решения Совета ФПА РФ о внедрении в региональных палатах автоматизированной системы учета и хранения данных «Адвокатура», Андрей Сучков назвал его «попыткой привести все палаты в единое информационное поле и в дальнейшем развивать его с учетом опыта, накопленного в регионах».

Исполнительный вице-президент ФПА РФ пояснил, что очень важно прежде всего определить, какая информация региональной палаты будет доступна для Федеральной палаты

адвокатов РФ, а какая закрыта. Например, ФПА РФ не должна иметь доступа к бухгалтерии палаты и материалам дисциплинарной практики, составляющим предмет адвокатской тайны (по дисциплинарной практике на федеральном уровне нужна только общая неперсонифицированная статистика). Вместе с тем ФПА РФ нуждается в сведениях о сдаче квалификационного экзамена и о прекращении адвокатского статуса, с тем чтобы получить возможность исключить ситуацию, когда адвокат, лишенный статуса в одном регионе, продолжает практику в другом. Вопрос о перечне доступных и закрытых для ФПА РФ сведений будет решать Совет ФПА РФ.

Раздел о распределении дел по назначению в автоматизированной системе является факультативным: целесообразность его включения в программу в каждой конкретной палате определяется тем, какой алгоритм действует в данном регионе. Если распределение дел производится в адвокатской палате, такой блок необходим в полном объеме; если это функция коллегий, то он может быть использован только для сведения воедино и хранения статистических данных.

Адвокатские палаты субъектов РФ, подчеркнул Андрей Сучков, очень различаются по многим параметрам (начиная с численности), поэтому Федеральная палата адвокатов РФ не ставит задачи создать полностью унифицированную систему. К настоящему моменту разработана первая версия программы «Адвокатура» – единая матрица, в процессе внедрения которой в регионах обсуждаются предложения по ее дополнению. Рассматривается вопрос о том, чтобы на основе этих предложений сформировать техническое задание по формированию второй версии. Идея заключается в следующем: унифицированный блок, рекомендуемый для палат на основе общих требований, по согласованию с разработчиком может быть дополнен в регионе.

Сотрудник Департамента по адвокатуре ФПА РФ Юлия Корухова сообщила, что в некоторых адвокатских палатах система «Адвокатура» уже внедрена и дополнена с учетом специфики конкретных регионов. Опытом работы с этой системой поделились представители Тамбовской области (раздел введения и хранения данных об адвокатах), Ставропольского

края (раздел учета сведений о повышении квалификации), Палаты адвокатов Самарской области (разделы хранения материалов дисциплинарных производств и организации оказания субсидируемой юридической помощи).

О необходимости консолидации адвокатского сообщества

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко рассказал о ходе работы над Концепцией регулирования рынка профессиональной юридической помощи

27 октября в Центральном доме адвоката в Москве прошло очередное заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов (ГРА). Центральной темой стал ход подготовки изменений в законодательство, направленных на реформирование института адвокатуры в рамках Государственной программы «Юстиция», и участие в этом процессе представителей адвокатского сообщества.

В президиум заседания вошли президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, президент ГРА Гасан Мирзоев, первый вице-президент ГРА, заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Дмитрий Талантов, первый вице-президент ГРА Алексей Смирнов, президент Российской академии адвокатуры и нотариата Геннадий Черемных, а также член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Александр Брод.

Первым по главному вопросу повестки дня выступил вице-президент ГРА Сергей Юрьев, который входит в состав рабочей группы Министерства юстиции РФ по подготовке Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Он подчеркнул, что, на его взгляд, ФПА РФ занимает очень взвешенную позицию, отражающую интересы всего российского общества.

«Мы никогда не выступали на заседаниях ГРА за адвокатскую монополию. Мы говорили о другом: что квалифицированную юридическую помощь могут оказывать только адвокаты. И те люди, которые оказывают эту помощь, должны стать адвокатами. И адвокатура должна провести некую вну-

треннюю реформу, чтобы устраивать всех других юристов. Дискуссии по этому поводу, естественно, будут продолжаться», – сказал вице-президент ГРА.

Тема была продолжена выступлением Юрия Пилипенко, который сообщил, что Федеральная палата адвокатов делает все от нее зависящее, чтобы государство не забывало о проблемах, связанных с неурегулированностью сферы оказания профессиональной юридической помощи. В частности, он отметил, что за последние полтора года ФПА сделала максимум для того, чтобы тема реформирования была на слуху и чтобы нивелировать все возможные упреки относительно того, что у Концепции много противников и общество ее не примет.

Юрий Пилипенко рассказал о проведенных встречах с корпоративными юристами, правозащитниками, представителями судейского сообщества и юридического бизнеса. По его словам, с последними диалог строился очень сложно, но в конце концов были достигнуты компромиссы, и проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи готовился при участии представителей Минюста России, ФПА РФ и юристов-предпринимателей. «Они стали нашими союзниками и считали ту Концепцию, которая, к сожалению, вернулась из Правительства обратно в Минюст, отчасти и своим детищем», – сказал он.

Президент ФПА РФ отметил, что наибольшее сопротивление реформе в настоящее время оказывает Ассоциация юристов России. По его мнению, это может быть вызвано опасением, что с введением адвокатской монополии АЮР потеряет свое институциональное значение.

Юрий Пилипенко также затронул тему существования противников реформы в рядах адвокатуры: они не хотят допускать в адвокатскую профессию никого «со стороны» и предпочитают, чтобы адвокатура оставалась исключительно «уголовной». Такую позицию президент ФПА назвал недальновидной и даже враждебной по отношению к институту адвокатуры как таковому.

По его мнению, необходимо совместными усилиями найти компромисс между разными сегментами юридического сообщ-

щества, интересы которых затрагивает реформа. «Я думаю, что при наличии доброй воли и при условии, что амбиции не возобладают над разумом, у нас есть все возможности для этого компромисса. В Министерстве юстиции работа продолжается: в отделе адвокатуры серьезно увеличен потенциал – сейчас там работает девять человек, которые занимаются написанием нового текста Концепции. Строго говоря, они должны до конца года внести его в Правительство, и по имеющейся договоренности нас пригласят к дискуссии, когда появится этот текст», – сообщил собравшимся Юрий Пилипенко.

Завершая свое выступление, президент ФПА РФ отметил, что, несмотря на предпринимаемые усилия, существует еще много препятствий для реформы, есть попытки вновь перевести все в формат дискуссии, а не реальной работы. «В этих условиях, коллеги, наша консолидация внутри адвокатской корпорации дорогого стоит. Я бы вас просил действовать таким образом: если мы что-то обсуждаем, то, конечно, не нужно стесняться высказывать свои точки зрения, но когда дискуссия закончилась и решение принято, пусть и не единогласно, но большинством, то надо следовать в русле принятого решения. Иное приведет нас к поражению», – заключил Юрий Пилипенко.

Далее выступил Дмитрий Талантов, который рассказал о подготовке изменений в Кодекс профессиональной этики адвоката, направленных на то, чтобы привести его в соответствие с действующей редакцией Закона об адвокатуре, а также сообщил о ходе обсуждения проекта Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве.

Также на заседании были рассмотрены предложения о создании в Уфе центра подготовки претендентов на приобретение статуса адвоката, специального фонда для развития ГРА для оказания юридической помощи во всех субъектах РФ и другие организационные вопросы Гильдии.

**Уголовная защита:
частноправовая и публичная составляющие
(В научном анализе с законами логики
следует считаться всегда)**

Разработка Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве вновь пробудила дискуссию по перманентно актуальным вопросам данного правового института. Трудно остаться в стороне, когда ряд предложений считаешь абсолютно неприемлемыми.

Гражданско-правовое поручение – основа уголовной защиты. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон) устанавливает, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор (ст. 25). В ныне действующей редакции Закона договор об оказании адвокатом юридической помощи не числится среди договоров, предусмотренных Гражданским кодексом РФ. Но в первоначальной редакции 2002 г. указывалось, что адвокат выступает в качестве представителя или защитника доверителя на основании договора поручения, а иные виды юридической помощи оказывает на основании договора возмездного оказания услуг. Затем упоминание об этих видах гражданско-правовых договоров из Закона было исключено. Но по разным причинам.

Договор о возмездном оказании услуг – по принципиальным. Исторически сложилось, что признак возмездности никогда не был определяющим в адвокатской деятельности вне зависимости от того, давал ли адвокат правовые советы, составлял ли иски и жалобы или представлял в суде¹. Указание на договор о возмездном оказании услуг подводило некоторые виды оказываемой адвокатами

¹ Научно-практический Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» / под ред. Д. Н. Козака. М.: Статут, 2003. С. 143.

юридической помощи под законы рыночной экономики, доверитель превращался в потребителя, что, безусловно, противоречило базовой норме Закона о непредпринимательском характере адвокатской деятельности.

Иначе обстоит дело с договором поручения. Не называемый так в ныне действующей редакции Закона договор об оказании адвокатом юридической помощи продолжает по существу оставаться договором поручения. Более того, никаким другим он и быть не может. «По договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя» (ст. 971 ГК РФ).

То, что соглашение об оказании юридической помощи представляет собой договор поручения, недвусмысленно вытекает из терминологии Закона, полностью сохраненной во всех его последующих редакциях. Лицо, обратившееся к адвокату, называется, как и в договоре поручения, доверителем. В п. 4 ст. 25 Закона адвокат прямо назван поверенным. (Как тут не вспомнить наших предшественников – дореволюционных адвокатов, которые так и назывались – «присяжные поверенные».) В ряде статей Закона говорится о поручении – его предмете, принятии и исполнении. Что же получается: есть доверитель, есть поверенный, есть поручение – а договора поручения нет? Как-то странно выглядят попытки некоторых авторов объявить соглашение об оказании юридической помощи смешанным (комплексным) гражданско-правовым договором. С какими договорами, предусмотренными Гражданским кодексом и иными правовыми актами, смешивается договор поручения, так и остается неизвестным.

В соглашении об оказании юридической помощи действительно имеются публичные элементы. И важно правильно определить их место и значение в исполнении адвокатом-защитником поручения доверителя.

Публичность – для адвоката, а не доверителя. Таких публичных элементов два. Один – общий для всех видов юридической помощи: обязанность адвоката соблюдать профес-

сиональную тайну. Другой специфичен только для уголовной защиты: принявший поручение на защиту адвокат не вправе от нее отказаться (подп. 6 п. 4 ст. 6 Закона). Именно эти публичные «довески» обусловили то, что соглашение на юридическую помощь, оставаясь по сути договором поручения, перестало так в Законе именоваться.

Согласно ст. 25 (п. 3) Закона вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются Гражданским кодексом с изъятиями, предусмотренными Законом. Указание на недопустимость отказа от принятия защиты – единственное такое изъятие. Для соглашения на защиту оно означает, что адвокат не вправе по собственной инициативе его расторгать.

Но такого права не лишен доверитель. Он вправе расторгнуть соглашение на защиту в любой момент производства по делу по любым причинам, о которых не обязан никому сообщать. Соглашение является правовой основой (юридическим фактом) для осуществления защиты. Его расторжение влечет действие общего правила о последствиях расторжения договора: «при расторжении договора обязательства сторон прекращаются» (п. 2 ст. 453 ГК РФ). Одностороннее расторжение договора поручения ГК допускает в силу его строго лично-доверительного характера¹. Это право доверителя является императивным, любое соглашение об отказе от него ничтожно. Было бы странным, если бы такое, не побоюсь сказать, «святое» право доверителя утрачивалось при даче им поручения на уголовную защиту.

В последние годы, однако, стала высказываться точка зрения, отказывающая доверителю в праве односторонне расторгать соглашение. Основывается она на том, что полномочия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве регламентируются Уголовно-процессуальным кодексом (п. 1 ст. 6 Закона). А в УПК есть норма (ч. 2 ст. 52), устанавливающая, что отказ от защитника не обязателен для дознавателя, сле-

¹ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / под ред. Г. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М.: Юрайт, 2004. Т. 2. С. 785.

дователя и суда. Из чего делается вывод, что на расторжение доверителем – чаще всего самим подзащитным – соглашения надо получить согласие следователя или суда, которое в силу своих дискреционных правомочий они могут и не дать¹. Иначе говоря, при расторгнутом соглашении адвокат будет обязан оставаться в процессе и продолжать защиту.

Правомерность такой позиции легко тестируется двумя вопросами.

Отказывать доверителю в праве расторгнуть соглашение с адвокатом, в котором он по каким-то причинам разочаровался, значит одновременно препятствовать ему заключить соглашение с другим адвокатом, поскольку тот, по его мнению, сможет эффективнее провести защиту. Такой сюжет хотя бы в малейшей степени согласуется с общепризнанным правом обвиняемого на защиту адвокатом по своему выбору?

Существуют два правовых основания для осуществления уголовной защиты: соглашение и назначение. При расторгнутом соглашении суду (следователю) нужно обязать адвоката продолжить защиту уже по их назначению. Но таким правом они не обладают. Определение порядка оказания юридической помощи по назначению находится в исключительной компетенции советов региональных адвокатских палат (подп. 5 п. 3 ст. 31 Закона). Получается, что адвокат должен работать бесплатно? Но принуждение к невознаграждаемому труду запрещено Конституцией РФ (ч. 2 ст. 37). Ответа на этот вопрос адептами абсолютной публичности уголовной защиты не дается.

Если доверитель не платит. Существенными условиями соглашения об оказании юридической помощи являются: условия и размер выплаты доверителем адвокату вознаграждения; порядок и размер компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения (подп. 3, 4 п. 4 ст. 25 Закона). При отказе доверителя исполнять свои обязанности дальнейшее участие адвоката в уголовном судопроизводстве будет определяться тем, насколько ясно и детально эти моменты изложены в соглашении.

¹ Шаров Г. Стандарт требует переработки // АГ. 2016. № 18. С. 5.

Стороны вольны договориться о порядке и сроках выплаты вознаграждения – она может быть как фиксированной, так и повременной, проавансированной полностью или частично либо нет. Следует предусмотреть, что при отказе доверителя оплачивать работу адвоката и (или) компенсировать его расходы (последние обычно возникают при участии в длительном иногороднем процессе) в определенных соглашением сроки оно считается расторгнутым. В случае отсутствия в соглашении такого условия адвокат-защитник будет пожинать плоды своей непредусмотрительности – продолжать осуществление защиты и затем уже решать вопрос об обусловленной договором оплате путем предъявления к доверителю судебного иска. Конечно, весьма желательно, чтобы исполнение доверителем своих договорных обязательств было обеспечено внесенным авансом. Но, следуя «правде жизни», придется признать, что такая рекомендация далеко не всегда осуществима. Не говоря о том, что обращение к адвокату часто следует в момент, когда доверителю трудно немедленно оплатить защиту, – задержание, привод, вызов на скорый допрос, во многих регионах соглашения на защиту заключаются все реже, потому представляют для адвоката большую ценность. И совсем уж экзотическим выглядит совет адвокатам прибегать для обеспечения исполнения денежных обязательств доверителя к договору об использовании банковской ячейки, поручительству и банковской гарантии¹. А вот включить в договор пункт о его расторжении в случае отказа доверителя оплачивать работу адвоката-защитника весьма полезно.

Откуда ноги растут. Не подлежит сомнению, что точка зрения о полной утрате значения гражданско-правового договора для отношений доверителя и адвоката-защитника после вступления последнего в уголовное дело произрастает из традиций советской юстиции. В то время суды – адвокаты тогда на предварительном следствии отсутствовали – насчет правовой основы уголовной защиты не заморачивались. Когда адвокат робко сообщал, что подсудимый перестал оплачивать

¹ Шаров Г. Принуждение к реализации субъективных прав недопустимо // АГ. 2014. № 7. С. 6.

его работу, председательствующий сразу же распорядился: «Будете участвовать по назначению».

Но во времена советского «изма» соглашения об оказании юридической помощи доверителя с адвокатом не существовало. Оно заключалось с коллегией адвокатов через заведующего юридической консультацией, который распределял работу между адвокатами, «не допуская при этом перегруженности в работе одних и отсутствия надлежащей нагрузки у других адвокатов» (ст. 18 Положения об адвокатуре РСФСР). Упречным считалось поведение болеешего в день судебного заседания адвоката, если он не передавал поручение коллеге. Понятно, что такая организация адвокатуры обрекала адвоката-защитника на поступление, как мне уже приходилось выражаться, в «неограниченное государственное пользование». Ныне законодательство кардинально изменилось – стало не только об организационных формах института адвокатуры, но прежде всего о самих адвокатах и их профессиональной деятельности. Игнорировать эти перемены при системном анализе правовых проблем недопустимо.

За что боремся. Нормы о запрете адвокату отказываться от принятой на себя защиты и о необязательности для следователя и суда отказа обвиняемого от защитника преследуют публичный интерес. Он состоит в том, чтобы обеспечить полноценную профессиональную защиту привлеченного к уголовной ответственности лица как составную часть справедливого разбирательства дела в разумные сроки на началах состязательности и равенства сторон.

Но, может быть, все же не стоит драматизировать ситуацию выхода из дела адвоката, с которым расторгнуто соглашение. Смена защитника – будни уголовного судопроизводства. Адвокат-защитник покидает процесс по самым разнообразным причинам – болезни, смерти, необходимости постоянного ухода за тяжело больным родственником, прекращения статуса и др. Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает на сей счет специальную процедуру замены защитника (ч. 3, 4 ст. 50, ч. 4 ст. 215, ч. 2, 3 ст. 248 УПК): заключается соглашение с новым защитником либо он назначается.

Вообще не перестаю поражаться, как умудряются оппоненты одновременно отстаивать два противоречащих друг другу положения: с одной стороны, заявлять о том, что «обязанности защитника возникают у адвоката лишь тогда, когда в этом качестве его признает обвиняемый», с другой – препятствовать тому, чтобы из процесса выбывал адвокат, с которым подзащитный расторг соглашение.

Разумеется, я понимаю: мы, адвокаты, случается, «скрещиваем ужа с ежом». Так это в процессах, когда приходится защищать не слишком умную позицию, избранную обвиняемым. Но не в научном анализе. Здесь с законами логики следует считаться. Всегда.

Вице-президент ФПА РФ
Г. М. Резник

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 августа 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:
председательствующего судьи Гречко Е. С.,
при секретаре Поповой А. И.,
с участием истца Сопьяненко В. В.,

представителя истца – адвоката Гореловой Т. В., действующей на основании ордера № 041653 от 8 июля 2016 г. и доверенности 61AA4504337 от 21 июля 2016 г.,

представителя ответчика – адвоката Фадеева Д. М., действующего на основании доверенности № 1833 от 23 сентября 2013 г. и ордера № 30 от 17 августа 2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7057/2016 по иску Сопьяненко Валерия Владимировича к Адвокатской палате Ростовской области о признании незаконными и отмене заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области от 20 апреля 2016 г. о наличии в действиях адвоката Сопьяненко В. В. нарушений требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 24 июня 2016 г. о наличии в действиях адвоката Сопьяненко В. В. нарушений требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката и о применении меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, восстановлении статуса адвоката,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что 2 августа 2004 г. квалификационной комиссией Адвокатской палаты Ростовской области (далее – АП РО) ему был присвоен статус адвоката, он включен в реестр адвокатов

Ростовской области № 5768. С августа 2004 г. по 22 февраля 2006 г. он осуществлял адвокатскую деятельность в Ростовской областной коллегии адвокатов, с 28 февраля 2006 г. по 22 июня 2015 г. – в Ростовской коллегии адвокатов «Аргумент», с 22 июня 2015 г. по 24 июня 2016 г. – в Ростовской городской коллегии адвокатов.

Решением президента Адвокатской палаты Ростовской области Дулимова А. Г. от 19 января 2016 г., на основании представления вице-президента Адвокатской палаты Ростовской области Быкадорова В. А. от 19 января 2016 г. в отношении истца было возбуждено дисциплинарное производство, переданное на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области, которая 20 апреля 2016 г. вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Сопьяненко В. В. нарушений требований пункта 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ, пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

24 июня 2016 г. Советом Адвокатской палаты Ростовской области принято решение о наличии в действиях адвоката Сопьяненко В. В. нарушений требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката и о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Истец считает заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области от 20 апреля 2016 г., решение совета Адвокатской палаты Ростовской области от 24 июня 2016 г. о наличии в его действиях нарушений требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката и о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката необоснованными и незаконными, вынесенным с нарушением требований раздела 2 КПЭА (процедурные основы дисциплинарного производства), а именно: с нарушениями требований подпункта 1 пункта 1 статьи 21, подпун-

кта 3 пункта 3 статьи 21, пункта 1 статьи 23, пункта 4 статьи 23, подпункта 3 пункта 9 статьи 23, подпункта 5 пункта 9 статьи 23, пунктов 13–14 статьи 23, пункта 5 статьи 24, подпунктов 2, 3, 6 пункта 1 статьи 25 КПЭА.

Сопьяненко В. В. ссылается на то, что дисциплинарное производство в отношении него было проведено Адвокатской палатой Ростовской области с существенными нарушениями процедурных основ дисциплинарного производства. Исходя из материалов дисциплинарного производства, решение от 19 января 2016 г. о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката РГКА Сопьяненко В. В. было вынесено на основании представления вице-президента Адвокатской палаты Ростовской области Быкадорова В. А., датированного 19 января 2016 г.

До 19 января 2016 г. истец не уведомлялся Адвокатской палатой Ростовской области о принятии указанного решения и не знал о нем, до вынесения решения о возбуждении дисциплинарного производства объяснение ему написать по данному факту не предлагалось, равно как и не предлагалось реализовать право (в устной или письменной форме) внести свои предложения разрешения дисциплинарного дела. Решение от 19 января 2016 г. о возбуждении дисциплинарного производства вручено в заседании Совета Адвокатской палаты Ростовской области 22 января 2016 г. непосредственно после оглашения резолютивной части решения Совета Адвокатской палаты Ростовской области, рассмотревшего в отношении истца объединенные дисциплинарные производства, с заключениями Квалификационной комиссии от 28 октября 2015 г. и 25 ноября 2015 г. по жалобам Львовой К. А., Львовой Е. Б., Назаренко И. П. и прекратившего дисциплинарные производства по жалобам Львовой Е. Б. и Назаренко И. П. по факту установленных Квалификационной комиссией нарушений требований пункта 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (невнесение адвокатом в кассу адвокатского образования денежных средств – гонорара, поступившего от доверителей), по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 1 статьи 25 КПЭА, вследствие допущения квалифи-

кационной комиссией ошибки в толковании положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

11 марта 2016 г. в адрес РГКА поступило дополнение к представлению вице-президента Быкадорова В. А. от 19 января 2016 г. В соответствии с описательно-мотивировочной частью дополнения к представлению вице-президент Быкадоров В. А. полагает получение адвокатом Сопьяненко В. В., являвшимся на тот период членом РКА «Аргумент», ордера № 123313 от 1 июня 2015 г. в РГКА, оформление поступления денежных средств в качестве вознаграждения от Назаренко И. П. в кассу адвокатского образования без регистрации соглашений коллегии, после исполнения поручения (17 июля 2015 г. Ростовский областной суд рассмотрел уголовное дело в отношении Щербахи П. М. по апелляционной жалобе адвоката Сопьяненко В. В., при рассмотрении дисциплинарного производства по жалобе Назаренко И. П. адвокат настаивал на признании поручения доверителя исполненным); получение денежных средств под отчет для выполнения условий соглашения при отсутствии каких-либо действий адвоката по выполнению вышеуказанных поручений; «списание» денежных средств в размере 2 490 000 рублей (всей суммы гонорара согласно выданным доверителю квитанциям) по соглашению с Львовой Е. Б., исполненному частично, при том, что гонорар может считаться отработанным при получении судебного процессуального документа о рассмотрении вопроса по существу, не соответствуют понятию надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем и указывают на систематичность нарушений, допускаемых адвокатом Сопьяненко В. В., так как в действиях адвоката Сопьяненко В. В., помимо нарушений пункта 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», усматривается неисполнение предписаний пункта 1 статьи 8 КПА и подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и просит приобщить данное дополнение к материалам дисциплинарного производства в отношении адвоката Сопьяненко В. В., возбужденного по пред-

ставлению вице-президента Адвокатской палаты Ростовской области.

Между тем истец полагает, что Кодекс профессиональной этики адвоката (статья 23 Кодекса) не предусматривает возможности и права вице-президенту Адвокатской палаты Ростовской области Быкадорову В. А. пересматривать (выделять в отдельное производство и исправлять ошибки квалификационной комиссии), как в данном случае, заключения, вынесенные квалификационной комиссией по уже возбужденным дисциплинарным производствам, и тем более давать указанным заключениям оценку в части соответствия законодательству выводов комиссии, так как данным правом в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката наделен только Совет Адвокатской палаты.

В данном случае, по мнению истца, действия вице-президента Адвокатской палаты Ростовской области Быкадорова В. А. (оценка заключения комиссии, выводы о нарушении комиссией при рассмотрении дисциплинарного дела в отношении адвоката положений Кодекса профессиональной этики адвоката, вынесение представления по основаниям, уже являвшимся предметом рассмотрения квалификационной комиссии ранее, по которым комиссией уже было вынесено заключение, фактически выделение нарушений в новое дисциплинарное производство, а по факту повторное привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности по одним и тем же поводам и основаниям) противоречат процедурным основам дисциплинарного производства, регламентированным разделом 2 Кодекса профессиональной этики адвокатов.

Кроме того, в нарушение требований пункта 1 статьи 21 КПЭА президентом Адвокатской палаты Ростовской области в десятисуточный срок с момента поступления указанных дополнений к представлению вице-президента не выносились распоряжения о возбуждении отдельного или нового дисциплинарного производства в отношении адвоката и, соответственно, дисциплинарное производство не возбуждалось, что является грубым нарушением процедурной основы дисциплинарного производства, регламентированной разделом 2 КПЭА.

Рассмотрение квалификационной комиссией в заседании 20 апреля 2016 г. доводов, изложенных в указанных дополнениях – являющихся новыми «нарушениями», не связанными с указанными в представлении от 19 января 2016 г., при несоответствии дополнений к представлению требований подпункта 5 пункта 1 статьи 20 КПЭА (отсутствие требований о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности за вновь выявленные, по мнению автора, «нарушения»), отсутствию своевременно вынесенного распоряжения президента АП РО о возбуждении дополнительного или нового дисциплинарного производства является грубым нарушением пункта 4 статьи 23 КПЭА и процедурной основы дисциплинарного производства, регламентированной разделом 2 КПЭА (п. 1 ст. 21), так как комиссия вновь при рассмотрении дисциплинарного дела вышла за пределы требований и оснований, изложенных в представлении о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Сопьяненко В. В. 19 января 2016 г., и вынесла заключение, противоречащее требованиям подпункта 3 пункта 9 КПЭА.

Истец указывает также на наличие оснований, предусмотренных пунктом 5 статьи 18 КПЭА, запрещающих применение к нему мер дисциплинарной ответственности за дисциплинарный проступок в виде нарушения пункта 1 статьи 8 КПЭА и пункта 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», – истечение срока привлечения к дисциплинарной ответственности, так как с момента совершения указанных «нарушений» прошло более одного года.

Само по себе нарушение требований п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», по мнению истца, не может являться длящимся нарушением, так как получение адвокатом денежных средств (гонорара-вознаграждения) от доверителя предполагает их внесение в кассу соответствующего адвокатского образования в порядке и сроки, предусмотренные соглашением (в данном случае соглашения порядок и сроки внесения денежных средств в кассу адвокатского образования не определяли).

В нарушение требований пункта 13 статьи 23 КПЭА истцу в десятидневный срок не было вручено (направлено) заключение квалификационной комиссии АП РО от 20 апреля 2016 г., что повлекло нарушение его права, предусмотренного пунктом 3 статьи 24 КПЭА.

Помимо изложенного, истец указывает на то, что при ведении в отношении него АП РО дисциплинарного производства и рассмотрении 24 июня 2016 г. Советом АП РО дисциплинарного дела были грубо нарушены основополагающие требования основ процедурного дисциплинарного производства, регламентированных пунктом 3 статьи 19, пунктом 5 статьи 24 КПЭА.

Обжалуемые заключение и решение не отвечают требованиям раздела 2 КПЭА, в силу которых заключение квалификационной комиссии и решение Совета Адвокатской палаты должны быть обоснованными и мотивированными и содержать конкретную ссылку на правила профессионального поведения адвоката, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, в соответствии с которыми следует квалифицировать действия (бездействие) адвоката, и, соответственно, являются незаконными.

На основании вышеизложенного истец просит суд признать незаконными и отменить заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области от 20.04.2016 о наличии в действиях Сопьяненко В. В. нарушений требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката, решение Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 24 июня 2016 г. о наличии в его действиях нарушений требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката и о применении меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, восстановить статус адвоката.

В судебное заседание истец Сопьяненко В. В. и его представитель адвокат Горелова Т. В., действующая на основании ордера № 041653 от 8 июля 2016 г. и доверенности от 21 июля 2016 г., явились, исковые требования поддержали,

представили письменные пояснения по существу спора, в которых в иной, расширенной редакции подробно описываются указанные в иске процедурные нарушения. Оспаривание ими установленных адвокатской палатой проступков истца по существу сводится к указанию на неконкретность их правовой квалификации, ссылке на выводы представленного истцом аудиторского заключения с выводами о соблюдении финансовой дисциплины и презумпцию добросовестности адвоката.

Представитель ответчика – Адвокатской палаты Ростовской области – адвокат Фадеев Д. М., действующей на основании доверенности № 1833 от 23 сентября 2013 г. и ордера № 30 от 17 августа 2016 г., в судебное заседание явился, исковые требования не признал и представил относительно иска письменные возражения, в которых изложил свое видение фактических обстоятельств дела и опроверг доводы истца о нарушениях процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности.

В устном выступлении представитель ответчика акцентировал внимание на грубом нарушении истцом прав и законных интересов доверителей Львовой Е. Б. и Назаренко И. П., а также этических стандартов адвокатуры, выразившихся в получении несоразмерного средним ставкам гонорара (2 500 000 руб. от Львовой Е. Б. и 2 825 000 руб. от Назаренко И. П.) за ведение уголовных дел в отношении их детей при отрицательном для подзащитных исходе, неучастии адвоката в предусмотренных соглашениями судебной стадии судопроизводства по делу Львовой Е. Б. и апелляционном разбирательстве по соглашению с Назаренко И. П., а также присвоении неотработанной части гонорара. По поступившей в палату от доверителей истца информации, Львова Е. Б. лишилась заложенного в оплату гонорара объекта недвижимости при том, что дочь была приговорена к длительному сроку лишения свободы. Сын Назаренко И. П. также получил более строгий срок наказания в виде в виде реального лишения свободы, нежели иные фигуранты данного уголовного дела.

Представитель третьего лица – Главного управления Министерства юстиции РФ по Ростовской области – в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в свое от-

сутствие, представил отзыв об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Дело в отсутствие представителя третьего лица рассмотрено в порядке статьи 167 ГПК РФ.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, в том числе материалы дисциплинарных производств в отношении Сопьяненко В. В. по заявлениям Львовой Е. Б. и Назаренко И. П., а также по представлению вице-президента АП РО Быкадорова В. А., суд приходит к следующему.

Как установлено судом, истец Сопьяненко В. В. с 2004 г. имел статус адвоката Адвокатской палаты Ростовской области. С 2006 г. по 22 июня 2015 г. трудоустроен в Ростовскую коллегия адвокатов «Аргумент», с 22 июня 2015 г. – состоял в Ростовской городской коллегии адвокатов, на момент прекращения статуса имел двенадцатилетний стаж работы адвокатом.

21 августа 2015 г. и 1 сентября 2015 г. в Адвокатскую палату Ростовской области поступили два заявления от Львовой Е. Б. с жалобой на истца, в которых указывалось о заключении 6 сентября 2014 г. заявителем с Сопьяненко В. В. соглашения по защите на предварительном следствии и в суде ее дочери Львовой К. А., подозреваемой следственными органами г. Анапы в преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 30, пунктом «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ. За исполнение данного поручения истец получил гонорар в размере 2 500 000 руб., за что, как указала заявитель, обещал условное наказание и освобождение дочери из СИЗО. Своих обещаний истец не выполнил, за время следствия положение дочери только ухудшилось, объем обвинения значительно увеличился. Свои обязанности выполнял ненадлежаще, принял участие только в трех коротких следственных действиях. При ознакомлении с делом не посетил дочь в СИЗО, избегал встреч и с заявителем. После отказа от его услуг при назначении предварительного судебного заседания возратить какую-либо часть гонорара отказался.

18 сентября 2015 г. в палату жаловалась и сама подзащитная Львова К. А., также сообщив о ненадлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей, просила проверить

поступление оплаченного ее матерью Львовой Е. Б. гонорара в 2 500 000 руб. в кассу адвокатского образования.

18 сентября 2015 г. президентом АП РО Дулимовым А. Г. в отношении истца возбуждено дисциплинарное производство, которое передано на рассмотрение квалификационной комиссии.

Согласно заключению Квалификационной комиссии АП РО от 28 октября 2015 г. в действиях истца усмотрены нарушения требований п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», п. 1 ст. 4, ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката. Указанные нарушения выразились в невнесении истцом полученного от заявителя Львовой Е. Б. гонорара в 2 500 000 руб. в кассу адвокатского образования (ч. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»); предоставлении доверителю недостоверных платежных документов (п. 1 ст. 4, ст. 5 КПА); неявке 25 августа 2015 г. в предварительное заседание Анапского городского суда по делу Львовой К. А., неисполнении обязанностей при расторжении договора с доверителем и иных нарушениях.

23 июля 2015 г. в АП РО на истца поступила также жалоба Назаренко И. П., заключившей 22 октября 2014 г. соглашение с Сопьяненко В. В. по защите сына Щербачи П. М. в судах первой и второй инстанций. Заявитель указала, что заплатила адвокату гонорар в 2 825 000 руб. под гарантию получения сыном условного срока наказания. После осуждения сына к реальному наказанию в два года лишения свободы расторгла соглашение и потребовала вернуть неотработанный гонорар. Заявитель считает, что адвокат халатно относился к защите сына, его действия попадают под признаки мошенничества, в связи с чем она намерена обращаться с заявлением о привлечении его к уголовной ответственности

13 августа 2015 г. президентом Адвокатской палаты Ростовской области Дулимовым А. Г. в отношении истца по данной жалобе также возбуждено дисциплинарное производство, которое передано на рассмотрение квалификационной комиссии.

Заключением квалификационной комиссии Адвокатской палаты от 25 ноября 2015 г. по жалобе Назарен-

ко И. П. в действиях Сопьяненко В. В. усмотрено нарушение п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в виде невнесения полученного гонорара в кассу адвокатского образования.

22 января 2016 г. состоялось заседание Совета Адвокатской палаты по объединенным дисциплинарным производствам (жалобе Назаренко И. П., а также жалобам Львовой Е. Б. и Львовой К. А.).

Указанным решением прекращено дисциплинарное производство по жалобе Назаренко И. П. в части нарушений требований пункта 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о невнесении гонорара в кассу адвокатского образования, поскольку заявитель об этом в жалобе не указывал, в связи с чем квалификационная комиссия в этой части вышла за пределы жалобы. Прекращено в этой же части и дисциплинарное производство по жалобе Львовой Е. Б. о невнесении гонорара в кассу адвокатского образования, поскольку жалоба от Львовой К. А., содержащая требование о проверке внесения в кассу гонорара, из СИЗО не отправлялась. Прекращено производство и в части нарушения требований п. 1 ст. 4, ст. 5 КПЭА о выдаче доверителю недостоверных платежных документов. При этом Совет палаты согласился с наличием в действиях истца нарушений п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившихся в ненадлежащем и неполном исполнении истцом профессиональных обязанностей, и привлек истца к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

19 января 2016 г. президентом АП РО Дулимовым А. Г. по представлению вице-президента Быкадорова В. А. в отношении истца возбуждено новое дисциплинарное производство по выявленным при рассмотрении жалоб Львовой Е. Б. и Назаренко И. П. обстоятельствам: невнесении в кассу адвокатского образования гонорара по делам Львовой К. А. и Назаренко И. П.

19 февраля 2016 г. в АП РО от председателя Ростовской городской коллегии адвокатов Мельника А. В. поступил ряд запрошенных документов относительно соглашений истца с Львовой Е. Б. и Назаренко И. П., отражающих движение средств в кассе данного адвокатского образования.

4 марта 2016 г., по результатам изучения данной документации, вице-президентом палаты ранее поданное в Квалификационную комиссию палаты представление от 19 января 2016 г. дополнено указанием на иные нарушения, в том числе: получение ордера в Ростовской городской коллегии адвокатов 1 июня 2015 г., членом которой он в то время не являлся, а стал лишь 22 июня 2016 г.; оформление поступления гонорара от Назаренко И. П. в кассу адвокатского образования 21 января 2016 г. без регистрации соглашения в коллегии и после исполнения поручения, тогда как исполнение поручения было закончено составлением апелляционной жалобы от 15 апреля 2015 г.; получение тогда же 21 января 2016 г. денежных средств «под отчет» с декларируемой целью выполнения условий соглашения при отсутствии объективной возможности и намерения таковое соглашение выполнять; списание в заработок за январь 2016 г. всей суммы гонорара в 2 490 000 руб. по соглашению с Львовой Е. Б. без возврата его неотработанной части.

20 апреля 2016 г. квалификационной комиссией Адвокатской палаты РО вынесено заключение о наличии в вышеуказанных действиях адвоката Сопьяненко В. В. нарушений п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 КПЭА.

24 июня 2016 г. решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области за допущенные нарушения статус адвоката Сопьяненко В. В. прекращен.

При принятии такого решения учтено, что адвокат грубо нарушил финансовую дисциплину, длительное время не вносил полученные от доверителей Львовой Е. Б. и Назаренко И. П. гонорары в общей сумме около 5 миллионов руб., распоряжаясь ими по своему усмотрению, игнорировал жалобы доверителей и рекомендации Совета палаты о возврате неотработанной части гонорара. За день до рассмотрения Советом палаты дисциплинарного дела 21 января 2016 г. оформил «виртуальное» внесение денег в кассу, полученных в 2014 г., с целью избежать дисциплинарной ответственности, а затем сразу же списал весь гонорар в заработок. Совет палаты нашел действия адвоката умышленными и систематическими,

грубо нарушающими права доверителей, совершаемые длительно при крайней степени неискренности и конфликтности, в связи с чем и применил к истцу крайнюю меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

Суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований по следующим основаниям.

Совершение истцом ряда проступков, связанных с выполнением соглашений со Львовой Е. Б. от 6 сентября 2014 г. и Назаренко И. П. от 22 октября 2014 г., за которые он привлечен к дисциплинарной ответственности в виде лишения статуса адвоката, объективно подтверждены материалами дисциплинарных производств.

Согласно п. 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием.

Как следует из имеющегося в деле корешка ордера № 123313 от 1 июня 2015 г. Ростовской городской коллегией адвокатов в лице ее председателя Мельника А. В. истцу выдан данный ордер при том, что в указанное образование он был принят только 22 июня 2016 г., не работая в нем на момент выдачи ордера и не имея права на его получение.

К разнообразным версиям истца относительно обстоятельств происхождения данного ордера суд относится критически, поскольку факт его получения на корешке (втором экземпляре) ордера удостоверен как подписью о его выдаче вышеназванного руководителя адвокатского образования, так и подписью самого Сопьяненко В. В. о его получении, которую он не оспаривал. Иная версия истца обстоятельств оформления ордера в виде технической ошибки в написании месяца выдачи как «июня» при фактическом заполнении текста ордера в июле 2015 г., когда истец уже работал в РГКА, опровергаются его же соответствующим письменным заявлением о выдаче данного ордера, датированным 1 июня 2015 г., как и сам ордер, что исключает какую-либо техническую ошибку. Кроме того, взаимоисключающие пояснения истца о неполучении ордера, об ошибочном получении, о своеобразии его почерка в части написания букв «н» и «л»

в слове июнь, при том, что в заявлении спорный месяц обозначен цифрой «6», не вызывают доверия.

Адвокатской палатой Ростовской области верно установлены и иные нарушения истца, связанные с оформлением гонорара по вышеуказанным соглашениям со Львовой и Назаренко.

Относительно проступка истца в виде несвоевременного оформления поступления гонорара от Назаренко И. П. в кассу адвокатского образования без регистрации соглашения в коллегии и после исполнения поручения суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Поскольку данное требование законодательства об адвокатуре содержит безальтернативное указание на место получателя адвокатского гонорара в виде кассы адвокатского образования, вознаграждение подлежало внесению в кассу немедленно, либо доверителем, либо получившим его непосредственно от доверителя самим адвокатом сразу при его получении, без какого-либо разрыва во времени. Установленные данной нормой сроки внесения гонорара касаются только доверителя, как стороны соглашения, но не адвоката, получившего гонорар непосредственно от доверителя.

Данную обязанность истец не исполнил, поскольку полученное вознаграждение в кассу адвокатского образования РКА «Аргумент» не внес ни при получении вознаграждений от указанных граждан в 2014 г., ни в течение всего периода исполнения поручения и пребывания в данной коллегии, вплоть до 22 июня 2016 г., хотя выдал доверителям квитанции данного адвокатского образования для имитации легального оформления полученного гонорара. Внесение в кассу адвокатского образования вознаграждений по назван-

ным соглашениям оформлено в кассу иного адвокатского образования – РГКА лишь 21 января 2016 г. по приходным кассовым ордерам № 43 и № 44, за день до рассмотрения Советом палаты предшествующего дисциплинарного дела об ответственности за невнесение в кассу адвокатского образования данных сумм.

С учетом изложенного нарушение истцом положений п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в виде несвоевременного внесения полученного от Назаренко И. П. и Львовой Е. Б. вознаграждения в кассу адвокатского образования является очевидным.

Бесспорно, по мнению суда, и совершение проступка в виде «списания», то есть получения в свое распоряжение из кассы адвокатского образования гонорара по указанным соглашениям с декларированной целью «выполнения условий соглашения», без намерения и возможности таковые совершать.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно представленным в дисциплинарное производство заявлению истца на имя руководителя РГКА от 21 января 2016 г. о выдаче денежных средств по соглашению с Назаренко И. П. в 2 475 000 руб. «под отчет» для выполнения условий соглашения и расходному кассовому ордеру № 1 от 21 января 2016 г., истец безосновательно получил из кассы адвокатского образования 4 965 000 руб. (в том числе и сумму 2 490 000 руб. по соглашению с Львовой Е. Б.), которыми распоряжался в течение 10 дней, до 29 января 2016 г., действуя в своих собственных интересах. Получив указанную сумму из кассы в январе 2016 г. для выполнения условий соглашения с Назаренко И. П., ни возможности, ни намерения исполнять какие-либо действия по данному соглашению не имел, поскольку деятельность по нему прекратил еще в апреле 2015 г., подав в интересах сына Назаренко И. П.

Щербахи П. М. жалобу на приговор Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 апреля 2015 г., после чего его общение с доверителем было прервано в связи с конфликтом по поводу возврата гонорара.

Вышеуказанные действия Сопьяненко В. В., который, введя в заблуждение руководителя своего адвокатского образования, получил в свое распоряжение из кассы вознаграждение в 4 965 000 руб. и распоряжался им по своему усмотрению, суд не может расценить как честное и добросовестное выполнение своих профессиональных обязанностей, поэтому соглашается с выводами квалификационной комиссии и Совета АП РО о нарушении истцом в этой части пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Нарушение истцом требований вышеуказанного пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката в виде нечестных и недобросовестных действий по исполнению спорных поручений суд усматривает и в списании в ежемесячный заработок всей суммы гонорара в 2 490 000 руб. по соглашению со Львовой Е. Б., а также в 2 475 000 руб. по соглашению с Назаренко И. П., исполненным частично, без возврата неотработанной части гонорара.

В силу подпункта 1 п. 1 ст. 9 КПАЭ адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами.

Согласно представленным материалам дисциплинарного производства Сопьяненко В. В. в январе 2016 г. составил лицевой счет для получения ежемесячной заработной платы, в графе «отработка гонорара» которого указал полные суммы гонораров по соглашениям со Львовой Е. Б. в 2 490 000 руб. и с Назаренко И. П. в 2 475 000 руб. как фактически отработанные, сформировав заработок с учетом данных сумм в 5 130 000 руб. Как видно из расходного кассового ордера № 1 от 29 января 2016 г., истцу выплачена заработная плата за январь 2016 г. в указанной сумме 4 463 100 руб. с учетом налогообложения.

Между тем согласно пункту 1.1 заключенного со Львовой Е. Б. соглашения от 6 сентября 2014 г. истец обязал-

ся защищать ее дочь как на предварительном следствия, так и в суде первой инстанции. Согласно же протоколу судебного заседания Анапского городского суда от 25–27 августа 2015 г. истец не участвовал ни в данном заседании, ни в последующем в связи с отказом от его услуг. Кроме того, пунктом 4 вышеуказанного соглашения предусмотрено, что данное соглашение следует считать исполненным только при существенном улучшении положения подзащитной, которого в действительности не наступило. Как следует из материалов дисциплинарных производств, объем обвинения, процессуальное положение и мера пресечения дочери Львовой Е. Б. за время ее защиты Сопьяненко В. В. не улучшились. По этим основаниям, даже при участии истца в суде по данному делу, настоящее соглашение было бы им исполнено частично, а полученный гонорар в силу прямого указания закона и пункта 6.3 данного соглашения подлежал возврату в неотработанной части.

Аналогичным образом Сопьяненко В. В. действовал и при исполнении соглашения с Назаренко И. П. от 22 октября 2014 г. Обязавшись, в силу пункта 1.1 этого соглашения, осуществлять защиту ее сына Щербахи П. М. в как в суде первой, так и во второй инстанции, на апелляционном производстве не участвовал в связи отказом доверителя от его услуг, неотработанную часть гонорара также не вернул.

По изложенным основаниям истец, получивший заработок январе 2016 г. в виде полной суммы неотработанного гонорара Львовой Е. Б., в нарушение п. 1 ст. 8, подпункта 1 п. 1 ст. 9 КПЭА действовал нечестно и недобросовестно, вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды и безнравственными интересами, за что и был обоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности.

Тем самым все поставленные истцу в вину дисциплинарные проступки в виде получения ордера в чужом адвокатском образовании, несвоевременного внесения гонорара в кассу, безосновательного получения гонорара из кассы адвокатского образования во временное пользование «под отчет» и в виде неотработанного заработка в полном объеме

подтверждаются материалами дисциплинарных производств. При этом фактические обстоятельства совершения данных финансовых операций истец не оспаривает, настаивая лишь на их неправильной квалификации применительно к законодательству об адвокатуре.

В обоснование правомочности совершенных истцом финансовых операций с гонорарами доверителей Львовой Е. Б. и Назаренко И. П. истцовой стороной представлено заключение аудитора – ИП Кравченко Н. Н. № 12/у/2016 от 15 августа 2016 г. об отсутствии признаков нарушения финансовой дисциплины в деятельности истца, к выводам которого суд относится критически в силу следующего.

В сферу аудита не может входить оценка деятельности адвоката, в том числе финансовой, на соответствие законодательству об адвокатуре и нормам адвокатской этики, а также проверка правильности принимаемых органами адвокатского сообщества решений, поскольку это право делегировано только суду и предполагает обладание лишь правовыми, а не специальными знаниями.

Анализируя мотивировочную часть заключения, суд находит ее ошибочной и некорректной, исходя из следующего.

В выводах по вопросам № 1 и № 2 о соблюдении истцом сроков внесения гонораров от Львовой Е. Б. и Назаренко И. П. в кассу адвокатского образования аудитор заключил об их соблюдении, поскольку внутренней документацией адвокатского образования РГКА по месту работы адвоката на момент внесения гонорара данные сроки не устанавливались.

Указанное грубо противоречит п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», требования которой не предполагают получение адвокатом гонорара помимо кассы адвокатского образования вовсе. В силу данной нормы гонорар доверителем вносится только в кассу, а не передается адвокату для такового внесения самостоятельно в сроки по своему усмотрению. Данный порядок в полной мере урегулирован в указанном Законе, поэтому адвокатские образования его самостоятельно устанавливать не могут.

В выводах по вопросу № 3 аудитор, ссылаясь на специальные нормы ведения бухгалтерского учета, заключил о пра-

вомерности получения Сопьяненко В. В. денежных средств «под отчет» и его праве не указывать цель их получения. Между тем в своем заявлении от 21 января 2016 г. о получении денег «под отчет» истец прямо указал, что средства им получаются для исполнения соглашения с Назаренко И. П., которое в действительности не имел намерения и возможности исполнять, т.е. ввел в заблуждение своего руководителя. Указанное и было ответчиком оценено как нечестное и недобросовестное поведение, не соответствующее п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката. При этом наличие формального права истца на получение указанных сумм, установленное аудитором, правового значения не имеет и истца не оправдывает.

В обоснование правомерности списания спорного вознаграждения за заработок адвоката за январь 2016 г. в выводах по вопросу № 4 аудитор ссылается на формально правильное начисление заработка за вычетом налогообложения. Между тем нарушение истца усмотрено не в произвольности начисления заработка, а в получении всего гонорара без возврата доверителю его неотработанной части, что недопустимо ни формально в силу вышеуказанных норм, ни этически.

Отдельное упоминание в заключении об истце как добросовестном налогоплательщике со ссылкой на уплату им налоговых и иных отчислений со спорных гонораров, поставленное аудитором в заслугу истца, свидетельствует о пристрастном либо ошибочном представлении аудитора о деятельности адвоката по исполнению спорных соглашений.

Получение истцом значительных сумм вознаграждений от Львовой Е. Б. и Назаренко И. П. в обход кассы адвокатского образования РКА «Аргумент», но с выдачей им квитанций данного адвокатского образования явно свидетельствует о намерении истца уклониться от налогообложения, а отнюдь не исполнить соответствующие обязанности налогоплательщика. Последующее же внесение данных гонораров в кассу в январе 2016 г., то есть по истечении полутора лет после их получения в сентябре–октябре 2014 г., продиктованы, по мнению суда, исключительно намерением избежать дисциплинарной ответственности за совершенный проступок в связи с жало-

бами клиентов и возбуждением соответствующего дисциплинарного производства, поскольку гонорары вносились в кассу истцом в экстренном порядке 21 января 2016 г., за день до заседания Совета палаты 22 января 2016 г., рассмотревшего вопрос об ответственности истца за данный проступок.

Разрешая вопрос о правомерности дисциплинарного наказания истца с учетом предусмотренных законодательством об адвокатуре сроков привлечения к дисциплинарной ответственности, суд приходит к следующему.

Согласно подпункту 1, подпункту 2 п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения).

По мнению суда, палатой пропущен срок привлечения к дисциплинарной ответственности истца за единичный проступок в виде получения ордера от 1 июня 2015 г. в РГКА вместо РКА «Аргумент», где он в тот период работал, поскольку к моменту привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за данный проступок решением Совета палаты от 22 июня 2016 г. прошло более одного года, при том, что данное нарушение длящимся не является.

Дисциплинарная ответственность за иные проступки, связанные с движением гонорара, применена к истцу правомерно с соблюдением сроков, установленных подпунктами 1 и 2 п. 5 ст. 18 КПЭА, поскольку они совершены в январе 2016 г., то есть менее чем за шесть месяцев до его привлечения к ответственности решением Совета АП РО 22 июня 2016 г., в связи с чем шестимесячный срок с момента их обнаружения, как и годичный срок со дня совершения, соблюдены. Кроме того, несвоевременное внесение вознаграждения в кассу адвокатского образования является длящимся нарушением, охватывающим период с момента заключения соглашений до дня поступления вознаграждений в кассу РГКА, т.е. до 21 января 2016 г.

При этом пропуск срока привлечения к дисциплинарной ответственности за получение истцом ордера от 1 июня 2016 г. не влияет на правильность привлечения его к ответственности в целом за все обнаруженные проступки и законность постановленных ответчиком решений в отношении истца об ответственности за совокупность допущенных проступков.

Проверяя доводы истцовой стороны о многочисленных нарушениях процедуры привлечения Сопьяненко В. В. к дисциплинарной ответственности, суд считает их основанными на неверном трактовании процедурных основ законодательства об адвокатуре и соглашается с правильностью приведенных представителем палаты возражений относительно данных доводов в связи со следующим.

Довод истца о неуведомлении его палатой до принятия решения о возбуждении дисциплинарного производства о своих намерениях, неприятии его объяснений и предложений о разрешении дисциплинарного дела в нарушение пункта 3 статьи 20 КПЭА не принимается во внимание, поскольку законодательство об адвокатуре не содержит обязанности органов адвокатского сообщества заранее уведомлять участников дисциплинарного производства о своих намерениях, копия решения о возбуждении дисциплинарного производства от 19 января 2016 г. Сопьяненко В. В. вручена своевременно – 21 января 2016 г., о времени и месте рассмотрения дисциплинарного дела он извещен заблаговременно и располагал временем для реализации своих прав.

Как далее указал истец, вице-президент АП РО Быкадоров В. А. после внесения первоначального представления о привлечении истца к дисциплинарной ответственности в связи с невнесением вознаграждения в кассу адвокатского образования не мог дополнять данное представление иными сведениям о вновь выявленных нарушениях. Дополнение к представлению от 4 марта 2016 г. не содержит самостоятельного требования о привлечении к дисциплинарной ответственности, что, по мнению истца, исключает таковую. В случае же обнаружения иных нарушений их следовало оформлять в отдельные дисциплинарные производства, а не рассматривать в рамках возбужденного дела.

Данную позицию истца относительно превышения вице-президентом своих полномочий суд находит несостоятельной, поскольку положения статей 20–25 КПЭА не содержат запрета на дополнение вице-президентом палаты представлений о возбуждении дисциплинарных производств новыми обстоятельствами. Отсутствие в дополнениях к представлению от 4 марта 2016 г. самостоятельного требования о привлечении к ответственности за новые нарушения незначимо, поскольку такое требование содержалось в представлении от 19 января 2016 г. и в силу пункта 1 статьи 20 КПЭА вытекает из самого факта внесения представления в любой редакции. Раздельное либо совместное рассмотрение нарушений является правом палаты, тем более, что все они связаны с выполнением адвокатом соглашений с одними лицами.

Также неубедительно и утверждение истцовой стороны о допущенном квалификационной комиссией нарушении п. 4 ст. 23 КПЭА в связи с выходом за пределы тех требований и оснований, которые были изложены в начальном представлении вице-президента от 19 января 2016 г.

Согласно данной норме Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Утверждение истца о выходе комиссии за пределы требований и оснований представления не соответствует действительности, поскольку комиссия рассматривала одно представление вице-президента от 19 января 2016 г., дополненное 4 марта 2016 г. иными сведениями. Именно эти требования и основания для привлечения истца к ответственности и были предметом разбирательства, в связи с чем оно проводилось строго в пределах дополненного представления. При рассмотрении дела квалификационной комиссией данный предмет и основания представления никаким образом не видоизменялись.

Истец также полагал, что ранее состоявшееся решение Совета адвокатской палаты от 22 января 2016 г. о его

привлечении к дисциплинарной ответственности по жалобам Назаренко И. П. и Львовой Е. Б. в силу подпункта 1 п. 3 ст. 21 КПЭА исключает возможность иного дисциплинарного производства, поскольку оба производства аналогичны по составу участников, предмету и основаниям привлечения к ответственности.

Необоснованным и ошибочным является и данное утверждение истца о процедурном препятствии для нового дисциплинарного производства в отношении него в виде ранее состоявшегося решения Совета палаты с теми же участниками, по тому же предмету и основанию.

Согласно подпункту 1 п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката обстоятельствами, исключающими возможность дисциплинарного производства, являются: состоявшееся ранее решение Совета по дисциплинарному производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию.

В соответствии с решением Совета адвокатской палаты от 22 января 2016 г. истец ранее привлекался к ответственности за нарушение п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившееся в неисполнении принятого поручения по защите Львовой К. А. в суде и неисполнении обязанностей по расторжению договора с нею.

В рамках последующего дисциплинарного производства истец привлечен к ответственности за иные действия при выполнении поручений доверителей Львовой Е. Б. и Назаренко И. П., а именно: получение ордера в чужом адвокатском образовании; оформление гонорара после исполнения поручения; бесосновательное получение денежных средств из кассы; присвоение полной суммы гонорара по частично исполненному поручению без возврата его неотработанной части. При этом Львова Е. Б. и Назаренко И. П. участниками нового дисциплинарного производства, возбужденного по представлению вице-президента палаты, не являлись. Помимо этого, предыдущее дисциплинарное производство в части невнесения адвокатом гонорара в кассу адвокатского образования прекращалось без вынесения решения. В последующем же истец привлечен к ответственности за иное нару-

шение данной нормы, а именно – за несвоевременное внесение гонорара, сопровождавшееся букетом иных финансовых проступков.

Иные доводы истцовой стороны, содержащиеся в письменных пояснениях, выражают оценку предыдущего дисциплинарного дела, не являющегося предметом спора, в связи с чем не учитываются.

При таких обстоятельствах оспариваемые акты ответчика являются законными, обоснованными и справедливыми, принятыми при соблюдении процедуры дисциплинарного производства, в связи с чем заявленные искивые требования подлежат оставлению без удовлетворения в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Сопьяненко Валерия Владимировича к Адвокатской палате Ростовской области о признании незаконными и отмене заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области от 20 апреля 2016 г. о наличии в действиях адвоката Сопьяненко В. В. нарушений требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 24 июня 2016 г. о наличии в действиях адвоката Сопьяненко В. В. нарушений требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката и о применении меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, восстановлении статуса адвоката – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы.

Судья Е. С. Гречко

Текст мотивированного решения суда изготовлен 29 августа 2016 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 мая 2016 года

г. Ростов-на-Дону

Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе: председательствующего судьи Соколовой Т. Ю. при секретаре Акименко Е. С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4117/16 по иску Макаренко Ольги Николаевны к Адвокатской палате Ростовской области о признании решения Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 26 февраля 2016 года незаконным

УСТАНОВИЛ:

Истец Макаренко О. Н. обратилась с вышеуказанным иском к Адвокатской палате Ростовской области, указав на то, что с 1977 г. она является адвокатом Ростовской областной коллегии адвокатов, ранее не имела взысканий, награждена медалью палаты «За заслуги в защите прав и свобод граждан». Согласно заключению Квалификационной комиссии ответчика от 20.01.2016 в действиях истца усмотрено нарушение ряда положений Кодекса профессиональной этики адвоката в виде ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей по заключению и расторжению соглашения, а также неисполнение решения Совета Адвокатской палаты от 02.02.2007. Данное нарушение выразилось в невручении доверителю второго экземпляра соглашения под роспись, поскольку таковая обязанность установлена п. 4 решения Совета Адвокатской палаты от 2.02.2007, опубликованного в Адвокатском вестнике № 36 за февраль 2007 г. Решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 26.02.2016 дисциплинарное производство в отношении истца прекращено вследствие малозначительности совершенного проступка с указанием на допущенное нарушение. В обоснование отсутствия допущенных нарушений истец цитирует в иске установленные законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Уставом Ад-

вокатской палаты Ростовской области полномочия Совета адвокатской палаты, не наделяющими, по его мнению, данный орган полномочиями по определению порядка заключения соглашения по гражданским делам. Истец считает решение Совета палаты от 02.02.2007, неисполнение которого ему поставлено в вину, принятым с превышением данным органом своей компетенции, за что он ответственность нести не должен. Иных нарушений истец не допускал, в связи с чем дисциплинарное производство подлежало прекращению в связи с отсутствием допустимого повода для его возбуждения. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил признать незаконным решение Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 26.02.2016 в части основания прекращения дисциплинарного производства и обязать Совет Адвокатской палаты Ростовской области устранить допущенные нарушения, изложив решение в следующей редакции: «Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Макаренко Ольги Николаевны вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства».

Истец Макаренко О. Н. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала и просила их удовлетворить, дала пояснения, аналогичные изложенным в иске. Представила также письменные пояснения, в которых ссылалась на отказ президента Адвокатской палаты в возбуждении дисциплинарного производства по первичной жалобе заявителя. Кроме того, по мнению истца, органы ответчика при разбирательстве дисциплинарного дела в нарушение процедуры дисциплинарного производства вышли за пределы требований и оснований, указанных в жалобе.

В судебное заседание явился представитель ответчика Адвокатской палаты Ростовской области – адвокат Фадеев Д. М., действующий на основании доверенности № 1833 от 23.09.2013, исковые требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать, представил письменные возражения относительно доводов иска.

Согласно пояснениям представителя палаты, дисциплинарное производство в отношении истца прекращено вслед-

стве малозначительности, а наличие дисциплинарных правонарушений в его действиях очевидно. Допущенное истцом нарушение норм законодательства об адвокатуре выразилось в невручении доверителю второго экземпляра соглашения вопреки установленному решением Совета палаты требованию, что не отрицалось истцом. Кроме того, истцом заключено соглашение с доверителем на ведение второго судопроизводства несвоевременно, поскольку исковое заявление составлено до заключения соглашения по этому делу. Представителем палаты указано, что при освобождении истца от дисциплинарной ответственности за допущенные нарушения Советом палаты учтено выполнение адвокатом основных обязанностей перед доверителем, значительный стаж адвокатской деятельности и его положительная дисциплинарная биография.

Выслушав стороны и их представителей, исследовав материалы дела, в том числе материалы представленного дисциплинарного производства в отношении адвоката Макаренко О. Н., суд приходит к следующему.

Истец имеет статус адвоката с 1977 г., является членом Адвокатской палаты Ростовской области и трудоустроен в Филиал № 9 Кировского района г. Ростова-на-Дону Ростовской областной коллегии адвокатов им. Д. П. Баранова.

10.08.2015 истец заключил с доверителем Криволаповой Л. Ф. договор № 58 на оказание юридической помощи в мировом суде Октябрьского района г. Ростова-на-Дону по иску о взыскании задолженности по коммунальным и иным платежам с оплатой гонорара в 20 000 руб.

Тогда же, 10.08.2015, истцом составлено исковое заявление для Криволаповой Л. Ф. по ее требованию к ТСЖ «Сельмаш 48/3» о недействительности решений общих собраний и правления данного ТСЖ, соглашение по которому при подписании соглашения не заключалось.

31.08.2015 по инициативе истца с тем же доверителем заключен другой договор поручения № 61 на оказание юридической помощи в Октябрьском районном суде г. Ростова-на-Дону по вышеуказанному иску Криволаповой Л. Ф. к ТСЖ «Сельмаш 48/3» с оплатой гонорара в 15 000 руб. При составлении договора его второй экземпляр, предназначенный

доверителю, последнему не вручался, подпись доверителя о его получении адвокатом, соответственно, не отбиралась.

Решением Октябрьского районного суда от 10.09.2015 в удовлетворении иска Криволаповой Л. Ф. к ТСЖ «Сельмаш 48/3» отказано, после чего доверитель потребовал от адвоката расторжения договора об оказании услуг, возврата гонорара и далее помощью истца не пользовался.

Постановленным 22.12.2015 в отсутствие истца решением мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону Калушенко Н. В. в удовлетворении иска ТСЖ «Сельмаш 48/3» к Криволаповой Л. Ф. о взыскании задолженности по оплате коммунальных и иных платежей отказано.

В период с октября 2015 г. по январь 2016 г. в Адвокатскую палату поступил ряд жалоб от Криволаповой Л. Ф. на адвоката Макаренко О. Н. аналогичного содержания. В жалобах указывалось о недобросовестном, равнодушном и непрофессиональном исполнении адвокатом своих обязанностей по представлению интересов заявителя у мирового судьи Октябрьского района г. Ростова-на-Дону по иску ТСЖ «Сельмаш 48/3» о взыскании задолженностей за коммунальные услуги, а также в Октябрьском районном суде г. Ростова-на-Дону по иску доверителя к ТСЖ «Сельмаш 48/3» о признании ничтожными решений общего собрания и правления данного ТСЖ. Заявитель ссылаясь на отрицательный результат по второму делу, завышенный размер гонорара при малой цене иска, навязывание ненужных услуг, неисполнение поручения по первому иску, разбираемому мировым судом, а также жаловался на невозвращение гонорара за это поручение, выполненное частично.

19 ноября 2015 г. президентом Адвокатской палаты Ростовской области Дулимовым А. Г. в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство, которое передано на рассмотрение квалификационной комиссии.

Истцом представлено объяснение от 03.11.2015, в котором указывалось на заключение с заявителем Криволаповой Л. Ф. соглашения от 10.08.2015 по представительству ее интересов в мировом суде, объеме проделанной адвокатом работы по данному иску, приостановлении производства по

нему, заключении нового соглашения с истцом и отказе в иске доверителя районным судом по новому делу, достигнутом соглашении о возврате части гонорара и несогласии клиента с суммой удержания за проделанную работу.

Согласно заключению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области от 20.01.2016 в действиях адвоката усмотрены нарушения требований п. 1 ст. 8 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката в виде ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей в части несвоевременности заключения соглашения от 31.08.2015 по иску доверителя в районном суде, помощь по которому в виде составления искового заявления от 10.08.2015 адвокат уже оказывал. Допущенные адвокатом вышеуказанные нарушения выразилась и в виде неисполнения решения Совета АПРО от 02.02.2007 о вручении доверителю под роспись второго экземпляра вышеуказанного соглашения от 31.08.2015.

Решением Совета адвокатской палаты от 26 февраля 2016 г. по данному дисциплинарному делу дисциплинарное производство в отношении истца прекращено вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием на допущенное нарушение по основаниям п. 7 ч. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований по следующим причинам.

Компетентные органы ответчика – Адвокатской палаты Ростовской области при разрешении вопроса о дисциплинарной ответственности истца – адвоката Макаренко О. Н. обоснованно усмотрели в его деятельности ряд нарушений п. 1 ст. 8 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также возможность освобождения адвоката от дисциплинарной ответственности вследствие малозначительности содеянного по основаниям п. 7 ч. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики.

Относительно допущенных истцом нарушений п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката в виде несвоевременного заключения соглашения с доверителем суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1 ФЗ от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 7 данного Закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами.

В силу положений п. 1 ст. 8 «Кодекса профессиональной этики адвоката» (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (п. 1). Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (п. 2).

Как установлено судом и не отрицалось истцовой стороной, 10 августа 2015 г. адвокат Макаренко О. Н. составила и передала доверителю Криволаповой Л. Ф. для самостоятельного предъявления в суд исковое заявление к ТСЖ «Сельмаш 48/3» о недействительности решений органов данного ТСЖ, т.е. фактически начала выполнение поручения на представительство в суде по второму отдельному судебному производству с участием своего доверителя. Договор же на представительство Криволаповой Л. Ф. по данному иску в

Октябрьском районном суде г. Ростова-на-Дону заключен лишь 31.08.2015, т.е. по истечении 21 дня с момента фактического оказания юридической помощи по данному делу, что явно свидетельствует о его несвоевременности. При этом оказание доверителю какой-либо помощи в Октябрьском районном суде г. Ростова-на-Дону не входило в предмет ранее заключенного соглашения от 10 августа 2015 г. по представительству Криволаповой Л. Ф. у мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону Калущенко Н. В.

Доводы истца о том, что предметом соглашения с Криволаповой Л. Ф. от 31.08.2015 являлось именно представительство в суде, а не составление иска, как отдельное процессуальное действие, противоречат фактическим обстоятельствам дела, поскольку отдельного соглашения на составление иска между адвокатом и доверителем не заключалось, а сам характер обращения и последовательность действий адвоката свидетельствуют о выполнении единого поручения по защите интересов доверителя на всех этапах оказания ему правовой помощи, в том числе и при начальном составлении иска.

Доводы истца по отсутствию в законодательстве об адвокатуре обязательных требований ко времени заключения соглашения между адвокатом и доверителем, что исключает несвоевременность его заключения, судом также проверены и найдены несостоятельными.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 6 ГК РФ о применении гражданского законодательства по аналогии в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона); при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

По убеждению суда, заключение соглашения на оказание юридической помощи должно предшествовать действиям ад-

воката по выполнению конкретных поручений доверителя, а не завершать выполнение поручения, поскольку в соглашении стороны определяют условия своей совместной деятельности. Заключение же соглашения в процессе либо по окончании его исполнения лишено смысла и не может признаваться разумным, не соответствует обычаям и традициям делового оборота, в том числе в сфере оказания адвокатами профессиональной юридической помощи.

Относительно допущенных истцом нарушений п. 6. ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката в виде невручения доверителю второго экземпляра соглашения под роспись суд приходит к следующему.

Согласно вышеупомянутому п. 6. ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 8.3.4 Устава Адвокатской палаты Ростовской области, утвержденного протоколом № 1 от 16.11.2002 Учредительной конференции адвокатов Ростовской области, в редакции от 09.02.2013 Совет палаты определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда и в иных случаях; доводит этот порядок до сведения указанных органов, а также адвокатов и контролирует исполнение его адвокатами.

В соответствии с решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 02.02.2007 (протокол № 2 п. 4 заседания Совета), опубликованным в специализированном периодическом издании палаты – «Адвокатском вестнике» № 36 за февраль 2007 г., соглашения об оказании юридической помощи должны оформляться в строгом соответствии с предписаниями п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и вторые (копии) экземпляры соглашений должны вручаться доверителям (стороне гражданско-правового договора) под роспись.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, второй экземпляр (копия) договора № 61 на оказание

юридической помощи от 31.08.2015 своему доверителю Криволаповой Л. Ф. адвокат Макаренко О. Н. не вручала, соответственно, роспись доверителя о его получении не отбирала. Доказательство обратного истец не представил, а Криволапова Л. Ф. отрицала само составление и подписание ею данного договора.

Указанное свидетельствует о безусловном нарушении истцом соответствующего требования законодательства об адвокатуре в виде неисполнение обязательного решения Совета как органа Адвокатской палаты.

Доводы истца о некомпетентности Совета Адвокатской палаты Ростовской области устанавливать обязательные требования по порядку заключения адвокатами соглашений по гражданским делам со ссылкой на отсутствие таких полномочий у советов адвокатских палат субъектов федерации в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» судом не принимаются во внимание в связи со следующим.

Вышеуказанные обязательные положения п. 4 протокола № 2 решения Совета АПРО от 02.02.2007 и нормы п. 8.3.4. Устава Адвокатской палаты Ростовской области являются действующими нормативными актами и требованиями, они в установленном порядке не оспорены и недействительными не признаны, а потому обязательны для исполнения всеми адвокатами палаты, включая истца, вне зависимости от собственных представлений о соответствии данных решений законодательству об адвокатуре федерального уровня.

По изложенным основаниям Совет Адвокатской палаты Ростовской области правомерно усмотрел в действиях истца нарушение п. 1 ст. 8 и п. 6. ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката в виде несвоевременности заключения соглашения на оказание юридической помощи от 31.08.2015 и невручения доверителю второго экземпляра данного соглашения.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты вправе принять по дисциплинарному производству следующее решение: о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Принятое Советом Адвокатской палаты решение от 26.02.2015 в отношении истца данному требованию вышеупомянутого кодекса не противоречит, в связи с чем заявленные требования подлежат оставлению без удовлетворения.

Иные доводы сторон в обоснование своих позиций также исследовались судом и на постановленное решение повлиять не могут.

Довод истца о том, что ранее доверителю президентом Адвокатской палаты Ростовской области отказывалось в возбуждении дисциплинарного производства по аналогичной жалобе, не имеет значения, поскольку в силу ч. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката президент палаты вправе возбудить дисциплинарное производство по любому обращению доверителя, в том числе и повторному, а обстоятельствами, исключающими дисциплинарное производство, в соответствии с ч. 1, ч. 2 п. 3 ст. 21 Кодекса являются только состоявшиеся решения Совета Адвокатской палаты.

Довод истца относительно того, что Совет Адвокатской палаты в нарушение п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката вышел за пределы требований и оснований жалобы заявителя Криволаповой Л. Ф., основан на неверной трактовке дисциплинарных основ законодательства об адвокатуре.

Согласно п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Как следует из жалоб Криволаповой Л. Ф., последняя требовала привлечения адвоката Макаренко О. Н. к дисциплинарной ответственности в связи с оказанием помощи по ведению ее дел в мировом и районном судах, в том числе и по соглашению от 31.08.2015, за что истец и был подвергнут дисциплинарному преследованию с освобождением от наказания. Отсутствие в тексте обращений указаний на несвоевременность заключения соглашения и на невручение второго экземпляра соглашения об оказании юридической помощи не лишает органы адвокатской палаты права усмотреть дан-

ные нарушения в деятельности адвоката по выполнению конкретного соглашения и разрешить вопрос об ответственности за эти нарушения.

Суд также не может согласиться и с доводами представителя ответчика – Адвокатской палаты Ростовской области, что обжалуемым решением не нарушены права и законные интересы истца, поскольку дисциплинарное производство прекращено без привлечения к ответственности. В связи с прекращением дисциплинарного производства по нереабилитирующим основаниям истец вправе оспаривать данное решение по изложенным в иске доводам.

С учетом изложенного заявленные исковые требования о недействительности в части решения Совета адвокатской палаты от 26.02.2015, а также иные требования истца об обязанности устранить допущенные нарушения и изменении формулировки обжалуемого решения, как производные от основного требования иска, подлежат оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 12, 194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Макаренко Ольги Николаевны к Адвокатской палате Ростовской области о признании решения Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 26 февраля 2016 года незаконным, обязав устранить допущенные нарушения, – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Ростовского областного суда через Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы.

Решение в окончательной форме изготовлено 23 мая 2016 года.

***Совет Адвокатской палаты Ростовской области
поздравляет юбиляров***

- | | |
|---------------------------------|---|
| Азоева Людмила Георгиевна | – филиал № 1 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова |
| Акопян Минас Минасович | – адвокатский кабинет |
| Алавердов Георгий Николаевич | – адвокатский кабинет |
| Андреева Наталья Васильевна | – филиал № 3 г. Волгодонска РОКА имени Д. П. Баранова |
| Антышев Геннадий Николаевич | – председатель президиума коллегии адвокатов г. Таганрога «Эгида» |
| Астахов Юрий Николаевич | – заведующий Азовским филиалом РОКА имени Д. П. Баранова |
| Бабасиев Карен Гегамович | – адвокатский кабинет |
| Бедашов Сергей Иванович | – адвокатский кабинет |
| Беляков Алексей Валентинович | – филиал № 5 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова |
| Беспалов Петр Иванович | – адвокатский кабинет |
| Богуславская Светлана Борисовна | – адвокатский кабинет |
| Бондаренко Елена Петровна | – адвокатский кабинет |
| Боровков Андрей Викторович | – заведующий филиалом «Юридическая фирма «Степанов, Аксюк и партнеры» РОКА имени Д. П. Баранова |
| Варахобин Валерий Витальевич | – адвокатский кабинет |
| Газарьян Борис Оганесович | – адвокатский кабинет |
| Головатая Наталья Анатольевна | – адвокатский кабинет |
| Джеллаухов Григорий Сергеевич | – председатель коллегии адвокатов по РО «Джеллаухов и партнеры» |
| Дженков Альберт Иванович | – филиал № 1 Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова |
| Донец Алексей Федорович | – адвокатский кабинет |
| Дьяченко Елена Геннадьевна | – адвокатский кабинет |
| Дьячков Владимир Александрович | – Зверевский филиал РОКА имени Д. П. Баранова |

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Емельянов Сергей Николаевич	– Новочеркасский филиал РОКА имени Д. П. Баранова (приост. 25.04.2014)
Ермакова Татьяна Александровна	– филиал № 1 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Загора Галина Федоровна	– зерноградский филиал № 2 РОКА имени Д. П. Баранова
Закройщиков Юрий Александрович	– адвокатский кабинет
Иванова Татьяна Евгеньевна	– Ростовская коллегия адвокатов «Аргумент»
Казаренко Каринэ Вагановна	– филиал № 5 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Калинин Алексей Иванович	– адвокатский кабинет
Каныгина Лидия Максимовна	– заведующая Сальским (с) филиалом РОКА имени Д. П. Баранова
Касьянова Ольга Юрьевна	– адвокатский кабинет
Кириянова Любовь Дмитриевна	– адвокатский кабинет
Клепачев Сергей Иванович	– филиал № 5 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Коноваленко Александр Иванович	– адвокатский кабинет
Коробовцев Сергей Викторович	– адвокатский кабинет
Костин Владимир Сафронтьевич	– адвокатский кабинет
Котляров Евгений Николаевич	– Таганрогский городской филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Коцюрко Александр Николаевич	– адвокатский кабинет
Кочарова Людмила Анатольевна	– Новочеркасский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Краснощеков Александр Витальевич	– заведующий филиалом Тарасовского района РОКА имени Д. П. Баранова
Краузе Виктория Александровна	– филиал № 5 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Кузнецов Валерий Иванович	– Новочеркасский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Кулаков Юрий Александрович	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Кутилин Михаил Николаевич	– филиал № 5 Кировского района г. Ростова-на-Дону

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Левшина Наиля Равкетовна	РОКА имени Д. П. Баранова – филиал № 5 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Лежнин Роман Александрович	– председатель Совета Адвокатского бюро «Лежнин, Сердюков и партнеры»
Липин Сергей Вячеславович	– адвокатский кабинет
Логинов Геннадий Вячеславович	– адвокатский кабинет
Ляшко Анатолий Федорович	– Каменский районный филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Максимова Марина Викторовна	– филиал по г. Белая Калитва и Белокалитвинскому району РОКА имени Д. П. Баранова
Маркин Сергей Владимирович	– коллегия адвокатов Ростовской области «Правозащитник»
Маркина Лидия Федоровна	– председатель РОКА «Адвокат и ЗаконЪ»
Мехонцев Юрий Владимирович	– Сальский филиал № 1 РОКА имени Д. П. Баранова
Минашвили Дариджан Отарьевна	– адвокатский кабинет
Морозов Николай Васильевич	– филиал «Центр правовой помощи» РОКА имени Д. П. Баранова
Никогосян Арам Иванович	– филиал по транспортным и таможенным делам г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Николаенко Валерий Иванович	– филиал № 2 г. Батайска РОКА имени Д. П. Баранова
Нодия Тамази Михайлович	– филиал Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Норвардян Ашот Айкович	– председатель РОКА «Содействие»
Орлова Елена Александровна	– филиал № 1 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Папченко Валерий Витальевич	– управляющий партнер адвокатского бюро «Фемида»

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Первушин Сергей Владимирович	– Ростовская коллегия адвокатов «Аргумент»
Пересадилов Петр Григорьевич	– адвокатский кабинет
Печникова Любовь Ивановна	– Ростовская областная коллегия адвокатов «Бизнес и право»
Пищейко Игорь Федорович	– Новочеркасский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Розовский Сергей Николаевич	– коллегия адвокатов Ростовской области «Правозащитник»
Сагайдачный Александр Васильевич	– адвокатский кабинет
Самакаева Людмила Ивановна	– заведующая Усть-Донецким филиалом РОКА имени Д. П. Баранова
Семенова Светлана Игоревна	– филиал № 2 в Кировском районе г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Семенчуков Геннадий Петрович	– адвокатский кабинет
Семкова Ирина Викторовна	– Ростовская областная коллегия адвокатов «Правовой Центр»
Сидоренко Геннадий Артемович	– адвокатский кабинет
Согомонян Лариса Ишхановна	– коллегия адвокатов Ростовской области «Правозащитник»
Соловьев Александр Владиславович	– Новошахтинский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Соломин Вячеслав Эдуардович	– адвокатский кабинет
Солонченко Александр Петрович	– заведующий Каменским районным филиалом РОКА имени Д. П. Баранова
Твердохлебов Александр Владиславович	– филиал по транспортным и таможенным делам г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Тищенко Нелли Владимировна	– филиал «Адвокатская контора Пролетарского р-на г. Ростова-на-Дону» РОКА имени Д. П. Баранова
Ткачук Михаил Иванович	– адвокатский кабинет
Токарева Светлана Борисовна	– филиал «Юридическое бюро «Южное» РОКА имени Д. П. Баранова

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Усанова Светлана Николаевна	– адвокатский кабинет
Утюшев Марат Зарифович	– адвокатский кабинет
Холтобина Наталья Ивановна	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Хырхырьян Арсен Арамович	– председатель президиума РОКА «Преюдиция»
Цуканов Юрий Николаевич	– Волгодонский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Чуднов Владимир Иванович	– Неклиновский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Шамра Юрий Иванович	– адвокатский кабинет
Шапошников Виктор Акимович	– филиал № 5 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Щербакова Елена Павловна	– Ростовская областная коллегия адвокатов «Бизнес и право»

Подписано в печать 24.01.2017.
Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 6,05. Уч.-изд. л. 5,2.
Тираж 1500 экз. Заказ № 2310.
Дата выхода в свет 01.02.2017.

Отпечатано в типографии ИП Гончаренко А.Б.