

Вестник Адвокатской палаты Ростовской области



Издатель
Адреса
Редакционный совет

Адвокатская палата Ростовской области
344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 12, 2-й этаж
+7 (863) 282-02-08, +7 (863) 282-02-09
e-mail: apro@apromail.ru, <https://apro.fparf.ru/>
Президент АПРО Г.С. Джелаухов
Первый вице-президент К.Х. Дагладиян
Руководитель информационной службы С.Ф. Жилин

5 Акция Добра прошла на ура
20 Этика внутри корпорации
47 Отказ от защиты или отказ от защитника



Максим Хырхыр'ян:
«Защитников тоже нужно защищать»

№1(94)
январь 2023

Сенатор Ирина Рукавишникова вручила ростовскому адвокату Юлии Аксеновой региональную премию «Юрист года» за организацию бесплатной юрпомощи

Содержание

С Новым годом и Рождеством!

поздравляем

Светлана Володина избрана президентом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации	4
Григорий Джелаухов переизбран президентом АПРО на второй срок	4
событие	
Акция Добра «Адвокаты – детям» прошла на ура!	5
подробности	
Адвокат АПРО стала лауреатом премии «Юрист года» в РО	10
Президент АПРО поделился опытом со студентами Южного университета	10
В РГЭУ (РИНХ) прошел прямой эфир с членом Квалификационной комиссии АПРО	11
в фокусе	
Максим Хырхыр'ян: «В Комиссии АПРО по защите прав адвокатов собрались единомышленники, профессиональные и эффективные»	12
движение	
Молодежный взгляд на будущее адвокатуры	19
Дискуссия об этических аспектах корпоративных взаимоотношений	20
практика	
Оказание юридической помощи в условиях мобилизации	26
этап	
Адвокатура в школе 2016-2022: просвещение, наставничество, авторитет адвокатуры	28
акция	
На Дону состоялись очередные дни бесплатной юрпомощи	30
учеба	
Стажеры и помощники адвокатов АПРО показали высокий уровень подготовки	32
документы ФПА РФ	
Рекомендации по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката	33
Разъяснение Совета ФПА РФ по вопросу принятия присяги адвоката	40
Рекомендации по рассмотрению дисциплинарных дел в отношении адвокатов	40



Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения пункта 5 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката	44
Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по отдельным вопросам, связанным с возбуждением дисциплинарного производства и с рассмотрением дисциплинарного дела	46
Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения пункта 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики	47
Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения пункта 3 статьи 21 Кодекса профессиональной этики	50
Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката	52
► документы КС РФ	
Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белоусова Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 50, пунктом 5 части второй статьи 131 и частями первой и второй статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ	54
Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горячева Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 2 пункта 4 статьи 430 Налогового кодекса РФ	56
Постановление Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2022 г. № 49-п по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в связи с жалобой гражданина С.Г. Шалавина	62
► оплата труда адвоката	
Внесены поправки в Положение о возмещении процессуальных издержек	71
Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ (касается выплаты адвокату вознаграждения за защиту осужденного по делам, отнесенным к подсудности кассационного суда общей юрисдикции)	73
Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ (работа адвоката по подготовке мотивированных возражений на кассационное представление прокурора подлежит оплате)	76
► защита профессиональных прав	
Заключение Комиссии Адвокатской палаты Ростовской области по защите профессиональных прав адвокатов по вопросу участия адвоката в следственных действиях в выходной день	79
► дисциплинарная практика	
Совет АПРО прекратил статус адвоката за осуществление профессиональной деятельности в период, когда его статус был приостановлен	82
Совет АПРО прекратил статус адвоката за принятие поручения в интересах третьего лица в отсутствие согласия этого лица	88
► об адвокатском запросе	
Использование адвокатского запроса не в связи с оказанием юридической помощи доверителю недопустимо	95
► обозрение	
Наука и практика. Интеграция	97
Абсолютный рекорд	101



Дорогие друзья! Уважаемые коллеги!

Поздравляю Вас с Новым годом!

Новый год – это начало календаря, начало очередного этапа жизненного пути, это новые идеи и планы, надежды и мечты! Пусть 2023 год станет годом позитивных изменений, оптимизма и уверенности в завтрашнем дне, качественной реализации самых смелых проектов, стабильного финансового развития, новых побед и достижений!

Желаю Вам крепкого здоровья, мира, счастья, благополучия, неиссякаемой жизненной и творческой энергии, прекрасного настроения!

*Президент Адвокатской палаты
Ростовской области Г.С. Джелаухов.*

**С НОВЫМ ГОДОМ
И РОЖДЕСТВОМ!**

Светлана Володина избрана президентом Федеральной палаты адвокатов РФ



Совет Адвокатской палаты Ростовской области поздравляет Светлану Игоревну с избранием на должность президента Федеральной палаты РФ

15 декабря Совет Федеральной палаты адвокатов РФ избрал президентом ФПА РФ Светлану Игоревну Володину.

Светлана Игоревна в 1983 году окончила Всесоюзный юридический заочный институт.

В 1986 году после прохождения стажерской практики получила статус адвоката, является адвокатом Адвокатской палаты Московской области.

С 2003 года – проректор Российской академии адвокатуры и нотариата, руководитель Высших курсов повышения квалификации адвокатов.

С 2008 года по 2017 год – директор Института адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.К. Кутафина (МГЮА). В январе 2018 года назначена на должность заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА.

С 2022 года – кандидат юридических наук.

С 2008 года – член Совета ФПА РФ.

С 2010 года – вице-президент ФПА РФ.

С 2017 года – вице-президент Адвокатской палаты Московской области.

С 15 декабря 2022 года – президент ФПА РФ.

Григорий Джелаухов переизбран президентом АПРО на второй срок

Решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 27 сентября 2022 года президент АПРО Григорий Сергеевич Джелаухов переизбран на второй срок. Члены Совета единогласно проголосовали за продление его полномочий еще на четыре года, отметив высокую эффективность его работы по укреплению престижа адвокатуры Дона, развитию отношений с госорганами, общественными организациями, научными и образовательными учреждениями, повышению качества оказываемой адвокатами юридической помощи, защите профессиональных прав адвокатов.



Акция Добра «Адвокаты – детям» прошла на ура!

24 сентября 2022 года в Областном теннисном центре Ростова-на-Дону состоялся спортивно-зрелищный праздник, посвященный подведению итогов Акции Добра «Адвокаты – детям», которую совместно организовали Адвокатская и Общественная палаты Ростовской области.

Активное участие в Акции Добра приняли более 800 адвокатов АПРО, партнерами Акции выступили Ростовская областная коллегия адвокатов им. Д.П. Баранова, ООО «АМК ДОН», Свердловская областная коллегия адвокатов, Адвокатское бюро РО «Правовая защита», Филиал «Защитник» РОКА им. Д.П. Баранова, Коллегия адвокатов РО «Закон и справедливость», Донская коллегия адвокатов по РО «Заболотский Г.Е. и партнеры», Ростовская областная коллегия адвокатов № 2 им. Ю.В. Ермакова, Военная коллегия адвокатов РО, Коллегия адвокатов «FORMAT», Группа Компаний «SABONE», Общественная организация «Молодые юристы Ростовской области».

В этот день на трибунах и спортплощадке собрались более 500 человек всех возрастов, которых объединила Акция Добра: дети из ДНР и ЛНР, проживающие в пунктах временного размещения Ростовской области, воспитанники детского дома Новочеркаска и Реабилитационного центра Ростова-на-Дону, организаторы и почетные гости, адвокаты с детьми и внуками, волонтеры – студенты юридических факультетов ростовских вузов, спортивные и творческие коллективы.

Открывая праздник, президент Адвокатской палаты Ростовской области **Григорий Джелаухов** выразил искреннюю благодарность донским адвокатам, которые поддержали идею Совета АПРО и приняли актив-

► СОБЫТИЕ

ное участие в добровольном сборе средств для детей, которые оказались в трудной жизненной ситуации. «Всегда очень важно помогать своим, поэтому мы в тесном взаимодействии с Общественной палатой Ростовской области организовали целый ряд мероприятий по оказанию поддержки прибывшим к нам людям из неспокойных нынче регионов. Это не только материальная помощь перед стартом нового учебного года, но и экскурсии, развлечения, спортивные соревнования. Приехавшим на нашу любимую Донскую землю нужно хоть на время отвлечься от трудностей и окунуться в атмосферу добра, радушия и единения», – отметил президент АПРО.

Заместитель председателя Общественной палаты РФ, вице-президент ФПА РФ **Владислав Гриб** подчеркнул исключительную важность мероприятия: «Сегодня происходит грандиозное, историческое событие, которое может служить примером для всех адвокатов России, для всего гражданского общества. Дети – это самое ценное, что у нас есть, и я искренне рад, что мои коллеги дарят детям такой интереснейший незабываемый праздник». Владислав Гриб поблагодарил организаторов и партнеров Акции за высокий уровень организации и вручил вы-

сшую награду Общественной палаты РФ – медаль «За заслуги перед обществом» первому заместителю председателя Общественной палаты Ростовской области Юрию Зерщикову. Юрий Зерщиков заметил, что усилия организаторов Акции Добра направлены прежде всего на то, чтобы дети ощутили искреннюю теплоту окружающих: «Все конкурсы, культурная программа и футбольные матчи мы проводим для того, чтобы вы почувствовали, что с вами вся Ростовская область, вся наша большая дружная семья».

С приветственными словами к участникам Акции обратились почетные гости: председатель комитета ЗС РО по законодательству, государственному строительству, местному самоуправлению и правопорядку **Александр Косачев**, председатель комитета ЗС РО по взаимодействию с общественными объединениями, молодежной политике, физической культуре, спорту и туризму **Ирина Жукова**, заместитель руководителя ГУ Минюста России по Ростовской области **Сергей Олейник**, председатель комитета по ЖКХ Торгово-промышленной палаты Ростовской области **Евгений Шепелев**.



Своеобразным камертоном искренности, дружелюбия и единства стал флешмоб по мотивам гимна донской столицы – песни «Ростов-город, Ростов-Дон». Победители первенства России по чир-спорту СК «Астерия», детский хор театра-студии «Браво», акробаты СК Sport Nachalo, практически все собравшиеся в зале хором исполняли припев знаменитой песни.

Для детей была организована разнообразная увлекательная программа с большим количеством конкурсов, эстафет, призов и сюрпризов и, конечно, вкусным и сытным обедом.

Громко и дружно болели трибуны за своих во время товарищеского матча детских футбольных команд АПРО и РОКА им. Д.П. Баранова, предварявшего основные футбольные баталии.





Главным спортивным событием праздника стал открытый турнир по мини-футболу на Приз президента Адвокатской палаты Ростовской области, в котором приняли участие шесть команд: АПРО, РОКА им. Д.П. Баранова, ФК SABONE, СБЕР, АЭРОНАВИГАЦИЯ ЮГА, МФК-БИЛАЙН.

Первое место занял **ФК-SABONE**, который в финале одолел **МФК-БИЛАЙН**, ставший вторым. Третье призовое место заняла команда **АПРО**, не проигравшая в ходе турнира ни одного матча и победившая в стыковом матче команду АЭРОНАВИГАЦИИ ЮГА. Решением победителей футбольного турнира призовой фонд в размере 100 тысяч рублей был направлен на поддержку детей, попавших в сложную жизненную ситуацию.



Подводя итоги Акции Добра «Адвокаты – детям», президент АПРО Григорий Джелаухов подчеркнул: «Это не финал, это только первый этап нашей совместной с Общественной палатой Ростовской области Акции Добра! Уверен, в будущем число наших партнеров и желающих принять участие в оказании помощи детям будет только возрастать».

В заключение отметим, что с 25 августа 2022 года в рамках Акции Добра на собранные денежные средства, которые на специальный счет добровольно внесли донские адвокаты и партнеры Акции, порядка 250 детей, проживающих в ПВР Железнодорожного района Ростова-на-Дону, Батайска, Азова и Азовского района, воспитанников детского дома Новочеркаска, детей из Реабилитационного центра для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями Ростова-на-Дону получили необходимую помощь в виде наборов для физического и творческого развития, одежды, а также необходимых канцелярских принадлежностей ко Дню знаний.

Кроме материальной дети получили и моральную поддержку во время организованной для них обзорной автобусной экскурсии с посещением исторических и знаменитых мест Донской столицы, с катанием на колесе обозрения и вкусным обедом, в ходе которого члены Совета молодых адвокатов АПРО провели с ребятами непринужденную познавательную беседу по правовым вопросам и ответили на их вопросы. Всего на благотворительные цели было направлено около двух миллионов рублей.



Адвокат АПРО стала лауреатом премии «Юрист года» в Ростовской области

Лауреатом региональной премии «Юрист года-2022» в номинации «Лучший юрист-консультант» стала управляющий партнер Адвокатского бюро «Партнер» **Юлия Аксенова**. Премия вручена адвокату АПРО за активную деятельность по защите прав и свобод граждан; за организацию бесплатной юридической помощи гражданам в МФЦ Мясниковского и Азовского районов, за организацию выездных бесплатных юридических консультаций, в том числе в пунктах временного размещения беженцев.

1 декабря 2022 года в Ростовском общественном собрании сенатор от Ростовской области, первый заместитель председателя Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству, председатель Ростовского регионального отделения Ассоциации юристов России Ирина Рукавишникова вручила региональную премию «Юрист года» в Ростовской области.

В церемонии награждения, которая проводилась уже в четырнадцатый раз, приняли участие председатель комитета по законодательству, государственному строительству, местному самоуправлению и правопорядку Законодательного Собрания Ростовской области Александр Косачев, начальник Главного управления министерства юстиции Российской Федерации по Ростовской области Дмитрий Загорский, президент Адвокатской палаты Ростовской области Григорий Джелаухов, руководитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области Сергей Третьяков, члены Общественной палаты Ростовской области, представители юридического сообщества Дона.

В 2022 году победители были выбраны в номинациях «Профессионал», «Правовая защита граждан», «Признание» и «Лучший юрист-консультант».

Поздравляем с заслуженной победой и желаем новых профессиональных успехов!



Президент АПРО поделился опытом со студентами Южного университета

В конце 2022 года президент Адвокатской палаты Ростовской области **ГРИГОРИЙ ДЖЕЛАУХОВ** в рамках правовой недели встретился со студентами Академии права и государственной службы Южного университета (ИУБиП).

Встреча состоялась по приглашению ректора Южного университета (ИУБиП) Имрана Акперова, который отметил, что вуз имеет большой опыт сотрудничества с адвокатски-

ми образованиями Ростовской области в рамках проведения практических вебинаров и мастер-классов ведущих донских адвокатов: «Адвокатская палата Ростовской области стала первой организацией из числа работодателей, трудоустроивших наших выпускников. На сегодняшний день статус адвоката имеют лучшие выпускники Южного университета», – подчеркнул ректор ЮУ (ИУБиП).

Президент АПРО Григорий Джела-



ухов выразил уверенность, что это эффективное сотрудничество будет стабильно развиваться, и назвал подготовку квалифицированного кадрового резерва из числа выпускников юридических факультетов одним из приоритетных направлений работы АПРО. Григорий Джелаухов заметил, что студенты Южного университета принимают самое активное участие в уникальном образовательном проекте АПРО «Адвокатура. Шаг в профессию», который приобретает все большую известность и неуклонно расширяет географию своего распро-

странения, став межрегиональным конкурсом для студентов юридических факультетов.

Президент АПРО рассказал студентам о возникновении и развитии института адвокатуры в нашей стране, о легендарном адвокате Федоре Плевако, о прошлом и настоящем донской адвокатуры, о своих наставниках, поделился личным опытом выбора профессии и практическим опытом адвокатской деятельности. В заключение встречи Григорий Джелаухов ответил на многочисленные вопросы аудитории.

В РГЭУ (РИНХ) прошел прямой эфир с членом Квалификационной комиссии АПРО

На базе Юридической клиники РГЭУ (РИНХ) прошел прямой эфир с членом Квалификационной комиссии АПРО **ЕЛЕНОЙ МАЛОВОЙ**, приуроченный ко Дню юриста.

В диалоге с адвокатом Еленой Маловой приняли участие студенты-консультанты Юридической клиники РГЭУ (РИНХ) и молодые преподаватели. Также к прямому эфиру подключались пользователи социальной сети «ВКонтакте».

Будущих юристов интересовали условия получения статуса адвоката, особенности его прав и обязанностей, вопросы профессиональной этики и практические примеры работы адвоката. Адвокат Елена Малова ответила на все вопросы аудитории, в том



числе проконсультировала одного из участников прямого эфира по конкретному вопросу об откате в назначении досрочной страховой помощи. За полчаса трансляции прямой эфир набрал свыше 400 просмотров.

В Комиссии Адвокатской палаты Ростовской области по защите прав адвокатов собрались единомышленники, профессиональные и эффективные

В интервью «Адвокатской газете» председатель Комиссии Адвокатской палаты Ростовской области по защите профессиональных прав адвокатов МАКСИМ ХЫРХЫРЬЯН рассказал об обращениях в Комиссию в связи с вызовами адвокатов на допрос, о спорных ситуациях, связанных с «двойной защитой», о своем большом опыте обращений в КС РФ, а также предложил законодательно закрепить необходимость разрешения суда на проведение всех без исключения следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий в отношении адвоката.



Максим Арсенович, из отчетов, которые размещены на сайте АПРО, следует, что ежегодно в Комиссию АПРО по защите профессиональных прав адвокатов поступает более 50 жалоб. Какие нарушения являются «традиционными», допускаются из года в год и остаются «незамеченными» нашей судебной системой?

– «Традиции» нашего региона в целом совпадают с общероссийскими. Вызовы адвокатов на допросы в связи с профессиональной деятельностью, обыски, прослушивание телефонных переговоров, недопуск к подзащитным, многочасовые очереди в следственные изоляторы, реже – применение насилия в отношении адвокатов и посягательство на их имущество.

Довольно часто приходится разбираться в ситуациях, связанных с «двойной защитой». Защитник по на-

значению нередко оказывается «между молотом и наковальней». Вступив в дело с отступлением от рекомендаций ФПА, рискует направлением в палату жалобы от своего подзащитного, а если устранился от участия в деле без достаточных оснований – сообщения из суда.

Самостоятельно разобраться и принять решение, как правильно поступить, адвокатам, особенно молодым, нередко бывает затруднительно. Мы анализируем каждую спорную ситуацию и даем письменные рекомендации. С заключением Комиссии адвокату проще разговаривать и с судьей, и с коллегой – защитником по соглашению. И, что немаловажно для коллег, если адвокат поступает в соответствии с нашими рекомендациями, он гарантированно застрахован от привлечения к дисциплинарной ответственности.

– С какими нарушениями профессиональных прав адвокатов региона вам и вашим коллегам пришлось столкнуться в последнее время?

– В прошлом году трое наших коллег были заключены под стражу по обвинению в вымогательстве в составе организованной группы. Они оказывали юридическую помощь одному известному на юге России концерну, который в определенный момент привлек к себе внимание столичных правоохранителей. Воздержусь от оценки существа уголовного дела, но скажу, что некоторые формулировки обвине-

допускает, а в ряде случаев и предполагает возможность привлечения адвоката к уголовной ответственности за осуществление профессиональной деятельности.

С этими вопросами мы обратились в Генеральную прокуратуру и Следственный комитет. Не питаю особых иллюзий по поводу перспектив их разрешения, но жизнь показывает, что в ряде случаев нас слышат. Ситуация с криминализацией адвокатской деятельности достаточно неординарная, очень хочется надеяться, что и в этот раз наш голос будет услышан. Ждем.



ния звучат, мягко говоря, не совсем корректно: в итоговом постановлении о привлечении в качестве обвиняемого речь идет об «адвокатском структурном подразделении организованной группы», к функциям членов которого «относились: представление интересов участников преступной группы в правоохранительных органах и судах, а также подача заявлений, обращений, ходатайств, обжалование действий/бездействия должностных лиц и процессуальных решений».

По моему мнению, это новый качественный уровень во взаимоотношениях правоохранительных органов и адвокатуры. Сама по себе словесная конструкция «адвокатское структурное подразделение ОПГ» дискриминационна по отношению к профессии. А если заявление адвокатом ходатайств и жалоб признается составообразующим, очевидно, что такой подход

– В свое время вы критически отнеслись к информации о том, что в 26 субъектах РФ на протяжении 7 лет не было ни одного нарушения прав адвокатов. Как вы думаете, это вызвано отсутствием жалоб или недостаточной информированностью о деятельности комиссий по защите прав адвокатов в ряде регионов?

– Будем реалистами. Национальное правоприменение на сегодня не только не исключает нарушения профессиональных прав адвокатов, напротив, оно их предполагает. Ситуация с соблюдением профессиональных прав и отношением к адвокатуре в регионах разнится, и это во многом зависит от того, насколько сами адвокаты и органы адвокатского самоуправления реагируют на допускаемые нарушения. Есть относительно благополучные регионы, но идеальных нет и быть не может.



Отказы следственных органов в допуске адвокатов к участию в процессуальных действиях и в выдаче запрашиваемых документов – это до сих пор повторяющиеся, то есть системные нарушения? Можно ли их искоренить без изменения законодательства?

– Смотря что считать системой. Если исходить из того, что первый раз – случайность, второй – совпадение, а третий – закономерность, то да, эти нарушения носят системный характер. Но на самом деле обращения, связанные с недопусками адвокатов к подзащитным, поступают не так часто. Как правило, мы решаем их в «ручном режиме». Иногда случаются «всплески», например, в дни массовых протестных акций. И тогда проблема не разрешается ни на каком уровне.

В адвокатском сообществе который год обсуждается вопрос о необходимости введения уголовной ответственности за воспрепятствование адвокатской деятельности. Поддерживаю эту инициативу двумя руками, необходимость давно назрела, но уповать на то, что после введения в Уголовный кодекс РФ соответствующего состава ситуация с соблюдением профессиональных прав адвокатов кардинально изменится, на мой взгляд, не стоит.

В законодательстве ряда государств постсоветского пространства закреплена ответственность за создание препятствий адвокатской деятельности. Знаю, что такие нормы есть в уголовном законодательстве Таджикистана, Казахстана, Украины. На одном из мероприятий мне довелось обсудить этот вопрос с коллегой

из Казахстана, и выяснилось, что по факту воспрепятствования адвокатской деятельности за все время было возбуждено только одно уголовное дело. Не думаю, что в России практика будет революционно отличаться от казахстанской.

А вообще, если говорить о системных нарушениях профессиональных прав адвокатов в целом, лично у меня больше вопросов к правоприменителям, чем к законодателю. С законами, по большому счету, все в порядке, но, как и в стародавние времена, «суровость российских законов умалется необязательностью их исполнения».

– Вы как-то отмечали, что УПК РФ не содержит нормы, предусматривающей судебную санкцию на допрос адвоката, хотя допрос по своей сути не имеет принципиальных отличий от таких следственных действий, как выемка, осмотр и обыск. Имело ли продолжение ваше предложение внести поправку в п. 5.2 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, чтобы распространить необходимость судебного решения о производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката на все следственные действия в отношении адвоката?

– Да, в 2016 г. мы выходили с такой инициативой. Мы предлагали внести изменения не только в УПК РФ, но и в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», поскольку наш профильный закон содержит общеобязательное правило о проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в отношении адвоката только на основании судебного решения. Законодательное собрание Ростовской области нас в этом вопросе, к сожалению, не поддержало, а правом законодательной инициативы органы адвокатского самоуправления не обладают.

В апреле 2019 г. Конституционный Суд РФ выразил общеобязательную правовую позицию, согласно которой допросу адвоката в качестве свидетеля должна предшествовать судебная проверка (Определение КС РФ от 11 апреля 2019 г. № 863-О).

Думаю, в обозримом будущем в п. 5.2 ч. 2 ст. 29 УПК РФ будут внесены соответствующие дополнения.

Но я по-прежнему считаю, что по-

равки должны коснуться не отдельных, а всех без исключения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в отношении адвоката, поскольку «пошаговое» включение сохраняет рассогласованность между ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Уголовно-процессуальным кодексом РФ и Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

– Вы отмечали, что не менее трети обращений в Комиссию связаны с вызовом адвокатов на допрос. Изменилась ли такая практика после того, как Конституционный Суд РФ выразил правовую позицию, в соответствии с которой допросу адвоката в качестве свидетеля должна предшествовать обязательная судебная проверка?

– Да, число обращений, связанных с вызовами адвокатов на допрос, несколько снизилось, но остается значительным. Следственные органы до сих пор зачастую игнорируют «новую» процедуру и продолжают вызывать адвокатов на допрос без судебного решения. Приходится напоминать им про позицию КС РФ.

Но и в тех случаях, когда следователи обращаются в суд, практика не единообразна. Стараюсь поддерживать контакты с коллегами из комиссий по защите профессиональных прав из разных субъектов, обсуждаем правоприменительную практику и по этому вопросу. Часто слышу, что во многих регионах сложилась устойчивая практика рассмотрения ходатайств следствия без вызова адвокатов в суд.



Недавно от Сергея Краузе – председателя питерской Комиссии – узнал, что в Санкт-Петербурге в последнее время участились попытки вызовов адвокатов на допрос по такой схеме: следователь направляет в суд ходатайство, в котором «несколько искажает» факты. Суд отвечает ему, что адвокат, мол, не имеет личного иммунитета, а подлежащие выяснению обстоятельства ему известны не в связи с профессиональной деятельностью, соответственно, препятствий для допроса нет. После этого следователь начинает настойчиво предлагать адвокату явиться.

В этом плане нам удалось сформировать в Ростовской области иную судебную практику. В июне 2019 г., через два месяца после апрельского определения КС РФ, мы приобрели первый опыт: Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону рассмотрел ходатайство следователя и санкционировал допрос адвоката. Судебное заседание было проведено без вызова адвоката, и, со-



ответственно, ходатайство рассмотрено без его участия. Мы обжаловали состоявшееся решение и указали в апелляционной жалобе, в числе иного, что вопрос о проведении допроса адвоката может и должен разрешаться на принципах состязательности, чтобы адвокат имел возможность довести до сведения суда свою позицию и предоставить подтверждения, в том числе документальные, в обоснование этой позиции. Ростовский областной суд нас поддержал, постановление отменил и направил материал на новое судебное разбирательство. При повторном рассмотрении, уже с нашим участием, суд отказал следственному органу в удовлетворении ходатайства и указал, что адвокатом оказывалась юридическая помощь обвиняемым, а



потому в силу требований ст. 56 УПК РФ он не подлежит допросу в качестве свидетеля. Постановление вступило в законную силу.

— Расскажите, изменилась ли практика переписки адвоката со своим доверителем, находящимся под стражей, после вашей с коллегами жалобы в КС РФ? Ведь Суд, хотя и признал обжалованный закон конституционным, все же ограничил цензуру переписки подозреваемых и обвиняемых со своими защитниками.

— Побывать в здании на Сенатской площади и выступить в заседании Конституционного Суда РФ было очень волнительно. Мы были молоды, с горячими сердцами и не всегда холодными головами. Инициатором по-

дачи этой жалобы был Игорь Плотников, мой близкий друг и коллега, его, к сожалению, нет с нами уже 8 лет. Игорь всегда был генератором идей, уверенно и напористо менял мир вокруг себя. Когда Конституционный Суд РФ нас поддержал, мы были очень воодушевлены: суд наложил общий запрет на цензуру переписки с адвокатом — перлюстрация корреспонденции стала возможной только в исключительных случаях, только по мотивированному решению компетентного лица, только в присутствии подозреваемого (обвиняемого) и с обязательным документированием результатов проведенного осмотра. Но если реально смотреть на вещи и оценивать значимость этого решения с высоты прошедших лет, существенных изменений в практике не последовало: в следственных изоляторах прямого подчинения ФСИН переписка в ходе свидания с защитником по-прежнему запрещается, как запрещен и обмен документами; в обычных СИЗО такая переписка, как правило, допускается, но и до решения КС РФ проблем с этим не было; почтовая переписка обвиняемого, содержащегося под стражей, с адвокатом — скорее экзотика, нежели повседневная практика.

Основное значение Постановления от 29 ноября 2010 г. № 20-П — в другой плоскости. В этом решении Конституционный Суд Российской Федерации привел в единую многоуровневую систему нормативные правовые акты, регулирующие сферу юридической помощи, — как международные, так и внутренние, а также правоприменительную практику ЕСПЧ и высших национальных судов. Во всех последующих «адвокатских» решениях — и по обыскам, и по допросам — КС РФ к нему обращался. В определении по жалобам В.В. Зубкова и О.В. Крупочкина о предварительной судебной проверке обоснованности вызова адвоката на допрос, мы сегодня с вами о нем говорили, имеется ссылка на это постановление.

Вообще, у нас с Игорем Плотниковым было порядка 30 обращений в Конституционный Суд РФ. Многие выстрелы, конечно, пришлось «в молоко», но



есть и качественные результаты. Некоторые из решений уже неактуальны, поскольку «подтянулся» уголовно-процессуальный закон. Например, решения по вопросу аудиозаписи судебного заседания (Определение от 15 июля 2008 г. № 457-О-О) или по исчислению размера пособия при временном отстранении обвиняемого от должности (Определение от 17 января 2012 г. № 171-О-О). В 2016 г. я направлял жалобу в интересах В.Д. Лабусова, которому в связи с достижением 65-летнего возраста было отказано в рассмотрении его дела судом с участием коллегии присяжных заседателей. 16 марта 2017 г. Конституционный Суд РФ вынес Постановление № 7-П, которым признал неконституционными положения п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ в соответствующей части.

Есть решения, которые сохраняют актуальность по сей день: о возможности ознакомления с текстом записок присяжных заседателей (Определение от 23 июня 2009 г. № 883-О-О); по вопросу привлечения стороной защиты специалиста (Определение от 16 апреля 2009 г. № 559-О-О); по исчислению пятисуточного срока неявки защитника (Определение от 22 апреля 2010 г. № 461-О-О) и др.

Но самое наше «любимое» решение — это Определение КС РФ от 15 июля 2008 г. № 456-О-О. До этого момента не было определенности, как относиться к частным постановлениям, которые направлялись в палату с требованием о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Статьей 6 ФКЗ «О судебной системе РФ» установлено, что вступившие в законную силу постановления федеральных судов являются общеобязательными. То есть по букве закона получалось, что если суд усмотрел в действиях адвоката нарушение, то тот подлежал безусловному наказанию. Мы не согласились с такой постановкой вопроса и обжаловали

спорную норму в КС РФ. По результатам рассмотрения жалобы Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что установление наличия либо отсутствия в действиях адвоката состава дисциплинарного проступка относится к исключительной компетенции органов адвокатского самоуправления, для которых частное постановление суда преюдициальной силы не имеет.

— А обращались ли вы в надгосударственные судебные инстанции? Как вы считаете, выход нашей страны из юрисдикции ЕСПЧ будет способствовать устранению очевидных нарушений законности отечественными судами, прежде всего КС и ВС РФ?



– Личный опыт обращения в ЕСПЧ у меня минимальный, но использовать правовые позиции Европейского суда в своей практике, конечно, доводилось. В том числе и при обращении в Конституционный Суд РФ, который, к слову, охотно и вдумчиво использовал многие из них при обосновании своих решений.

Я уже давно не идеалист и понимаю, что любой суд, провозглашая свою самостоятельность и независимость, подвержен в той или иной мере политическому влиянию. И ЕСПЧ – не исключение. Но в подавляющей массе решения Европейского Суда по правам человека касаются «приземленных» правоприменительных ситуаций, и выписаны они глубоко, обоснованно, мотивированно и системно.

Решения Европейского Суда по правам человека сыграли немалую роль в отечественном законотворчестве и правоприменении. Под влиянием позиций ЕСПЧ в Федеральный закон «Об оперативной-розыскной деятельности» были внесены изменения, запрещающие провокацию – побуждение в любой форме к противоправным действиям; постепенно власти стали наводить порядок в следственных изоляторах, расселять переполненные камеры; из судов исчезли «клетки» – в этом, как и во многом другом, также немалая заслуга Европейского Суда. И в постановлениях по нашим жалобам, о которых мы говорили, КС РФ опирался на прецедентную практику ЕСПЧ.

Сейчас активно обсуждается вопрос о создании нового наднационального суда по защите прав человека. Кто войдет в состав суда и как будет строиться его работа, пока неясно. Поживем – увидим.

– Работа в Комиссии наверняка занимает немало времени. Позволяет ли она вам заниматься собственно адвокатской практикой, можете ли рассказать о каких-то интересных делах за последние годы?

– Конечно, работа в Комиссии, как и любая другая работа, требует времени. Но я работаю не один, а в команде. Мне повезло – удалось собрать единомышленников, профессиональных и эффективных, с «адвокатским духом». Вознаграждение за работу в

Комиссии носит, скорее, символический характер. До недавнего времени ребята работали вообще без вознаграждения, и никто об этом даже не помышлял, но президент нашей палаты настоял на том, чтобы мы за работу в Комиссии получали обязательную компенсацию.

Если сопоставлять работу в Комиссии и адвокатскую практику, без раздумий ощущаю себя прежде всего адвокатом. Так получилось, что из пяти уголовных дел, которыми сейчас занимаюсь, два в Москве и одно в Калуге. Принимал поручения давно, тогда расстояния казались условными. Сейчас сложнее, ростовский аэропорт закрыт, и каждая командировка – целый квест. А безболезненно для доверителей выйти из дел не получается. Но справляюсь.

Если говорить об интересном, самые интересные дела – с присяжными. Участвовал в первом в Ростовской области рассмотрении районным судом уголовного дела с участием присяжных заседателей. Приобрел двойной опыт: необычно было видеть на скамье присяжных всего шесть человек, плюс выступал в этом деле на стороне обвинения, представлял интересы потерпевшего. Удалось добиться обвинительного вердикта, вердикт «пограничный», с распределением 4/2. Все в этом деле было непривычно, по итогу – очень смешанные чувства. В ближайшей перспективе одно из моих московских дел «зайдет» в Мосгорсуд, после Нового года начнем формировать коллегию присяжных.

Из того, что грело адвокатскую душу, – оправдательный приговор по ч. 3 ст. 171.2 Уголовного кодекса РФ всем четверым «участникам организованной группы» в Ломоносовском районном суде Архангельска в ноябре 2021 г. Дело рассматривалось судьей единолично. Апелляция оставила приговор без изменения, однако Третий КСОЮ отменил состоявшиеся судебные решения и направил дело на новое разбирательство в суд первой инстанции. Расстроено, конечно. Но что поделаешь, пойдём на «второй круг». Будем работать.

Беседовал Константин Катанян, обозреватель «Адвокатской газеты», выпуск № 1 (378) за 1-15 января 2023 г.

С 23 по 26 августа 2022 года в Самаре прошел Поволжский форум молодых адвокатов (ПФМА) «Будущее адвокатуры: молодежный взгляд», организаторами которого выступили ФПА РФ, Палата адвокатов Самарской области и Союз молодых адвокатов России.

Молодежный взгляд на будущее адвокатуры

Участников Поволжского форума молодых адвокатов приветствовали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, президент Палаты адвокатов Самарской области (ПАСО) Татьяна Бутовченко, председатель Союза молодых адвокатов России Евгений Панин. Перед молодыми адвокатами выступил начальник Управления Министерства юстиции РФ по Самарской области Павел Сокол. В работе ПФМА приняли участие вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, первый вице-президент Федерального союза адвокатов России Александра Цветкова, 112 делегатов из 39 региональных адвокатских палат, а также 150 адвокатов Самарской области.

Адвокатскую палату Ростовской области на ПФМА представляли член Квалификационной комиссии АПРО **ГРИГОРИЙ АФИЦКИЙ**, который вошел в состав профессионального жюри, и члены Совета молодых адвокатов (СМА) АПРО **ВАРТКЕС ЧУБАРЬЯН** и **ЯНИНА СОРОКА**.



Первая сессия ПФМА «Печа-куча» состоялась в формате быстрых презентаций со строгим регламентом: выступления – 6 минут 40 секунд, количество слайдов – 20. Данный формат позволял выступающим наиболее ярко проявить уровень своего ораторского мастерства. Выступления оценивались как профессиональным жюри, в состав которого вошли 20 представителей адвокатских палат Российской Федерации, так и присутствующими в зале зрителями. Из присланных на конкурс 35 работ (презентация и эссе) на тему «Будущее адвокатуры: молодежный взгляд» жюри выделило 12, авторы которых получили возможность транслировать свое видение развития адвокатуры на всю страну. Адвокатскую палату Ростовской области в данной сессии представлял адвокат Варткес Чубарьян, его презентация была отмечена как одна из лучших на Форуме.

По результатам первой сессии Форума 1 место занял Артем Дьяченко (Палата адвокатов Самарской области), 2 место – Евгений Гусев (Адвокатская палата Республики Башкор-

тостан), 3 место – Андрей Макаренко (Адвокатская палата Омской области). Приз зрительских симпатий также достался представителю Адвокатской палаты Омской области.

Член Совета молодых адвокатов АПРО Янина Сорока приняла активное участие во второй сессии Форума – юридической интеллектуальной игре «Мозговой штурм». Цель игры – проявить глубокое понимание правил адвокатской профессии, способность быстро и правильно отвечать на поставленные вопросы в составе команды. Игра включала в себя 3 игровых тура: 1-й раунд – «Разминка», состоявший из 5 вопросов, 2-й раунд – «Блиц», состоявший из 10 вопросов, 3-й раунд – «Логика» – 3 вопроса.

Команды были сформированы путем жеребьевки. Команда «Зеленый свет», в которую вместе с Яниной Сорокой вошли адвокаты из Крыма, Бурятии, Иваново и Владивостока, показала высокий уровень профессиональной подготовки и заняла второе место!

Завершила Форум развлекательная программа «Адвокатура – это мы».

Дискуссия об этических аспектах корпоративных взаимоотношений

6 сентября 2022 года в Адвокатской палате Ростовской области состоялось заседание круглого стола на тему: «Адвокатская этика.

Этические аспекты корпоративных взаимоотношений», организованное Советом молодых адвокатов при поддержке Совета АПРО.

Это было второе заседание из числа запланированной серии круглых столов на самые актуальные темы. В работе круглого стола приняли участие президент Адвокатской палаты Ростовской области Григорий Джелаухов, первый вице-президент АПРО Кнарик Дагдьян, вице-президент АПРО Сергей Панасюк, председатель Научно-методического совета АПРО Олег Панасюк, председатель Комитета по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению АПРО Владимир Писарев, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АПРО

Максим Хырхырьян, более 40 адвокатов АПРО. Модераторами выступили председатель Совета молодых адвокатов (СМА) АПРО Екатерина Водяник и ответственный секретарь СМА АПРО Янина Сорока.

Открывая заседание круглого стола, президент Адвокатской палаты РО **Григорий Джелаухов** отметил, что новый проект Совета молодых адвокатов АПРО по организации и проведению круглых столов для обсуждения самых актуальных корпоративных вопросов быстро набирает обороты и становится популярным в адвокатской среде донского региона: «Наш конфе-

ренц-зал уже сегодня едва вместил всех желающих, многие наши коллеги высказали желание принять участие в подобных дискуссиях в режиме онлайн. Мы обязательно реализуем это предложение и расширим нашу аудиторию, используя современные средства видеоконференцсвязи. Что касается главного принципа нашей профессиональной этики, то он, на мой взгляд, такой: относись к своим коллегам так, как хотел бы, чтобы коллеги относились к тебе».

Главный тезис выступления члена Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Александра Кирьянова звучал так: «Адвокат обязан уважать права, честь и достоинство коллег».

Острые споры вызвали вопросы допустимости конкуренции в отношениях между адвокатами, допустимости критики своего коллеги за некачественную работу, критики позиции другого адвоката, а также вопросы взаимоотношений адвоката по соглашению и адвоката по назначению.



Заявленные темы для обсуждения вызвали живой отклик у донских адвокатов. Уже после выступления первого спикера – заместителя председателя СМА АПРО Дмитрия Сидорова, который обратил внимание аудитории на некоторые аспекты во взаимоотношениях между адвокатами, началась активная дискуссия, накал которой сохранился до конца заседания.

«Критика адвокатами коллег перед доверителем и в публичном пространстве» – так обозначил тему своего выступления член СМА АПРО Асланбек Салатов.

Член Совета АПРО, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Максим Хырхырьян заострил внимание участников круглого стола на вопросах этики взаимоотношений адвоката с коллегами.

Подводя итоги заседания круглого стола, президент АПРО Григорий Джелаухов поблагодарил всех участников за конструктивное обсуждение вопросов адвокатской этики, активность и независимость суждений и выразил уверенность в успешном продолжении серии круглых столов, проводимых СМА АПРО.

По окончании мероприятия адвокаты заполнили персональные листы обратной связи, в которых поделились впечатлениями об участии в круглом столе, оценили полезность полученной информации, обозначили замечания-пожелания по организационной работе, а также ответили на вопрос, какую актуальную тему хотели бы обсудить в рамках проведения следующего круглого стола.

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ УЧАСТНИКОВ КРУГЛОГО СТОЛА:

**Асланбек Салатов,
член СМА АПРО:**

«Актуальной темой является также публичная критика адвоката со стороны коллег. А с развитием технологий, в первую очередь, функциональности сети Интернет, актуальность эта лишь многократно возрастает. Ажиотаж вокруг громких дел манит к себе недобросовестных адвокатов, которые хотят заработать себе популярность за счет комментирования, а в иных случаях – прямой критики работы коллег, которые непосредственно вовлечены в подобные дела. Искоренить в полной мере такое явление, как дискредитация коллег, едва ли возможно. Слишком много адвокатов, слишком большой спектр характеров, слишком велики соблазны быстрых



успехов. Превентивные меры, вроде просвещения, и реакционные в виде дисциплинарных производств, безусловно, являются основными способами борьбы со столь деструктивным элементом в нашей профессии. Но лишь понимание того, что испорченная репутация одного адвоката в определенной мере портит репутацию всех адвокатов и корпорации в целом, может возыметь долгоиграющий эффект. Политика дискредитации коллег безусловно приведет к положительному финансовому результату для отдельно взятого адвоката. Но лишь в краткосрочной перспективе. И рано или поздно нарушение норм этического поведения приведет к па-

дению его собственного авторитета в глазах доверителей и, разумеется, коллег».

**Александр Кирьянов,
член Комиссии по защите
профессиональных прав
адвокатов:**

«В соответствии с законом адвокат – это независимый профессиональный советник по вопросам права. Это самозанятый субъект с очень высоким уровнем дисциплины и личной ответственности, выработавший в себе способность оценивать сложные нестандартные ситуации, по результатам их оценки выработать и формировать советы доверителям, принимать решения и отстаивать их. Такие способности невозможны к реализации без осознания лицом своего очень высокого уровня профессионального достоинства как личности, своей ответственности за судьбу доверителей. Для этой категории лиц достоинство их личности очень дорого стоит. В соответствии с частью 1 статьи 21 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Конституционный Суд РФ в постановлении от 26 октября 2021 г. № 45-П «По делу о проверке конституционности статьи 151 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шиловского» отметил: даже в тех случаях, когда объектом преступного посягательства является не сам гражданин, а принадлежащее ему имущество, одновременно вместе с имущественным вредом ему причиняется и вред моральный, так как абсолютно каждое преступление вне зависимости от объекта посягательства одновременно посягает и на достоинство личности. То есть по общему смыслу данного постановления любое незаконное ограничение прав и законных интересов личности одновременно является и посягательством на ее достоинство. В постановлении от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу

о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова» Конституционный Суд РФ установил, что отсутствие правового механизма, то есть фактический запрет обращаться к органам судебной власти за защитой от ошибочных судебных решений по уголовным делам, означает для человека обязанность подчиниться незаконному, необоснованному осуждению. Лишение права оспаривать такое осуждение явно умаляет достоинство личности. Между тем в соответствии со статьей 21 Конституции РФ «ничто не может быть основанием для его умаления». Анализируя данные постановления в совокупности и системной взаимосвязи, нельзя не признать, что любое решение, заключение, мнение и пр., затрагивающее в негативном смысле права и законные интересы личности, в принципе посягает и на ее достоинство, вследствие чего она вправе такое решение, заключение, мнение оспорить. Не будем рассматривать случаи прямых оскорбительных выпадов одного адвоката в адрес другого, их явно незаконная природа понятна и не вызывает различия в пониманиях и мнениях. Куда интереснее случаи, когда доверитель, обратившись к адвокату и получив совет по правовому вопросу, затем с этим же вопросом обращается к другому адвокату и получает противоположный по смыслу совет. Это объективно не может не задеть профессионального достоинства первого адвоката, который, не согласившись с ним и реализовав свое естественное право отстоять правильность своей позиции, оспаривает его в последующей беседе с доверителем. То есть ставит в его глазах под сомнение профессиональную компетентность второго адвоката, тем самым формально не уважая уже его профессиональное достоинство. Казалось бы, круг замкнулся. Но посмотрим на эту ситуацию с другой точки зрения. Мы – независимые профессиональные советники в области права. Судебной практике известно вы-

ражение «эксперт в области права». К таким экспертам можно отнести судью, прокурора и, конечно, адвоката, так как все они высказывают в судопроизводстве суждения по вопросам права. При этом никто не станет отрицать широкое распространение практики, когда одна из сторон судопроизводства не удовлетворена заключением эксперта, она обращается к другому эксперту, заключает с ним договор, предметом которого является рецензия на уже состоявшееся экспертное заключение, то есть договор, прямо предусматривающий поиск оснований для оспаривания законности и обоснованности уже полученного в материалы дела экспертного заключения. Полученный результат представляется в материалы дела в качестве доказательства и при этом никто не рассматривает его как умаление профессионального достоинства первого эксперта. При таком положении дел представляется естественным, что высказанные двумя адвокатами разные мнения по одной ситуации доверителя необходимо рассматривать не как критику работы другого и, соответственно, умаление его профессионального достоинства, а лишь как исполнение каждым из них своих профессиональных обязанностей. Также невозможно отрицать полезность таких ситуаций для каждого адвоката, так как это ситуации их профессионального роста и получения бесценного практического опыта».

**Дмитрий Сидоров,
зам. председателя СМА АПРО:**

«Тема адвокатской этики всегда будет актуальна для нашего сообщества. Ведь ни в какой другой профессии коллеги не могут быть в такой степени близкими друзьями и отчаянными противниками одновременно. Несмотря на то что большинство наших коллег ведут себя по отношению друг к другу этично, существуют некоторые проблемы адвокатской этики во взаимоотношениях между адвокатами. К примеру, защита по назначению. Адвокат, принявший заявку на осуществление защиты в порядке ст. 51 УПК РФ и выписавший ордер, должен помнить главное правило: если

в деле есть ордер адвоката по соглашению – будь предельно внимателен! Ведь может быть так, что основания для назначения адвоката изначально отсутствовали. Ситуацию можно представить следующим образом: следователь по телефону приглашает знакомого адвоката для участия в уголовном деле по назначению. Адвокат приезжает по указанному адресу, заходит в дом и видит следующую картину: на мягком диване расположился адвокат по соглашению, он внимательно читает материалы дела, попиная чай. Неподалеку в кресле, хруская чипсами, сидит и смотрит любимый сериал его доверитель. На журнальном столике – выдержки из подготовки к прениям, у стены – книжные полки, забитые нормативно-правовыми актами, усиливающими защиту, а в мусорном ведре – опровергнутые доводы обвинения. Назначенец в замешательстве. Но тут он получает смс на телефон: «Теперь хозяин здесь ты! Чувствуй себя как дома, и вообще, весь хлам, что там есть, тебе не нужен, я подскажу, как красиво все обставить. Следователь». Каковы действия назначенца? Логичным видится лишь один вариант: извиниться и выйти, закрыв за собой дверь. Тем более, что в данном случае следователем нарушен установленный законом порядок назначения адвоката. Логичным этот вариант видится не только в этом шутовском образе, но и в суровой действительности. И Рекомендации Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению, утвержденные 28.11.2019 года, эту логику закрепляют. Если адвокат по соглашению является добросовестным участником процесса, а у следователя отсутствовали основания для приглашения адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, то явившемуся адвокату следует в письменном виде уведомить его о невозможности дальнейшего участия в деле. А если в деле есть мотивированное процессуальное решение следователя о недобросовестном поведении защитника по соглашению либо обвиняемого, которым ущемляются конституционные права других участников судопроизводства? Создается ситуация, когда адвокат по назначению не может выйти из

дела, и одновременно лишен возможности добросовестно защищать, так как отсутствует контакт с подзащитным. Адвокаты по соглашению и назначению вынуждены совместно участвовать в деле, что в ряде случаев приводит к конфликтам между ними. Бывают случаи, когда адвокаты по соглашению намеренно «подставляют» коллег под удар, чтобы в дальнейшем оспорить процессуальные действия с его участием. Провоцируют доверителя заявлять многочисленные отказы от адвоката по назначению, который вынужден продолжать участие в деле. Такое поведение недопустимо. Безусловно, адвокат должен реагиро-



вать на действия и решения, которые, по его мнению, нарушают интересы доверителя, но делать это исключительно процессуальными способами, проявляя уважение к своему коллеге, а не провоцируя конфликт с ним. Всегда надо помнить, что интересы доверителя превыше всего, а искусственно создаваемые «ловушки» в интересах доверителя, по моему мнению, свидетельствуют о высшей степени неэтичного поведения по отношению к коллегам».

**Алексей Меншиков,
управляющий партнер
коллегии адвокатов «Формат»:**

«Убежден, что внутрикорпоративные отношения необходимо оставить свободными, прибегая к регулированию лишь в крайних случаях, очевидно требующих прямого вмешательства корпорации. Из-за порой излишнего нормативного регулирования, отсутствия адаптированных к текущей реальности форм адвокатских

образований, нелогичных ограничений рекламных возможностей, мы как корпорация уже проигрываем рынок юристам, не наделенным статусом адвоката, мы его проигрываем уже даже НЕ юристам! Позиции удастся удерживать лишь в пластах юридического рынка, где нормативно обусловлено участие в процессе только адвоката. Излишним внутрикорпоративным регулированием мы не только ослабляем себя на общем рынке, но и снижаем градус профессиональной конкуренции, безусловно способствующей оздоровлению профессии, повышению ее авторитета и качества оказываемых услуг. Просто необходимо дать возможность адвокатам бороться в процессах и вне, не думая о том, что лишнее слово в адрес коллеги может повлечь за собой привлечение к дисциплинарной ответственности! Накал борьбы в процессе скорее усиливает вовлеченность участников процесса в него, притягивает к нему внимание, в свою очередь, доверители видят, что за их интересы активно сражаются, что, несомненно, повышает доверие к адвокатуре как к институту, и не имеет значения, кто, что и кому сказал в пылу процессуальной борьбы, тем более что в каждом процессе имеется уполномоченное законом лицо, руководящее им (судья, дознаватель, следователь), на которое и возложена обязанность контроля этой борьбы».

**Максим Хырхырьян,
член Совета АПРО,
председатель Комиссии
по защите профессиональных
прав адвокатов:**

«Неоднократно доводилось слышать мнение коллег о том, что просить суд применить к оппоненту-адвокату меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании и даже ставить вопрос о привлечении его к уголовной ответственности вполне допустимо, если это делается в интересах доверителя и может ему помочь. С уважением отношусь к точке зрения коллег, но не могу с ней согласиться. Примечательно, что зачастую те же самые коллеги полагают, что обращаться с жалобой на адвока-

та в Палату неэтично. Не вижу логики. Решать возникшие разногласия на внутрикорпоративном уровне – безнравственно, а привлекать в качестве арбитра в споре между коллегами следователя или судью – этично? Само собой разумеется, каждая ситуация индивидуальна. И нужно стремиться к разрешению любого спора с коллегой путем обсуждения и убеждения. Но если уж ситуацию разрешить не удастся, то намного более этично попытаться урегулировать вопрос внутри корпорации, нежели вне ее. Сам по себе вопрос жалоб адвокатов друг на друга для адвокатуры весьма болезненный. И если такие жалобы станут системой, корпорация погибнет. Однако в том случае, если все способы убеждения исчерпаны, зачастую только обращение в палату может восстановить статус-кво. К примеру, выявление «карманных» адвокатов – процесс довольно сложный, и без информации о конкретных фактах Палата не имеет возможности адекватно отреагировать. А ведь такие «карманники» ломают судьбы доверителей и фактически воруют деньги у своих добросовестных коллег. И в таком случае



нужно принимать решение: подать жалобу и тем самым создать проблему одному нечистоплотному коллеге либо не подавать – и поставить под угрозу репутацию сообщества. Конечно же, универсальных рецептов в затронутых вопросах не существует. Каждая ситуация уникальна, и в каждом случае адвокат принимает решение, исходя из своих представлений о том, «что такое хорошо, а что такое плохо». Но не следует забывать, что выбор может сказать о человеке больше, чем все остальное».

В работе круглого стола приняли участие: президент АПРО Григорий Джелаухов, первый вице-президент АПРО Кнарик Дагдьян, вице-президент АПРО Сергей Панасюк, председатель Научно-методического совета АПРО Олег Панасюк, около сорока адвокатов АПРО. Модераторами выступили: председатель СМА Екатерина Водяник и заместитель председателя СМА Дмитрий Сидоров.

вокатской палаты, согласованную по ключевым вопросам темы обсуждения, и издать методическое пособие для адвокатов.

Первая часть круглого стола началась с выступления члена СМА АПРО **КИРИЛЛА ИЛЮЩИХИНА** на тему: «Пределы оказания юридической помощи по вопросам мобилизации». С первых дней после обнародования Указа Президента РФ «Об

Оказание юридической помощи в условиях мобилизации

29 ноября 2022 года в Адвокатской палате Ростовской области состоялось заседание круглого стола на тему: «Оказание юридической помощи в условиях мобилизации», организованное Советом молодых адвокатов (СМА) при поддержке Совета АПРО.



Открывая заседание, президент АПРО **ГРИГОРИЙ ДЖЕЛАУХОВ** отметил актуальность и многогранность темы, выбранной для обсуждения. «В сегодняшних условиях главная задача адвокатов – помочь гражданам разобраться в их правах, объяснить алгоритм действий для реализации этих прав. Задача непростая, требующая, в том числе, научно-методического подхода», – подчеркнул президент АПРО и предложил организовать работу круглого стола таким образом, чтобы после систематизации тезисов докладов, а также высказанных мнений и рекомендаций появилась возможность при участии Научно-методического совета АПРО выработать определенную линию Ад-

вокатской палаты, согласованную по ключевым вопросам темы обсуждения, и издать методическое пособие для адвокатов. Первая часть круглого стола началась с выступления члена СМА АПРО **КИРИЛЛА ИЛЮЩИХИНА** на тему: «Пределы оказания юридической помощи по вопросам мобилизации». С первых дней после обнародования Указа Президента РФ «Об

объявлении частичной мобилизации в РФ» адвокаты в различных источниках стали размещать правовые разъяснения по вопросам предоставления отсрочки в случаях, предусмотренных законом, что, очевидно, вызвало неоднозначную оценку в обществе. Кирилл Илющихин привел пример письма военкома г. Москвы Виктора Щепилова на имя президента АП г. Москвы Игоря Полякова с просьбой сформировать и распространить публичную позицию адвокатского сообщества столицы о недопустимости содействия адвокатов уклонению граждан от призыва на военную службу. В этой связи участники круглого стола поддержали ответ президента АП г. Москвы, в котором, в частности, было указано,

что право на получение квалифицированной юридической помощи гарантировано Конституцией РФ каждому гражданину и неотчуждаемо ни при каких обстоятельствах, в том числе при чрезвычайном или военном положении. Поэтому граждане вправе обращаться к адвокатам и по вопросам правовых аспектов мобилизации и призыва на военную службу. Адвокаты поделились опытом и примерами обращений доверителей по вопросам наличия основания для отсрочки и отметили, что существует четкая грань между правовыми советами и разъяснениями по вопросу наличия законных прав и возможностей для получения отсрочки от призыва по мобилизации, с одной стороны, и искусственным формированием условий для формального наличия таких оснований, с другой стороны. Последнее, безусловно, недопустимо и не совместимо со статусом адвоката.

Член СМА АПРО **ДЕНИС ПАВЛОВ** посвятил свое сообщение корпоративным вопросам мобилизации, в котором обратил внимание на возможность возникновения разногласий среди коллег («от рукопожатия до проклятий») и предложил модель выхода из конфликтных ситуаций, основанную на принципах профессиональной этики адвокатов. Из доклада Дениса Павлова: «В настоящее время в адрес адвокатов часто поступают обращения о помощи по вопросам мобилизации и призыва в зону СВО. Консультирование по таким вопросам возможно только при безусловном соблюдении закона о призыве в Вооруженные Силы РФ и иных подзаконных актов. Консультирование адвокатов по обращениям граждан с вопросом, каким образом можно увильнуть от призыва, недопустимо. Что касается организационных вопросов в случае мобилизации адвоката, то надо заметить, что данное положение регламентировано законом, поскольку в случае призыва в ВС РФ статус адвоката необходимо приостановить, дальнейшие действия должны осуществляться согласно действующему законодательству. Об участии адвокатов в публичных дискуссиях на тему мобилизации (войсчаты, соцсети, комментарии для СМИ) можно

сказать следующее: адвокатам стоит крайне избирательно относиться к подключению ко всевозможным обсуждениям в профессиональных кругах спорных политических вопросов с целью не допустить вовлечения в бесполезные, контрпродуктивные конфликты».

Вторая часть круглого стола была посвящена практическому опыту адвокатов при оказании правовой помощи по вопросам мобилизации. С докладом выступила адвокат **ТАТЬЯНА МОРОЗОВА**, обозначившая наиболее острые вопросы, с которыми обращаются граждане, например, обжалование категорий годности и проблемы призыва негодных граждан. При оказании помощи по данной категории вопросов порой выявляются грубейшие нарушения, которые удастся устранить при своевременном реагировании и грамотных действиях адвоката. Кроме того, Татьяна Морозова поделилась примерами конкретных спорных правовых ситуаций по оспариванию призыва при наличии права на отсрочку, в частности, призыва лиц, страдающих различными заболеваниями; лиц, категория годности которых подлежит изменению; лиц, имеющих троих и более детей. Также спикер обозначила категории граждан, подлежащих призыву, уделила внимание обязательным условиям вручения гражданам повестки о необходимости явиться на медицинскую и призывную комиссию и порядку обжалования действий призывной комиссии с признаками нарушений установленных правил. Участники дискуссии активно включились в обсуждение темы, обмениваясь при этом опытом реальных ситуаций, с которыми им пришлось лично столкнуться при работе со своими доверителями.

В заключение участники круглого стола по традиции заполнили лист обратной связи, в котором поделились впечатлениями о дискуссии, оценили практическую полезность полученной информации, обозначили свои замечания и пожелания по организационной работе и предложили актуальные темы для обсуждения в рамках следующего круглого стола СМА АПРО.

Адвокатура в школе 2016-2022: просвещение, наставничество, авторитет адвокатуры

1 декабря 2022 года Межрегиональный проект правового просвещения «Адвокатура в школе» отметил очередную годовщину. Проект родился в Ростове-на-Дону в 2016-м, статус межрегионального приобрел в 2018-м. В настоящее время в реализации проекта участвуют адвокатские палаты 21 региона России.

В Адвокатской палате Ростовской области состоялась встреча президента Палаты Григория Джелаухова с адвокатами АПРО, участвующими в реализации Межрегионального проекта правового просвещения «Адвокатура в школе», приуроченная к очередной годовщине проекта. Тема встречи: «Адвокатура в школе 2016-2022: просвещение, наставничество, авторитет адвокатуры».

В мероприятии также приняли участие первый вице-президент АПРО Кнарик Дагдлиян, руководитель Комитета по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению АПРО, руководитель Межрегионального проекта «Адвокатура в школе» Владимир Писарев.

Президент Адвокатской палаты РО **ГРИГОРИЙ ДЖЕЛАУХОВ** в своем приветственном слове поблагодарил адвокатов за активное участие в социально значимой программе правового просвещения, успешной реализации проекта «Адвокатура в школе» в Ростовской области. Он выразил готовность оказывать помощь и поддержку адвокатам – участникам проекта по всем возникающим в ходе его реализации вопросам.

Григорий Сергеевич вручил почетные грамоты Адвокатской палаты Ростовской области за активное участие в правовом просвещении, личный вклад в укрепление авторитета адвокатуры и реализацию Межрегионального проекта правового просвещения «Адвокатура в школе» адвокатам АПРО – участникам проекта:

Писареву Владимиру Николаевичу – РОКА «Защитник»;
Зеленской Инге Сергеевне – фили-



ал № 1 Ленинского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д.П. Баранова;

Писареву Сергею Владимировичу – РОКА «Защитник»;

Кольчик Алексею Анатольевичу – РОКА «Защитник»;

Беляевой Ольге Петровне – Адвокатский кабинет Беляевой Ольги Петровны;

Смирновой Людмиле Николаевне – РОКА «Защитник»;

Сергиной Ирине Викторовне – РОКА «Защитник»;

Пономареву Михаилу Евгеньевичу – филиал № 1 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д.П. Баранова;

Пономаревой Наталье Александровне – филиал № 1 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д.П. Баранова;

Лагутиной Виктории Викторовне – РОКА «Защитник»;

Манацкову Вячеславу Васильевичу – филиал «ДИКЕ» РОКА им. Д.П. Баранова;

Воробинскому Алексею Ивановичу – филиал «Правовой альянс» РОКА им. Д.П. Баранова;

Пархоменко Степану Алексеевичу – РОКА «Преюдиция»;

Иванову Антону Александровичу – РОКА «Защитник»;

Данкеевой Ольге Владимировне – Батайский филиал РОКА им. Д.П. Баранова;

Почувалову Антону Николаевичу – Волгодонской филиал РОКА № 2 им. Ю.В. Ермакова;

Бабковой Татьяне Михайловне – Зимовниковский филиал РОКА им. Д.П. Баранова;

Евтушенко Александру Николаевичу – РОКА «Защитник»;

Кондрашевой Людмиле Николаевне – Миллеровский филиал РОКА № 2 им. Ю.В. Ермакова;

Титовой Виктории Юрьевне – РОКА «Защитник».

Каждый награжденный адвокат получил именную презентацию новой программы правового просвещения «Защита прав детей – забота родителей и государства».

Руководитель Комитета по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению АПРО **ВЛАДИМИР ПИСАРЕВ** презентовал содержание и особенности реализации новой программы правового просвещения, утвержденной Советом Межрегионального проекта правового просвещения «Адвокатура в школе» 8 сентября 2022 года. Он отметил, что особенностью новой программы является возможность получения школьниками в свое портфолио при поступлении в высшее учебное заведение сертификата и свидетельства об успешном освоении данной правовой просветительской программы.

В ходе встречи каждый адвокат-наставник рассказал о том, как он пришел в проект, почему он продолжает активно участвовать в программе правового просвещения, поделился опытом реализации проекта в своих подшефных школах. Все адвокаты были единодушны в том, что искренняя заинтересованность детей, их «горящие» глаза при общении с адвокатами-наставниками – это лучшее свидетельство востребованности и эффективности проекта, который содействует укреплению авторитета адвокатуры через популяризацию профессии и правовых знаний в среде несовершеннолетних, их родителей и педагогов.

В настоящее время проект реализуется в 73 школах Ростова-на-Дону и Ростовской области, в том числе в городах Шахты, Азов, Батайск, Волгодонск, в Зимовниковском, Миллеровском и Куйбышевском районах.

На встрече прозвучали слова благодарности в адрес Министерства общего и профессионального образования Ростовской области, Уполномоченного по правам ребенка в Ростовской области, которые поддерживают и активно участвуют в реализации проекта и его популяризации в нашем регионе.

В 2023 году Межрегиональный проект «Адвокатура в школе» продолжит стабильное развитие, и Комитет по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению приглашает адвокатов присоединиться к участию в его реализации. Информацию об условиях участия в проекте можно получить по телефону: **8-928-178-19-19**.



Бесплатная юридическая помощь по всем отраслям права в рамках двух проектов была организована и проведена на территории г. Ростова-на-Дону и области. Информация о проводимом мероприятии была размещена на сайте Адвокатской палаты Ростовской области, на сайтах и информационных стендах адвокатских образований. Для граждан с ограниченными физическими возможностями кон-

Активное участие в организации приема граждан и оказания бесплатной юридической помощи в рамках двух проектов провели коллегии «Право Вето», Таганрогская городская коллегия адвокатов, РОКА «Призвание», РОКА «Гражданин и Закон», коллегия адвокатов Ростовской области «Степаков», РОКА «Личное Дело», коллегия адвокатов «Шапошников Э.М.».



На Дону состоялись очередные дни бесплатной юрпомощи

18 ноября 2022 года Адвокатской палатой Ростовской области был организован бесплатный прием граждан по всем отраслям права в рамках двух проектов: «Адвокаты – гражданам», в соответствии с решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 04.12.2017 г., и ежегодный День правовой помощи детям, установленный Правительственной комиссией по вопросам реализации Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

консультирование было организовано в дистанционном режиме по телефону.

Для удобства граждан Адвокатской палатой Ростовской области был организован прием граждан и в обособленных адвокатских офисах, расположенных в помещениях МФЦ.

Информация о мероприятии включала в себя место и время приема, фамилию, имя, отчество адвоката, номер контактного телефона.

Бесплатная правовая помощь адвокатами оказывалась в виде устных и письменных консультаций, составления документов правового характера, проведения круглых столов, бесед и лекций на правовую тему.

Адвокатами проведено 23 лекции с учащимися общеобразовательных школ и колледжей г. Ростова-на-Дону и области.

Квалифицированная правовая помощь в рамках двух проектов оказывалась 142 адвокатами.

Прием граждан был организован коллективами 10 коллегий адвокатов и 9 адвокатскими кабинетами. В приеме граждан приняли участие 24 филиала Ростовской областной коллегии адвокатов им. Д.П. Баранова. Ростовской областной коллегией адвокатов № 2 им. И.Ю. Ермакова организован прием граждан в 12 филиалах.

Основные вопросы, с которыми обращались граждане, были связаны с оплатой коммунальных платежей, семейно-брачных отношений. Большое количество граждан обращались с вопросами, связанными с мобилизацией, льготами, предоставленными семьям призванных к участию в специальной военной операции. Большое количество обращений было по вопросам прав и ответственности несовершеннолетних. Адвокатами Новочеркасской коллегии адвокатов квалифицированная правовая помощь оказана 9 гражданам по вопросам предоставления льгот многодетным семьям и по порядку взыскания алиментов.

Комитетом по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению Адвокатской палаты Ростовской области и усилиями Ростовской областной коллегии адвокатов «Защитник» проведены встречи и беседы с учащимися школ Зимовниковского района Ростовской области: СОШ № 1, СОШ № 6, МБОУ СОШ № 10. В г. Шахты организованы лекции на тему «Основные права ребенка в Российской Федерации» в МБОУ СОШ № 15, МБОУ «Гимназия № 10».

В Азовском филиале Ростовской областной коллегии адвокатов им.

Д.П. Баранова за устными консультациями обратились 5 человек.

Бесплатная юридическая помощь также была оказана адвокатами Ростовской областной коллегии адвокатов им. Д.П. Баранова филиалами № 1, № 11, «ДИКЕ» в г. Ростове-на-Дону.

В филиале «Юридическая контора г. Шахты» прием осуществляли 7 адвокатов, обратившимся гражданам даны устные консультации.

В Таганрогском городском филиале устные консультации получили два человека, составлен документ правового характера.

В Орловском филиале адвокатами даны 3 устные и одна письменная консультации.

Советом молодых адвокатов был организован прием в помещении Адвокатской палаты Ростовской области. Адвокатская контора «Эквигас» Ростовской областной коллегии адвокатов им. Д.П. Баранова организовала прием в помещении филиала, прием вела заведующая филиалом Грекова Любовь Викторовна. В ходе приема дана устная консультация по вопросу права ребенка-инвалида и по вопросу обращения в налоговый орган, о возможности налогового вычета.

Адвокатами Неклиновского филиала № 2 РОКА им. Д.П. Баранова проведено 4 лекции на правовую тему с учащи-



ми школы и родителями. На лекциях обсуждались вопросы о правах и обязанностях несовершеннолетних. Виды административной и уголовной ответственности несовершеннолетних. Адвокатами коллегии «Право вето» для удобства граждан консультирование проводилось в помещении школы № 16 г. Ростова-на-Дону. Помимо приема граждан адвокатами была проведена лекция с учащимися 9-х классов на правовую тему.

Итоговая информация по Дню правовой помощи гражданам и Дню правовой помощи детям в цифрах:

- количество адвокатов, участвующих в мероприятии, – 142;
- общее количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь, – 149.

Виды оказанной юридической помощи:

- устные консультации – 143;
- письменные консультации – 12;
- составлено документов правового характера – 19;
- представительство интересов граждан в госорганах, организациях и судах, проведено выступлений и бесед перед аудиторией на правовую тему – 23.



Стажеры и помощники адвокатов АПРО показали высокий уровень подготовки

17 декабря 2022 года на юридическом факультете Южного федерального университета состоялся модельный судебный процесс «Дело об оспаривании сделки», организованный Советом молодых адвокатов АПРО, юридическим факультетом ЮФУ и учебным центром «Советник».

Судьями процесса выступили кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального и трудового права ЮФУ ЕЛЕНА СМАГИНА, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права ЮРИИ РАНХИГС НИКОЛАЙ САРМИН, доктор юридических наук, профессор, федеральный судья ОЛЬГА ЛОМИДЗЕ. В качестве почетного гостя на мероприятии присутствовал вице-президент АПРО ГЕННАДИЙ МХЧИЯН.

Участниками игры стали стажеры и помощники адвокатов (Филиал «Защита и доверие» РОКА им. Д.П. Баранова, РОКА «Советник», АБ «Ветров»). Жеребьевкой ребята были поделены на две команды: истцы и ответчики. Сторонам заранее была выдана фабула дела и документы. В обозначенные организаторами сроки истцы и ответчики обменялись исковым заявлением и отзывами, а 17 декабря встретились лицом к лицу.

Как в настоящем судебном процессе, суд выслушал позиции сторон, задал вопросы, изучил представленные доказательства, а выйдя из совещательной комнаты, огласил свое решение. Несмотря на то что в удовлетворении иска было отказано, члены суда отметили хорошую подготовку обеих команд. По окончании игры все были награждены дипломами участников модельного судебного процесса.



Рекомендации по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката

**Утверждены
Решением Совета ФПА РФ
от 15 сентября 2022 г.
Протокол № 15**

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. В основе взаимоотношений между адвокатом и доверителем лежит доверие. Построение доверительных отношений в первую очередь зависит от действий самого адвоката, в т.ч. и тех, которые касаются размещения им информации о себе в публичном пространстве.

1.2. Информирование о деятельности адвокатского образования и профессиональной деятельности адвоката возможно с помощью использования официального интернет-сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Цель создания таких сайтов – довести достоверную информацию об адвокатском образовании или о конкретном адвокате до сведения неопределенного круга пользователей.

В современных условиях сайт в сети «Интернет» является таким же естественным атрибутом профессиональной деятельности адвоката, как, к примеру, визитная карточка, и эффективным инструментом для привлечения новых доверителей.

По этим причинам процесс создания и ведения сайта требует большого и постоянного внимания со стороны адвокатского образования и адвоката.

1.3. При ведении адвокатским образованием или адвокатом сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», как и в любом другом проявлении публичной активности, основополагающей является установленная п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанность придерживаться манеры поведения, соответствующей деловому

общению. Это необходимое требование, направленное на поддержание и укрепление авторитета адвокатуры как независимого института гражданского общества и составной части процесса отправления правосудия.

Оно в первую очередь относится к содержанию и стилю размещаемых на сайте текстов: там не должно быть сниженной лексики (в том числе жаргонизмов, бытовых и вульгарных оборотов), не отвечающей квалификационному уровню адвокатской профессии.

1.4. При ведении сайта обязательным является соблюдение требований, установленных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также правил, предусмотренных корпоративными актами органов адвокатского сообщества:

- Кодексом профессиональной этики адвоката (ст. 4, 5, 6, 8, 9, 15, 17);
- Правилами поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Решением Совета ФПА РФ от 28 сентября 2016 г., протокол № 7);
- Рекомендациями по взаимодействию со средствами массовой информации (утв. Решением Совета ФПА РФ от 21 июня 2010 г., протокол № 5);
- Разъяснениями Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 28 января 2016 г. № 03/16 по вопросам применения п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката (утв. Решением Совета ФПА РФ от 28 января 2016 г.);
- Разъяснениями Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 17 апреля 2019 г. № 01/19 по вопросам применения п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката (утв. Решением Совета ФПА РФ от 17 апреля 2019 г.);
- иными корпоративными актами, регулирующими поведение адвоката в публичной сфере.

1.5. Если сайт принадлежит коллективному адвокатскому образова-

нию, то следует назначить адвоката, персонально ответственного за ведение сайта, включая наполнение его контентом.

В случае если в адвокатском образовании не назначен ответственный за ведение сайта, то ответственным за ведение сайта, включая наполнение его контентом, считается руководитель адвокатского образования.

2. ИНФОРМАЦИЯ, ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ НА САЙТЕ

2.1. На главной странице сайта адвокатского образования или адвоката должна быть размещена информация о том, что посетитель находится на официальном сайте адвокатского образования или персональном сайте адвоката.

Это необходимо в том числе для противодействия недобросовестной и нарушающей права адвокатов рекламе со стороны лиц, не являющихся адвокатами, но незаконно использующих на своих интернет-ресурсах термины «адвокат» и производные от него.

2.2. К обязательной информации, подлежащей размещению на сайте адвокатского образования, относятся: форма и наименование адвокатского образования; наименование адвокатской палаты, в реестре адвокатских образований которой содержатся сведения о данном адвокатском образовании; реестровый номер адвокатского образования; фамилия, имя, отчество руководителя; адрес, телефон и другая контактная информация.

2.3. К обязательной информации, подлежащей размещению на персональном сайте адвоката, относятся: фамилия, имя, отчество адвоката; наименование адвокатского образования, в котором он состоит; реестровый номер адвоката; наименование адвокатской палаты, членом которой является адвокат; адрес, телефон и другая контактная информация.

3. ИНФОРМАЦИЯ, РЕКОМЕНДУЕМАЯ ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ НА САЙТЕ

3.1. На сайте адвокатского образования рекомендуется разместить:

а) ссылки на официальные сайты Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, региональной адвокатской палаты, интернет-издания «Адвокатская газета»;

б) информацию о количественном составе адвокатского образования и составе органов его управления;

в) информацию об основных видах и направлениях оказываемой адвокатами юридической помощи, специализации адвокатов, их ученых степенях, профессиональных наградах, положительном профессиональном опыте, повышении профессионального уровня.

3.2. На персональном сайте адвоката рекомендуется разместить:

а) ссылки на официальные сайты Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, региональной адвокатской палаты, адвокатского образования, в котором состоит адвокат, интернет-издания «Адвокатская газета»;

б) информацию об основных видах и направлениях оказываемой адвокатом юридической помощи, о его специализации, ученой степени, профессиональных наградах, положительном профессиональном опыте, повышении профессионального уровня.

4. ИНФОРМАЦИЯ, НЕ РЕКОМЕНДУЕМАЯ ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ НА САЙТЕ

Не рекомендуется использование на сайте для описания деятельности адвоката, а также лиц или организаций, с которыми он вступает в профессиональные взаимоотношения, слов и выражений с неясным содержанием, а также терминов и определений, не предусмотренных действующим законодательством и корпоративными актами адвокатского сообщества.

В частности, не рекомендуется называть юридическую помощь, оказываемую адвокатом, услугами, а его доверителя – клиентом, поскольку эти термины обычно используются в коммерческой деятельности и могут сформировать у неосведомленного посетителя сайта неверное мнение об адвокатской деятельности как о предпринимательской.

5. ИНФОРМАЦИЯ, НЕДОПУСТИМАЯ ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ НА САЙТЕ

5.1. При создании сайта и размещении на нем информации адвокатским образованиям и адвокатам необходимо прежде всего избегать такого формата подачи материала, который может вызывать излишнее ассоциирование адвоката и его профессиональной деятельности с предыдущей работой в правоохранительных, судебных и надзорных органах, в том числе путем размещения на сайте изображений в форменном обмундировании или указаний на ранее занимаемые должности в правоохранительных, судебных и надзорных органах.

5.2. Недопустимо размещать на сайте информацию об адвокатском образовании и адвокате, содержащую оценочные характеристики, сравнения с другими адвокатскими образованиями или адвокатами, критику других адвокатских образований или адвокатов (например, «лучшее адвокатское образование», «первый среди профессионалов», «самый лучший», «самый успешный», «остальные адвокатские образования и адвокаты не смогут помочь» и т.п.).

5.3. Недопустимо размещать на сайте заявления, намеки, двусмысленности, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызвать у них безосновательные надежды (например, «бывший судья – благодаря связям могу решить ваш вопрос», «знаю, как добиться оправдательного приговора», «100% выиграю дело в суде», «бывший следователь – помогу прекратить уголовное дело», «за спиной – служба в органах прокуратуры»). Кроме того, к информации, способной ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызвать у них безосновательные надежды, относятся такие заявления, как «решение любых проблем», «решим вопрос» и т.п. Недопустимо размещать на сайте не соответствующую действительности, а также не имеющую достоверного документального подтверждения информацию о количестве или доле «выигранных дел», «взысканных долгов».

Это касается и анонимных (неверифицированных), двусмысленных и оценочных отзывов третьих лиц о профессиональной деятельности адвоката.

Примечание: верифицированным является отзыв, содержащий достоверное и полное указание на его автора, то есть фамилию, имя, отчество физического лица или юридическое наименование компании и должность автора отзыва.

6. НЕОБХОДИМОСТЬ СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНО УСТАНОВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПО ВЕДЕНИЮ САЙТОВ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

6.1. При ведении сайта необходимо соблюдать требования законодательства, касающиеся охраны персональных данных пользователей.

6.2. При размещении информации на сайте его владельцу рекомендуется изучить требования законодательства, предписывающие необходимость ставить определенные пометки при упоминании на сайте лиц и организаций, которые внесены в специальные реестры, перечни и списки, и следить за тем, чтобы эти требования соблюдались.

7. КОНТРОЛЬ ЗА СОДЕРЖАНИЕМ ИНФОРМАЦИИ НА САЙТЕ

Адвокату, ответственному за ведение сайта адвокатского образования или имеющему персональный сайт, следует самостоятельно контролировать содержание размещаемых на сайте сведений и материалов на предмет его соответствия требованиям действующего законодательства и профессиональной этики (особенно в части запретов на размещение той или иной информации либо изображений).

Привлеченные для создания и администрирования сайта специалисты могут оказывать профессиональную помощь адвокатскому образованию или адвокату – владельцам сайтов, но ответственность за содержание сайтов несут последние.

8. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ

Несоблюдение обязательных требований законодательства и профессиональной этики при создании и ведении сайта может послужить основанием для привлечения руководителя адвокатского образования и/или адвоката, отвечающего за ведение сайта адвокатского образования, либо адвоката, ведущего персональный сайт, к дисциплинарной и иной ответственности.

Приложение 1
к Рекомендациям по ведению
сайта адвокатского образования и
персонального сайта адвоката

Примерная структура сайта и общие правила ведения сайта

1. Перед созданием сайта необходимо определить его целевую аудиторию, обозначить основные группы пользователей, выявить их основные интересы и в зависимости от результатов этого анализа разработать дизайн и структуру сайта, удобные для восприятия и отвечающие запросам его посетителей.

При анализе важно прогнозировать, с каких устройств основная часть аудитории будет посещать сайт (с компьютера или мобильных устройств). Для максимального охвата аудитории целесообразно создание адаптивного сайта, который будет корректно отображаться и на стационарных компьютерах, и на мобильных устройствах.

2. Сайт адвокатского образования или персональный сайт адвоката может быть одностраничным (лендинг) или многостраничным.

Для многостраничного сайта необходимо разработать меню, которое целесообразно размещать в верхней части главной страницы или на ее первом экране (для мобильной или адаптивной версии сайта оптимальным представляется создание так называемого сэндвич-меню, или гамбургер-меню, в одном из углов экрана; оно представляет собой иконку в виде

трех горизонтальных полосок, нажатие на которую позволяет раскрыть список пунктов меню).

2.1. При разработке меню следует определиться, как наилучшим образом структурировать информацию, которую планируется размещать на сайте, как наиболее емко и понятно назвать кнопки меню, обозначающие разделы и подразделы, какой уровень вложенности (расположения в структуре сайта по отношению к главной странице) будет у каждой страницы.

Для этого рекомендуется предварительно составить карту сайта, которая может стать частью технического задания при заказе сайта у профессиональных разработчиков или рабочей схемой при создании сайта своими силами. Следует следить за тем, чтобы меню сайта было логично и интуитивно понятно для целевой аудитории.

2.2. При сложной структуре меню целесообразно создать отражающую ее страницу «Карта сайта» (список страниц сайта в иерархическом порядке с гиперссылками на них) или «Весь сайт». Для перехода на эту страницу необходима соответствующая кнопка, которая выделяется в общем меню или расположена отдельно.

3. Контактную информацию адвоката или адвокатского образования (адрес места нахождения офиса адвокатского образования или адвоката, номер телефона и адрес электронной почты) целесообразно размещать в самом легкодоступном и заметном месте сайта. Им может быть блок в верхней части сайта (хедер, или «шапка» сайта) или первый экран главной страницы. Желательно дублировать эту информацию в других частях сайта, например в специальном разделе «Контакты» или в сквозном структурном элементе, расположенном в нижней части страниц (футере, или «подвале» сайта). В тех же местах можно разместить логотипы мессенджеров и соцсетей в случаях, если адвокат ведет профессиональные группы или аккаунты в соцсетях или каналы в мессенджерах.

4. Информацию о принадлежности

владельца сайта к адвокатскому сообществу (для адвокатского образования – полное наименование адвокатского образования с указанием его формы, наименование адвокатской палаты, в реестре адвокатских образований которой содержатся сведения о данном адвокатском образовании, реестровый номер адвокатского образования; для персонального сайта адвоката – ФИО адвоката, наименование адвокатской палаты, членом которой он является, его реестровый номер, наименование адвокатского образования, в котором он состоит) рекомендуется указывать в хедере сайта или на первом экране главной страницы.

5. Для придания сайту интерактивного характера можно создать диалоговое окно чата, форму для обратной связи или для регистрации в личном кабинете. Как правило, перечисленные формы предусматривают введение посетителем сайта его фамилии, имени и отчества, электронного адреса и/или номера телефона.

При наличии таких способов коммуникации с пользователями необходимо создать на сайте форму согласия на обработку персональных данных, которая включает уведомление о сборе персональных данных, кнопку (галочку и т.п.) подтверждения согласия, страницу или всплывающее окно с текстом условий обработки персональных данных, соответствующим действующему законодательству, и гиперссылку на эту страницу.

Кроме того, требуется уведомление посетителей сайта об использовании куки-файлов (небольших текстовых файлов на компьютерах пользователей, в которых хранится информация об их предыдущих действиях на сайте) с кратким профессиональным описанием их содержания.

6. Следует предусмотреть размещение в футере сайта ссылок на официальные сайты Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, региональной адвокатской палаты, адвокатского образования, в котором состоит адвокат, а также на сайт интернет-издания «Адвокатская газета».

7. Для улучшения позиций сайта и его отдельных страниц в поисковой выдаче целесообразно прибегнуть к разумным мерам SEO-оптимизации (SEO – Search Engine Optimization) – это комплекс мер по улучшению сайта для его ранжирования в поисковых системах: настройке заголовков, сниппетов (анонсов страниц сайта, которые выводятся в поисковой выдаче), созданию и размещению файла robots.txt (текстового файла, в котором хранятся указания для роботов поисковых систем, какие страницы сайта им разрешено обрабатывать) и т.п.

Разумность мер предполагает, что смысловая и стилистическая составляющие сайта не должны приноситься в жертву эффективности SEO-оптимизации (например, SEO-оптимизация текстов может быть подстроена под алгоритмы поисковых роботов, но восприятие таких текстов людьми, как правило, ухудшается).

8. При создании многостраничного сайта необходимо определиться, все ли его разделы будут статическими (не пополняемыми), или он будет содержать также динамические разделы, существующие для регулярного наполнения их новыми публикациями («Новости», «Мнения», «Блоги», «Судебная практика», «Новое в законодательстве», «Вопрос-ответ» и т.п.). Надо быть готовым регулярно пополнять динамические разделы.

9. На страницах сайта, особенно в динамических разделах, целесообразно предусмотреть возможность поделиться конкретной страницей или публикацией в социальных сетях и мессенджерах.

10. На всех страницах и во всех публикациях, размер которых превышает один экран, следует предусмотреть размещение на сайте кнопки «Наверх», которая помогает быстро попасть в начало страницы, чтобы не пролистывать ее вручную. Кнопка может содержать слово, стрелку, указывающую вверх, или другой интуитивно понятный элемент.

11. Необходимо отдельно разработать мобильную версию сайта или ис-

пользовать на нем адаптивную верстку, позволяющую ему подстраиваться под экраны разных типов устройств. Благодаря этому при изучении сайта на мобильных устройствах будут хорошо видны все его важнейшие элементы, включая информацию об адвокате или адвокатском образовании, тексты и изображения, а также предусмотрено удобное взаимодействие с элементами интерфейса (механизма общения посетителя с сайтом, включающего элементы управления и индикаторы для перемещения по сайту).

12. Существуют несколько основных направлений ведения сайта:

12.1. Наполнение сайта информацией. Следует обеспечивать грамотность написания текстов и их соответствие п. 1.3 и 1.4 Рекомендаций. Кроме того, важна регулярность пополнения динамических разделов (о ней можно судить по датам публикаций). Регулярное появление новых публикаций свидетельствует о том, что владелец постоянно занимается сайтом.

12.2. Техническое обслуживание и устранение технических неисправностей. Для того чтобы сайт всегда работал правильно, его необходимо технически обслуживать, решая задачи, связанные с его работоспособностью и функциональностью. При отсутствии у владельца необходимых для этого специальных навыков желательно заранее договориться со специалистом или компанией, которые способны оперативно решать такие задачи.

12.3. Проверка и обновление информации на сайте. При ведении сайта следует своевременно обновлять размещаемую информацию в случае изменения данных об адвокатском образовании или адвокате, их контактах и т.п. Также необходимо проверять, не нарушает ли контент сайта требований действующего законодательства и корпоративных актов, а в случае выявления нарушений – оперативно их устранять.

12.4. Развитие и модернизация сайта. При необходимости можно допол-

нить сайт разделами и подразделами для размещения новых видов информации, а также изменять его структуру, объединяя и/или удаляя разделы и подразделы в соответствии с текущими потребностями владельца. Также желательно время от времени (каждые 3–5 лет) модернизировать сайт, приводя его дизайн и интерфейс в соответствие с современными тенденциями.

13. Примерная модель сайта адвокатского образования размещена по ссылке <https://websiteo.fparf.ru/>, примерная модель персонального сайта адвокатского образования – по ссылке <https://personallawyerwebsite.fparf.ru/>.

Эти модели представлены также в виде презентаций с пояснениями, относящимися к некоторым элементам сайтов.

Презентация примерной модели сайта адвокатского образования: <https://fparf.ru/upload/medialibrary/75f/iy5932i3fyblrs69qyd07h7uftxs15ns/Prezentatsiya-primernoy-modeli-sayta-advokatskogo-obrazovaniya.pdf>

Презентация примерной модели персонального сайта адвоката: <https://fparf.ru/upload/medialibrary/35a/f8xcoisqn8sgev6f2i79gknc4r598ltb/Prezentatsiya-primernoy-modeli-personalnogo-sayta-advokata.pdf>

Приложение 2
к Рекомендациям по ведению
сайта адвокатского образования
и персонального сайта адвоката

Цифровая и профессиональная безопасность при ведении сайта

1. С тем чтобы исключить возможность доступа третьих лиц к сайту адвокатского образования или персонального сайта адвоката, рекомендуется принять следующие меры безопасности:

1.1. Создать уникальную ссылку для страницы авторизации в административной панели сайта, а также исключить возможность использования стандартной ссылки на эту страницу (если она ранее была создана).

Как правило, при создании сайта такая страница генерируется одно-

типно, ее адрес у разных сайтов различается лишь включением в него адреса самого сайта. По этой причине злоумышленникам нетрудно подобрать адрес страницы авторизации, если они знают, как он формируется на популярных платформах (Wordpress, Битрикс и т.п.). Создание уникальной ссылки, которая содержится в тайне, не позволит (или крайне затруднит) злоумышленникам доступ к странице авторизации, а значит, они не смогут получить доступ к сайту, даже зная логин и пароль для входа в административную панель.

1.2. Создать уникальный логин для входа в административную панель сайта.

Очень часто при создании сайта администратору присваивается учетная запись с логином «admin», что облегчает злоумышленникам подбор логина. Уникальный логин значительно затруднит эту задачу.

1.3. Создать сложный пароль, содержащий не менее 12 различных символов, включая цифры, буквы в различных регистрах, а также специальные знаки (@!\$% и т.п.). Категорически не рекомендуется использовать простые, легко запоминающиеся пароли, удобство которых объясняется либо близостью расположения клавиш при наборе (например, qwerty, 12345 и т.п.), либо простотой запоминания (например, «password», «parol»). Также лучше не использовать в пароле общеизвестные сведения (свое имя или название адвокатского образования в транслитерации, номер своего адвокатского удостоверения, дату своего рождения или сочетание этих сведений).

В случае отправки логина и пароля для доступа к административной панели сайта доверенному лицу по электронной почте, через мессенджеры или иным подобным способом настоятельно рекомендуется удалять такие письма или сообщения после их получения адресатом, а также просить адресата, со своей стороны, перенести логин и пароль в надежное для хранения место и удалить письма и сообщения с логином и паролем из архива переписки.

1.4. Ограничить доступ доверенных лиц для входа в административную панель. Важно понимать, что работа с сайтом в зависимости от задач требует разного уровня прав пользователя сайта. Если адвокатское образование (адвокат) поручает кому-либо производить работы на своем сайте, следует предоставлять такому лицу прав не более, чем требуется для решения поставленных задач.

Это достигается путем создания учетных записей пользователей с различными правами и предоставления логина и пароля определенному пользователю лицу, которому доверяется проведение конкретных работ.

Например, тому человеку, которому поручается вносить информацию на сайт, следует давать права не администратора, а только автора или модератора. Для технических работ на сайте, предполагающих изменение его дизайна, структуры и/или функционала, необходимо создать отдельно пользователя с правами администратора.

После проведения разовых работ или завершения долговременного сотрудничества с лицом, выполнявшим постоянные работы, необходимо удалить этого пользователя со всеми его учетными данными.

На время проведения работ необходимо заключить с производящим их лицом соглашение, которое устанавливает его ответственность не только за качество работ, но и за утечку данных для доступа к сайту.

2. Рекомендуется предусмотреть внедрение на сайте https-сертификата, особенно если сайт подразумевает регистрацию пользователя или переписку с ним. Сертификат обеспечит защиту информации, которой обменивается пользователь с сайтом.

3. Важно помнить о правилах безопасности, предусмотренных п. 2.4 Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. решением Совета ФПА РФ от 28 сентября 2016 г., протокол № 7). В частности, Правилами предписывается постоянно проверять свои интернет-ресурсы на наличие посторонней информации.

Разъяснение Совета ФПА РФ по вопросу принятия присяги адвоката

**Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
от «15» сентября 2022 г.
(протокол № 15)**

Согласно пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты со дня принятия присяги, текст которой содержится в части 1 этой статьи Закона.

Указанная норма должна рассматриваться в неразрывном единстве с системой действующего правового регулирования статуса адвоката и статуса участника корпоративного юридического лица. Принесение присяги является официальным волеизъявлением претендента на принятие им обязанности следовать требованиям, предъявляемым Законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также признание в отношении себя юрисдикции органов адвокатского сообщества.

Акт принесения присяги и принятие ее уполномоченным органом управления адвокатской палаты является юридическим фактом, с которым Закон связывает возникновение всей совокуп-

ности прав и обязанностей адвоката и члена адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. С этого момента лицо приобретает обязанность соблюдать требования КПЭА, исполнять решения органов адвокатского сообщества, принятые в пределах их компетенции. Только в отношении лица, принесшего присягу, может быть возбуждена процедура дисциплинарного производства.

В свою очередь, принятие присяги органом управления адвокатской палаты является актом признания и подтверждения соответствия лица требованиям, предъявляемым к адвокату, а также выражением волеизъявления о принятии в члены адвокатской палаты и вступлении в силу решения квалификационной комиссии о присвоении статуса адвоката.

С учетом изложенного, Совет ФПА обращает внимание на то, что юридическим фактом, с которым закон связывает возникновение статуса адвоката и членства в адвокатской палате, является факт принесения претендентом присяги и ее принятия постоянно действующим органом управления – советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Рекомендации по рассмотрению дисциплинарных дел в отношении адвокатов

**Приняты
на заседании КЭС ФПА РФ
от 6 декабря 2022 г.
Утверждены
решением Совета ФПА РФ
от 15 декабря 2022 г.,
протокол № 18**

По результатам изучения и обобщения дисциплинарной практики, существующей в адвокатских палатах субъектов РФ (далее – адвокатские палаты), Комиссией по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов РФ (далее – Комиссия и Федеральная палата адвокатов соответственно) в порядке подпункта 3 пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики

адвоката (далее – Кодекс) разработаны следующие рекомендации.

ВЕДЕНИЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА ПО ДИСЦИПЛИНАРНОМУ ДЕЛУ

1. Кодекс предусматривает ведение адвокатскими палатами делопроизводства по дисциплинарным делам (подпункт 1 пункта 5 статьи 23, пункт 2 статьи 26). По смыслу соответствующих положений Кодекса делопроизводство по дисциплинарному делу ведется на бумажном носителе, поэтому материалы дисциплинарного дела следует формировать в хронологическом порядке с описью и сквозной нумерацией листов дела.

2. Материалы дисциплинарного дела должны включать в себя основные процедурные документы, предусмотренные Кодексом, в частности:

1) документ, послуживший поводом для возбуждения дисциплинарного производства, и приложения к нему (пункт 1 статьи 20);

2) распоряжение о возбуждении дисциплинарного производства (абзац первый пункта 1 статьи 21);

3) доказательства извещения адвоката и иных участников дисциплинарного производства о рассмотрении дисциплинарного дела в квалификационной комиссии адвокатской палаты (далее – квалификационная комиссия, пункт 1 статьи 21);

4) направлявшиеся квалификационной комиссией запросы сведений и документов, а также поступившие ответы с приложениями (пункт 6 статьи 23);

5) именные бюллетени для голосования членов квалификационной комиссии (пункт 12 статьи 23);

6) протокол заседания квалификационной комиссии в части рассмотрения соответствующего дисциплинарного дела (пункт 11 статьи 23);

7) заключение квалификационной комиссии (пункты 9 и 14 статьи 23);

8) доказательства вручения (направления) заверенных копий заключения квалификационной комиссии участникам дисциплинарного производства, обратившимся с соответствующей просьбой (пункт 13 статьи 23 Кодекса);

9) доказательства извещения адвоката и иных участников дисциплинарного производства о рассмотрении дисциплинарного дела в совете адвокатской палаты (далее – совет, абзац второй пункта 1 статьи 21, пункт 1 статьи 24 Кодекса);

10) протокол заседания совета в части рассмотрения соответствующего дисциплинарного дела;

11) решение совета (пункт 1 статьи 25);

12) доказательства вручения (направления) заверенных копий решения совета участникам дисциплинарного производства, обратившимся с соответствующей просьбой (абзац

первый пункта 8 статьи 24 Кодекса);

13) доказательства направления заверенной копии решения совета в адвокатское образование, в котором состоит адвокат, по дисциплинарному делу в отношении которого принято решение (абзац первый пункта 8 статьи 24 Кодекса);

14) доказательства вручения (направления) копии решения совета о прекращении статуса адвоката лицу, в отношении которого принято указанное решение, или его представителю (абзац второй пункта 8 статьи 24);

15) представленные участниками дисциплинарного производства письменные объяснения и доказательства (подпункт 3 пункта 5 статьи 23), а также заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии или о его поддержке (пункт 3 статьи 24 Кодекса);

16) справочный лист с указанием дат совершения процедурных действий по дисциплинарному делу.

3. Как следует из абзаца второго пункта 1 статьи 21 Кодекса, извещения и иные документы, направляемые адвокату при рассмотрении дисциплинарного производства, направляются по адресу адвоката.

В силу пункта 5 статьи 8 Кодекса адвокат обязан обеспечивать адвокатскую палату актуальной информацией об адресе адвоката, в том числе электронном, для уведомлений и извещений.

Поэтому материалы дисциплинарного дела должны содержать сведения об адресе адвоката, по которому адвокатской палатой были направлены извещения о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией и советом (в форме выписки из личного дела адвоката или в иной форме).

ВОЗБУЖДЕНИЕ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

4. Перечень оснований, являющихся допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, закреплен в пункте 1 статьи 20 Кодекса и носит исчерпывающий характер.

Жалоба, представление, обращение лица, не поименованного в указанной норме, не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства и может лишь послужить основанием для внесения представления о возбуждении дисциплинарного производства вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим.

РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

5. Совокупность положений пунктов 11, 13 и 14 статьи 23 Кодекса свидетельствует об обязательности изготовления заключения квалификационной комиссии в виде отдельного документа. По смыслу указанных норм ведение протокола заседания квалификационной комиссии не освобождает последнюю от исполнения обязанности по составлению мотивированного и обоснованного заключения.

6. Право участников дисциплинарного производства представлять доказательства предусмотрено подпунктом 3 пункта 5 статьи 23 Кодекса. При изучении представленных доказательств квалификационной комиссии рекомендуется внимательно проводить их оценку. Например, документы, представленные участником дисциплинарного производства в нечитаемом виде, не могут послужить основанием для установления квалификационной комиссией фактических обстоятельств.

7. При рассмотрении дисциплинарного дела следует учитывать, что наличие в производстве судов дел о взыскании с адвоката задолженности по уплате обязательных отчислений в налоговые или пенсионные органы либо иных дел в отношении адвоката само по себе не умаляет авторитет адвокатуры.

8. При квалификации совершенного адвокатом деяния, выразившегося в неисполнении решения органов адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов, квалификационной комиссией следует установить ос-

ведомленность адвоката о соответствующем решении, копия которого должна содержаться в материалах дисциплинарного дела.

В материалах дисциплинарного дела должны содержаться сведения о способе уведомления (извещения) адвоката о соответствующем решении. В случае опубликования решения на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов или адвокатской палаты в сети «Интернет» и (или) в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», в издании «Адвокатская газета» или в аналогичном издании адвокатской палаты адвокат считается осведомленным о таком решении с момента публикации.

9. Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Дисциплинарное обвинение не может выходить за пределы повода для возбуждения соответствующего дисциплинарного производства. Как отмечала Комиссия в Разъяснении от 25 декабря 2020 г. «О пределах рассмотрения дисциплинарного дела в квалификационной комиссии», иные выявленные в ходе дисциплинарного разбирательства нарушения квалификационной комиссией не рассматриваются, что не препятствует новому сообщению в адвокатскую палату, содержащему указание на такие нарушения.

РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В СОВЕТЕ

10. В Разъяснении Комиссии от 15 мая 2018 г. «По вопросу применения мер дисциплинарной ответственности» сделан вывод о том, что по общему правилу к адвокату применяются меры дисциплинарной ответственности в виде замечания и предупреждения, а прекращение статуса адвоката может применяться в случае грубого или неоднократного нарушения адво-

катом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре (Кодекса).

Неоднократность совершенных адвокатом нарушений может быть установлена в том числе при наличии у адвоката неснятого (непогашенного) дисциплинарного взыскания по иному дисциплинарному делу. В таком случае в материалы дисциплинарного дела представляется соответствующее решение совета по ранее рассмотренному дисциплинарному делу.

11. При рассмотрении дисциплинарного дела совету следует учитывать положения пункта 1 статьи 26 Кодекса, согласно которым если в течение года со дня наложения дисциплинарного взыскания адвокат не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания.

В таком случае годичный срок исчисляется со дня принятия решения совета о наложении дисциплинарного взыскания. Если к моменту вынесения решения совета по следующему дисциплинарному делу в отношении адвоката указанный срок истек, то ранее наложенное дисциплинарное взыскание считается погашенным.

РАССМОТРЕНИЕ В ФПА ЖАЛОБ НА РЕШЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ СТАТУСА АДВОКАТА

12. Полномочия Федеральной палаты адвокатов по рассмотрению жалоб на решения о прекращении статуса адвоката установлены статьей 37.2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») и статьей 25 Кодекса.

В число указанных полномочий Федеральной палаты адвокатов не входит отмена заключений квалификационных комиссий по дисциплинарным делам, в ходе которых были вынесены решения о прекращении статуса адвоката, а также решений советов о применении к адвокатам мер дисципли-

нарной ответственности, не связанных с прекращением статуса адвоката.

13. В соответствии с пунктом 2 статьи 37.2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 2.1 статьи 25 Кодекса Комиссия в течение месяца со дня поступления жалобы в Федеральную палату адвокатов принимает жалобу к рассмотрению или мотивированно отказывается в принятии ее к рассмотрению.

Установленные пунктом 5 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 2 статьи 25 Кодекса способы обжалования решения совета о прекращении статуса адвоката носят альтернативный характер и не предусматривают одновременного или последовательного использования.

Поэтому Комиссия отказывает в принятии к рассмотрению жалобы на решение совета о прекращении статуса адвоката, если к моменту рассмотрения данного вопроса имеются сведения об обжаловании лицом, статус адвоката которого прекращен, такого решения в судебном порядке.

При выявлении данных сведений после принятия жалобы к рассмотрению Комиссия прекращает рассмотрение такой жалобы.

Настоящие Рекомендации вступают в силу и становятся обязательными для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящие Рекомендации подлежат опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения пункта 5 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката

Принято на заседании КЭС ФПА РФ от 25 октября 2022 г. Утверждено решением Совета ФПА РФ от 27 октября 2022 г., протокол № 16

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты Амурской области по вопросам применения пункта 5 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае, если в качестве защитников подозреваемых (обвиняемых), имеющих отличные друг от друга позиции, по одному уголовному делу участвуют адвокаты, состоящие между собой в близком родстве либо свойстве.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) дает следующее разъяснение.

Как следует из пункта 5 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, отношения между адвокатами не должны влиять на защиту интересов участвующих в деле сторон. Адвокат не вправе поступаться интересами доверителя ни во имя товарищеских, ни во имя каких-либо иных отношений.

1. В соответствии с частью 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

Согласно части 1 статьи 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя. Верховный Суд Российской Федерации в разъяснениях, данных в пункте 1 Постановления Пленума от 30 июня 2015 г. № 29 «О

практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», подчеркнул, что по смыслу статьи 16 УПК РФ обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих на всех его стадиях.

Одной из гарантий права на защиту и права на получение квалифицированной юридической помощи является недопустимость участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу (статья 62 УПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 72 УПК РФ защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты.

При этом адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица (абзац четвертый подпункта 2 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Совокупность вышеуказанных норм выступает не только в качестве гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи в рамках конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, но и в качестве меры

регулирующей, гарантирующей, что интересы доверителя для адвоката выше интересов третьих лиц.

2. Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему (пункт 1 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Такая профессиональная независимость адвоката не представляется возможной при наличии на стороне адвоката интересов, противоречащих законным интересам его доверителя.

В связи с этим Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката предусмотрен ряд ограничений, связанных с мотивационной составляющей оказания адвокатом юридической помощи доверителю.

Так, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Согласно подпункту 3 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подпункту 2 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя. Отсутствие самостоятельного интереса как условие для оказания защиты подчеркивается также в абзаце втором подпункта 2 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подтверждал, что защитник не имеет собственного личного интереса в уголовном судопроизводстве. Так, в Определении от 26 мая 2020 г. № 1107-О Конститу-

ционный Суд Российской Федерации указал, что, оказывая юридическую помощь, адвокат участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и, выступая в таком качестве, преследует не личные интересы, а интересы представляемого им лица.

Единственным исключением из правила о тождественности интересов адвоката и его доверителя в уголовном судопроизводстве является осуществление защиты в условиях самоговора.

Поэтому противоречие между интересами различных подозреваемых (обвиняемых) по одному уголовному делу неизбежно вызывает противоречие между интересами защитников этих подозреваемых (обвиняемых); в такой ситуации равным образом в противоречие вступают интересы адвоката одного подозреваемого (обвиняемого) с интересами другого подозреваемого (обвиняемого).

3. По общему правилу, наличие близкородственных отношений между участниками производства по уголовному делу является безусловным основанием для отвода независимо от наличия противоречия их интересов друг другу (пункт 3 части 1 статьи 61, статьи 69, 70, 71 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Это обусловлено тем, что близкородственные отношения с неизбежностью порождают сомнения в законности и независимости действий участников производства по уголовному делу.

В отношении защитника законодательство предусматривает следующие исключения из указанного правила:

– в соответствии с частью 2 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в качестве защитника может быть допущен близкий родственник подозреваемого (обвиняемого);

– исходя из смысла части 6 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, один защитник может оказывать юридическую помощь двум подозреваемым (обвиняемым), если интересы одного из них не противоречат интересам другого.

Данные положения не исключают необходимости обеспечения достаточной степени независимости адвоката, осуществляющего защиту доверителя по уголовному делу, и во всех иных случаях. Поэтому возникновение противоречия между интересами подозреваемых (обвиняемых), защиту которых осуществляют адвокаты, состоящие в близком родстве, ставит под сомнение как соблюдение требования к профессиональной независимости адвоката, так и качество оказываемой юридической помощи.

4. В связи с изложенным Комиссия приходит к следующим выводам.

Обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих на всех его стадиях.

Адвокат-защитник не может иметь интерес в уголовном судопроизводстве, отличный от интереса доверителя. В случае возникновения противоречия между интересами подозреваемых (обвиняемых), защиту которых осуществляют адвокаты, состоящие в близком родстве или свойстве, право на защиту подозреваемых (обвиняемых) фактически ограничивается до момента замены одного из защитников.

Противоречие интересов подозреваемых (обвиняемых) должно быть достаточно существенным для вывода о том, что оказание им юридической помощи защитниками, состоящими между собой в близком родстве

или свойстве, на той стадии уголовного судопроизводства, на которой возникает противоречие, приведет к ограничению права обоих подозреваемых (обвиняемых) на защиту.

В целях соблюдения установленных Кодексом профессиональной этики адвоката требований к профессиональной независимости, порядочности, честности, добросовестности адвоката и сохранения высокого качества оказываемой юридической помощи при выявлении в ходе производства по уголовному делу противоречия между интересами подозреваемых (обвиняемых), защиту которых осуществляют адвокаты, состоящие между собой в близком родстве или свойстве, один адвокат или оба адвоката должны, соблюдая требования законодательства, устранившись от участия в производстве по уголовному делу.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по отдельным вопросам, связанным с возбуждением дисциплинарного производства и с рассмотрением дисциплинарного дела

Принято на заседании КЭС ФПА РФ от 25 октября 2022 г. Утверждено решением Совета ФПА РФ от 27 октября 2022 г., протокол № 16

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Ко-

миссия) поступил запрос Совета Адвокатской палаты Республики Крым о том, является ли информационное письмо судьи допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а также по отдельным вопросам, связанным с рассмотрением дисциплинарного дела.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия дает следующее

разъяснение по указанным вопросам.

Кодексом профессиональной этики адвоката установлен закрытый перечень поводов для возбуждения дисциплинарного производства (пункт 1 статьи 20).

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводом для возбуждения дисциплинарного производства является обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В случае поступления в адрес адвокатской палаты субъекта Российской Федерации информационного письма или иного обращения судьи, рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, такое обращение является поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении указанного адвоката.

В иных случаях информационное письмо или иное обращение судьи само по себе не может быть признано поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката ввиду закрытого характера перечня, установленного пунктом 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Комиссия отмечает, что в своем обращении судья (как и иные заявители по дисциплинарному производству) может ссылаться на любые обстоятельства, которые он считает суще-

ственными. Оценка приведенных в обращении фактических обстоятельств относится к компетенции квалификационной комиссии адвокатской палаты в силу указания абзаца четвертого пункта 14 статьи 23 и пункта 4 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При этом в своем обращении заявитель по дисциплинарному производству не может определять критерии для установления конфликта интересов и, соответственно, для отвода членов квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. Как следует из Разъяснения Комиссии, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 18 ноября 2020 г., возможность отвода члена (членов) квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не предусмотрена.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения пункта 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики

Принято на заседании КЭС ФПА РФ от 6 декабря 2022 г. Утверждено решением Совета ФПА РФ от 15 декабря 2022 г., протокол № 18

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты Челябин-

ской области по вопросам применения пункта 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката в отношении адвоката, принявшего по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение.

1. Адвокат, принявший по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (пункт 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал (Постановления от 23 декабря 1999 г. № 18-П, от 18 июля 2019 г. № 29-П), что адвокатская деятельность носит публично-правовой характер, поскольку на адвокатов возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, гарантируя тем самым право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 45, статья 48 Конституции Российской Федерации).

Публичные начала в природе отношений по оказанию юридической помощи обусловлены и тем, что, возникая в связи с реализацией права на судебную защиту (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации), они протекают во взаимосвязи с функционированием институтов судебной власти. Соответственно, право на получение квалифицированной юридической помощи, выступая гарантией защиты прав, свобод и законных интересов, одновременно является одной из предпосылок надлежащего осуществления правосудия, обеспечивая в соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации его состязательный характер и равноправие сторон (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2007 г. № 1-П).

Закрепленное в пункте 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката общее правило о запрете на отказ от защиты проистекает из необходимости обеспечения перечисленных конституционных ценностей, а также из публично-правового характера адвокатской деятельности и взаимосвязано с частью 7 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации и с подпунктом б пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

2. Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В случае, когда адвокат в соответствии с соглашением принимает на себя обязанность осуществлять защиту лица по уголовному делу, именно указанное соглашение является основанием оказания подзащитному соответствующей юридической помощи (пункт 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве от 20 апреля 2017 г.). В совокупности с установленным в пункте 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката регулированием института отказа от защиты по уголовному делу это означает, что адвокат не вправе отказаться от такой защиты при наличии действующего (не расторгнутого в установленном порядке) соглашения.

Подобное регулирование обусловлено не только публично-правовым характером адвокатской деятельности, но и тем, что квалифицированной стороной отношений доверителя и адвоката является именно последний. Принимая присягу, претендент, сдавший квалификационный экзамен, принимает на себя ответственность за выполнение обязанностей адвоката и соблюдение правил поведения, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (пункт 2.1 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката). Заключая соглашение об осуществлении защиты по уголовному делу, адвокат должен руководствоваться пунктом 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При этом ни норма пункта 2 статьи 13, ни иные положения Кодекса профессиональной этики адвоката не содержат указания на то, что неисполнение (ненадлежащее исполнение)

доверителем или иным лицом обязанности по выплате адвокату вознаграждения за осуществление защиты по уголовному делу при наличии действующего (не расторгнутого в установленном порядке) соглашения наделяет адвоката правом отказаться от защиты.

3. Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации с изъятиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пункт 2 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекс профессиональной этики адвоката не содержат прямого запрета на включение в соглашение об осуществлении защиты по уголовному делу условия о праве адвоката на односторонний отказ от такого соглашения (от его исполнения) в случае невыплаты адвокату вознаграждения либо условия о том, что невыплата вознаграждения доверителем рассматривается сторонами в качестве отказа последнего от дальнейшего исполнения соглашения.

Определяя нормативную возможность одностороннего отказа от исполнения соглашения об осуществлении защиты по уголовному делу, адвокат должен во всяком случае руководствоваться требованиями разумности и добросовестности, предъявляемыми пунктом 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и подпунктом 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Под добросовестностью в том числе следует понимать требование проявления необходимой заботы о законных интересах доверителя, а также интересах осуществления правосудия и о недопущении причинения им вреда. Некоммерческий и публично-правовой характер деятельности пред-

полагает недопустимость каких-либо действий или решений, основанных исключительно на личном, в том числе финансовом, интересе адвоката в конкуренции с публичной функцией адвокатуры. Права и законные интересы доверителя, а также интересы надлежащего отправления правосудия являются безусловным приоритетом в деятельности адвоката, носящей явно выраженный публичный характер.

Вместе с тем к таким интересам не может быть отнесено манипулирование доверителем этическими ограничениями в деятельности адвоката с целью неисполнения или очевидно недобросовестного исполнения своих обязательств по соглашению. В соответствии с общеправовым правилом, закрепленным в пункте 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Данное правило является в том числе и частью принципа добросовестности в адвокатской деятельности.

Таким образом, очевидное и намеренное неисполнение доверителем добровольно принятых на себя обязанностей по соглашению с адвокатом может являться основанием одностороннего отказа от исполнения соглашения об оказании юридической помощи. При этом адвокат обязан действовать разумно и добросовестно по отношению к своему доверителю, а также по отношению к надлежащему отправлению правосудия по делу. В том числе им должны быть приложены достаточные усилия для выяснения причин неисполнения или ненадлежащего исполнения доверителем своих обязательств, оценки их уважительности, принятия мер для недопущения или минимизации вреда интересам доверителя таким односторонним отказом и другие.

Реализация в рамках уголовного судопроизводства конституционно значимого права на получение квалифицированной юридической помощи и права на судебную защиту предполагает необходимость обеспечения непрерывности защиты подозреваемого (обвиняемого). В связи с этим, вне за-

висимости от конкретных оснований прекращения осуществления адвокатом защиты по уголовному делу, адвокату следует предпринять разумные и достаточные меры для обеспечения непрерывности защиты подозреваемого (обвиняемого) и иных гарантий соблюдения прав указанного лица.

Осуществление одностороннего отказа от исполнения соглашения и предпринятые адвокатом действия в рамках таких взаимоотношений могут стать предметом дисциплинарного разбирательства на предмет их разумности и добросовестности при наличии надлежащего повода для возбуждения дисциплинарного производства.

4. В связи с изложенным Комиссия приходит к следующим выводам.

4.1. Гражданско-правовая природа соглашения об осуществлении защиты по уголовному делу не исключает включение сторонами в указанное соглашение условия о праве отказаться от исполнения обязательств по соглашению (в одностороннем порядке отказаться от соглашения) в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) другой стороной обязанности по выплате адвокату вознаграждения. С учетом очевидно различного уровня юридической квалификации указанное выше условие должно быть отдельно и особо разъяснено доверителю.

4.2. Вне зависимости от конкретных оснований прекращения осуществления адвокатом защиты по уго-

ловному делу, адвокату, действуя добросовестно, следует предпринять все разумные и достаточные меры для обеспечения непрерывности защиты подозреваемого (обвиняемого) и иных гарантий соблюдения прав и законных интересов указанного лица.

4.3. Так как обстоятельства соблюдения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката при прекращении осуществления защиты по уголовному делу могут стать предметом дисциплинарного разбирательства при наличии надлежащего повода для возбуждения дисциплинарного производства, то органам адвокатского самоуправления в этом случае следует принимать во внимание все фактические обстоятельства и исходить из приоритета этических принципов и правил над формально-правовым регулированием.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящего Разъяснения подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

тов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты Пермского края по вопросу применения пункта 3 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: вправе ли совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в случае, если судом отменено решение о применении к адвокату меры дисциплинарной от-

ветственности в виде прекращения статуса адвоката, применить к адвокату в рамках того же дисциплинарного производства меру дисциплинарной ответственности, не связанную с прекращением статуса адвоката.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) дает следующее разъяснение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката решение совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее – совет) о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд или в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации.

Отмена судом решения о прекращении статуса адвоката не относится к обстоятельствам, исключающим возможность дисциплинарного производства в соответствии с пунктом 3 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Абзацем первым пункта 4 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено, что меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом вторым Кодекса профессиональной этики адвоката.

Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката предусмотрено разделение полномочий квалификационной комиссии и совета. К полномочиям квалификационной комиссии относятся, в частности, установление фактических обстоятельств и дача заключения по дисциплинарному делу. Совет с учетом установленных квалификационной комиссией фактических обстоятельств принима-

ет решение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушений и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности либо о прекращении дисциплинарного производства. Совет не вправе пересматривать выводы квалификационной комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, однако вправе отступить от выводов квалификационной комиссии в части определения наличия либо отсутствия нарушения в действиях (бездействии) адвоката и применимых последствий (мер дисциплинарной ответственности).

Комиссия исходит из того, что с учетом положений пункта 3 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката после отмены судом решения о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката совет вправе при наличии к тому оснований реализовать свое предусмотренное подпунктом 1 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката полномочие по применению к совершившему дисциплинарный проступок адвокату меры дисциплинарной ответственности, предусмотренной пунктом 6 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, при необходимости (с учетом содержания судебного акта) предварительно направив дисциплинарное производство квалификационной комиссии для нового разбирательства в порядке подпункта 5 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящего Разъяснения подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ» и в издании «Адвокатская газета».

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения пункта 3 статьи 21 Кодекса профессиональной этики

**Принято
на заседании КЭС ФПА РФ
от 6 декабря 2022 г.
Утверждено
решением Совета ФПА РФ
от 15 декабря 2022 г.,
протокол № 18**

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвока-

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката

Принято на заседании КЭС ФПА РФ от 6 декабря 2022 г. Утверждено решением Совета ФПА РФ от 15 декабря 2022 г., протокол № 18

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов РФ поступил запрос Совета Адвокатской палаты Иркутской области по отдельным вопросам о размещении информации об адвокатах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»).

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия, Федеральная палата адвокатов соответственно) дает следующее разъяснение.

При размещении информации об адвокате или адвокатском образовании в сети «Интернет» адвокат и адвокатское образование должны соблюдать требования, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката, Правилами поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 28 сентября 2016 г.), Рекомендациями по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 15 сентября 2022 г.), а также руководствоваться Разъяснениями Комиссии от 28 января 2016 г. по вопросам применения пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката и от 17 апреля 2019 г. по вопросам применения пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Как следует из Разъяснения Комиссии от 28 января 2016 г. по вопросам применения пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, указание адвокатом сведений о наличии у него положительного профессионального опыта, а также информации о профессиональной специализации само по себе не противоречит Кодексу профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 5.1 Рекомендаций по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката является недопустимым формат подачи материала, который может вызывать излишнее ассоциирование адвоката и его профессиональной деятельности с предыдущей работой в правоохранительных, судебных и надзорных органах, в том числе путем указания на ранее занимаемые должности в таких органах. Это обусловлено тем, что является недопустимой информация об адвокате, если она содержит заявления, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды (подпункт 4 пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Размещение информации об адвокате на сайтах коммерческих организаций не должно создавать у потенциальных доверителей представление о том, что адвокат оказывает юридическую помощь от лица соответствующей коммерческой организации, что не допускается в силу пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При этом если такое размещение информации становится предметом дисциплинарного разбирательства, квалификационной комиссии адвокатской палаты следует внимательно подходить к вопросу установления обстоятельств участия адвоката или адвокатского образования в формировании содержания соответствующего сайта в сети «Интернет».

С учетом специфики регистрации и оформления прав на доменные имена, а также полномочий лиц по администрированию сайтов в сети «Интернет» органам адвокатской палаты следует указывать фактические обстоятельства и подтверждающие их доказательства, свидетельствующие о вовлеченности адвоката в процесс формирования содержания такого сайта или его непосредственной заинтересованности в этом.

Так, личная вовлеченность адвоката в процесс формирования содержания сайта в сети «Интернет» может быть установлена не только на основании регистрационных сведений об адвокате как о владельце или администраторе сайта, но также в случае, если объем и содержание размещенной в сети «Интернет» информации об адвокате явно свидетельствуют о невозможности ее получения иными лицами без участия самого адвоката.

В любом случае в соответствии с пунктом 2 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката если адвокату стало известно о распространении без его ведома информации о его деятельности, которая не отвечает требованиям профессиональной этики, он обязан сообщить об этом совету адвокатской палаты, членом которой является.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящего Разъяснения подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ» и в издании «Адвокатская газета».

Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белоусова Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 50, пунктом 5 части второй статьи 131 и частями первой и второй статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

28 июня 2022 г.
№ 1461-О

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.Ю. Бушева, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В. Белоусова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

1. Гражданин А.В. Белоусов, являющийся адвокатом, обратился в суд с заявлением о выплате ему за счет средств федерального бюджета вознаграждения в размере 4395 рублей за три конкретных дня участия в процессе в качестве защитника несовершеннолетнего подсудимого по назначению. Постановлением суда от 16 ноября 2020 года обращение удовлетворено частично: предписано выплатить вознаграждение за два дня участия в судебных заседаниях в размере 2930 рублей с последующим взысканием этих средств с законного представителя несовершеннолетнего подсудимого; оснований же для оплаты за третий день не усмотрено, поскольку в этот день судебное заседание не проводилось.

Не согласившись с подобным решением, А.В. Белоусов его оспорил, утверждая, что в третий из указанных дней им готовилось ходатайство о назначении и проведении предварительного слушания в целях освобождения подзащитного от уголовной ответственности вследствие деятельного раскаяния. Апелляционным постанов-

лением от 15 декабря 2020 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения с констатацией его правомерности. В пересмотре состоявшихся судебных решений отказано и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 года, в котором, в частности, отмечалось, что в означенный третий день ходатайство адвоката не рассматривалось, а подлежало разрешению в судебном заседании с участием сторон, в связи с чем нет оснований для оплаты труда адвоката за этот отдельный день, так как непосредственной юридической помощи несовершеннолетнему подсудимому в этот момент не оказывалось, а осуществлялась лишь подготовка к оказанию такой помощи. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2021 года также отказано в передаче последующей жалобы А.В. Белоусова для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В этой связи заявитель просит признать не соответствующими статьям 18, 19 (часть 2), 37 (часть 3), 45, 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации часть пятую статьи 50 «Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда», пункт 5 части второй статьи 131 «Процессуальные издержки», а также части первую и вторую статьи 132 «Взыскание процессуальных издержек» УПК Российской Федерации, как не позволяющие выплатить вознаграждение за счет средств федерального бюджета назначенному государством адвокату за юридическую помощь, оказанную им в рамках уголовного дела подзащитному после вручения тому прокурором обвинительного заключения, т.е. реализовать право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, то расходы на оплату его труда, относящиеся, в свою очередь, к процессуальным издержкам, в установленных случаях взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, либо возмещаются за счет средств федерального бюджета (часть пятая статьи 50, пункт 5 части второй статьи 131, части первая и вторая статьи 132).

При этом согласно части четвертой статьи 131 УПК Российской Федерации процессуальный механизм, закрепляющий порядок и размеры возмещения процессуальных издержек (за исключением предусмотренных пунктами 2 и 8 части второй той же статьи), должен быть установлен Правительством Российской Федерации. Во исполнение данной нормы его Постановлением от 1 декабря 2012 года № 1240 утверждено и начало действовать с 1 января 2013 года Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации. В пункте 22.1 Положения определены подлежащие ежегодной индексации размеры вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, а в пункте 23 регламентирован порядок исчисления времени занятости адвоката по назначению, назван момент, с которого исчисляется размер его вознаграждения, дано разъяснение об оплате труда адвоката, осуществляющего полномочия

в течение дня по нескольким уголовным делам, урегулированы вопросы о размере вознаграждения в случае осуществления адвокатом своих полномочий хотя бы частично в ночное время и в случае его участия в уголовном деле в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, других местностях с тяжелыми климатическими условиями.

Не придается иной смысл приведенному регулированию и Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, разъяснившим судам, в частности, что при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных частями первой и второй статьи 53 УПК Российской Федерации, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами (пункт 4 постановления от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»).

Подобный механизм призван исключить произвольное разрешение вопроса о выплате вознаграждения адвокату по назначению, а также создает критерии для судебной оценки законности и обоснованности соответствующего решения в случае его обжалования (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2021 года № 18-П и Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2021 года № 2091-О).

Таким образом, отсутствуют основания утверждать, что оспариваемые законоположения нарушают кон-

ституционные права А.В. Белоусова обозначенным им образом. Оценка же правомерности разрешения вопроса о выплате заявителю вознаграждения за участие в качестве защитника по назначению в конкретном уголовном деле с учетом его обстоятельств – к чему, по существу, сводятся доводы его жалобы – не относится к компетенции Конституционного Суда РФ, как она закреплена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горячева Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 2 пункта 4 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации

**22 сентября 2022 г.
№ 2099-О**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.Ю. Бушева, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

заслушав заключение судьи С.Д. Князева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Д.В. Горячева,

УСТАНОВИЛ:

1. Гражданин Д.В. Горячев оспаривает конституционность подпункта 2 пункта 4 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым календарным месяцем начала деятельности для адвоката, медиатора, нотариуса, занимающего

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белоусова Андрея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

**Председатель
Конституционного Суда РФ
В.Д. ЗОРЬКИН.**

ся частной практикой, арбитражного управляющего, оценщика, патентного поверенного и иных лиц, занимающихся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, признается календарный месяц, в котором адвокат, нотариус, занимающийся частной практикой, арбитражный управляющий, занимающийся частной практикой оценщик, патентный поверенный, медиатор и иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, поставлены на учет в налоговом органе.

Как следует из представленных материалов, решением квалификационной комиссии Адвокатской палаты Хабаровского края от 21 марта 2018 года Д.В. Горячеву присвоен статус адвоката, а 22 марта 2018 года им принесена присяга адвоката. Распоряжением Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области от 5 апреля 2018 года

№ 19а в реестр адвокатов внесены сведения об адвокате Д.В. Горячеве в связи с присвоением ему соответствующего статуса, ему выдано удостоверение адвоката. С этой же даты заявитель поставлен на налоговый учет в Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району города Хабаровска в качестве адвоката.

9 июня 2020 года этой инспекцией в связи с выявлением некорректности даты постановления Д.В. Горячева на налоговый учет в качестве адвоката (с даты внесения сведений в реестр адвокатов, а не с даты приобретения статуса адвоката) произведено доначисление страховых взносов в фиксированном размере за 2018 год (за период с 22 марта 2018 года по 4 апреля 2018 года) в размере 1079 рублей 87 копеек по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и в размере 237 рублей 58 копеек по страховым взносам на обязательное медицинское страхование.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю от 1 февраля 2021 года, принятым по жалобе Д.В. Горячева на решение районного налогового органа, подтверждена обоснованность вывода о некорректности даты постановления адвоката на налоговый учет с даты внесения сведений о присвоении ему статуса адвоката в реестр адвокатов (5 апреля 2018 года). Отказывая в удовлетворении жалобы заявителя, вышестоящий налоговый орган исходил из того, что датой постановления на налоговый учет адвоката должна признаваться дата приобретения налогоплательщиком статуса адвоката (22 марта 2018 года – дата принесения присяги адвоката), а потому применительно к ней и должны быть определены обязательства Д.В. Горячева по страховым взносам в фиксированном размере на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование.

Полагая принятое налоговыми органами решение о начислении страховых взносов за период с 22 марта 2018 года по 4 апреля 2018 года незакон-

ным, Д.В. Горячев оспорил его в судебном порядке, утверждая, что обязанность по уплате страховых взносов возникла у него не с 22 марта 2018 года, а с 5 апреля 2018 года – даты внесения сведений о нем как об адвокате в региональный реестр адвокатов и выдачи адвокатского удостоверения. Решением Центрального районного суда города Хабаровска от 28 апреля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 10 сентября 2021 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2022 года, в удовлетворении административного иска отказано. Суды посчитали, что датой возникновения обязанности по уплате страховых взносов является дата принятия присяги адвоката, так как именно с этим моментом (а не с датой внесения сведений о приобретении статуса адвоката в реестр адвокатов и выдачи адвокатского удостоверения) действующее правовое регулирование связывает приобретение лицом статуса адвоката и вступление в силу соответствующего решения квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации о присвоении такого статуса. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2022 года заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению Д.В. Горячева, оспариваемое законоположение с учетом практики его применения возлагает на адвоката обязанность по уплате страховых взносов до момента (определяемого как внесение сведений в реестр адвокатов и получение удостоверения адвоката), когда он может на законных основаниях начать осуществлять свою профессиональную деятельность, а потому не соответствует статьям 2, 8, 15, 18, 19, 34, 45, 46, 55 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституция Российской Федерации как социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, гарантирует гражданам, помимо прочего, свободу труда и социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом, а также право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Для реализации данных целей она, в частности, предусматривает, что в Российской Федерации формируется система пенсионного обеспечения граждан на основе принципов всеобщности, справедливости и солидарности поколений и поддерживается ее эффективное функционирование, осуществляется индексация пенсий не реже одного раза в год в порядке, установленном федеральным законом, медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений, финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимаются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения (статья 7; статья 39, часть 1; статья 41, части 1 и 2; статья 75, часть 6).

Приведенные конституционные положения во взаимосвязи со статьями 71 (пункт «в»), 72 (пункт «ж» части 1) и 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации возлагают обязанность непосредственного закрепления условий реализации конституционных прав на получение пенсии и оказание доступной и качественной медицинской помощи на законодателя, который, обладая достаточно широкой свободой усмотрения при определении видов пенсий, правовых оснований и порядка их предоставления,

правил назначения и перерасчета, создания необходимой финансовой базы для их выплаты, а также при установлении эффективного механизма обеспечения оказания доступной и качественной медицинской помощи, вместе с тем обязан не допускать каких-либо отступлений от конституционных начал государственной политики в области социальной защиты населения.

Участие адвокатов, а равно иных занимающихся в установленном законом порядке частной практикой лиц в обязательном пенсионном страховании и обязательном медицинском страховании согласуется с конституционным требованием сбалансированности прав и обязанностей граждан, обеспечивает социальное партнерство, экономическую, политическую и социальную солидарность. Одновременно оно предполагает, что правовое регулирование отношений по уплате ими страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование должно осуществляться на основе безусловного соблюдения конституционных принципов справедливости и равенства, правовой определенности, поддержания доверия к закону и действиям государства, предсказуемости нормотворческой деятельности в сфере социального обеспечения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2004 года № 2-П, от 28 января 2020 года № 5-П, от 9 апреля 2021 года № 12-П и др.).

2.2. В целях реализации гарантированного каждому адвокату социального обеспечения, предусмотренного для граждан Конституцией Российской Федерации (пункт 4 статьи 3 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), Налоговый кодекс Российской Федерации признает адвокатов, являющихся страхователями в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, плательщиками страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование (под-

пункт 2 пункта 1 статьи 419 и пункт 7 статьи 430).

Поскольку адвокаты – в отличие от граждан, состоящих в трудовых отношениях, – действуют как автономные субъекты профессиональной деятельности, индивидуально определяющие объем своей занятости, вследствие чего их доход может существенно различаться, Налоговый кодекс Российской Федерации, устанавливая элементы обложения их страховыми взносами, признал объектом обложения такими взносами осуществление профессиональной деятельности (если величина дохода плательщика за расчетный период не превышает 300 000 рублей – в фиксированном размере страховых взносов), а также доход, полученный плательщиком страховых взносов (если величина дохода плательщика за расчетный период превышает 300 000 рублей – в фиксированном размере страховых взносов плюс 1,0 процента суммы дохода плательщика, превышающего 300 000 рублей за расчетный период); при этом расчетным периодом для обложения страховыми взносами признается календарный год, а отчетными периодами – первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года (пункт 3 статьи 420, статья 423 и подпункт 1 пункта 1 статьи 430).

Согласно пункту 1 статьи 430 Налогового кодекса РФ адвокаты относятся к числу плательщиков, которые самостоятельно должны исчислять суммы страховых взносов за расчетный период. Если они начинают осуществлять облагаемую страховыми взносами профессиональную деятельность в течение расчетного периода, то в соответствии с данным Кодексом фиксированный размер страховых взносов, подлежащих уплате ими за этот расчетный период, определяется пропорционально количеству календарных месяцев, начиная с календарного месяца начала деятельности; за неполный месяц деятельности фиксированный размер страховых взносов определяется пропорционально количеству календарных дней этого месяца (пункт 3 статьи 430).

2.3. В целях определения расчетного периода, за который адвокатом страховые взносы подлежат уплате в фиксированном размере, подпунктом 2 пункта 4 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что календарным месяцем начала деятельности адвоката признается календарный месяц, в котором адвокат поставлен на учет в налоговом органе. Из буквального смысла данного законоположения следует, что именно с момента постановки на налоговый учет у адвоката возникает обязанность по самостоятельному исчислению и уплате страховых взносов, в том числе в фиксированном размере.

Порядок постановки на учет и снятия с учета в налоговых органах российских организаций, граждан Российской Федерации, не являющихся индивидуальными предпринимателями, индивидуальных предпринимателей утвержден приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 декабря 2020 года № 329н, изданным в соответствии с пунктом 1 статьи 84 Налогового кодекса Российской Федерации. Пункт 21 данного Порядка предусматривает, что постановка адвоката на учет в налоговом органе по месту жительства согласно пункту 6 статьи 83 и пункту 2 статьи 84 названного Кодекса осуществляется на основании сведений, сообщенных адвокатской палатой субъекта Российской Федерации, которая обязана не позднее 10-го числа каждого месяца информировать налоговый орган по месту своего нахождения об адвокатах, внесенных в предшествующем месяце в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации, в течение пяти рабочих дней со дня получения таких сведений, и в тот же срок физическому лицу выдается (направляется) уведомление о постановке на учет, если оно не выдавалось (не направлялось) ранее (абзац первый); датой постановки на учет в налоговом органе адвоката является содержащаяся в соответствующих сведениях дата присвоения статуса адвоката (абзац второй). Аналогичные правила определения даты постановки на налоговый учет адвоката действовали и при

уплате заявителем страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование в 2018 году (пункт 13 Порядка постановки на учет, снятия с учета в налоговых органах российских организаций по месту нахождения их обособленных подразделений, принадлежащих им недвижимого имущества и (или) транспортных средств, физических лиц – граждан Российской Федерации, а также индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на основе патента, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 5 ноября 2009 года № 114н).

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», закрепляя порядок приобретения статуса адвоката, устанавливает, что решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации после сдачи лицом, претендующим на приобретение статуса адвоката, квалификационного экзамена (пункт 3 статьи 9). Этим же Федеральным законом предусмотрено, что в порядке, определенном адвокатской палатой, претендент, успешно сдавший квалификационный экзамен, приносит присягу и со дня принятия присяги получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты (статья 13).

Соответственно, опираясь на перечисленные законодательные и подзаконные нормы и руководствуясь пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в данном Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено данным Кодексом, можно сделать однозначный вывод о том, что действующее правовое регулирование (равно как и действовавшее во время применения к заявителю оспоренного законоположения) исхо-

дит из признания датой приобретения статуса адвоката для целей постановки на налоговый учет даты принесения (принятия) им присяги адвоката.

2.4. Заявитель усматривает неконституционность подпункта 2 пункта 4 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации в том, что такая его интерпретация означает возникновение у адвоката обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование со дня принятия присяги, несмотря на отсутствие возможности осуществлять профессиональную деятельность до внесения сведений о нем в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации и выдачи адвокатского удостоверения, чем фактически создает предпосылки для занятия незаконной деятельностью и извлечения незаконных доходов.

Действительно, в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатское удостоверение является, по общему правилу, единственным документом, подтверждающим статус адвоката и его право беспрепятственного доступа в здания судебных органов, прокуратур городов и районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур в связи с осуществлением профессиональной деятельности (пункт 3 статьи 15), а полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, в качестве представителя или защитника в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством (пункт 1 статьи 6).

Согласно части четвертой статьи 49 УПК Российской Федерации адвокат вправе вступить в уголовное дело в качестве защитника только по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Порядок гражданского судопроизводства также оговаривает,

что адвокаты для участия в суде в качестве представителей должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката в соответствии с федеральным законом и их полномочия (часть третья статьи 49 ГПК Российской Федерации). Схожим образом решается вопрос о допуске адвоката к участию в деле в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (часть 3 статьи 61), Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (часть 3 статьи 55) и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 3 статьи 25.5).

Такое законодательное регулирование с очевидностью свидетельствует о возможности реализации адвокатом соответствующих полномочий при наличии у него адвокатского удостоверения, которое может быть получено после внесения сведений о нем в региональный реестр адвокатов. Тем не менее из этого – вопреки утверждению заявителя – вовсе не вытекает то, что до отражения необходимых сведений в соответствующем реестре и выдачи адвокату, принявшему присягу, удостоверения, подтверждающего его статус, он полностью лишен права осуществлять адвокатскую деятельность, что, по сути, находит подтверждение в статьях 2 (пункты 2 и 3), 6 (пункт 3) и 6 (пункт 1) Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которым, оказывая юридическую помощь, адвокат с момента обретения соответствующего статуса вправе в том числе давать консультации и справки по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме, составлять заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера, направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации адвокатские запросы, совершать иные действия, не противоречащие законодательству.

Кроме того, поскольку в соответствии со статьями 7 и 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федера-

ции» профессиональные обязанности адвоката, ответственность за их неисполнение либо ненадлежащее исполнение, а также гарантии его независимости распространяются на всех адвокатов с момента признания за ними соответствующего статуса, определение в качестве даты постановки на налоговый учет, в том числе для уплаты страховых взносов, даты принятия адвокатской присяги не лишено разумных оснований. Ввиду этого, а также учитывая, что названным Федеральным законом (пункт 1 статьи 15) предусмотрены достаточно сжатые сроки для внесения сведений об адвокате в региональный реестр (выдачи удостоверения адвоката), которые не оказывают существенного влияния на размер уплачиваемых адвокатом страховых взносов, подпункт 2 пункта 4 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горячева Дмитрия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

**Председатель
Конституционного Суда РФ
В.Д. ЗОРЬКИН.**

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2022 г. № 49-п по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Г. Шалавина

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей А.Ю. Бушева, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова,

руководствуясь статьей 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина С.Г. Шалавина. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В. Мельникова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

1. В соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 17 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не вправе быть представителем в суде, за исключением случаев участия его в процессе в качестве законного представителя, лицо, статус адвоката ко-

торого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления, а равно по следующим основаниям: неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушение адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката, незаконное использование и (или) разглашение информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи своему доверителю, либо систематическое несоблюдение установленных законодательством Российской Федерации требований к адвокатскому запросу.

Определением Раздольненского районного суда Республики Крым от 11 июня 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 6 сентября 2021 года, исковое заявление, поданное гражданином С.Г. Шалавиным в качестве представителя К. к администрации Зиминского сельского поселения Раздольненского района Республики Крым, Министерству имущества и земельных отношений Республики Крым об установлении факта принятия наследства и о признании права собственности на жилой дом и земельный участок, возвращено истцу. Суд указал, что статус адвоката С.Г. Шалавина был прекращен 11 августа 2005 года на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», т.е. в связи со вступлением в законную силу приговора о признании его виновным в умышленном преступлении, а потому в силу абзаца второго пункта 3 той же статьи он не вправе быть представителем в суде, за исключением учас-

тия в процессе в качестве законного представителя. Четвертый кассационный суд общей юрисдикции 10 декабря 2021 года оставил жалобу, поданную С.Г. Шалавиным в качестве представителя К., без удовлетворения. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2022 года отказано в передаче жалобы, поданной С.Г. Шалавиным в том же качестве, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует статьям 37 (часть 1) и 54 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет суду не допускать в процесс в качестве представителя лицо, чей статус адвоката прекращен до даты вступления в силу данного законоположения – 1 марта 2021 года.

Таким образом, с учетом требований статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» абзац второй пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой на его основании разрешается вопрос о праве быть представителем в суде применительно к лицу, статус адвоката которого прекращен до 1 марта 2021 года, т.е. до даты вступления данного законоположения в силу, в связи со вступлением в законную силу приговора о признании этого лица виновным в умышленном преступлении.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя в Российской Федерации как правовом государстве государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, включая право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 1, часть 1; статья 45, часть 1; статья 48, часть 1), предполагает установление законодательного регулирования по

вопросам, связанным с деятельностью адвокатуры, которые наряду с вопросами кадров судебных и правоохранительных органов и вопросами нотариата относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункт «л» части 1).

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, на которого законом возложена обязанность защищать права и свободы человека и гражданина (в том числе по назначению судов), адвокат осуществляет деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Осуществление соответствующих публичных функций предполагает создание нормативно-правовых и организационных механизмов, обеспечивающих законность и независимость в деятельности адвокатов с учетом специфики адвокатуры как профессионального сообщества адвокатов, которое, будучи институтом гражданского общества, не входит в систему органов государственной власти и местного самоуправления и действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (пункты 1 и 2 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). В то же время приобретение статуса адвоката выступает формой реализации права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Конституция Российской Федерации – хотя она и не содержит положений, непосредственно определяющих статус адвоката и адвокатуры, – предполагает урегулирование такого статуса в федеральном законе, с тем чтобы они отвечали своему конституционному предназначению быть элементом механизма реализации конституционных прав на судебную защиту и на юридическую помощь и вместе с тем обеспечивали гарантии конституционных прав граждан, вы-

бравших профессию адвоката. Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, основанных на положениях статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, законодатель обязан поддерживать баланс конституционно защищаемых ценностей в данной сфере и соблюдать критерии необходимости и соразмерности связанных с таким статусом возможных ограничений прав и свобод и не должен вводить не имеющего объективного и разумного оправдания различия в правах лиц, принадлежащих к одной категории (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 года № 33-П, от 18 июля 2019 года № 29-П и др.).

3. В силу предписаний статей 1, 2, 17, 18, 45, 46, 48, 52 и 53 Конституции Российской Федерации государство, с одной стороны, обязано урегулировать статус адвоката так, чтобы он мог эффективно выполнять функции правовой защиты, возложенные на него Конституцией Российской Федерации и федеральным законом, с учетом в том числе того, что деятельность адвокатов не только способствует отправлению правосудия, но и является одним из элементов гражданского контроля за законностью деятельности органов публичной власти. С другой стороны, государство призвано не допускать, чтобы статус адвоката использовался вопреки своему предназначению; оно должно обеспечивать правовыми средствами доверие общества к деятельности адвокатов и институту адвокатуры в целом и тем самым защищать право граждан на судебную защиту и право на получение ими юридической помощи от лиц, отвечающих специальным требованиям - как квалификационным, так и морально-нравственным.

Осуществляя соответствующее регулирование, законодатель обладает достаточной дискрецией и вправе учитывать конкретные социально-правовые условия, в частности значительно расширившиеся возможности получения гражданами квалифицированной юридической помощи, в том числе

оказываемой адвокатами, по сравнению с ситуацией на момент принятия Конституции Российской Федерации.

Актуальное правовое регулирование устанавливает специальные условия доступа к адвокатской деятельности, а также предусматривает более жесткие последствия прекращения статуса адвоката по ряду оснований. Так, абзац второй пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», запретивший лицу, утратившему статус адвоката в связи с признанием виновным в умышленном преступлении, осуществлять судебное представительство (за исключением законного представительства), введен Федеральным законом от 2 декабря 2019 года № 400-ФЗ и вступил в силу с 1 марта 2021 года. Вводя данный запрет, законодатель исходил из того, что таковой должен обеспечивать действенность решения о прекращении статуса адвоката. До этого лицо, признанное виновным в умышленном преступлении и потому утратившее статус адвоката, несмотря на такую утрату сохраняло возможность оказывать юридическую помощь гражданам и организациям практически в том же объеме, что и в период обладания адвокатским статусом (не считая случаев, когда законом прямо предусмотрено осуществление соответствующего вида юридической помощи лишь адвокатами), если только такая возможность не была исключена ввиду назначенного приговором наказания - как объективно препятствующего такой деятельности во время его отбывания, так и состоящего в запрете ею заниматься (статья 47 УК Российской Федерации).

Факт совершения лицом, имеющим статус адвоката, умышленного преступления, установленный вступившим в законную силу приговором суда, с очевидностью свидетельствует о пренебрежительном отношении этого лица как к соблюдению закона, так и к своему адвокатскому статусу. Он позволяет предположить наличие у такого бывшего адвоката криминального опыта, а также специфических личных качеств, например способности пой-

ти на любые, в том числе незаконные, действия в интересах своего доверителя и в своих интересах или же готовность, руководствуясь собственными представлениями о том, что полезно и выгодно для дела, давать доверителю любые советы, в том числе о совершении противоправных поступков. Ситуация усугубляется тем, что в рамках своей профессиональной деятельности лицо, оказывающее юридическую помощь в форме представительства в суде, имеет дело с субъектами, находящимися в состоянии правового конфликта или обратившимися к нему со своими жизненно важными интересами и готовыми ему довериться в силу наличия у него специальных познаний, признание которых подкреплено обладанием в прошлом адвокатским статусом. Сказанное могло дать законодателю разумные основания исходить из присутствия рисков для охраняемых Конституцией Российской Федерации и законами ценностей в случае, если это лицо не будет ограничено в продолжении юридической деятельности, сходной с осуществляемой при пребывании в статусе адвоката. Поэтому принятие законодателем мер, призванных минимизировать соответствующие риски, не вступает в противоречие с принципом правового государства и с конституционным правом на квалифицированную юридическую помощь.

Судебным представительством такая помощь не ограничивается, но для адвокатов именно оно составляет существенную часть профессиональной деятельности, а потому рассматриваемый запрет согласуется с целями его введения. То обстоятельство, что запрет на судебное представительство не распространяется на лиц, которые тоже были осуждены за умышленное преступление, но не имели статуса адвоката, не свидетельствует о дискриминации по признаку наличия ранее адвокатского статуса и не означает трансформации меры, направленной на защиту охраняемых Конституцией Российской Федерации и законами общественных отношений, в меру ответственности. Конституция Российской Федерации ставит адвокатуру в один ряд с кадрами су-

дебных и правоохранительных органов и с нотариатом (статья 72, пункт «л» части 1), тем самым указывая на ее связь с правоохранительной и судебной системами государства. По этой причине невозможно - в контексте оценки адекватности рассматриваемого запрета преследуемым целям - сравнивать адвокатскую деятельность с другими юридическими профессиями (с оказанием юридической помощи и с юридической работой), а равно и с неюридическими профессиями, которые указанной связи не имеют. Поэтому адвокатский статус, налагающий на лицо особые обязанности и ответственность, принципиально выделяет адвокатов из всех других лиц, оказывающих гражданам и организациям юридическую помощь, и требует соблюдения специальных условий его получения. Он может выступать для законодателя своеобразным индикатором (сигналом) более высоких рисков в последующем поведении лица, которое, имея данный статус (или предполагая его получить), пошло на преступление.

Причем рассматриваемый запрет нацелен - в системе предотвращения рисков для охраняемых Конституцией Российской Федерации и законами ценностей - не только на предупреждение возможного вреда нуждающимся в юридической помощи, но и на защиту правового порядка в целом. Очевидно, что с правовым порядком в правовом государстве не в полной мере совместима ситуация, когда лицо, чей статус адвоката прекращен по дискредитирующим основаниям, фактически сохраняет возможность вести ту же профессиональную деятельность в том же объеме. К тому же ее продолжение может быть фактором, который маскирует для прибегающих к услугам этого лица прекращение его связи с адвокатским сообществом и позволяет ему по-прежнему пользоваться авторитетом и репутацией адвокатской палаты, наделившей его в свое время статусом адвоката. Это осознает и адвокатское сообщество, которое в рамках возможностей, предоставленных ему законом, закрепило в пункте 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики ад-

воката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года), что в решении Совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации о прекращении статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и данного Кодекса устанавливается срок, по истечении которого соответствующее лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. И хотя адвокатам даны независимости и самостоятельности в регулировании дел своего сообщества, однако в конечном итоге не адвокатура, а государство несет ответственность перед гражданами за состояние квалифицированной юридической помощи в стране. Именно государство, в том числе посредством нормативного регулирования, должно гарантировать, что лицо не будет использовать факт наличия у него ранее адвокатского статуса для злоупотреблений, выступая представителем граждан и организаций в отношениях с органами публичной власти, включая суд. Тем более что, не имея уже статуса адвоката, это лицо не находится в сфере морального и дисциплинарного воздействия адвокатского сообщества.

Таким образом, предусмотренный абзацем вторым пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» запрет осуществлять судебное представительство – как специальная мера, направленная на преодоление или снижение рисков продолжения такой деятельности, возникновение которых для ценностей, охраняемых Конституцией Российской Федерации и законами, предполагается исходя из привлечения лица в бытность адвокатом к уголовной ответственности за умышленное преступление, – не может рассматриваться как санкция (мера ответственности) за совершение преступления, но тем не менее является допустимым с точки зрения целей ограничения прав этого лица.

4. Вводя особые правила допуска к профессиональной деятельности и ограничивая тем самым право граждан

на свободное распоряжение своими способностями к труду, законодатель обязан находить баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов, соблюдать принципы справедливости, равенства и соразмерности, которые выступают в качестве конституционных критериев оценки законодательного регулирования прав и свобод. При этом должны использоваться не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные конституционно одобряемыми целями меры; ограничения же прав и свобод в любом случае не должны посягать на само существо права и приводить к утрате его основного содержания. Такой подход, вытекающий из статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласуется, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации (постановления от 30 октября 2003 года № 15-П, от 27 июня 2012 года № 15-П, от 18 июля 2013 года № 19-П и др.), с общепризнанными принципами и нормами международного права, в частности со статьей 29 Всеобщей декларации прав человека, провозглашающей, что каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только тем ограничениям, которые установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

4.1. Конституционный Суд Российской Федерации ранее оценивал ограничения для лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию (не прекращенному по реабилитирующим основаниям) за совершение некоторых видов преступлений, в том числе когда судимость снята или погашена, на занятие педагогической и иной профессиональной деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского

спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних. В Постановлении от 18 июля 2013 года № 19-П Конституционный Суд Российской Федерации, отметив конституционную обоснованность данного ограничения, признал, однако, нормы, его регулирующие, не соответствующими статьям 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они вводят безусловный и бессрочный запрет на занятие названной деятельностью и предполагают безусловное увольнение лиц, имевших судимость (а равно лиц, уголовное преследование которых прекращено по нереабилитирующим основаниям) за совершение иных указанных в них преступлений, кроме тяжких и особо тяжких, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, не предусматривая необходимость учета вида и степени тяжести совершенного преступления, срока, прошедшего с момента его совершения, формы вины, обстоятельств, характеризующих личность, включая поведение после совершения преступления и отношение к исполнению трудовых обязанностей, а также иных факторов, позволяющих определить, представляет ли конкретное лицо опасность для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних. Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что этим несоразмерно ограничивается право таких лиц на свободное распоряжение своими способностями к труду и нарушается баланс конституционных ценностей.

В соответствии с приведенной правовой позицией конституционно значимым является установление законом временных параметров подобных запретов (ограничений) на профессиональную деятельность. Абсолютный запрет возможен, только если иным образом – с учетом причин его введения – нельзя обеспечить защиту охраняемых им конституционных ценностей. В других решениях Конституционный Суд Российской Федерации также указывал на необходимость временных пределов ограничения тех или иных прав в связи с привлечением

к юридической ответственности, в том числе уголовной (постановления от 29 июня 2012 года № 16-П и от 10 октября 2013 года № 20-П).

4.2. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Федеральный закон от 2 декабря 2019 года № 400-ФЗ, которым введен запрет на осуществление судебного представительства для лица, чей адвокатский статус прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора о признании его виновным в умышленном преступлении, не содержат каких-либо положений, прямо определяющих временные пределы действия данного запрета.

Для лиц, осужденных за умышленное преступление, допуск к квалификационному экзамену на приобретение статуса адвоката возможен после погашения или снятия судимости (подпункт 2 пункта 2 и пункт 3 статьи 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Следовательно, действующее регулирование позволяет им преодолеть рассматриваемый запрет через приобретение статуса адвоката вновь. Вместе с тем отсутствие срока его действия, даже несмотря на гипотетическую (во всяком случае, прямо нормативно не ограниченную) возможность его преодоления указанным способом, существенно ограничивает право этих лиц на свободное распоряжение своими способностями к труду. Бессрочный запрет на осуществление судебного представительства серьезно влияет на возможность для лица трудоустроиться по юридической специальности, поскольку такой специалист в отсутствие у него права быть представителем в суде объективно не может рассчитывать на высокую востребованность на рынке труда, на занятие профессиональной деятельностью на равных условиях с иными лицами.

При этом в связи с отсутствием каких-либо временных параметров рассматриваемый запрет распространяется как на лиц, чей статус адвоката прекращен по соответствующему ос-

нованию после вступления абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в силу, так и на лиц, утративших этот статус до вступления в силу данного законоположения, т.е., по сути, бессрочность запрета имеет как проактивный, так и ретроактивный характер. И хотя по своей природе он не является мерой ответственности и его ретроактивное действие напрямую не вступает в противоречие со статьей 54 (часть 1) Конституции Российской Федерации (о том, что закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет), однако – исходя в том числе из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации – следует констатировать, что его бессрочный характер приводит к чрезмерным, выходящим за конституционно допустимые рамки ограничениям права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию и тем самым делает рассматриваемый запрет несовместимым с предписаниями статей 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Федеральному законодателю надлежит – с учетом требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, основанных на этих требованиях и выраженных в настоящем Постановлении, – внести в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» изменения, вытекающие из настоящего Постановления и устраняющие бессрочное действие запрета быть представителем в суде для лица, статус адвоката которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании этого лица виновным в совершении умышленного преступления.

Имеющие своим источником Конституцию Российской Федерации и общие принципы права критерии обоснованности, соразмерности, справедливости и дифференцированности, которым должен отвечать запрет быть представителем в суде (за исключением участия в процессе в ка-

честве законного представителя), и сформулированные на их основе в настоящем Постановлении требования к установлению срока действия данного запрета распространяются и на иные – не ставшие предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ по настоящему делу – основания применения данного запрета, а именно случаи прекращения статуса адвоката по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушения адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката, незаконного использования и (или) разглашения информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи своему доверителю, либо систематического несоблюдения установленных законодательством Российской Федерации требований к адвокатскому запросу. Это означает, что внесение в действующее регулирование изменений, вытекающих из правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении, должно быть направлено также на исключение бессрочного ограничения права на свободное распоряжение своими способностями к труду лиц, чей статус адвоката прекращен по названным основаниям.

Федеральный законодатель не лишен возможности, руководствуясь критериями соразмерности и справедливости, дифференцировать соответствующие сроки в зависимости от основания прекращения статуса адвоката и в зависимости от состава умышленного преступления, за которое осуждено лицо, имевшее этот статус. Он также не лишен возможности избрать иную модель правового регулирования и увязать применение запрета на осуществление судебного представительства для лица, адвокатский статус которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании его виновным в умышленном преступлении, с таким видом уголовного наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (статья 47 УК РФ), в т.ч. внося коррективы в правила назначения данного наказания.

5. Как указал Конституционный Суд РФ, в российском законодательстве предусмотрены также правовые последствия судимости, которые не преследуют цель реализации уголовной ответственности, проявляют себя в иных отраслях и связаны с запретом на занятие определенных должностей (судей, работников прокуратуры, сотрудников полиции и др.) либо на занятие определенными видами деятельности, на обращение с предметами повышенной опасности (например, оружием). За пределами уголовно-правового регулирования судимость приобретает автономное значение и влечет не уголовно-правовые, а общеправовые, опосредованные последствия, которые устанавливаются не Уголовным кодексом Российской Федерации, а иными федеральными законами исходя из природы и специфики соответствующих отношений, не предполагающих ограничений уголовно-правового характера. В таких случаях возможные ограничения прав (в том числе связанные с занятием публичной должности), не будучи уголовным наказанием, тем не менее являются общеправовыми последствиями судимости, а потому сроки, на которые они вводятся, по общему правилу, должны соответствовать срокам судимости. Вместе с тем в порядке исключения, если это необходимо в целях защиты конституционных ценностей, вопрос о сроках может быть решен в федеральном законе иным образом – с учетом предмета регулирования и при соблюдении критериев разумности и соразмерности (Постановление от 10 октября 2013 года № 20-П).

Согласно пункту 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката в решении о прекращении статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и данного Кодекса устанавливается срок, по истечении которого лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката; этот срок может составлять от одного года до пяти лет, а если статус адвоката за такое нарушение прекращается повторно, он должен составлять от пяти до семи лет.

С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь пунктом 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», полагает возможным указать, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений срок действия запрета быть представителем в суде для лица, статус адвоката которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора о его осуждении за умышленное преступление, должен признаваться равным сроку судимости, но составлять не менее пяти лет с момента принятия решения о прекращении статуса адвоката. Хотя в предмет рассмотрения по настоящему делу не входит запрет быть представителем в суде (за исключением участия в процессе в качестве законного представителя) для лица, чей статус адвоката прекращен по иным перечисленным в абзаце втором пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» основаниям, сохранение для таких лиц данного запрета как бессрочного – притом что по самому негативному основанию, а именно совершению умышленного преступления, данный запрет будет ограничен сроком – вступит в противоречие с принципами справедливости и соразмерности, а потому Конституционный Суд Российской Федерации считает необходимым установить, что при прекращении статуса адвоката по таким основаниям запрет быть представителем в суде должен действовать в течение указанного в решении о прекращении статуса адвоката срока, по истечении которого лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать абзац второй пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не противоречащим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой он предусматривает в качестве последствия решения о прекращении статуса адвоката в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании лица виновным в совершении умышленного преступления установление запрета этому лицу быть представителем в суде (за исключением участия его в процессе в качестве законного представителя).

2. Признать абзац второй пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не соответствующим статьям 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данное законоположение вводит бессрочный запрет быть представителем в суде для лица, статус адвоката которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании этого лица виновным в совершении умышленного преступления.

3. Федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом основанных на этих требованиях правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, – внести в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений срок действия запрета быть представителем в суде для лица, статус адвоката которого прекра-

щен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании этого лица виновным в совершении умышленного преступления, должен признаваться равным сроку судимости, но составлять не менее пяти лет с момента принятия решения о прекращении статуса адвоката, а в случае прекращения статуса адвоката по иным перечисленным в абзаце втором пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» основаниям – в течение указанного в решении о прекращении статуса адвоката срока, по истечении которого лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

4. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Шалавина Сергея Георгиевича на основании абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в той мере, в какой он признан настоящим Постановлением не соответствующим Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

**Конституционный Суд
Российской Федерации.**



Внесены поправки в Положение о возмещении процессуальных издержек

Расходы потерпевшего на представителя будут возмещать в пределах размера оплаты труда защитников по назначению.

Постановление Правительства РФ от 18 октября 2022 г. № 1858 «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ»

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного

Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 50, ст. 7058; 2015, № 35, ст. 4983; № 43, ст. 5978; 2016, № 7, ст. 974; 2018, № 6, ст. 890; 2019, № 21, ст. 2588; 2020, № 23, ст. 3657; № 32, ст. 5272; 2021, № 37, ст. 6511).

2. Установить, что финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией настоящего постановления, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете заинтересованным федеральным государственным органам.

**Председатель Правительства
Российской Федерации
М. МИШУСТИН.**

Изменения, которые вносятся в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ

Утверждены
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 18 октября 2022 г. № 1858

му делу на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора в размерах, обоснованных подтверждающими документами, но не превышающих следующие значения:

1. Дополнить пунктом 22(3) следующего содержания:

«22(3). Расходы потерпевшего по уголовному делу, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, возмещаются за счет средств федерального бюджета в ходе досудебного производства по уголовно-

а) по делам в отношении 3 или более подозреваемых, обвиняемых, в случае предъявления обвинения по 3 или более инкриминируемым деяниям, по делам, объем материалов по которым составляет более 3 томов, за один день участия в ночное время – 2710 рублей, за один день участия,

являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 3027 рублей, в остальное время за один день участия – 2008 рублей;

б) по уголовным делам, возвращенным в порядке, предусмотренном статьей 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и при условии участия в судебном заседании с участием присяжных заседателей, в Верховном Суде Российской Федерации, кассационном суде общей юрисдикции, апелляционном суде общей юрисдикции, кассационном военном суде, апелляционном военном суде, верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде за один день участия в судебном заседании в ночное время – 3146 рублей, за один день участия в судебном заседании, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 3484 рубля, в остальное время за один день участия в судебном заседании – 2236 рублей;

в) по делам в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых либо с участием несовершеннолетних потерпевших, не достигших возраста 16 лет, по делам в отношении подозреваемых, обвиняемых, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, по делам в отношении подозреваемых, обвиняемых, которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту, а также по уголовным делам, возвращенным в порядке, предусмотренном статьей 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и при условии участия в закрытом судебном заседании или вне зданий судов за один день участия в ночное время – 2278 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 2580 рублей, в остальное время за один день участия – 1784 рубля;

г) в иных случаях, не предусмотренных подпунктами “а” – “в” настоящего пункта, за один день участия в ночное время – 1846 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 2132 рубля, в остальное время за один день участия – 1560 рублей.

Расходы потерпевшего по уголовному делу, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, определяются дознавателем, следователем, прокурором в порядке, предусмотренном пунктом 23 настоящего Положения.»

2. В абзаце первом пункта 25:

а) слова «установленном пунктами 2 – 11, 19, 20, 22, 22(1), 24 и 24(1)» заменить словами «установленном пунктами 2 – 11, 19, 20, 22, 22(1), 22(3), 24 и 24(1)»;

б) после слов «соответствующих документов» дополнить словами «либо на основании постановления суда, вынесенного в порядке, установленном пунктом 1 части шестой статьи 125.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Абзац четвертый подпункта «в» пункта 27 после слова «экспертом,» дополнить словами «представителем потерпевшего,».

4. Пункт 28 дополнить абзацем следующего содержания:

«Копия постановления судьи, принятого в соответствии с пунктом 1 части шестой статьи 125.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, заверенная гербовой печатью суда, направляется судом для выплаты соответствующей суммы в финансовую службу (орган, подразделение органа) уполномоченного государственного органа, должностным лицом которого принято отмененное судом постановление об определении размера сумм, подлежащих выплате потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю.»

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ (касается выплаты адвокату вознаграждения за защиту осужденного по делам, отнесенным к подсудности кассационного суда общей юрисдикции)

**8 июня 2022 г.
№ 46-УД22-9-К6**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Безуглого Н.П., судей Таратуры И.В. и Хомицкой Т.П., при секретаре Горностаевой Е.Е., с участием прокурора Аминова В.Р., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Плигина А.Ю. на определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 года частично удовлетворено заявление адвоката Плигина А.Ю. об оплате его труда и постановлено выплатить из средств федерального бюджета в пользу адвоката Плигина А.Ю. вознаграждение в сумме 3000 рублей за осуществление защиты осужденного Воронова Н.О. в суде кассационной инстанции по назначению суда.

В апелляционном порядке определение обжаловано не было.

Заслушав доклад судьи Таратуры И.В., выслушав прокурора Аминова В.Р., полагавшего необходимым кассационное определение отменить, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе адвокат Плигин А.Ю. выражает несогласие с решением суда о частичном удовлетворении его заявления о выплате вознаграждения, считая, что оплате подлежали три дня (2 дня за ознакомление с материалами уголовного дела и 1 день за участие в судебном заседании) по ставке 1930 рублей за

день участия, учитывая, что его подзащитному Воронову Н.О. было предъявлено обвинение более чем по трем деяниям. Просит внести изменения в обжалуемое судебное решение, уточнив сумму вознаграждения в размере 5790 рублей и произвести доплату в размере 2790 рублей.

В дополнениях к кассационной жалобе адвокат Плигин сослался на пп. «а» п. 22(1) вышеназванного Положения, когда дело отнесено к подсудности кассационной суда общей юрисдикции, и размер вознаграждения указал из расчета 2150 рублей за каждый день.

Проверив доводы кассационной жалобы по материалам уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба адвоката Плигина А.Ю. подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобам, представлениям законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции при вынесении определения от 19 октября 2021 года по настоящему делу были допущены.

Так, в соответствии со ст. 7 УПК РФ определение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ и п. 8 ст. 25 Федерального закона от

31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета исходя из размера и порядка вознаграждения, установленных Правительством Российской Федерации.

В силу п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, отнесены к процессуальным издержкам, которые в соответствии с частью первой этой же статьи возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства, и в силу ст. 132 УПК РФ могут быть взысканы с осужденного.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» вместе с «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» оплата труда адвоката предполагает оплату фактической занятости по выполнению действий по защите прав, свобод и интересов его подзащитного; время занятости адвоката исчисляется в днях, в которых адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.

При этом в соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об адвокат-

ской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 8, 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом; адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами; принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

В соответствии с указанными требованиями уголовно-процессуального закона и Положения ко времени, затраченному адвокатом на осуществление других действий по оказанию квалифицированной юридической помощи, которое подлежит учету при определении размера вознаграждения, может быть отнесено только время, затраченное адвокатом на совершение реальных и обоснованных действий, направленных на оказание им квалифицированной юридической помощи своему подзащитному и при наличии согласия на это последнего, поскольку судом с него могут быть взысканы процессуальные издержки.

При определении размера вознаграждения адвоката также учитывается сложность уголовного дела, которая зависит от подсудности уголовного дела, количества и тяжести инкриминированных виновным лицам преступлений, количества подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, объема материалов дела и других обстоятельств.

Эти нормы вышеуказанных законов и Положения судом не были учтены и применены в должной мере при разрешении заявления адвоката Плигина.

Как усматривается из материалов уголовного дела, адвокат Плигин 19 октября 2021 года по назначению

суда принимал участие в качестве защитника осужденного В. в судебном заседании Шестого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы осужденного на приговор Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 23 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 24 июня 2021 года, при этом 5 и 6 октября 2021 года прибыл в здание суда и ознакомился с материалами уголовного дела: 5 октября в период времени с 15 часов 00 минут до 15 часов 45 минут (то есть 45 минут) и 6 октября с 11 часов 00 минут до 11 часов 20 минут (то есть 20 минут).

19 октября 2021 года адвокат Плигин обратился с заявлением об оплате его труда за участие в уголовном судопроизводстве по настоящему уголовному делу в суде кассационной инстанции из расчета 1930 рублей за каждый день участия, а всего за три дня участия – в размере 5790 рублей.

Обжалуемым определением суда кассационной инстанции от 19 октября 2021 года указанное заявление адвоката об оплате труда было частично удовлетворено, постановлено за счет средств федерального бюджета выплатить адвокату Плигину вознаграждение в размере 1500 рублей за каждый из 2-х дней участия (1 день за ознакомление с материалами дела и 1 день за участие в судебном заседании), в общем размере 3000 рублей.

Однако в своем определении суд кассационной инстанции не привел каких-либо доводов в обоснование принятого решения о необходимости оплаты труда адвоката за ознакомление с материалами уголовного дела лишь за один день.

Кроме того, в соответствии с пп. «а» п. 22(1) вышеназванного «Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» размер подлежащего выплате

адвокату вознаграждения за осуществление защиты осужденного по делам, отнесенным к подсудности кассационного суда общей юрисдикции с 2021 года за один день участия составляет 2150 рублей.

Помимо этого, вызывает сомнение и вывод суда о том, что процессуальные издержки не подлежат взысканию с осужденного Воронова, поскольку защитник ему был назначен по инициативе суда кассационной инстанции.

Как видно из протокола судебного заседания, осужденный Воронов не отказывался от услуг назначенного ему адвоката и не возражал, чтобы его интересы представлял адвокат Плигин.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 года нельзя назвать соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона, и оно подлежит отмене.

При новом рассмотрении заявления адвоката Плигина А.Ю. о выплате вознаграждения за участие в суде кассационной инстанции в качестве защитника осужденного Воронова Н.О. суду следует дать оценку доводам, изложенным в кассационной жалобе, а также надлежало мотивировать принимаемое решение.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 года о выплате вознаграждения адвокату Плигину Андрею Юрьевичу – отменить.

Заявление адвоката Плигина А.Ю. о выплате вознаграждения за участие в суде кассационной инстанции в качестве защитника осужденного Воронова Н.О. передать на новое судебное разбирательство в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, но в ином составе судей.

Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации (работа адвоката по подготовке мотивированных возражений на кассационное представление прокурора подлежит оплате)

**7 декабря 2022 г.
№ 5-УД22-134-К2**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Колышницына А.С., судей Шмотиковой С.А. и Эрдыниева Э.Б., при секретаре Жильцовой М.П., с участием прокурора Широковой А.А. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Белова А.Е. на определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А. о содержании судебного решения и доводах кассационной жалобы, мнение прокурора Широковой А.А., полагавшей, что жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года адвокату Белову Артему Евгеньевичу, принимавшему по назначению участие во Втором кассационном суде общей юрисдикции в качестве защитника осужденного К. выплачено вознаграждение в сумме 3000 рублей, а также компенсированы расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту нахождения адвокатского образования в размере 244 рубля.

Осужденный К. от уплаты процессуальных издержек освобожден.

В кассационной жалобе адвокат Белов А.Е. оспаривает размер вознаграждения за осуществление им защиты осужденного К., определенный

судом кассационной инстанции из расчета 1500 рублей за один день. Указывает, что он участвовал в судебном заседании Второго кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы К. в порядке ст. 51 УПК РФ и в соответствии с подп. «а» п. 22.1 Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240 (в редакции от 03.09.2021 года) ему следует выплатить вознаграждение в размере 2150 рублей за один день участия в качестве защитника, принимавшего участие в уголовном деле, рассматриваемом кассационным судом общей юрисдикции, а не 1500 рублей, как определил суд. Считает также необоснованным вывод суда кассационной инстанции об отказе в оплате за оказанную им юридическую помощь по составлению письменных мотивированных возражений на кассационное представление прокурора.

Просит обжалуемое определение отменить и направить его заявление о выплате вознаграждения в полном объеме на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Проверив представленные материалы и обсудив доводы жалобы адвоката Белова А.Е., Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что защиту осужденного К. во Втором кассационном суде общей юрисдикции по назначению суда осуществлял адвокат Белов А.Е., который обратился в суд с заявлением о выплате ему вознаграждения в сумме 6450 рублей за три дня, а именно: за ознакомление с материалами уголовного дела 24 августа 2022 года, за подготовку 26 августа 2022 года письменных мотивированных возражений на доводы кассационного представления и за участие 30 августа 2022 года в судебном заседании суда кассационной ин-

станции, а также просил оплатить понесенные им расходы на проезд.

Обжалуемым определением суда кассационной инстанции от 30 августа 2022 года указанное заявление адвоката было удовлетворено частично.

Сославшись на подп. «г» п. 22.1 Постановления Правительства РФ № 1240 от 1 декабря 2012 года (в редакции от 21 мая 2019 года) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», суд кассационной инстанции принял решение о выплате адвокату вознаграждения в размере 3000 рублей за два дня участия из расчета 1500 рублей за день, мотивируя тем, что уголовное дело в отношении К., в котором принимал участие адвокат Белов, в соответствии со ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации отнесено к подсудности районного суда, а не суда кассационной инстанции, и отказал в выплате вознаграждения за подготовку письменных мотивированных возражений на кассационное представление, указав, что подача возражений является правом, а не обязанностью сторон, изложенное в них мнение было озвучено в ходе судебного заседания 30 августа, т.е. является частью оказания юридической помощи непосредственно в судебном заседании.

Однако, принимая такое решение, суд кассационной инстанции не учел, что исходя из системного толкования ч. 1 ст. 19.1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ (в редакции от 8 декабря 2020 года) «О судебной системе Российской Федерации», ч. 1 ст. 23.2 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ (в редакции от 8 декабря 2020 года) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и п. 1 ч. 1 ст. 401.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, к подсудности

кассационного суда общей юрисдикции относится в том числе рассмотрение уголовных дел по кассационным жалобам, представлениям на вступившие в законную силу судебные акты.

Как следует из материалов уголовного дела, адвокат Белов по назначению суда принимал участие в качестве защитника осужденного К. при рассмотрении кассационным судом общей юрисдикции уголовного дела по кассационному представлению прокурора на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда в отношении осужденного.

Подпунктом «а» п. 22.1 Постановления Правительства Российской Федерации № 1240 от 1 декабря 2012 года (в редакции от 21 мая 2019 года) установлено, что по делам, отнесенным к подсудности кассационного суда общей юрисдикции, размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению суда, на момент принятия обжалуемого решения составлял 2150 рублей за один день участия, из чего и должен был исходить суд кассационной инстанции при разрешении вопроса об оплате вознаграждения адвокату.

Нельзя согласиться и с выводами суда о том, что работа адвоката по подготовке мотивированных возражений на кассационное представление прокурора не подлежит оплате.

Статьей 401.7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность суда разъяснить лицам, чьи интересы затрагиваются кассационной жалобой или представлением, право подачи на них возражений в письменном виде. Назначенный в порядке ст. 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации адвокат Белов, ознакомившись с материалами дела и доводами кассационного представления прокурора, реализовал право стороны защиты на подачу на него возражений, которые поступили в суд, согласно регистрации 29 августа 2022 года, т.е. до рассмотрения дела в кассационном порядке. С учетом вышеп-

риведенной нормы закона и указанных обстоятельств вывод суда о том, что подготовка письменных мотивированных возражений не вызывается необходимостью и является частью осуществления защиты в судебном заседании суда кассационной инстанции, является ошибочным.

Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на существо принятого решения, и в силу ч. 1 ст. 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к изменению обжалуемого определения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401.13, 401.14, 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года о выплате вознаграждения адвокату Белову Артему Евгеньевичу изменить.

Увеличить размер вознаграждения, подлежащего выплате адвокату Белову А.Е. за осуществление защиты интересов К. по назначению во Втором кассационном суде общей юрисдикции, до 6450 рублей, в остальном определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года оставить без изменения.



Заключение Комиссии Адвокатской палаты Ростовской области по защите профессиональных прав адвокатов по вопросу участия адвоката в следственных действиях в выходной день

**г. Ростов-на-Дону
30 декабря 2022 года**

Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области (далее – Комиссия) в составе председателя Комиссии Хырхырьяна М.А. и члена Комиссии Матюхина Д.А. по поручению президента Адвокатской палаты Ростовской области Джелаухова Г.С. рассмотрела обращение адвоката Соломахина М.В., в котором он просит дать разъяснения о действиях адвоката-защитника, получившего от следователя уведомление о запланированных следственных действиях с участием доверителя в выходные дни.

Согласно обращению и представленным документам, 23.05.2022 г. адвокатом Соломахиным М.В. заключено соглашение об оказании юридической помощи И., уголовное дело в отношении которого находится в производстве ОРП на ТО ОП-5 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону. Срок предварительного расследования по уголовному делу продлен до 26.02.2023 г. С 19 по 22 декабря 2022 года с участием И. произведен ряд следственных действий. 23.12.2022 г. адвокат Соломахин М.В. уведомлен следователем о необходимости явки 24.12.2022 г. (суббота) в 11.00 и 25.12.2022 г. (воскресенье) в 11.30 для проведения следственных и процессуальных действий с участием его подзащитного И. Уведомления следователя, направленные в адрес адвоката-защитника Соломахина М.В. о запланированных на 24 и 25 декабря 2022 года процессуальных действиях с участием обвиняемого И. не содержат какого-либо обоснования необходимости проведения процессуальных действий в выходные дни.

Изучив представленные материалы, Комиссия приходит к следующему.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан

честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (п.п. 1 и 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ч. 2 ст. 7 названного Закона).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий (ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Применительно к предмету обращения Комиссия отмечает, что особен-

ности уголовного судопроизводства не во всех случаях позволяют совершать процессуальные действия исключительно в дни и часы, которые являются «рабочими» для основной части государственных учреждений: с понедельника по пятницу с 09.00 до 18.00. Преступление может быть совершено в любое время суток, равным образом задержание, допрос подозреваемого и иные неотложные следственные действия производятся по мере необходимости, а не в строго установленные дни и часы. Выбор даты и времени производства следственного действия может быть обусловлен необходимостью обеспечения явки потерпевшего/свидетеля; время проведения следственного эксперимента или проверки показаний на месте может быть связано с теми обстоятельствами, которые подлежат установлению (проверке) в ходе данного следственного действия и т.д.

Адвокаты не относятся к категории граждан, работающих по трудовому договору, они являются самозанятыми гражданами, осуществляющими профессиональную деятельность на свой страх и риск (Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.1999 г. № 18-П; Определения Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 г. № 116-О, от 07.02.2003 г. № 65-О).

Вместе с тем Конституция РФ гарантирует каждому право на отдых, причем лишь «работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск» (ч. 5 ст. 37 Конституции РФ). Для государственных служащих, к числу которых относятся дознаватели, следователи, прокуроры и судьи и на которых распространяются положения Трудового кодекса РФ, законодателем с учетом особенностей их труда установлена система различных льгот и компенсаций. Адвокаты же сами планируют свою занятость, а компенсации за необходимость работы по конкретному делу в сложных условиях (в ночное время, в выходные и праздничные дни и проч.) могут быть оговорены в согла-

шении об оказании юридической помощи, заключаемом с доверителем.

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что поскольку адвокат, как любой иной гражданин, имеет право на отдых, его явка по вызову должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, для участия в процессуальных действиях в выходной день является обязательной только в том случае, если должностное лицо убедительно обоснует необходимость проведения процессуальных действий в неотложном порядке.

В соответствии со статьей 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» осуществление функции защиты социальных и профессиональных прав адвокатов возложено на советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации. Соответственно, именно советы адвокатских палат вправе регламентировать режим рабочего времени и отдыха адвоката, учитывая при этом публично-правовой характер адвокатской деятельности и специфику профессии адвоката.

В целях защиты социальных и профессиональных прав адвокатов, и руководствуясь статьей 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», 1 ноября 2010 года Советом Адвокатской палаты Ростовской области для адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области установлена пятидневная рабочая неделя. Выходными днями являются суббота и воскресенье. Рабочим временем является период с 09.00 до 18.00. Явка адвоката по вызову должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, для участия в процессуальных действиях в ночное время или выходной (праздничный) день является обязательной только в том случае, если имеются законные основания для проведения процессуальных действий в неотложном порядке (Решение Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 01.11.2010 г. «О рабочем времени членов АПРО»: <https://apro.fparf.ru/documents/chamber/>

dokumenty-apro/resheniya-soveta-apro/o-rabochem-vremeni-chlenov-ap-ro/).

В качестве итоговых выводов Комиссия рекомендует адвокату Соломахину М.В. руководствоваться приведенным решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области и исходить из необходимости явки по вызову следователя для участия в следственных (процессуальных) действиях в выходной день только в случае пре-

доставления надлежащего обоснования причин проведения процессуальных действий в неотложном порядке. В случае неявки для участия в процессуальных действиях адвокату надлежит заблаговременно уведомить об этом следователя.

**Председатель Комиссии
М.А. Хырхырьян,
член Комиссии Д.А. Матюхин.**

Совет АПРО прекратил статус адвоката за осуществление профессиональной деятельности в период, когда его статус был приостановлен

27 мая 2022 года
г. Ростов-на-Дону

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты Ростовской области в составе: президента Адвокатской палаты Ростовской области Джелаухова Г.С., вице-президентов: Дагдьян К.Х. и Панасюка С.В., членов Совета: адвокатов Ермакова И.Ю., Запорожцева В.С., Писарева В.Н., Пономарева М.Е., Тембай Е.А., Турабелидзе С.Ю., Фадеева Д.М., Хырхырьяна М.А., Черноусова И.Н., и Юрковецкой А.С., рассмотрев с использованием видеоконференцсвязи материалы дисциплинарного производства и заключение Квалификационной комиссии в отношении адвоката Ю. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов РО, статус приостановлен),

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило представление вице-президента Адвокатской палаты Ростовской области Дагдьян К.Х. от 20 января 2022 года. Из представления следует, что 10 января 2022 года в Адвокатскую палату Ростовской области поступила жалоба Ф. (вх. № ... от 10.01.2022 г.) в отношении адвоката Ю..

Как следует из жалобы, адвокат Ю., статус которого приостановлен с 31 июля 2015 года, представляет интересы ответчика К. по гражданским делам по искам Ф. в П-м районном суде г. Москвы, в частности принимал участие в судебных заседаниях указанного суда 27.04.2021 г., 24.08.2021 г., 14.09.2021 г., 20.10.2021 г., 16.11.2021 г., 08.12.2021 г.

Ф. особо отмечает, что данные адвоката Ю. удостоверяются адвокатом Ю. отражены в представленной адвокатом в суд доверенности, выданной ему доверителем К.

14 января 2022 года адвокат Ю. представил объяснение. Он сообщил, что реализует полномочия, предо-

ставленные ему упомянутой доверенностью, осуществляет функции представителя своего доверителя в РФ в соответствии с ч. 1 ст. 49 ГПК РФ в П-м районном суде и в соответствии с ч. 2 ст. 49 ГПК РФ в Мосгорсуде и вышестоящих судах.

Ю. также сообщил, что приостановил статус в связи с состоянием здоровья, в качестве адвоката функций представителя своего доверителя не осуществлял, ордера не предъявляя, соглашения об оказании юридической помощи с гражданином К. в качестве адвоката в письменной форме не заключал и документов о денежных расчетах не оформлял.

Таким образом, автор представления из представленных выше сведений, усматривает нарушение адвокатом Ю. запрета на осуществление адвокатской деятельности в ситуации приостановленного статуса адвоката, просит возбудить в отношении адвоката Ю. дисциплинарное производство и передать его на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области.

К представлению приобщены:

1. Заявление Ф. с приложением на 3 л.
2. Объяснение Ю. на 2 л.

31 января 2022 года президентом Адвокатской палаты Ростовской области Джелауховым Г.С. в соответствии со ст. ст. 20-21 Кодекса профессиональной этики адвоката в отношении адвоката Ю. возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокат Ю., руководствуясь требованиями ст. 23 «Процессуальных основ дисциплинарного производства» Кодекса профессиональной этики адвоката, ознакомился с представлением вице-президента и 14 марта 2022 года представил в Адвокатскую палату Ростовской области дополнительное объяснение, в котором изложил обстоятельства оказания юридической помощи доверителям следующим образом.

Адвокат Ю. сообщил, что является

работником Общества гражданского права «...» в качестве юриста по российскому праву и ему было предложено оказать необходимую помощь К. Ю. оказывал и продолжает оказывать К. необходимую помощь в качестве его представителя по гражданским делам по искам к нему Ф. в П-м районном суде города Москвы, Московском городском суде, Втором кассационном суде общей юрисдикции и Верховном Суде Российской Федерации на основании выданной ему К. доверенности, удостоверенной компетентным должностным лицом ...

Помощь заключается в консультировании, направлении от имени доверителя в суды возражений на иски, заявления, ходатайств и других документов в электронном и бумажном виде, а также в участии в качестве представителя ответчика в судебных заседаниях в П-м районном суде города Москвы и Московском городском суде.

В настоящее время в производстве П-го районного суда города Москвы и Московского городского суда находятся два гражданских дела по искам Ф. к К.: гражданское дело по виндикационному иску Ф. к К. и гражданское дело по иску Ф. к К. и Л. о признании недействительной ничтожной, по мнению истца, сделки, заключенной ответчиками между собой, и применении последствий ее недействительности.

Ю. сообщил, что не согласен с утверждением о том, что, осуществляя функции представителя доверителя при участии его в качестве ответчика в гражданских делах, он, поскольку его статус адвоката приостановлен, нарушает нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», считает, что осуществление функции представителя лица в гражданском деле, а также консультирование гражданина по юридическим вопросам сами по себе не обязательно являются адвокатской деятельностью, и достаточных оснований утверждать, что такая деятельность в любом случае должна рассматриваться как адвокатская деятельность, не имеется.

Ссылаясь на нормы ст. 53 ГПК РФ, адвокат Ю. делает вывод, что осу-

ществлением адвокатской деятельности следует считать не всякую деятельность по оказанию юридической помощи, а только такую, которая осуществляется на основании ордера, выдаваемого адвокатским образованием. Осуществление функций представителя участника гражданского дела без ордера, на основании только доверенности, нет оснований считать адвокатской деятельностью, так как эту деятельность в районном суде вправе осуществлять любой полностью дееспособный гражданин, а в суде, вышестоящем по отношению к районному суду, - любой полностью дееспособный гражданин, имеющий высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности.

Ю., как следует из объяснения, оказывает юридическую помощь своему доверителю К. в качестве работника Общества гражданского права «...», которое предоставляет юридические услуги всем лицам, которые за ними обращаются.

Адвокат Ю. в обоснование своей позиции также ссылается на Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу права адвоката, статус которого приостановлен, вступать в трудовые отношения в качестве работника, утвержденное решением Совета ФПА РФ от 25 января 2022 года, протокол № 7, в пункте 3.3 которого, в частности, говорится: ...адвокат, статус которого приостановлен, вправе на основе трудового договора оказывать юридическую помощь ... в качестве ... работника юридического лица, оказывающего юридические услуги...

К объяснению приобщена копия свидетельства от 11 марта 2022 года о том, что Ю., находясь в трудовых отношениях с Обществом гражданского права «...», осуществляет функции юриста по российскому праву и от имени Общества оказывает юридическую помощь всем лицам, которые нуждаются в услугах по вопросам, регулируемым российским правом.

24 февраля 2022 года Квалификационная комиссия Адвокатской палаты РО отложила рассмотрение дисциплинарного производства в отношении

адвоката Ю. в связи поступлением ходатайства адвоката Ю. об отложении рассмотрения в связи с состоянием здоровья.

23 марта 2022 года Квалификационная комиссия АПРО отложила рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю. в связи с поступлением ходатайства адвоката Ю. об отложении рассмотрения в связи с состоянием здоровья.

27 апреля 2022 года Квалификационная комиссия Адвокатской палаты рассмотрела дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов РО, статус приостановлен), возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты Ростовской области Дагдидян К.Х. с участием адвоката Ю. посредством ВКС.

Отвечая на вопросы членов Комиссии, адвокат Ю. поддержал ранее представленные пояснения, сообщил, что оказывал юридическую помощь вне адвокатской деятельности, не позиционировал себя в качестве адвоката, осуществлял юридическую деятельность на основании надлежаще оформленной доверенности, сообщил, что состоит в трудовых отношениях с организацией, где работает неполный рабочий день специалистом по российскому праву, оказывает помощь людям, которые обращаются за такой помощью. Соглашения заключаются с организацией «...». Отметил, что не запрашивал, не получал и не предъявлял ордер, поэтому его деятельность по оказанию юридической помощи К. не является адвокатской.

Свою личность в государственных учреждениях удостоверял удостоверением адвоката, это единственный документ на русском языке, который удостоверяет личность, других действующих документов нет.

На вопрос о том, почему адвокатом не сдано удостоверение в Министерство юстиции с момента приостановления статуса, адвокат сообщил, что не выполнил эту обязанность.

Комиссия обратила внимание, что представленная в материалы дисциплинарного дела доверенность содержит данные об удостоверении адвоката Ю., как пояснил адвокат, – чтобы

(люди) могли удостовериться, что он имеет номер в реестре адвокатов, но как адвокат себя никогда не позиционировал.

Квалификационная комиссия, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления и объяснения адвоката, пришла к следующим выводам.

Так, в результате рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что статус адвоката Ю. был приостановлен Решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 31 июля 2015 года, с указанной даты и до настоящего времени не возобновлялся, что подтверждается указанным Решением Совета о приостановлении статуса адвоката Ю., который не отрицает ни факт приостановления статуса адвоката с указанной выше даты, ни факт своей осведомленности об этом. Также установлено, что после принятия соответствующего решения Советом Адвокатской палаты адвокат Ю. не сдал свое удостоверение в территориальный орган юстиции, который выдал данное удостоверение, и использует его по настоящее время, в том числе при посещении государственных учреждений, в качестве документа, удостоверяющего личность, что также подтвердил в заседании Комиссии.

Несмотря на это, адвокат Ю., вопреки прямому законодательному запрету, оказывал и продолжает оказывать К. юридическую помощь в качестве его представителя по гражданским делам по искам Ф. в П-м районном суде города Москвы, Московском городском суде, Втором кассационном суде общей юрисдикции и Верховном Суде Российской Федерации на основании выданной ему К. доверенности, удостоверенной компетентным должностным лицом в При этом данные удостоверения адвоката Ю. отражены в доверенности, представляемой адвокатом в суды: «уполномочивается гр. Ю., имеющий высшее юридическое образование, регистрационный номер ... в реестре адвокатов Ростовской области (удостоверение ... выдано Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Ростовской области 20.06.2006 г.)».

Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры. Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры; неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными Кодексом профессиональной этики адвоката (преамбула и п. 2 ст. 19 Кодекса).

Адвокат, приостановивший свой статус в установленном законом порядке, является лицом, внесенным в региональный реестр адвокатов, чья адвокатская деятельность временно приостановлена. Приостановление статуса адвоката влечет за собой приостановление действия в отношении данного адвоката гарантий, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», за исключением гарантий, предусмотренных п. 2 ст. 18 данного ФЗ (п. 3 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В соответствии с п. 3.1. ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должнос-

ти в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой прекращение статуса адвоката.

Лицо, статус адвоката которого приостановлен, после принятия соответствующего решения советом адвокатской палаты обязано сдать свое удостоверение в территориальный орган юстиции, который выдал данное удостоверение.

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката). Пунктом 1 статьи 3 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что действие настоящего Кодекса распространяется на адвокатов. Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката (п. 1, 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Из приведенных выше нормативных положений со всей очевидностью следует, что адвокат, приостановивший свой статус, не освобождается от обязанности соблюдать законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. При этом адвокат с приостановленным статусом не вправе заниматься адвокатской деятельностью, и в этот период на него не распространяется действие ряда гарантий, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Однако обязанности адвоката, включая запреты и ограничения, предусмотренные указанным Федеральным законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, он исполнять обязан.

Закон не освобождает адвоката, статус которого приостановлен, от ис-

полнения требований п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми лицо, статус которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность.

Комиссия обращает внимание, что нарушение положений пункта 3.1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является самостоятельным основанием прекращения статуса адвоката советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате (пп. 6 п. 1 ст. 17 того же Федерального закона).

Рассмотрев дисциплинарное обвинение, выдвинутое в отношении адвоката Ю., в том, что он, не имея права оказывать квалифицированную юридическую помощь в период, когда его статус адвоката был приостановлен, оказывал юридическую помощь и участвовал в судебных разбирательствах в качестве представителя К. по искам Ф. в П-м районном суде города Москвы, Московском городском суде, Втором кассационном суде общей юрисдикции и Верховном Суде Российской Федерации, чем ввел в заблуждение как К., Ф., так и указанные суды города Москвы, не сообщив о факте приостановления статуса адвоката, Комиссия приходит к выводу, что оно нашло свое подтверждение.

Адвокат Ю. с момента приостановления статуса адвоката 31 июля 2015 года и по день рассмотрения настоящего дисциплинарного производства не подавал в Адвокатскую палату Ростовской области личное заявление о возобновлении статуса адвоката, решение о возобновлении его адвокатского статуса Советом Адвокатской палаты Ростовской области не выносилось, что в свою очередь означает, что адвокат Ю., оказывая юридическую помощь К. по гражданским делам, находившимся на рассмотрении в судах города Москвы, нарушил положения п. 3.1. ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Согласно п. 3.2 Разъяснения Комиссии по этике и стандартам Феде-

ральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу права адвоката, статус которого приостановлен, вступать в трудовые отношения в качестве работника (утв. решением Совета ФПА РФ от 25 января 2022 года, протокол № 7), адвокат, статус которого приостановлен, вправе на основе трудового договора оказывать юридическую помощь исключительно в качестве работника юридической службы юридического лица, оказывающего юридические услуги (например, в должностях «юрист», «старший юрист»).

Ссылка адвокатом Ю. на положения данной нормы недопустима, поскольку в рамках дисциплинарного производства адвокатом не представлено подтверждение наличия трудовых отношений Ю. с Обществом гражданского права «...» (либо иной организацией), а также того, что К. является лицом, обратившимся в Общество гражданского права «...» с целью получения юридической помощи.

Более того, имеющаяся в материалах дисциплинарного производства доверенность от 16 июля 2021 года, дана К. Ю. как адвокату, следовательно, последний идентифицировал себя перед государственными органами и третьими лицами как адвокат, а не работник какого-либо юридического лица.

Также комиссия в своих заключениях неоднократно обращала внимание, что согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Комиссия считает очевидным, что использование адвокатом в приостановленном статусе при оказании юридической помощи удостоверения адвоката, которое он обязан был сдать в территориальный орган юстиции после принятия решения о приостановлении статуса, не может рассматриваться в дисциплинарной практике иначе, как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также норм Кодекса профессиональной этики ад-

воката, совершенное адвокатом, приостановившим статус, умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Ростовской области, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, вынес заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ю. нарушений требований п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат Ю., имея с 31 июля 2015 года приостановленный статус адвоката, оказывал доверителю К. юридическую помощь по искам Ф. в П-м районном суде города Москвы, Московском городском суде, Втором кассационном суде общей юрисдикции и Верховном Суде Российской Федерации.

27 мая 2022 года Совет Адвокатской палаты Ростовской области рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное дело адвоката Ю. с участием адвоката Ю. посредством видеоконференц-связи. Отвечая на вопросы членов Совета, адвокат Ю. поддержал ранее данные пояснения.

Совет Адвокатской палаты Ростовской области, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией и пришел к следующим выводам.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Ю. за совершенные нарушения, Совет, прежде всего, руководствуется приведенным выше положением пп. 6 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым нарушение пункта 3.1 статьи 16 того же

Федерального закона является самостоятельным основанием прекращения статуса адвоката советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате. При этом прекращение статуса по данному основанию не требует проведения дисциплинарного разбирательства в отношении адвоката. Тем не менее, Совет, как и Квалификационная комиссия, признал необходимым рассмотреть все выдвинутые против адвоката Ю. дисциплинарные обвинения в процедуре дисциплинарного производства, обеспечив тем самым полное соблюдение всех гарантий и прав адвоката Ю., в том числе и как участника дисциплинарного производства, на справедливое разбирательство. Признавая презумпцию добросовестности адвоката Ю., опровергнутой в отношении указанных выше дисциплинарных обвинений, Совет принимает во внимание умышленный и грубый характер совершенных адвокатом Ю. нарушений и отмечает, что его действия, выразившиеся в оказании доверителю юридической помощи с приостановленным статусом адвоката, то есть в нарушение прямого законодательного запрета, направлены и ведут к подрыву доверия к адвокатуре как институту гражданского общества как со стороны лиц, обращающихся к адвокатам за квалифицированной юридической помощью, так и со стороны государства, которое наделило адвокатов правом создать публично-правовую корпорацию, основанную на принципах законности, независимости, самоуправления, корпоративности, и предоставило адвокатам широкие права как гарантию их независимости в выполнении основной профессиональной функции – оказывать физическим и юридическим лицам квалифицированную юридическую помощь способами, не противоречащими закону. Учитывая совокупность указанных обстоятельств, Совет приходит к выводу о несовместимости профессионального поведения адвоката Ю. с принадлежностью к адвокатскому сообществу и, следовательно, о необходимости применения к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Применение более

мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет считает невозможным как в силу императивных требований п. 3.1 ст. 6 и п. 6 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так и по той причине, что это давало бы основание считать подобное поведение допустимым для адвоката.

На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 18 и 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Ростовской области, руководствуясь п. 3.1 ст. 6 и п. 6 ч. 1, п. 2 ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»,

Совет АПРО прекратил статус адвоката за принятие поручения в интересах третьего лица в отсутствие согласия этого лица

26 августа 2022 года
г. Ростов-на-Дону

РЕШЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты Ростовской области в составе: президента Адвокатской палаты Ростовской области Джелаухова Г.С., вице-президентов: Дагдьян К.Х., Мхчияна Г.К. и Панасюка С.В., членов Совета: адвокатов Запорожцева В.С., Кржечковского Р.Г., Пономарева М.Е., Тембай Е.А., Турабелидзе С.Ю., Фадеева Д.М., Хырхырьяна М.А., Чернушова И.Н., и Юрковецкой А.С., рассмотрев с использованием видеоконференцсвязи материалы дисциплинарного производства и заключение Квалификационной комиссии в отношении адвоката Р. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов РО, РОКА «...»),

УСТАНОВИЛ:

17 мая 2022 года (вх. №...) в Адвокатскую палату Ростовской области поступила жалоба адвоката С. Из жалобы следует: в производстве СО ОМВД России по г. Батайску находится уголовное дело № ... по обвинению Л. в совершении преступления, пре-

РЕШИЛ:

за нарушение требований п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката применить к адвокату Ю. (регистрационный № ... в реестре адвокатов Ростовской области, статус приостановлен) меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката и установить срок, по истечении которого возможен допуск к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката – 3 (три) года.

**Президент Адвокатской палаты
Ростовской области
Г.С. Джелаухов.**

дусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ. 16 марта 2022 года Батайским городским судом Ростовской области в отношении Л. избрана мера пресечения в виде содержания под домашним арестом.

5 апреля 2022 года адвокату С. стало известно о том, что в материалах судебного контроля по мере пресечения в отношении Л. содержатся следующие документы:

– заявление адвоката Ростовской областной коллегии адвокатов «...» Р. на ознакомление с материалом судебного контроля;

– ордер адвоката Р. №... от 04.04.2022 г.

Однако адвокат Р. по данному уголовному делу защиту Л. никогда не осуществлял. Автор жалобы полагает, что ознакомление с материалом судебного контроля по мере пресечения было осуществлено не надлежащим лицом, что затрагивает интересы подзащитного Л., просит провести проверку в отношении адвоката Р. по обстоятельствам жалобы и привлечь его к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приобщены следующие документы:

– копия ордера № ... от 04.04.2022 г. на 2 л.;

– копия заявления адвоката Р. на 1 л.;

– копия постановления Батайского городского суда от 16.03.2022 г. на 2 л.

Также к жалобе адвоката С. приложена жалоба подзащитного Л., из которой следует, что 5 апреля 2022 года от адвоката С., представляющего интересы Л. по соглашению об оказании юридической помощи по уголовному делу, ему стало известно, что в материалах судебного контроля по мере пресечения содержится заявление на ознакомление с материалом судебного контроля от адвоката Р. и ордер адвоката Р. № ... от 04.04.2022 г.

Л. утверждает, что адвокат Р. по данному уголовному делу его защиту никогда не осуществлял, соглашение об оказании юридической помощи ни он, ни его родственники, друзья с данным адвокатом не заключали, что согласие на представление своих интересов он никому не давал.

Л. считает, что ознакомление с материалом судебного контроля по его мере пресечения было осуществлено ненадлежащим лицом, что затрагивает его интересы и «целью данного действия адвоката Р. являлось разглашение тайны следствия», а именно показаний Л., данных в ходе предварительного следствия, так как в этом заинтересованы другие обвиняемые, которые также привлекаются к уголовной ответственности по данному уголовному делу. Адвокат Р. при ознакомлении с материалом судебного контроля действовал не в интересах Л., а в интересах третьих лиц. Л. считает, что адвокат Р. своими действиями нарушает его интересы как участника судопроизводства, что влечет к неблагоприятным последствиям в его отношении.

Адвокат Р., руководствуясь требованиями ст. 23 «Процессуальных основ дисциплинарного производства» Кодекса профессиональной этики адвоката, ознакомился с жалобой и 25 мая 2022 года представил в Адвокатскую палату РО объяснение, в котором изложил обстоятельства заключения соглашения и оказания юридической помощи следующим образом. 28 марта 2022 года к нему обратился П., кото-

рый сообщил, что его знакомый Л. задержан сотрудниками полиции г. Батайска и помещен в следственный изолятор. П. попросил узнать, где находится Л. и можно ли изменить ему меру пресечения (вытащить из СИЗО).

Р. пояснил, что для оказания юридической помощи необходимо заключить соглашение, что и было сделано (соглашение № ... от 28 марта 2022 года).

Адвокат Р., используя сайт Батайского городского суда Ростовской области, узнал номер и дату рассмотрения материалов по мере пресечения Л., написал заявление об ознакомлении с материалами судебного-контрольного производства и ознакомился с указанными материалами 5 апреля 2022 года.

В ходе ознакомления с материалами Р. узнал, что Л. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

После ознакомления с материалами дела Р. провел повторную консультацию П., в ходе которой пояснил, что Л. находится под домашним арестом, а также пояснил, что изменить ранее избранную меру пресечения Л. не представляется возможным. Данный вывод был сделан исходя из личного опыта адвоката и текущей судебной практики в Ростовской области.

После этого П. пояснил, что в дальнейшей помощи адвоката «они не нуждаются», так как Р. не сможет изменить меру пресечения на более мягкую. Адвокатом Р. и доверителем П. был подписан акт получения юридической помощи. Более П. к адвокату не обращался.

Адвокат Р. пояснил, что личного согласия Л. не получал, так как был уверен, что последний находится в следственном изоляторе.

К объяснению приобщены следующие документы в копиях:

– соглашение об оказании правовой помощи № ... от 28 марта 2022 г.;

– приходный кассовый ордер № ... от 28.03.2022 г.

27 мая 2022 года президентом Адвокатской палаты Ростовской области Джелауховым Г.С. в соответствии со ст. ст. 20-21 Кодекса профессиональной этики адвоката в отношении адвоката Р. возбуждено дисциплинарное производство.

22 июня 2022 года в Адвокатскую палату Ростовской области поступило возражение адвоката С. на представленное адвокатом Р. объяснение. С. сообщил, что доводы адвоката Р. не соответствуют действительности, так как на сайте Батайского городского суда имеется информация о том, что 16.03.2022 г. в отношении подзащитного Л. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Кроме того, 04.04.2022 г. адвокат Р. подал в Батайский городской суд заявление, в котором собственноручно указал: «Прошу Вас представить для ознакомления материалы судебного-контрольного производства по ходатайству следствия об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении Л.».

Таким образом, адвокат Р. до ознакомления с материалом судебного-контрольного производства в отношении Л. был осведомлен о том, что в отношении Л. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Адвокат С. считает, что адвокат Р. при ознакомлении не преследовал цель установить местонахождение Л., так как на протяжении 18 дней последний уже находился дома, все родственники об этом знали. Адвокат Р. ознакомился с материалом судебного контроля в отношении Л. с целью получения копий материалов уголовного дела, а именно копии допроса подозреваемого Л., так как Л. является лишь одним из фигурантов уголовного дела, а адвокат Р. действовал в интересах третьих лиц, а не в интересах подзащитного Л.

Также после ознакомления с объяснением адвоката Р. 22 июня 2022 года в Адвокатскую палату Ростовской области поступило возражение Л., который пояснил, что П., с которым адвокат Р. заключил соглашение, не является Л. ни другом, ни родственником, Л. П. не знает. Л. полагает, что адвокат Р. ознакомился с материалами судебного контроля в отношении него с целью передачи копий материалов уголовного дела иным фигурантам, что подтверждает сам Р., сообщая в объяснениях, что после ознакомления с материалом снова встречался для консультирования с П.

Л. просит привлечь адвоката Р. к самой строгой мере ответственности,

так как адвокат действовал не в его интересах, а втайне знакомился с материалами уголовного дела и передал их третьим лицам, предположительно фигурантам уголовного дела.

22 июня 2022 года Квалификационная комиссия АПРО рассмотрела дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (регистрационный № ... в реестре адвокатов Ростовской области), возбужденное по жалобе адвоката С., с личным участием адвоката Р. Надлежащим образом уведомленный адвокат С. в заседание Комиссии не явился, направил заявление о слушании дела в его отсутствие.

Отвечая на вопросы членов Комиссии, адвокат Р. пояснил, что понимает, что допустил нарушение, но без умысла.

Квалификационная комиссия, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы обращения и объяснения адвоката, пришла к следующим выводам.

В результате рассмотрения дисциплинарного производства установлены следующие фактические обстоятельства. Адвокат Р. 28 марта 2022 года заключил соглашение об оказании юридической помощи № ... (далее – Соглашение) с доверителем П. в интересах Л.

Предметом Соглашения в соответствии с п. 1.1 явилось:

- ознакомление с материалом судебного контроля в Батайском городском суде Ростовской области по избранию меры пресечения Л.;
- консультирование по результатам материалов;
- выяснение перспективы изменения меры пресечения в виде домашнего ареста на более мягкую меру пресечения.

Предусмотренный соглашением гонорар в размере 10 000 рублей внесен в кассу адвокатского образования, что подтверждается приходным кассовым орденом № ... от 28 марта 2022 года.

Установлено, что Р. написал заявление об ознакомлении с материалами судебного-контрольного производства, ознакомился с указанными материалами 5 апреля 2022 года и после этого произвел повторную консультацию П., в ходе которой пояснил, что Л. нахо-

дится под домашним арестом и изменить ранее избранную меру пресечения Л. не представляется возможным.

Пояснения адвоката Р., что согласие Л. на осуществление защиты по соглашению, заключенному с П., не получено ввиду того, что адвокат был уверен, что Л. находится в следственном изоляторе, Комиссия находит несостоятельными. Установленная сторонами предмет соглашения об оказании юридической помощи № ... от 28 марта 2022 года содержит информацию о месте нахождения Л. («выяснение перспективы изменения меры пресечения в виде домашнего ареста на более мягкую меру пресечения»). Кроме того, в заявлении об ознакомлении с материалами судебного контроля адвокат Р. указал, что Л. находится под домашним арестом.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, защитником Л. по уголовному делу является адвокат С. Л. не знает П. и не давал никому поручение или согласие заключить соглашение с адвокатом Р.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. В силу положений п.п. 1 и 2 ст. 430 ГК РФ договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица.

Квалификационная комиссия АПРО в своих заключениях неоднократно разъясняла, что по общему правилу адвокат, заключивший соглашение об оказании юридической помощи в пользу третьего лица, перед началом оказания юридической помощи обязан получить согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь. Приведенные выше нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ГК РФ не регламентируют форму такого согласия или поручения, а также особенности его получения. Между тем Комиссия отмечает, что требования о разумном, добросовестном и квалифицированном оказании юридической помощи обязывают адвоката тщательно подходить к этому вопросу, исключая разумные сомнения в достоверности указанного согласия (поручения). Наиболее достоверной формой получения согласия является письменная фиксация волеизъявления лица, которому будет оказываться юридическая помощь. Эта фиксация может быть сделана на соглашении об оказании юридической помощи, в отдельном документе или иным образом, позволяющим верифицировать лицо, дающее согласие. Согласие лица, которому будет оказываться юридическая помощь, может быть также получено в конклюдентной форме, позволяющей со степенью достоверности, исключающей разумные сомнения, прийти к выводу о том, что доверитель и адвокат, принимаящий его защиту на основании соглашения, заключенного с иным лицом, состоят в коммуникации между собой и отсутствие отказа от адвоката свидетельствует о даче согласия на защиту. Если в отношении доверителя избрана мера пресечения, не связанная с лишением свободы, то адвокат во всех случаях обязан получить согласие лица, которому он будет оказывать юридическую помощь, на свое участие в уголовном деле до начала ее оказания. Комиссия отмечает, что лишь в исключительных, не терпящих отлагательства случаях, когда процессуальная ситуация требует немедленного оказания юридической помощи и отсутствует достаточное время для предварительного получения со-

гласия подзащитного, адвокат вправе приступить к оказанию юридической помощи до его получения. В этих случаях адвокат в кратчайшие сроки, при первой возможности после начала оказания юридической помощи, обязан совершить все необходимые действия, направленные на получение согласия подзащитного на его участие в деле. На первой встрече (свидании) с подзащитным адвокат обязан сообщить доверителю о действиях, которые он совершил в целях оказания ему юридической помощи, результатах этих действий и полученных в ходе их осуществления сведениях.

В соответствии с п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.) адвокат обязан уведомить о своем участии в деле иных адвокатов подзащитного при их наличии.

Сопоставляя установленные Квалификационной комиссией фактические обстоятельства с приведенными выше правовыми положениями, Комиссия отмечает, что полное отсутствие у адвоката Р. какого-либо общения с доверителем Л. не давало оснований для вывода о том, что Л., с которым адвокат Р. даже не был знаком, действительно выразил свое согласие на то, чтобы адвокат Р. ознакомился с материалами судебного контроля по уголовному делу и консультировал после ознакомления П. При таких обстоятельствах у адвоката Р. не было оснований приступить к выполнению поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи № ... от 28 марта 2022 года. Более того, с момента заключения Соглашения 28 марта 2022 года до написания заявления об ознакомлении и ознакомления с материалами судебного контроля 5 апреля 2022 года прошло 9 дней, что позволяло адвокату Р., действуя разумно и добросовестно, найти способ согласовать с Л. сам вопрос оказания ему юридической помощи на основании заключенного с П. соглашения, а также выяснить все аспекты, связанные с правовой позицией Л. по уголовному делу, и уточнить необходимость вступления в дело при наличии защитника по соглашению С.

Комиссия особо отмечает, что в заявлении об ознакомлении с материалами судебного контроля по уголовному делу Л. от 5 апреля 2022 года адвокат Р. сообщает о своей осведомленности о месте нахождения Л. – под домашним арестом. Однако адвокат Р. не совершил описанных выше действий, не предпринял никаких попыток установить контакт с Л. как с лицом, которому должен был оказывать юридическую помощь, и не уведомил о своем участии в деле адвоката С.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п. 3 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе разглашать без согласия доверителя сведения, ставшие ему известными в связи с оказанием юридической помощи, и использовать их в своих интересах или в интересах третьих лиц.

Вопреки вышеуказанным нормам адвокат Р. принял поручение от П. ознакомиться с материалами судебного контроля по уголовному делу в отношении Л. и, не получив согласия от последнего, ознакомил П. с данными материалами, то есть разгласил адвокатскую тайну. Комиссия обращает внимание на недостаточное понимание адвокатом нравственных начал адвокатской деятельности, поскольку отсутствие согласия Л. на оказание юридической помощи по соглашению с П. исключает возможность ознакомления адвоката Р. с вышеуказанными материалами.

Квалификационная комиссия в своих заключениях неоднократно обращала внимание, что согласно п. 1

и п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия считает очевидным, что принятие адвокатом поручения на ознакомление с материалами судебного контроля и консультирование по этому вопросу кого-либо без согласия лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, является разглашением адвокатской тайны и не может рассматриваться в дисциплинарной практике иначе как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Изложенное выше свидетельствует об опровержении презумпции добросовестности адвоката Р. и установлении его вины в совершении вышеуказанного нарушения. Комиссия полагает, что действия адвоката, привели к подрыву доверия к адвокату и к адвокатуре (п. 2 ст. 5 Кодекса), что в целом свидетельствует о нарушении обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката (пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Ростовской области, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, вынесла заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р. нарушения норм законодательства

об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, взаимосвязанных положений п. 3 ст. 6 и подп. 4 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей, которое выразилось в том, что адвокат заключил соглашение с П. с целью ознакомления с материалами судебного контроля по уголовному делу в отношении Л. и, не получив согласие от последнего, ознакомил П. с данными материалами, то есть разгласил адвокатскую тайну, тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

29 июля 2022 года в заседание Совета Адвокатской палаты Ростовской области явились адвокаты Р. и С.

Отвечая на вопросы членов Совета, адвокат С. сообщил, что поддерживает жалобу, сообщил, что впервые столкнулся с такой ситуацией и вынужден был написать жалобу на коллегу, поскольку считает такие действия недопустимыми. Подзащитный и его родственники не знакомы с лицом, с которым Р. заключил соглашение. Посторонним лицам стали известны показания подзащитного и позиция по делу.

Отвечая на вопросы членов Совета, адвокат Р. сообщил, что П. обратился с просьбой помочь товарищу.

29 июля 2022 года Совет Адвокатской палаты Ростовской области определил отложить рассмотрение дисциплинарного дела и обеспечить адвокатом Р. явку доверителя П. на заседание Совета.

26 августа 2022 года Совет Адвокатской палаты Ростовской области рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное дело адвоката Р. с участием адвокатов Р. и С.

Отвечая на вопросы членов Совета, П. сообщил, что знаком с адвокатом Р., видел его несколько раз в жизни. Приятели сказали, что Л., попал в неприятную ситуацию и «нужно узнать». П. позвонил Р., «чтобы он узнал, есть

ли варианты». П. пояснил Совету, что лично с Л. не знаком, «это приятель через приятелей», которые «попросили узнать».

П. сообщил, что оплатил работу адвоката – 20 000 рублей. В последующем информацию от адвоката П. передал своим знакомым, которые интересовались.

Адвокат С. поддержал доводы жалобы.

Адвокат Р. просил не прекращать статус адвоката.

Совет Адвокатской палаты Ростовской области, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, пояснения адвокатов, явившегося на заседание Совета П., согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией, и пришел к следующим выводам.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Р. за допущенные нарушения, Совет учитывает их умышленный и грубый характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом Р. основополагающих требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Совет отмечает, что действия Р. посягают на принцип доверительности (фидуциарности) отношений адвоката и доверителя, являющийся основой адвокатской деятельности. Такие действия адвоката Р. по своей сути являются предательством интересов доверителя и ведут к подрыву доверия к адвокатуре как институту гражданского общества как со стороны лиц, обращающихся к адвокатам за квалифицированной юридической помощью, так и со стороны государства, которое наделило адвокатов правом создать публично-правовую корпорацию, основанную на принципах законности, независимос-

ти, самоуправления, и предоставило адвокатам широкие права как гарантию их независимости в выполнении основной профессиональной функции – оказывать физическим и юридическим лицам квалифицированную юридическую помощь способами, не противоречащими закону. Учитывая совокупность указанных обстоятельств, Совет приходит к выводу о несовместимости профессионального поведения адвоката Р. с принадлежностью к адвокатскому сообществу и, следовательно, о необходимости применения к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Определяя в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого Р. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, Совет, с учетом того, что адвокат признал допущенные им нарушения и раскаялся в содеянном, считает необходимым установить этот срок в один год.

На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 18 и 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Ростовской области, руководствуясь п. 1 и п. 2.1 ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»,

РЕШИЛ:

за нарушение требований подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, взаимосвязанных положений п. 3 ст. 6 и подп. 4 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, применить к адвокату Р. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов РО, РОКА «...») меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката и установить срок, по истечении которого возможен допуск к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката – 1 (один) год.

Использование адвокатского запроса не в связи с оказанием юридической помощи доверителю недопустимо

ОИНО « ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА
АДВОКАТОВ РФ »
АДРЕС: 119002 МОСКВА ПЕР. СИВЦЕВ ВРАЖЕК 43
ВХ.№ *ШОРА-ПАЛАТА / В. Касимов 20 авг.*
ТЕЛ: 495-787-28-35 ФАКС: 495-787-28-36



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЮСТ РОССИИ)**

Житная ул., д. 14, Москва, 119991
тел.: (495) 955-59-99, факс: (495) 955-57-79
E-mail: info@minjust.ru

**Президенту
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации**

Ю.С. Пилипенко

mail@fparf.ru

17.11.2022 № 12-133847/22

На № _____ от _____

Уважаемый Юрий Сергеевич!

В Минюсте России и его территориальных органах, иных органах государственной власти, участились случаи поступления адвокатских запросов, содержащих вопросы правового или неправового характера, а также истребования адвокатами толкований правовых норм.

Подпунктом 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 63-ФЗ) установлено, что сбор сведений, необходимых адвокату для оказания им квалифицированной юридической помощи своему доверителю, осуществляется посредством направления адвокатского запроса в порядке, предусмотренном статьей 6.1 Федерального закона № 63-ФЗ, в адрес органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций, в компетенцию которых входит рассмотрение и предоставление запрашиваемых сведений.

Особенности реализации адвокатом права на использование в своей деятельности адвокатского запроса отражены в решениях совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – ФПА России) от 24.09.2019, утвержденном протоколом № 5 «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений» (далее – решение совета ФПА России от 24.09.2019) и «Об адвокатском запросе» от 08.07.2021 (далее – решение совета ФПА России от 08.07.2021). В соответствии с решениями совета ФПА России от 24.09.2019 и 08.07.2021 полномочие по использованию адвокатского запроса предоставлено лицам, имеющим статус адвоката, исключительно с целью получения информации, носящей строго

доказательственный характер – то есть сбора уже имеющихся у адресата адвокатского запроса конкретно определенных сведений, совокупность которых позволит обосновать позицию в интересах доверителя, по вопросам, входящим в компетенцию адресата.

Использование адвокатского запроса не в связи с оказанием квалифицированной юридической помощи конкретному доверителю или в не предусмотренных законом целях (не для сбора доказательств) недопустимо.

Решениями совета ФПА России от 24.09.2019 и 08.07.2021 установлена необходимость оформлять и направлять адвокатские запросы только в рамках оказания квалифицированной юридической помощи конкретному доверителю и только для истребования необходимых для доказывания позиции в интересах доверителя конкретно определяемых документов и фактических сведений, предоставление которых находится в пределах компетенции адресатов запросов.

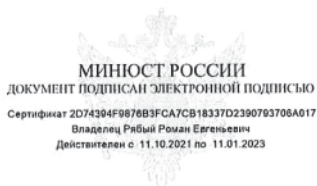
Вместе с тем систематически возникают случаи направления адвокатами адвокатских запросов для получения мнений адресатов запросов по вопросам правового или неправового характера, а также истребования адвокатами толкований правовых норм, что не соответствует положениям действующего законодательства Российской Федерации и решениям ФПА России, подрывает доверие к адвокатуре как к публичному институту гражданского общества, способного добросовестно пользоваться предоставленными правомочиями.

В целях реализации требований пункта 7 статьи 35 Федерального закона № 63-ФЗ и обеспечения высокого уровня оказываемой адвокатами юридической помощи просим обратить внимание на сложившуюся ситуацию и повторно разъяснить адвокатам необходимость соблюдения ими установленных требований законодательства Российской Федерации и решений ФПА России к содержанию и целям использования адвокатского запроса.

С уважением,

И.о. директора
Департамента развития и регулирования
юридической помощи и правовых услуг

Р.Е. Рябый



М.С. Корнукова
(800) 303-30-03 доб. 99-3223



Наука и практика. Интеграция

С июня 2021 года Адвокатская палата Ростовской области регулярно проводит обучающие семинары для адвокатов АПРО со стажем свыше одного года, участие в которых засчитывается в часы повышения квалификации.

21 июля 2022 года в Адвокатской палате Ростовской области состоялся обучающий семинар на тему: «ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права ЮРИУ РАНХиГС, кандидат юридических наук, доцент Николай Сармин обратил внимание на основные положения Закона РФ «О защите прав потребителей», систему прав потребителей, а также основные принципы защиты прав потребителей и особенности рассмотрения судебных споров.

25 июля 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ».

Семинар провела заведующая кафедрой гражданского процессуального и трудового права ЮФУ, кандидат юридических наук, доцент Елена Смагина. Она осветила основы медиации, судебного примирения, третейского разбирательства, их принципы, условия, порядок и судебную практику.

28 июля 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «АДВОКАТ В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ».

Семинар провел адвокат, заведующий филиалом РОКА им. Д.П. Баранова «Присяжный поверенный» Кржечковский Роман Германович. В ходе занятия были затронуты особенности рассмотрения дел с участием присяжных. Специфика и инструментарий защиты в суде присяжных. Различные этапы судебного разбирательства в суде присяжных. Роль защитника на различных стадиях судебного процесса с участием присяжных.

16 августа 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТА ПО ПРИМЕНЕНИЮ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА».

Занятие провели адвокат Диана Соловьева и кандидат юридических наук, доцент ДГТУ, специалист-эксперт в области строительно-технических экспертиз ООО «Южный центр экспертизы «Верум» Роман Затона.

В ходе семинара лекторы ознакомили адвокатов с новеллами действующего законодательства в сфере строительства. Особое внимание было уделено деятельности адвоката при разрешении вопросов по переоборудованию, переустройству и реконструкции недвижимости во внесудебном и судебном порядке. Также были рассмотрены актуальные вопросы права собственности на недвижимое имущество.



18 августа 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ».

В ходе занятия лектор Роман Лежнин – председатель Ростовской областной коллегии адвокатов «Лежнин и партнеры», кандидат юридических наук, доцент кафедры финансового и административного права РГЭУ (РИНХ), остановился на содержании авторских и патентных прав, особенностях и механизмах гражданско-пра-

вой, административной и уголовно-правовой защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации компаний, товаров, работ, услуг, процедуре регистрации товарных знаков и получения патента.

23 августа 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «**ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ЭКСПЕРТИЗ**».



Его провели эксперты ФБУ Южного РЦСЭ Минюста России Дмитрий Шабунин, зав. отделом судебных информационно-технических экспертиз, который остановился на особенностях проведения экспертизы видео- и звукозаписей, и Андрей Попов, кандидат юридических наук, зав. отделом судебных строительно-технических и землеустроительных экспертиз, который обратил внимание слушателей на этапы и особенности проведения строительно-технической экспертизы.

13 сентября 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ, АДМИНИСТРАТИВНОЙ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ПОРЯДОК ЗАЩИТЫ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ**».

Занятие провели председатель Ростовской областной коллегии адвокатов «Лежнин и партнеры», доцент кафедры финансового и административного права РГЭУ (РИНХ), кандидат юридических наук, председатель исполнительного комитета Ростовского отделения Ассоциации юристов России, заместитель председателя комитета по законодательству ТПП РО

Роман Лежнин и патентный поверенный по изобретениям и полезным моделям, начальник отдела интеллектуальной собственности ДГТУ Екатерина Лобова.

В ходе семинара проведен подробный анализ составов статей 7.12, 14.10 и 14.33 КоАП РФ, предусматривающих административную ответственность за совершение правонарушений в сфере авторских и патентных прав, недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, незаконное использование чужого товарного знака.

Роман Лежнин обратил внимание на практику применения статей 180, 146 и 147 УК РФ, предусматривающих ответственность в сфере интеллектуальной собственности. Екатерина Лобова, подробно рассказала о порядке заключения и исполнения договоров об отчуждении исключительного права на секрет производства (ноу-хау) и лицензионных договоров о предоставлении права использования объектов интеллектуальной собственности, раскрыла их отличия и привела судебную практику по спорам, возникающим из исполнения таких договоров.



20 сентября 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «**АДВОКАТ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**».

Занятие провел член Совета АПРО, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Максим Хырхырьян. В ходе семинара были рассмотрены вопросы, касающиеся правового статуса адвоката в уголовном процессе, формы участия адвоката в процессе досудебного про-

изводства, права и обязанности адвоката, а также особенности участия адвоката на стадии предварительного следствия.



22 сентября 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «**ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ЭКСПЕРТИЗ**».

Занятие провели кандидат юридических наук, заместитель начальника, зав. отделом судебных экспертиз документов ФБУ Южного РЦСЭ Минюста России Татьяна Горохова, которая обратила внимание слушателей на особенности проведения экспертизы документов, и ведущий государственный судебный эксперт отдела судебных автотехнических и трасологических экспертиз ФБУ Южный РЦСЭ Минюста России Павел Семенченко, который остановился на особенностях проведения автотехнической и трасологической экспертизы.

19 октября 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**».

Его провела кандидат юридических наук, зав. кафедрой гражданского процессуального и трудового права Южного федерального университета Елена Сергеевна СМАГИНА.

В ходе семинара были рассмотрены тенденции развития арбитражного процессуального законодательства в части компетенции арбитражных судов, подсудности, участников и особенностей доказывания. Особое внимание было уделено статусу участников и порядку рассмотрения споров.

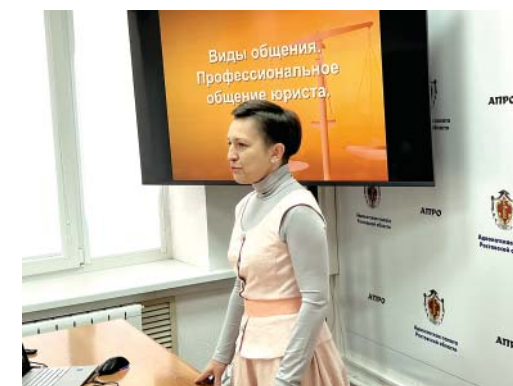
20 октября 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «**ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ЭКСПЕРТИЗ**».

В первой части занятия заведующий отделом судебных автотовароведческих экспертиз ФБУ Южного РЦСЭ Минюста России Михаил Константинов остановился на особенностях проведения автотовароведческой экспертизы.

Во второй части семинара заведующая отделом судебных экспертиз и исследований по делам, связанным с проявлением экстремизма ФБУ Южный РЦСЭ Минюста России Екатерина Дайлоф поделилась со слушателями опытом проведения лингвистической экспертизы.

27 октября 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «**ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБЩЕНИЕ АДВОКАТА. ВЛИЯНИЕ И МАНИПУЛЯЦИИ В ОБЩЕНИИ**».

Занятие провела преподаватель кафедры финансового права Южного федерального университета Наталья Бочарова. В ходе семинара были рассмотрены закономерности и этапы профессионального общения адвоката, правила эффективного общения, вербальное и невербальное общение. Лектор также рассказал о видах манипуляторного воздействия в общении и способах противостояния.



16 ноября 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА**».

Занятие провела кандидат юридических наук, заведующая кафедрой

рой гражданского процессуального и трудового права ЮФУ Елена Смагина. В ходе семинара были рассмотрены проблемы субъектного состава, особенности доказывания по гражданским делам, вопросы упрощенного производства в гражданском процессе, проблемы обжалования и пересмотра судебных постановлений по гражданским делам. Особое внимание было уделено судебной практике.

17 ноября 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «ОСНОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ ПОВТОРНЫХ ЭКСПЕРТИЗ СУДАМИ ПОСЛЕ ЭКСПЕРТИЗ, ПРОВЕДЕННЫХ В РАМКАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ».

Занятие провел председатель Ростовской областной коллегии адвокатов «Версия» Виктор Мамай, который в ходе семинара провел анализ совершаемых ошибок органами предварительного следствия, ознакомил слушателей с основаниями назначения судами повторных экспертиз. Особое внимание лектор уделил алгоритму работы адвоката при подготовке ходатайств о назначении повторных экспертиз и судебной практике.

21 ноября 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «АДВОКАТ В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ».

Занятие провел член Совета, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АПРО Максим Хырхырьян (Адвокатский кабинет «Максимум»). В ходе семинара были проанализированы особенности рассмотрения дел с участием присяжных, специфика и инструментарий защиты в суде присяжных, этапы судебного разбирательства в суде присяжных, а также особенности участия защит-

ника на различных стадиях судебного процесса с участием присяжных.

20 декабря 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «ТАКТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ».

Лектор – председатель коллегии адвокатов «Версия» Виктор Мамай особое внимание уделил особенностям отбора образцов для сравнительного исследования по отдельным видам экспертиз, алгоритму работы адвоката при формировании тактики получения образцов и судебной практике.

22 декабря 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТА».

С адвокатами встретилась преподаватель кафедры финансового права ЮФУ Наталья Бочарова, чья лекция была посвящена проблемам психологических технологий в профессиональной деятельности. Были подробно освещены вопросы, связанные с психологическими аспектами адвокатской деятельности, особенностями межличностного взаимодействия. Также были рассмотрены характер и модели психологического воздействия.

27 декабря 2022 года состоялся обучающий семинар на тему: «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БАНКРОТСТВА: НОВЕЛЛЫ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ», который провела корпоративный юрист Анна Воронина, уделившая особое внимание специфике банкротного процесса, особенностям оспаривания сделок, субсидиарной ответственности и судебной практике.



АБСОЛЮТНЫЙ РЕКОРД

10 сентября 2022 года на спортплощадке ДГТУ состоялся спортивно-развлекательный праздник «День здоровья», организованный Советом молодых адвокатов при поддержке Совета АПРО.

Уже в ходе предварительной электронной регистрации заявок стало ясно, что в этом году традиционный «День здоровья» соберет рекордное число донских адвокатов и членов их семей.

Президент АПРО **ГРИГОРИЙ ДЖЕЛАУХОВ**, приветствуя участников семейного праздника, отметил, что с каждым годом «День здоровья» АПРО становится все более интересным, разнообразным и душевным: «Уже с самого начала, видя столь многочисленный состав спортивных команд и их болельщиков, можно сказать, что сегодняшнее событие «обречено» на успех! Пусть этот день принесет вам радость активного семейного отдыха и дружеского общения с коллегами!»

В соревновательной части «Дня здоровья» состоялись несколько турниров. Один из них – по футболу с участием шести команд, каждой из которых предстояло провести пять игр.

В итоге победителем стала **КОМАНДА «ШЭМ»** (коллегия адвокатов Шапошникова Э.М.), которая не проиграла ни одного матча. Второе место заняла **КОМАНДА СМА АПРО**, потерпевшая лишь одно поражение. За третье место боролись команда адвокатов «Каменск» и команда РОКА «Советник». Они показали одинаковый результат по количеству выигранных и проигранных матчей, однако по числу забитых мячей **КОМАНДА «КАМЕНСК»** оказалась впереди и взяла кубок за третье место.

Дипломами были отмечены и индивидуальные заслуги игроков: «Лучший вратарь» – Альберт Бдоян, «Лучший защитник» – Орудж Бадалов, «Лучший бомбардир» – Магомед Нурбагомедов, два «Лучших игрока» – Юрий Сафонов и Евгений Полозов, «Самый опытный игрок» – Виталий Татарлы.

Еще один турнир – по волейболу, в котором участвовали четыре команды. В финале разыгралась настоящая битва. Одержала победу и получила кубок чемпиона **КОМАНДА СМА АПРО**, обыграв **КОМАНДУ РОКА «СОВЕТНИК»**.

«Очень порадовало, что обе команды настолько загорелись волейболом, что решили в дальнейшем проводить совместные тренировки и популяризировать среди адвокатов эту замечательную игру», – поделилась председателем СМА АПРО Екатерина Водяник.



Третье место заняла **КОМАНДА «ИМПРОВИЗАЦИЯ»**, которая получила такое название, потому что собралась фактически во время праздника. Ей удалось выйти победителем из решающей игры, обойдя команду АПРО, и получить кубок бронзового призера.

Также были отмечены отдельные игроки команд. Дипломы «Самый опытный игрок» получили Сергей Жилин и Сергей Михалев, дипломов «Лучший игрок команды» удостоены Эвелина Асланиди (как лучший игрок в составе команды «Импровизация»), Татьяна Батора и Владимир Дудукалов (как лучшие игроки в составе ко-



манды РОКА «Советник»), Дмитрий Сидоров, Анастасия Орищенко и Сергей Цыбин (как лучшие игроки в составе команды СМА АПРО).

Некоторые команды готовились заранее. Они не только тренировались, но и выступили в специальной форме с символикой и названием команд. Пришли семьями, с детьми и группой поддержки. Самой представительной на празднике была делегация от РОКА «Советник». Коллегия заявила команду на футбольный и волейбольный турниры, а группа поддержки была с флагом коллегии и скандировала заготовленную кричалку.

По единогласному мнению жюри **ГРУППА ПОДДЕРЖКИ КОМАНДЫ РОКА «СОВЕТНИК»** получила диплом в номинации «Самый громкий болельщик». Также диплом в этой номинации вручен вице-президенту АП Ростовской области **Кнарник Дагдзян**, выступившей не только идей-



ным вдохновителем этого праздника, но и самым активным болельщиком.

Самой веселой частью «Дня здоровья» стал конкурс «Папа, мама, я – спортивная семья». Что только не приходилось делать участникам: бегать в огромных надувных сапогах, с надувными мячами, с огромными хоккейными клюшками, обручами и скакалками. Первое место завоевала **СЕМЬЯ НАДЕИНЫХ**: Денис, Виктория и Анастасия, второе место занял **ПРЕДСТАВИТЕЛЬ СЕМЬИ СЕРГЕЙ МИХАЛЕВ**, третье – **СЕМЬЯ САФОНОВЫХ**: отец семейства Юрий и дети Рада, Игнат и Платон.

Для самых маленьких участников были организованы различные конкурсы и развлечения.

В заключение президент АПРО Григорий Джелаухов поздравил победителей соревнований и поблагодарил Совет молодых адвокатов АПРО за высокий уровень организации спортивно-развлекательного праздника «День здоровья».

