

# Вестник Адвокатской палаты Ростовской области



Издатель  
Адреса  
Редакционный совет

Адвокатская палата Ростовской области  
344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 12, 2-й этаж  
+7 (863) 282-02-08, +7 (863) 282-02-09  
e-mail: apro@apromail.ru, https://apro.fparf.ru/  
Президент АПРО Г.С. Джелаухов  
Первый вице-президент К.Х. Дагдлиян  
Руководитель информационной службы С.Ф. Жилин

## Содержание

### ► событие

Адвокаты АПРО приняли участие в ежегодной конференции ФПА РФ «Адвокатура. Государство. Общество» ..... 3

### ► подробности

Вопросы применения законодательства об адвокатуре обсудили в ходе видеоконференции Минюста России ..... 10

### ► этап

Автоматизированная система распределения дел по назначению: внедрение, функционирование, перспективы ..... 12

### ► движение

Вручены сертификаты на гранты Адвокатской палаты Ростовской области ..... 14

Заслуженная награда ..... 16

Развитие совместного проекта АПРО и МФЦ РО ..... 16

Рабочая встреча и обмен опытом ..... 17

Подготовка к открытию офиса адвокатов в МФЦ г. Шахты ..... 18

В 2022 году заработал новый офис адвокатов в МФЦ в с. Крым ..... 18

### ► детали

Донские адвокаты приняли участие во Всероссийском дне бесплатной юридической помощи ..... 20

III Всероссийский конгресс молодых адвокатов в Ялте ..... 22

### ► документы ФПА РФ

Правовая позиция ФПА РФ о пункте 4 статьи 17.1, предлагаемой проектом федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» ..... 25

Решение Совета ФПА РФ, касающееся представлений Минюста России ..... 30

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ об адвокатском запросе ..... 30

Решение Совета ФПА РФ «О реализации стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров» ..... 31

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу применения пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката ..... 32

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам о предоставлении сведений в отношении банковского счета адвоката ..... 32

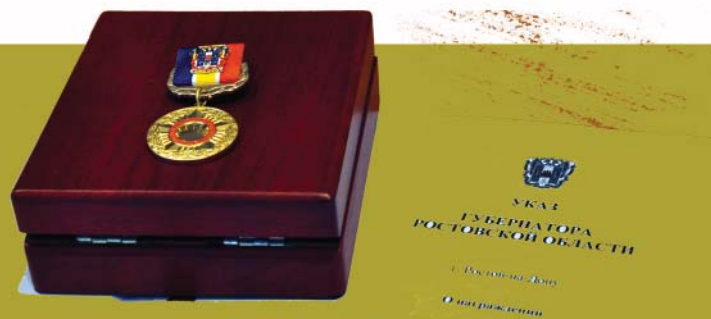
Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам о допустимости указанных в ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоб, представлений, обращений, поданных в форме электронного документа либо электронного образа документа, для возбуждения дисциплинарного производства ..... 34

Разъяснение Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ по вопросу исчисления стажа работы по юридической специальности, необходимого для приобретения статуса адвоката ..... 36

3 Форум «Адвокатура. Государство. Общество»

14 Развитие социального проекта АПРО и МФЦ РО

40 Порядок изготовления, учета и выдачи ордеров



Указом Губернатора Ростовской области президент Адвокатской палаты РО Григорий Джелаухов награжден медалью «За доблестный труд на благо Донского края»

№1(92)  
февраль 2022

### ▸ документы АПРО

Решение Совета АПРО о внедрении в АПРО подсистемы автоматизированного распределения поручений на защиту по назначению КИС АР .....	38
Решение Совета АПРО о порядке ведения Реестра адвокатских образований Ростовской области .....	38
Письмо руководителям адвокатских образований (филиалов) о предоставлении сведений и документов .....	38
Решение Совета АПРО об учете количества часов повышения профессионального уровня адвокатов .....	40
Порядок изготовления, оформления, учета и выдачи ордеров адвокатам .....	40
Решение Совета АПРО о созыве годовой отчетной конференции адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области .....	43

### ▸ документы КС РФ

Руководителям адвокатских образований (филиалов), зарегистрированных на территории Ростовской области необходимо представить в АПРО следующие сведения и документы .....	44
--	----

### ▸ судебная практика

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ (от адвоката по назначению нельзя требовать документы, не указанные в федеральных нормативных правовых актах, регламентирующих порядок выплаты судебных издержек) .....	47
Постановление районного суда об оплате труда адвоката изменено ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона .....	52

### ▸ новое в законодательстве

Скорректированы положения о порядке исполнения судебных актов по выплате процессуальных издержек .....	57
--	----

### ▸ защита профессиональных прав

Отчет о деятельности Комитета по защите профессиональных прав адвокатов АПРО за 2021 год .....	62
Заключение Комитета АПРО по защите профессиональных прав адвокатов о необходимости получения согласия подсудимого на участие адвоката в деле .....	65
Заключение Комитета АПРО по защите профессиональных прав адвокатов о пределах действия соглашения об оказании юрпомощи .....	66
Заключение Комитета АПРО по защите профессиональных прав адвокатов о допросе адвоката по обстоятельствам производства следственного действия .....	67
О принципе непрерывности защиты в рамках АИС АПРО .....	70

### ▸ обратная связь

Письмо Департамента налоговой политики Минфина России «О рассмотрении адвокатских запросов» .....	72
---	----

### ▸ в фокусе

Защита Лившица .....	73
----------------------	----

### ▸ поколение NEXT

Определены лучшие из лучших в речевом мастерстве .....	79
--	----

«Миссия адвоката» .....	81
-------------------------	----

### ▸ обозрение

Наука и практика. Интеграция .....	84
------------------------------------	----

Футбольная команда АПРО выступила успешно .....	91
---	----

## Адвокаты АПРО приняли участие в ежегодной конференции ФПА РФ «Адвокатура. Государство. Общество»

Основная тема XVII ежегодной конференции ФПА РФ «Адвокатура. Государство. Общество», которая состоялась 12 октября 2021 года в Москве, – «Негативные трансформации адвокатской деятельности».

Около 200 человек, среди которых руководители зарубежных адвокатур, общественных адвокатских организаций, адвокаты из субъектов РФ, представители научного юридического сообщества, приняли непосредственное участие в работе конференции, еще 2000 участников имели возможность подключения по видео-конференц-связи.

Адвокатское сообщество Ростовской области на конференции представляли член Совета АПРО, председатель Комитета по защите профессиональных прав адвокатов АПРО **Максим Хырхырьян** и адвокат филиала № 1 Ленинского района г. Ростова-на-Дону Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д.П. Баранова **Виктория Рахубовская**.

На конференции были рассмотрены как негативные тенденции в адвокатуре, так и различные практические вопросы, в том числе уголовно-процессуальные и дисциплинарные аспекты защиты по назначению, новые вызовы в реализации права на защиту, профессиональные риски адвоката, оспаривание соглашений об оказании юридической помощи, фальсификация доказательств, перекрестный допрос.

На обсуждение участников конференции были вынесены и темы, связанные с адвокатской этикой, в частности, некоторые аспекты новой деловой этики в деятельности адвоката, этика общения адвоката с сотрудниками правоохранительных органов.

Предметом рассмотрения стали и такие сложные проблемы, как адвокатура и политика, популизм и реальные проблемы российских адвокатов.

Не осталась без внимания также общая ситуация в сфере оказания профессиональной юридической помощи – были подняты в том числе вопросы о необходимости стандартизации на рынке юридических услуг, о взаимодействии адвоката с другими участниками рынка юридических услуг.





Со вступительным словом выступил президент Федеральной палаты адвокатов РФ **ЮРИЙ ПИЛИПЕНКО**. Он отметил, что конференция носит международный характер и будет транслироваться в прямом эфире на сайте ФПА РФ.

Комментируя тему мероприятия, президент ФПА РФ сказал, что тема защиты профессиональных прав адвокатов – «сама по себе бездонная», потому что мы сталкиваемся с существенными нарушениями в этой сфере, но реализация прав невозможна, если профессиональные обязанности не исполняются надлежащим образом. В качестве классического при-

мера исполнения адвокатом своих обязанностей он привел работу вице-президента ФПА РФ Генри Резника по делу Александра Лебедева. Юрий Пилипенко подчеркнул, что Генри Резник всегда находит совершенно законные способы решения проблем своих доверителей. К сожалению, в настоящее время порой начинают героизироваться некоторые негативные явления при реализации профессиональных адвокатских обязанностей, и об этом надо сказать, чтобы обратить внимание сообщества на то, что есть классические, проверенные временем способы реализации адвокатами своих прав.

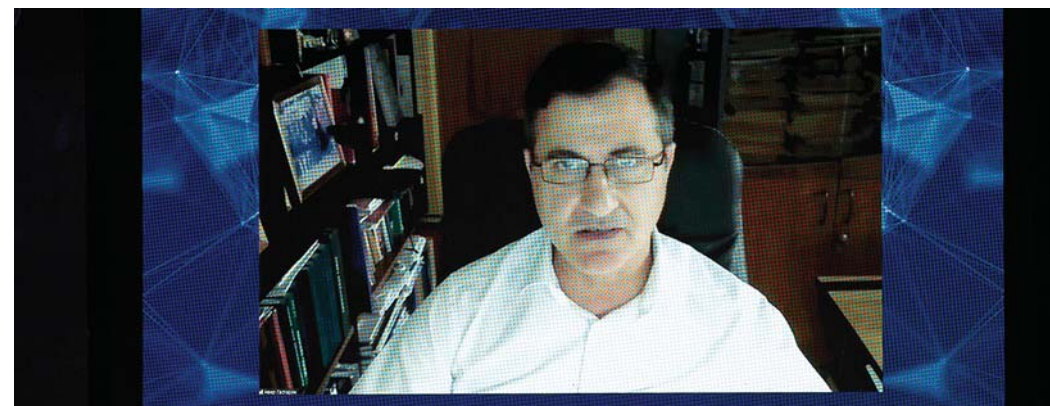


Первый вице-президент ФПА РФ, член Совета ФПА РФ, первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области **МИХАИЛ ТОЛЧЕЕВ**, отметив разницу между законом и этическими требованиями, назвал одной из угроз ситуации, когда при выполнении формальных требований совершаются недопустимые с точки зрения адвокатской этики поступки. В таких случаях отсутствие прямого запрета становится «оправданием мерзости», совершаемой с использованием адвокатского статуса. Михаил Толчеев привел примеры из дисциплинарной практики АП Московской области, иллюстрирующие такое поведение адвокатов.



Член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, вице-президент АП города Москвы **НИКОЛАЙ КИПНИС** посвятил свое выступление некоторым уголовно-процессуальным и дисциплинарным вопросам защиты по назначению. По его словам, судебная практика нестабильна и дисциплинарная практика очень разная с точки зрения установления фактических обстоятельств, признания тех или иных действий нарушением. Многие

зависит от особенностей конкретного региона, например от наличия у адвоката реальной возможности посетить подзащитного в СИЗО. Имеются также различия в регулировании деятельности адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению, региональными правилами. Не до конца решенным Николай Кипнис назвал вопрос с игрой процессуальными сроками, которой занимаются адвокаты по соглашению. На практике наблюдается стремление институт процессуальных сроков интерпретировать для нужд защиты по конкретному делу. Это касается, например, вопроса о продлении заключения под стражу. В случае неявки в судебное заседание адвоката по соглашению назначенный судом адвокат может оказаться перед сложной дилеммой. Николай Кипнис напомнил о публичной функции привлечения виновных к уголовной ответственности в установленном законом порядке. Где грань между представлением частного интереса и публично-правовой деятельностью адвоката, в том числе адвоката по назначению? По его мнению, это очень серьезный вопрос.



Советник ФПА РФ **НВЕР ГАСПАРЯН** рассказал о негативных последствиях демографической экспансии в адвокатуре. Численность российской адвокатуры составляет примерно 80 тысяч человек, увеличение количества адвокатов – это позитивный факт, но действует закон о переходе количества в качество. В адвокатуру поступают коллеги, которые, несмотря на свой высокий профессионализм, не отвечают морально-этическим требованиям, предъявляемым к адвокатам, приносят в адвокатуру идеи и методы,

присущие деятельности правоохранительных органов, откуда они пришли в адвокатуру. По мнению спикера, для адвокатов, пришедших в адвокатуру из правоохранительных органов, необходимо организовывать специальные курсы и тренинги, посвященные правилам адвокатской профессии, адвокатской этике. В нашей системе координат этика первична, говорит Нвер Гаспарян. А если коллеги не смогут и не захотят принять базовые принципы профессии, то с ними надо расставаться, считает он.

Советник ФПА РФ, член Совета АП г. Москвы **ЕВГЕНИЙ РУБИНШТЕЙН**, говоря о реализации права на защиту, отметил, что в целом оно урегулировано достаточно полно, тем не менее на практике проявились проблемы, связанные с его нормативной регламентацией. Одна из них связана с тем, что ч. 4 ст. 49 УПК РФ предусматривает, что адвокат вступает в дело при наличии ордера и удостоверения. Процессуальные оппоненты скрываются от адвокатов, чтобы те не могли предъявить удостоверение. Проблема может быть решена путем исключения из ч. 4 ст. 49 УПК РФ положения о необходимости предъявления удостоверения.



Член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, член Квалификационной комиссии АП Московской области **АЛЕКСАНДР НИКИФОРОВ** осветил некоторые аспекты новой деловой этики в деятельности адвоката и перечислил правила, которым, как показывает дисциплинарная практика, адвокаты должны следовать, если не хотят совершить нарушение.

В частности, если адвокат использует платформу Zoom, он должен удостовериться, что общается именно с тем человеком, с которым намеревался связаться. Также Александр Никифоров назвал положения, которые должны быть обязательно закреплены в соглашении, заключаемом путем обмена электронными документами. Кроме того, он рассказал о правилах деловой вежливости при ведении электронной переписки.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП Воронежской области **ОЛЕГ БАУЛИН** рассказал о профессиональных рисках адвоката, участвующего в гражданском судопроизводстве в качестве судебного представителя. Такие риски обусловлены в основном действиями самих адвокатов, их профессиональными ошибками. Адвокаты, в отличие от частнопрактикующих юристов, не подпадают под действие Закона о защите прав потребителей, тем не менее профессиональные ошибки могут привести к негативным последствиям для них. Ошибки могут быть связаны с определением подсудности, исчислением процессуальных сроков, неверным способом защиты нарушенного права. Особого внимания заслуживают условия соглашения об оказании юрпомощи, поскольку оно может быть оспорено.



Советник ФПА РФ, консультант по правовым программам Всемирного банка **ОЛЬГА ШВАРЦ** посвятила свое выступление теме коммерциализации адвокатской деятельности. По ее словам, некоторые адвокаты считают, что закрепленный в российском Законе об адвокатуре некоммерческий характер адвокатской деятельности является препятствием для развития профессии. Она рекомендовала обратиться к опыту тех стран, где элементы коммерциализации уже проникли в адвокатскую деятельность, – адвокаты там высказывают опасение, что адвокатура может утратить свои базовые ценности.

Спикер назвала проблемы, связанные с излишней коммерциализацией адвокатуры, в том числе:

1) желание угодить доверителю может привести к серьезным последствиям как для конкретного адвоката, так и для адвокатуры в целом (например, фабрикация доказательств с целью во что бы то ни стало добиться освобождения подзащитного);

2) молодые адвокаты не имеют возможности для самостоятельного развития, не видят положительных примеров; они становятся похожими на рабочих, которые трудятся на конвейере, и включаются в гонку за количеством рабочих часов и деньгами.

Ольга Шварц назвала рекомендации, которые в 1986 г. разработала АВА с целью не допустить излишней коммерциализации адвокатской деятельности, и выразила надежду, что они будут полезны и в России.

Председатель АА МГКА «Власова и партнеры» **ОЛЬГА ВЛАСОВА** проанализировала вопрос о популизме и реальных проблемах российских адвокатов. Она отметила, что популисты всегда действуют от имени народа, заявляя, что только они являются его истинными представителями, и провела параллель с теми адвокатами, которые называют себя «адвокатской улицей». Они пытаются формировать образ адвоката как человека политизированного, считающего возможным для достижения своих целей нарушать закон и правила профессиональной этики. По ее мнению, необходимо точно определить, где заканчивается демократия и начинается популизм. Также Ольга Власова затронула вопрос о праве адвокатов на достойный и безопасный труд. По ее мнению, в целом российское законодательство соответствует международным нормам в части охраны труда, а вот достойные условия труда для самозанятых лиц, к которым относятся адвокаты, регламентированы недостаточно. В частности, продолжительность рабочего времени, когда начала судебного заседания приходится ожидать порой в течение восьми часов. Законодательство не содержит запрета на проведение судебных заседаний в вечернее и ночное время, хотя на практике заседание гражданского или арбитражного суда может начаться, например, в два часа ночи. Некоторые адвокатские палаты разработали рекомендации, как должны действовать адвокаты в случае несвоевременного начала судебного заседания.



Управляющий партнер Адвокатского бюро «Kalou.ru» **КАЛОЙ АХИЛЬГОВ** исследовал тему перекрестного допроса.

Такого термина нет в российском законодательстве, но он присутствует в международных актах, ратифи-



цированных Российской Федерацией. В англосаксонском законодательстве закреплено, что перекрестный допрос должен проводиться в рамках предмета прямого допроса. В России на практике перекрестный допрос проводится после прямого допроса.

Очень важный момент – целесообразность проведения допроса, поэтому надо понимать, не навредит ли он стороне защиты, а если не навредит, то чем может помочь. Самая большая ошибка, которую может совершить адвокат во время допроса, – пытаться убедить свидетеля в том, что тот неправ. Допрос должен быть направлен на то, чтобы убедить судью в чем-либо. Одна из его целей – видоизменение показаний в пользу позиции защиты.

Спикер привел примеры из своей адвокатской практики, иллюстрирующие подобные изменения в показаниях во время перекрестного допроса.



Член Совета АП Белгородской области **БОРИС ЗОЛОТУХИН** подчеркнул, что адвокатура является единой корпорацией. Сравнив современное регулирование адвокатской деятельности с ранее действовавшим, он отметил значительное количество положительных моментов. Тем не менее он назвал и отдельные негативные моменты, в частности политизированность некоторых адвокатов и рекламу, не отвечающую требованиям профессиональной этики. Будущее нашей корпорации пока еще зависит от нас самих, заключил Борис Золотухин.



Руководитель Департамента систем судопроизводства и уголовного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» **ТИМУР СОКОЛОВ** рассказал об упрощении процессуальных форм и связанной с ними инфляции адвокатского профессионализма. В частности, он привлек внимание к снижению роли адвоката в процессе по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного или письменного производства. Упрощение процессуальных форм – это данность, но адвокатам необходимо сохранять про-

фессионализм, подчеркнул он. Как же им вести себя в таких условиях? Прежде всего, использовать заложенные в законе инструменты: в гражданском и арбитражном судопроизводстве адвокат может представить письменный отзыв на позицию противоположной стороны, в уголовном судопроизводстве адвокат может представить свою позицию в письменном виде. Это поможет адвокатам сохранять свой профессионализм и обеспечивать выполнение принципа состязательности.

**ДМИТРИЙ ТАРАБОРИН** – вице-президент Палаты адвокатов Самарской области посвятил свое выступление теме «Адвокат в политике: неизбежность или подмена понятий?» Он обратил внимание коллег на то, что в Законе об адвокатуре ничего не говорится об участии адвокатов в политической деятельности. По его мнению, необходимы разъяснения КЭС о том, что адвокат при занятии политической деятельностью не может использовать статус адвоката.

*Итоги конференции подвел первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев. Он поблагодарил всех участников за радость встречи, отметив, что обсуждались очень важные темы.*

*По его мнению, те изъяны, о которых говорилось на конференции, во многом являются отражением этического, нравственного состояния, понимания закона, прав и свобод человека в юридическом сообществе.*

*Михаил Толчеев поблагодарил докладчиков «за то, что они посеяли зерна, из которых будут прорасти обсуждения, дискуссии», а также организаторов форума, прежде всего вице-президента ФПА РФ Светлану Володину.*

*Адвокаты Адвокатской палаты Ростовской области отметили значимость и актуальность поднятых на конференции проблем.*

*«Тему о негативных трансформациях адвокатской деятельности осветили с разных сторон, – заметил Максим Хырхырьян, – однако эта тема безгранична, и вопросов, естественно, возникает больше, чем находится ответов».*



Вице-президент Федерального союза адвокатов РФ **АЛЕКСЕЙ ИВАНОВ** посвятил свое выступление этике общения адвоката с сотрудниками правоохранительных органов. В частности, он привел в пример случай, когда следователь не допустил к подзащитному адвоката по соглашению, с тем чтобы пригласить адвоката по назначению. Для того чтобы исключить такие ситуации, необходимо, чтобы следователь знал, что адвокат по назначению откажется немедленно вступить в дело.



27 августа 2021 года Департамент по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции РФ провел видеоконференцию со всеми территориальными органами Минюста России на тему «Актуальные вопросы применения Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»».

В видеоконференции приняли участие вице-президент ФПА РФ **Геннадий Шаров** и член Совета ФПА РФ **Елена Авакян**. Ростовскую область представляли начальник ГУ Минюста России по Ростовской области **Дмитрий Загорский**, президент Адвокатской палаты Ростовской области **Григорий Джелаухов**, заместитель начальника ГУ МЮ РФ по РО **Сергей Олейник**, начальник отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния ГУ МЮ РФ по РО **Руслан Муфазалов**, первый вице-президент Адвокатской палаты РО **Кнарик Дагдьян**.

## Вопросы применения законодательства об адвокатуре обсудили в ходе видеоконференции Минюста России



Директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России **РОМАН РЯБЫЙ** рассказал о работе по совершенствованию государственной системы бесплатной юридической помощи (БЮП), а также о других актуальных вопросах применения законодательства об адвокатуре, над которыми в настоящее время работает Минюст России.

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации **ГЕННАДИЙ ШАРОВ** поделился

информацией о ходе реализации поправок, внесенных в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в 2019 г., а также рассказал о проблемах, связанных с так называемым экзаменационным туризмом. Речь идет об отдельных случаях, когда в нарушение решений Совета ФПА РФ претенденты сдают экзамены и получают статус адвоката не в тех субъектах РФ, где они проживали в течение последнего года, и не планируют практиковать в регионах, где получили статус. «Мы стараемся такого не допускать и просим Минюст нацеливать свои территориальные органы, в том числе представителей

в квалификационных комиссиях адвокатских палат, контролировать этот вопрос при внесении адвокатов в реестр», – заявил Геннадий Шаров.

Он также отметил, что ФПА РФ разделяет позицию Минюста России относительно практики рассмотрения направляемых его территориальными органами в адвокатские палаты представлений о возбуждении в отношении адвокатов дисциплинарного производства. В решении Совета ФПА РФ от 8 июля 2021 г. указывается, что такого рода представления органов Минюста России в субъекте РФ являются основанием вынесения распоряжения о возбуждении дисциплинарного производства, не зависящим от усмотрения президента адвокатской палаты или лица, его замещающего. Такое представление, даже если руководство палаты считает его бесперспективным, должно быть рассмотрено квалификационной комиссией, которая вправе вынести решение как о наличии в действиях адвоката состава дисциплинарного проступка, так и об отсутствии такого состава, пояснил Геннадий Шаров.

При этом он обратился к Министерству юстиции РФ с просьбой не допускать «механической пересылки» в адвокатские палаты обращений судов, следователей и других лиц, где не содержится достаточных доказательств и обоснования выдвинутых против адвокатов обвинений. Роман Рябый заверил, что этот вопрос обязательно будет изучен Минюстом России, после чего будут выработаны соответствующие рекомендации.

Член Совета ФПА РФ **ЕЛЕНА АВАКЯН** сделала сообщение о цифровизации адвокатуры, подробно остановившись на создании Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР).

Она отметила, что адвокатура находится в активной стадии внедрения по всей стране в опытную эксплуатацию подсистемы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению (АРПН КИС АР), которая полностью исключает влияние любых заинтересованных лиц на распределение по-

ручений. Алгоритмы предполагают возможность как веерного, так и последовательного распределения заявок в зависимости от района оказания юридической помощи, а также предусматривают систему выравнивания нагрузки, что позволяет исключить ситуации, при которых одни адвокаты за определенный период времени получают значительно больше заявок, нежели другие.

Кроме того, планируется, что до конца текущего года все региональные адвокатские палаты станут вести в КИС АР реестры адвокатских образований, а в начале 2022 г. начнется введение в эксплуатацию подсистемы проведения квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, которая позволит в автоматическом режиме принимать экзамен в части тестирования на знание законодательства об адвокатуре и корпоративных актов.

По мнению Елены Авакян, своевременным и правильным будет создание информационной платформы БЮП, интегрированной с порталом государственных услуг. Такая платформа позволит облегчить оказание бесплатной юридической помощи, не прибегая к сложной системе идентификации. Член Совета ФПА РФ уверена, что реализация данного проекта Минюста России позволит избежать создания дополнительных служб для оказания БЮП, что даст возможность сэкономить бюджетные средства.

*В ходе конференции Геннадий Шаров высказал пожелание организовать серию специальных совещаний с участием представителей адвокатских палат субъектов РФ и Федеральной палаты адвокатов РФ для выявления и возможного учета мнения адвокатского сообщества относительно планов Минюста России по вопросу создания государственных юридических бюро во всех субъектах РФ и филиалов этих бюро во всех районах. Также, считает Геннадий Шаров, целесообразно обсудить предложения Министерства юстиции РФ о наделении служащих госюрбюро правом оказывать все виды бесплатной помощи в случаях, предусмотренных законом, с учетом финансирования этой деятельности госюрбюро из федерального бюджета.*



## Автоматизированная система распределения дел по назначению: внедрение, функционирование, перспективы



19 августа 2021 года в помещении Адвокатской палаты Ростовской области состоялось организованное АПРО совместно с ФПА РФ совещание. Темой обсуждения стали итоги работы автоматизированной системы назначения адвокатов для участия в качестве защитников или представителей в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве (АИС АПРО), которая действует на территории Ростовской области с 1 марта 2021 года, и переход к внедрению Комплексной информационной системы адвокатов России, а именно ее подсистемы автоматизированного распределения поручений на защиту по назначению судов и следственных органов (АРПН КИС АР).

Совещание проходило в смешанном формате: офлайн и онлайн с использованием платформы Zoom.

Модератором мероприятия выступил президент Адвокатской палаты РО Григорий Джелаухов.

От Федеральной палаты адвокатов РФ в совещании приняли участие вице-президенты Владислав Гриб (онлайн) и Михаил Толчеев. Также в совещании участвовали заместитель начальника Главного управления Минюста России по РО Сергей Олейник, председатель судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда Марина Чеботарева (онлайн), председатель 2-го судебного состава по уголовным делам Ростовского областного суда Дмитрий Тихонов (онлайн), начальник отдела по расследо-

ванию тяжких преступлений против собственности и незаконного оборота оружия, совершенных организованными преступными группами ГСУ ГУ МВД России по РО Евгений Остапенко, руководитель отдела процессуального контроля следственного управления Следственного комитета РФ по РО Алексей Сенченко, заместитель руководителя военного следственного отдела Следственного комитета РФ по Ростовскому гарнизону Константин Дронов, первый вице-президент АПРО Кнарик Дагдьян, советник президента АПРО, адвокат РОКА «Южный региональный правозащитный центр» Павел Шумилин, помощники президента АПРО: адвокат Военной коллегии адвокатов РО Александр Тыртышный и адвокат РОКА имени Д.П. Баранова (филиал «Защитник») Денис Минин, адвокаты Адвокатской палаты РО.

Григорий Джелаухов – президент АПРО проинформировал участников совещания о результатах функционирования автоматизированной системы распределения дел по назначению АИС АПРО за период с 1 марта 2021 г.

Представителями судебных и правоохранительных органов Ростовской области был отмечен положительный опыт Адвокатской палаты РО по внедрению АИС АПРО. Председатель второго судебного состава по уголовным делам облсуда Дмитрий Тихонов подчеркнул, что автоматизированная система назначения адвокатов позитивно влияет на решение общих задач и полностью оправдывает цель своего введения, что система удобна, с ней активно работают все суды области.

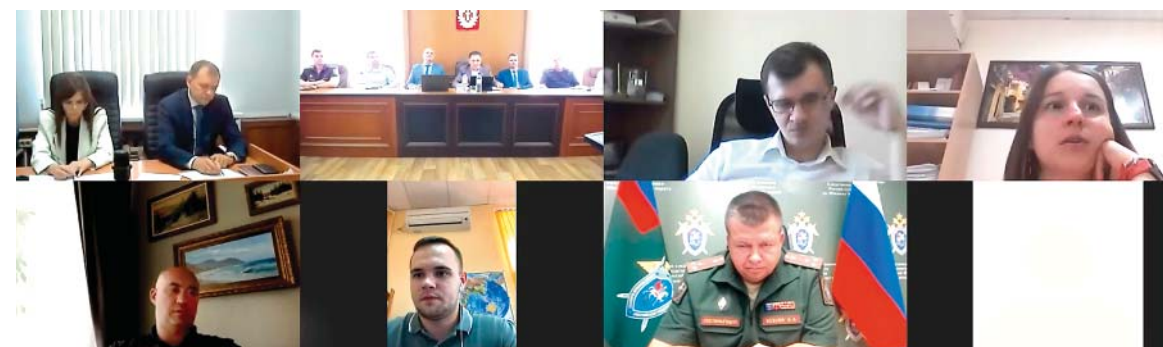
В своем выступлении вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев отметил, что необходимость создания КИС АР определена законом. В статье 50 УПК РФ указано, что вступле-

ние в уголовное дело защитника по назначению осуществляется в порядке, определенном Советом ФПА РФ, а с 1 марта 2021 года вступили в силу изменения в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которым порядок назначения защитника должен предусматривать использование автоматизированной информационной системы, исключающей влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами (подп. 3.1. п. 3 ст. 37).

Михаил Толчеев ознакомил участников встречи с функционалом и работой подсистемы автоматизированного распределения поручений по назначению, в том числе с механизмом взаимодействия пользователей системы, процессом отправления и приема заявок на участие в делах по назначению, сопровождая свое выступление показом слайдов.

Он подчеркнул, что с внедрением подсистемы автоматизированного распределения поручений по назначению КИС АР установленный порядок распределения поручений между адвокатами не меняется, изменяется, усовершенствуется инструмент этого распределения. Он отметил, что система КИС АР дает возможность интеграции в электронные системы судов и правоохранительных органов, что данная система сертифицируется по высшему классу безопасности, как и аналогичные системы госорганов. Михаил Толчеев ответил на вопросы участников совещания.

Встреча прошла в атмосфере доброжелательности и взаимной заинтересованности в совершенствовании автоматизированной системы распределения поручений на защиту по назначению.



# Вручены сертификаты на гранты Адвокатской палаты Ростовской области



17 декабря 2021 года на встрече донских адвокатов, посвященной подведению итогов 2021 года, президент Адвокатской палаты Ростовской области Григорий Джелаухов вручил сертификаты на получение грантов (на сумму 300 000 рублей каждый) адвокатским образованиям: филиалу «ЗАЩИТНИК» Ростовской областной коллегии адвокатов им. Д.П. Баранова и Ростовской областной коллегии адвокатов «ПРАВО ВЕТО».

Как отметил президент АПРО, «эти денежные средства выделены для развития социально значимого проекта Адвокатской палаты Ростовской области по реализации государственной системы бесплатной юридической помощи на базе обособленных офисов адвокатов в МФЦ. Получатели грантов внесли существенный вклад в осуществление данного проекта и по итогам работы получили высокую оценку как со стороны граждан, так и со стороны наших партнеров – представителей МФЦ Ростова и Ростовской области. Уверен, что финансовая поддержка позволит нашим

коллегам достигнуть максимальных результатов в достижении поставленных целей».

Благодарности президента АПРО Ростовской области были вручены адвокатам – игрокам футбольной команды АПРО за успешное выступление на Всероссийском турнире по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» и за личный вклад в повышение авторитета Адвокатской палаты Ростовской области в адвокатском сообществе России.

Ряд адвокатов АПРО были награждены Золотыми медалями Ассоциации адвокатских палат ЮФО и СКФО «За высокие профессиональные достижения».

Почетными грамотами АПРО были отмечены адвокаты за добросовестный труд по защите прав, свобод и законных интересов доверителей и активное участие в деятельности государственной системы БЮП в рамках совместного проекта АПРО и МФЦ по реализации Областного закона «О бесплатной юридической помощи в Ростовской области».







Указом Губернатора Ростовской области за многолетнюю эффективную деятельность по обеспечению функционирования системы бесплатной юридической помощи на территории Ростовской области президент АПРО Григорий Сергеевич Джелаухов награжден медалью «За доблестный труд на благо Донского края».

## Заслуженная награда

9 декабря 2021 года в Ростовском государственном музыкальном театре состоялась торжественная церемония вручения наград Российской Федерации и Ростовской области.

Вручая медаль президенту АПРО, Донской губернатор **Василий Голубев** высоко оценил работу адвокатов Ростовской области.

**Григорий Джелаухов** в свою очередь подчеркнул, что данная награда является признанием общего успеха деятельности донских адвокатов по реализации Федерального и Областного законов о бесплатной юридической помощи.



## Развитие совместного проекта



19 ноября 2021 года президент АПРО Григорий Джелаухов при участии директора ГКУ РО «УМФЦ» Алексея Алевина провел совещание с адвокатами – участниками совместного проекта АПРО и МФЦ РО.

Как отметил Григорий Джелаухов, «совместный проект АПРО и МФЦ по

предоставлению адвокатами юридической помощи гражданам в офисах МФЦ в рамках реализации государственной программы БЮП смело заявил о себе в Ростовской области. Начавшись как пилотный, наш проект за год значительно расширил географию реализации и стал востребован-

## Рабочая встреча и обмен опытом

26 ноября 2021 года в Ростовском региональном штабе ОНФ состоялось рабочее совещание по вопросам предоставления бесплатной юридической помощи гражданам в офисах МФЦ в Ростовской области, а также по обмену опытом с коллегами из Республики Адыгея.

В работе совещания приняли участие: председатель Научно-методического совета АПРО, сопредседатель Ростовского регионального штаба Общероссийского народного фронта Олег Панасюк, директор ГКУ РО «Уполномоченный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» Алексей Алевин, директор государственного бюджетного учреждения Республики Адыгея «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» Елена Юрченко, первый вице-президент Адвокатской палаты Рес-

публики Адыгея, адвокат Майкопской городской коллегии адвокатов «Гарант» Геннадий Юн, участница проекта по предоставлению бесплатной юридической помощи гражданам в офисах МФЦ, адвокат Елена Савина (г. Таганрог).

На совещании было озвучено обращение президента АПРО Григория Джелаухова, в котором он отметил, что уже на протяжении более 1,5 лет адвокаты предоставляют в офисах МФЦ Ростовской области бесплатные юридические консультации гражданам, имеющим право на их получение в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи. Обособленные офисы адвокатов открыты в МФЦ г. Ростова-на-Дону, Таганрога, Аксая, Азова, Батайска, Волгодонска, Новошахтинска и с. Чалтырь Мясниковского района.

«В процессе реализации уникального проекта, – подчеркнул Григорий Джелаухов, – мы выработали механизм эффективного взаимодействия Адвокатской палаты и МФЦ Ростовской области в целях обеспечения максимальной доступности для граждан получения юридической помощи (в том числе бесплатной). И мы рады поделиться опытом нашей совместной работы с коллегами».

За это время на базе МФЦ донские адвокаты в рамках реализации государственной системы БЮП оказали помощь более 1500 гражданам.

Партнерами данного проекта на Дону являются Правительство РО, Законодательное собрание РО, ГУ Минюста России по РО и Общероссийский народный фронт в РО.

Как отметил Олег Панасюк: «Рабочая встреча с коллегами из Республики Адыгея была направлена на развитие проекта за пределами нашего региона, обмена позитивным опытом. Всеми участниками встречи, как представителями МФЦ, так и адвокатами, была отмечена важность и значимость проекта для региона. Данный проект является важной составляющей развития адвокатуры, повышения ее престижа, совершенствования профессионального уровня адвокатов».

## АПРО и МФЦ РО

ным брендом. Теперь перед нами стоит задача его дальнейшего развития с учетом сложившейся практики».

На совещании, в котором приняли участие адвокаты из Ростова-на-Дону, Таганрога, Азова, Аксая, Батайска и города Шахты, были обсуждены вопросы усовершенствования работы обособленных офисов адвокатов и механизмов информирования граждан о возможности получения юридической помощи (в том числе бесплатной) в офисах МФЦ на территории Донского региона.

«Итогом встречи стала разработка плана работы обособленных офисов адвокатов в МФЦ на конец 2021 года и начало 2022 года, а также внедрение разработанных АПРО стандартов работы и приема граждан в данных офисах. Адвокатами был предложен ряд мероприятий для улучшения работы в обособленных офисах. Мы все их взяли в разработку», – отметил куратор проекта, председатель Научно-методического совета АПРО Олег Панасюк.

## Подготовка к открытию офиса

Адвокаты филиала Ростовской областной коллегии адвокатов им. Д.П. Баранова «Юридическая контора г. Шахты» прошли подготовку к открытию обособленного офиса адвокатов в МФЦ г. Шахты.

27 июля 2021 года в рамках подготовки к открытию обособленного офиса адвокатов в МФЦ г. Шахты член Квалификационной комиссии АПРО **ЕЛЕНА МАЛОВА** провела мастер-класс. Она проинформировала адвокатов, которые принимают участие в реализации совместного проекта АПРО и МФЦ, об изменениях, внесенных в Постановление Правительства Ростовской области от 30.01.2013 г. № 37 «О мерах по реализации Федерального зако-

на от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ» в части увеличения срока действия справки УСЗН о размере среднедушевого дохода семьи или одиноко проживающего гражданина с одного месяца до трех, а также исключения из Акта выполненных работ графы «краткое изложение существа вопроса». Кроме того, Елена Малова ответила на целый ряд вопросов, которые возникают у адвокатов при оказании бесплатной юридической помощи гражданам и при сдаче отчетности.

Заведующая филиалом РОКА им. Д.П. Баранова «Юридическая контора г. Шахты» **ЕЛЕНА ТЕМБАЙ** отметила, что открытие обособленного офиса адвокатов в МФЦ г. Шахты является важным событием для жителей города:

## В 2022 году заработал новый офис

Состоялось официальное открытие обособленного офиса адвокатов в помещении многофункционального центра в с. Крым Мясниковского района Ростовской области. Таким образом, на сегодня в МФЦ Ростова-на-Дону, других городов и населенных пунктов региона действуют уже девять офисов адвокатов.

«Мы сосредоточили свои силы на развитии этих офисов и стандартов качества оказания юридической помощи гражданам», – отметил президент Адвокатской палаты Ростовской области Григорий Джелаухов.

Соглашение об участии в реализации проекта по оказанию юридической помощи гражданам на базе многофункциональных центров было

заключено в августе 2020 г. между Адвокатской палатой Ростовской области, ГКУ Ростовской области «Уполномоченный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и Межвузовским центром практической подготовки и профориентации студентов вузов Ростовской области. Оно подразумевает взаимодействие сторон, направленное на повышение доступности и эффективности предоставления бесплатной юридической помощи (БЮП) на территории региона.

В церемонии открытия обособленного офиса адвокатов в помещении МФЦ в с. Крым Мясниковского района приняли участие заместитель Губернатора Ростовской области Артем Хохлов, глава Администрации Мясниковского района Андрей Торпуджиян, начальник Управления инноваций в органах власти Правительства Рос-



## адвокатов в МФЦ г. Шахты

Обособленный офис адвокатов в помещении МФЦ г. Шахты по адресу: пер. Шлишкина, 162, начал работать с 1 сентября 2021 г.

Прием граждан ведут адвокаты филиала «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д.П. Баранова Сорока Т.В., Бражкина В.А., Василенко А.И., участвующие в государственной системе бесплатной юридической помощи.



«Адвокаты нашего филиала готовы участвовать в проекте оказания бесплатной юридической помощи на площадке МФЦ, чувствуют ответственность за реализацию указанного направления. Данный социальный проект является новаторским в адво-

катуре и способствует более эффективной реализации прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатной, значительно повышает уровень доступности этой помощи», – подчеркнула Елена Тембай.

## адвокатов в МФЦ в с. Крым

товской области Юрий Черныш, директор ГКУ Ростовской области «Уполномоченный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» Алексей Алехин, куратор проекта Адвокатской палаты Ростовской области и МФЦ, председатель Научно-методического совета АПРО Олег Панасюк, руководитель обособленного офиса адвокатов в МФЦ в с. Крым Мясниковского района, адвокат Юлия Аксенова, стажеры, руководители и сотрудники МФЦ, представители средств массовой информации.

Выступая в рамках церемонии, **ОЛЕГ ПАНАСЮК** напомнил, что в обособленных офисах в помещениях МФЦ донские адвокаты оказывают бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Областным законом «О бесплатной юридической помощи в Ростовской области». Кроме того, в рамках соглашения адвокаты имеют право предоставлять бесплатные консультации всем без исключения категориям граждан по любым отраслям права, а также принимать платные поручения на оказание правовой помощи.

По словам Олега Панасюка, проект АПРО и МФЦ известен не только в Ростовской области, но и за пределами региона. «К нам едут получать опыт и узнать о проекте представители многофункциональных центров и адвокатских палат других регионов. Данный проект также является стартом для студентов юридических факультетов ростовских вузов, – он помогает молодым юристам под наставничеством опытных адвокатов “почувствовать” профессию адвоката и понять тонкости нашей работы».

**ГРИГОРИЙ ДЖЕЛАУХОВ** – президент АПРО, считает, что совместная работа МФЦ и АП Ростовской области – это «яркий пример того, как разные организации могут эффективно сотрудничать друг с другом для пользы наших заявителей». Он уточнил, что на сегодняшний день открыты и работают девять обособленных офисов адвокатов в городах и муниципальных образованиях Ростовской области, юридическую помощь получили около двух тысяч граждан региона. «Сегодня мы сосредоточили свои силы на развитии этих офисов и стандартов качества оказания юридической помощи гражданам», – отметил Григорий Джелаухов.

## Донские адвокаты приняли участие во Всероссийском дне бесплатной юридической помощи

19 ноября 2021 года адвокаты Адвокатской палаты Ростовской области приняли участие в проведении Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты – гражданам» (в соответствии с решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 4 декабря 2017 года) и Всероссийского дня правовой помощи детям, установленного Правительственной комиссией по вопросам реализации Федерального закона от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Бесплатная квалифицированная юридическая помощь по всем отраслям права в виде устных и письменных консультаций, составления документов правового характера, проведения круглых столов на правовые темы для целевых аудиторий была предоставлена адвокатами АПРО на территории всего Донского региона.

С учетом эпидемиологической ситуации консультирование граждан было организовано как в очном, так и в дистанционном (телефонном) режиме.

Информация об адресах, контактных телефонах и графике приема граждан в рамках проведения Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты – гражданам» и Всероссийского дня правовой помощи детям была размещена на официальном сайте Адвокатской палаты Ростовской области, на сайтах и информационных стендах адвокатских образований.

Бесплатную юридическую помощь гражданам предоставили 112 адвокатов АПРО.

Так, **▲городской специализированный филиал Ростовской областной коллегии адвокатов № 2 им. Ю.В. Ермакова** организовал консультативный прием несовершеннолетних,

на котором были освещены вопросы прав несовершеннолетних, вопросы, связанные с эмансипацией несовершеннолетних, режимом и временем работы, предусмотренными федеральным законом для несовершеннолетних, и ряд других.

**▲Адвокатским кабинетом Заболотиной Т.А.** (г. Шахты) был организован круглый стол с участием старшеклассников МБОУ СОШ № 25 на тему: «Уголовная и административная ответственность несовершеннолетних, имущественные права несовершеннолетних».



Адвокаты **▲Новочеркасской коллегии адвокатов** оказали правовую помощь 15 гражданам по вопросам предоставления льгот многодетным семьям и по порядку взыскания алиментов.

Активное участие в проведении Дня бесплатной юридической помощи в рамках двух проектов приняли адвокаты **▲филиала «Присяжный поверенный» Ростовской областной коллегии адвокатов им. Д.П. Баранова** (прием граждан вели все адвокаты филиала).

С гражданами были проведены устные консультации по вопросам оформления правовых документов на строение и земельный участок; порядка обжалования действий должностных лиц и коллегиальных

органов; гарантий, предоставляемых возрастной категории граждан, оплаты пособий по безработице. Помимо устных консультаций по запросу двух граждан составлены документы правового характера.

В **▲Азовском филиале Ростовской областной коллегии адвокатов им. Д.П. Баранова** устные консультации получили 5 человек. Также были составлены иски о лишении родительских прав бывшего супруга и об установлении факта признания отцовства.

В Ростове-на-Дону бесплатная юридическая помощь также была оказана адвокатами **▲Ростовской областной коллегии адвокатов им. Д.П. Баранова – филиалами № 1, № 11, «ДИКЕ».**

В **▲филиале «Юридическая контора г. Шахты»** прием осуществляли 7 адвокатов, с обратившимися

гражданами были проведены устные консультации.

В **▲Таганрогском городском филиале** устные консультации получили два человека, составлен документ правового характера.

В **▲Орловском филиале** адвокаты провели 5 устных консультаций и предоставили 3 письменные консультации.

Для максимальной доступности получения БЮП Адвокатской палатой РО был организован прием граждан в **▲оборудованных офисах адвокатов, оборудованных в помещениях МФЦ** в городах: Ростов-на-Дону, Новочеркасск, Аксай, Батайск, Шахты, Таганрог, Мясниковском районе и ряде других.

Прием граждан в помещении АП Ростовской области был организован Советом молодых адвокатов.

*Итоговая информация по Дню правовой помощи гражданам и по Дню правовой помощи детям выразилась в следующих статистических данных:*

- количество адвокатов, участвующих в мероприятии, – 112;
- общее количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь, – 198.

*Виды оказанной юридической помощи:*

- устные консультации – 237;
- письменные консультации – 24;
- составлено документов правового характера – 15;
- представительство интересов граждан в госорганах, организациях и судах, проведено выступлений и бесед перед аудиторией на правовую тему – 4.



# III Всероссийский конгресс молодых адвокатов в Ялте



17-18 июня 2021 года в г. Ялта, Республика Крым, состоялся III Всероссийский конгресс молодых адвокатов, организованный Федеральной палатой адвокатов РФ, Адвокатской палатой Республики Крым, Союзом молодых адвокатов России и кафедрой адвокатуры МГЮА.

Конгресс молодых адвокатов – событие поистине масштабное, грандиозное и уникальное для представителей молодого адвокатского сообщества, позволяющее сплотиться, продемонстрировать высокий профессионализм его участников и укрепить имидж российской адвокатуры в целом.

Регламент Конгресса предполагал два дня соревнований, первый из которых – конкурс эссе на тему «Актуальные проблемы адвокатуры 21 века». Второй этап – участие в интеллектуальной игре «ARS Logica».

От адвокатской палаты Ростовской области участие в Конгрессе приняли адвокаты АЛЕКСАНДР МИНИН и ЕЛЕНА МАЛОВА.

Адвокаты и их наставники практически со всех уголков нашей огромной страны съехались и слетелись в Ялту в предвкушении не только интересных испытаний, долгожданных встреч и новых знакомств, но и тепло южного курортного солнца ранней летней поры на берегу Черного моря.

Конгресс открыл Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, который выступил с приветственным словом к его участникам, обозначив основные задачи современной адвокатуры России, ответив на вопросы делегатов конгресса. Юрий Пилипенко подчеркнул важность осознания адвокатами феномена именно российской адвокатуры как единой корпорации. «Мы для того и проводим такие мероприятия, чтобы молодые коллеги могли пообщаться между собой, обменяться опытом. По своему эффекту Конгресс молодых адвокатов, наверное, даже важнее различных научных конференций, которые мы регулярно проводим», – отметил он.



С приветственным словом также обратились вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина, Владислав Гриб и Михаил Толчеев. Елена Авьякян – советник ФПА, в своем докладе отразила перспективы цифровой трансформации адвокатуры, отметив положительные моменты, присущие профессии адвоката.

Несмотря на жесткий регламент, начало Конгресса переросло в живое общение. Открытость руководства ФПА РФ и желание отвечать на вопросы участников задали коммуникативный тон всему Конгрессу.

Вице-президент ФПА РФ, зав. кафедрой адвокатуры МГЮА Светлана Володина открыла второй тур конкурса эссе. Она упомянула критерии, по которым жюри оценивало работы, присланные для участия в письменном туре: творческий подход, новизна, оригинальность мысли, логическое построение. Светлана Володина обратила внимание на типичные ошибки адвокатов при оформлении текстов, пожелав всем участникам Конгресса плодотворной работы.

В устном туре конкурса эссе участники Конгресса осветили актуальные проблемы адвокатуры 21 века, используя свое ораторское мастерство и творческий подход. Членами жюри конкурса стали президенты адвокатских палат субъектов РФ, а также вице-президенты ФПА.

(АП Чукотского автономного округа), Соломатин Владимир (АП Республики Крым), Хаматова Дарья (АП Республики Татарстан).

18 июня 2021 года стартовал второй день Конгресса. Со вступительным словом выступил вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб. Он подчеркнул важность человеческого общения. Говоря о профессии адвоката, Владислав Гриб отметил особую ответственность за соблюдение прав и свобод граждан. «Сегодня у вас уникальная возможность проявить свои таланты», – сказал он, пожелав всем профессиональных и личных успехов.

Второй этап Конгресса проходил более оживленно. Юридическая игра «ARS Logica» – аналог интеллектуальной игры «Что? Где? Когда?». Командам задавали сложные вопросы, касающиеся познаний в области истории, юриспруденции, эрудиции, а также способности абстрактного мышления и даже чувства юмора.

Напряженное оживление участников команд передалось и зрителям, и болельщикам, и даже ведущим. Уже после нескольких разминочных вопросов команды сплотились и мозговым штурмом выдавали варианты ответов на заданные вопросы.

После 15 вопросов был объявлен перерыв, команды и участники смогли перевести дух. Затем борьба продолжилась с особым энтузиазмом.

По итогам первого письменного тура конкурса эссе на тему «Актуальные проблемы адвокатуры 21 века» Елена Малова награждена дипломом за победу в номинации «За яркость изложения».

Вечером 17 июня 2021 года была проведена жеребьевка для распределения делегатов Конгресса в команды для интеллектуальной юридической игры ARS LOGICA. Делегаты тянули жребий с номером команды, после формирования которой они выбирали название команды и капитана.

Делегат от Адвокатской палаты Ростовской области Александр Минин попал в команду «Преждевременная эрудиция» в составе участников Дормидонтов Тихон (АП Республики Саха (Якутия)), Жигалов Станислав (АП Московской области), Иванов Артем





После напряженной борьбы во второй части игры команда «Преждевременная эрудиция», в составе которой от АПРО участвовал делегат Александр Минин, уверенно заняла первое место без участия в суперблицсах.

Награды команде, занявшей первое место, вручил Президент ФПА Юрий Пилипенко, отметив спортивное упорство членов команды, отличную сплоченность и целеустремленность. Участники игры поблагодарили организаторов, после чего III Всероссийский конгресс молодых адвокатов РФ закончил свою работу.

Адвокат Александр Минин поделился своими впечатлениями: «Возможность неформального общения с руководством ФПА – отличный шанс понять, куда плывет наш дружный корабль «Адвокатура» и какие опасности ждут нас на этом пути. Для меня Конгресс стал незабываемой страницей в жизни адвокатуры. Я увидел старых друзей, приобрел новых, обменялся мнениями, а иногда и опытом работы по тем или иным вопросам! Располагало к неформальному общению и место проведения Конгресса – Крымское побережье Черного моря! На мой взгляд, все участники смогли отвлечься от своих повседневных дел и с головой погрузиться в атмосферу профессионального общения об актуальных проблемах нашей адвокатуры 21 века!».



Елена Малова, фактически забрав в «последний вагон» этого Конгресса, имея за спиной 20 лет адвокатского стажа, которые без сожаления отданы этой замечательной профессии, уверена, что «молодая современная адвокатура сложным, тернистым путем идет к своей цели, к торжеству справедливости. Она самостоятельно, независимо, целеустремленно преодолевает все преграды на своем пути». «Для меня Конгресс стал «глотком свежего воздуха», принес яркие положительные эмоции, новые знакомства и мотивировал на новые победы и свершения в профессиональной деятельности. Я осознала, что, имея такой огромный опыт, мне не только есть куда расти, но и есть чем поделиться с современной адвокатурой 21 века».

## Правовая позиция Федеральной палаты адвокатов РФ о пункте 4 статьи 17.1, предлагаемой проектом федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»

от 14 декабря 2021 г.

1. Наделение органа государственной власти, уполномоченного в области адвокатуры (далее орган юстиции), правом обжалования решения совета адвокатской палаты, принятого по результатам рассмотрения представления органа юстиции о прекращении статуса адвоката, внесенного по основаниям и в порядке, предусмотренным п.п. 1 и 6 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – ФЗ-63)<sup>1</sup>, может быть поддержано, поскольку в этом порядке статус адвоката подлежит прекращению по бесспорным основаниям, а принятие такого решения не требует возбуждения дисциплинарного производства и осуществления дисциплинарного разбирательства. Кроме того, основания прекращения статуса, предусмотренные п. 1 ст. 17 ФЗ-63, направлены на обеспечение требований ст. 9 того же ФЗ, которыми установлены обязательные условия приобретения статуса адвоката. Эти вопросы находятся в сфере компетенции органа юстиции по осуществлению контроля и надзора в области адвокатуры. Наконец, наделение органа юстиции такими полномочиями будет соответствовать уже имеющемуся у него в силу п. 6 ст. 17 ФЗ полномочию по обращению в суд в случае, если его представление не было рассмотрено советом адвокатской палаты в течение трех месяцев.

2. В то же время наделение органа юстиции правом обжалования решения совета адвокатской палаты, принятого по результатам дисциплинарного разбирательства, иницииро-

ванного представлением органа юстиции о возбуждении дисциплинарного производства, внесенным по основаниям и в порядке, предусмотренным п.п. 2 и 7 ст. 17 ФЗ-63, не может быть поддержано в силу явного несоответствия этого предложения законодательно установленным фундаментальным основам взаимоотношений адвокатуры и государства, которые, в свою очередь, обеспечивают поддержание необходимого баланса конституционно значимых интересов и ценностей.

3. Так, основополагающими принципами деятельности адвокатуры, основанными на положениях Конституции РФ и закрепленными в ФЗ-63, являются законность, независимость, самоуправление, корпоративность, а также равноправие адвокатов (п. 2 ст. 3). На органы государственной власти возложена обязанность обеспечивать гарантию независимости адвокатуры (п. 3 ст. 3). При этом адвокатура, являясь институтом гражданского общества, не входит в систему органов государственной власти и местного самоуправления (п. 1 ст. 3). Такой статус и такие принципы деятельности predeterminedены публично-правовым характером адвокатской деятельности по обеспечению конституционной гарантии каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

4. Названные принципы реализуются, прежде всего, в самостоятельном регулировании адвокатским сообществом правил профессиональной деятельности и профессионального поведения адвокатов, их дисциплинарной

ответственности за нарушения этих правил и порядком привлечения адвокатов к такой ответственности, подразумевающим в том числе исключительные полномочия органов адвокатского самоуправления по окончательному разрешению дисциплинарных дел. Регулирование всех этих вопросов осуществляется актом делегированного законодательства – Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 4 ФЗ-63) и иными актами корпоративного регулирования, принимаемыми в соответствии с ним. Именно поэтому в п. 7 ст. 17 ФЗ-63 прямо указывается, что представление о возбуждении дисциплинарного производства, внесенное в адвокатскую палату органом юстиции, рассматривается в общем «порядке, предусмотренном кодексом профессиональной этики адвоката».

5. Вместе с тем сохраняется и влияние государственной власти на деятельность адвокатской корпорации в следующих основных формах:

- основные принципы и положения адвокатской деятельности и устройства адвокатуры регулируются федеральным законом, принимаемым федеральной законодательной властью (п. 1 ст. 4 ФЗ-63);

- федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере адвокатуры (Минюст России), осуществляет в пределах своей компетенции надзор и контроль в сфере адвокатуры;

- законом (п. 2 ст. 33 ФЗ-63) установлен паритетный принцип формирования квалификационных комиссий адвокатских палат, осуществляющих прием в адвокатуру и дисциплинарное производство в отношении адвокатов. В соответствии с этим принципом состав квалификационных комиссий формируется как из адвокатов, так и из представителей федеральных органов исполнительной и судебной власти, а также представителей законодательной власти субъекта РФ;

- нормативно установлен исчерпывающий перечень допустимых поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката. При этом само дисциплинарное производство осуществляется

только органами адвокатского самоуправления (подробнее об этом сказано в п. 15 ниже).

6. Описанный выше баланс взаимоотношений адвокатуры и государства, установленный действующим законодательством, является результатом тщательного учета всех конституционно значимых факторов и интересов. Этот баланс неоднократно проверялся Конституционным Судом РФ, который каждый раз признавал его верным и обеспечивающим надлежащую охрану конституционных ценностей.

7. Так, Конституционный Суд РФ неизменно подтверждал в своих правовых позициях<sup>2</sup>, что адвокатура в Российской Федерации является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества, не входящий в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления и действующий независимо от них, действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов.

8. Согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ<sup>3</sup> адвокаты, будучи независимыми профессиональными советниками по правовым вопросам, осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой характер, поскольку на них возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, гарантируя тем самым право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, что вытекает из ст. 45 (часть 1) и 48 Конституции РФ. Осуществление адвокатами указанной публичной функции предполагает создание нормативно-правовых и организационных механизмов, обеспечивающих законность и независимость в деятельности адвокатов с учетом специфики адвокатуры.

9. Конституционный Суд РФ неоднократно обращал внимание и на то<sup>4</sup>, что норма, содержащаяся в п. 2 ст. 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской де-

ятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которой принятый в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности, направлена на регулирование отношений, складывающихся в рамках адвокатуры как института гражданского общества, не входящего в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, и является бланкетной. Возложение на адвоката обязанности соблюдать Кодекс профессиональной этики и решения органов адвокатской палаты, а также наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлены на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. Иное регулирование противоречило бы положениям Конституции РФ, закрепленным в п. 1 ст. 1, ст. 48 Конституции РФ.

10. Отнесение регулирования дисциплинарного производства в отношении адвокатов к исключительным полномочиям адвокатской корпорации объясняется Конституционным Судом РФ следующим образом:

- установление порядка рассмотрения и разрешения жалоб, представлений, обращений в отношении адвокатов в рамках специального правового акта – Кодекса профессиональной этики адвоката вызвано необходимостью соблюдения принципов независимости и самоуправления адвокатуры, а также тем, что предполагается более полное и четкое регулирование вопросов адвокатской деятельности самим адвокатским сообществом<sup>5</sup>;

- нормы подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, закрепляющего поводы для возбужде-

ния дисциплинарного производства в отношении адвоката, адресованы адвокатам и направлены на регулирование отношений, складывающихся в рамках адвокатуры как института гражданского общества, не входящего в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. При этом установление оснований, поводов и порядка привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности прямо отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества (подп. 9 п. 3, п. 7 ст. 31 и п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»)<sup>6</sup>.

11. Согласно логике Конституционного Суда РФ, положенной в основу ряда его правовых позиций<sup>7</sup>, норма п. 5 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», устанавливающая возможность обжалования в суд решения совета адвокатской палаты, принятого по основаниям, указанным в п.п. 1 и 2 данной статьи, не предусматривает каких-либо ограничений по обжалованию адвокатом решений совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству в отношении него при наличии иных условий, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для обращения в суд.

12. В соответствии со ст. 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, частью первой ст. 3 ГПК Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

13. При этом Конституционный Суд РФ прямо указал на то, что дисциплинарное производство, проводимое в отношении адвоката, не влияет на правовое положение лица, которое его инициирует<sup>8</sup>. Соответственно, у такого лица отсутствует материально-правовое основание для подачи иска.

14. По совокупности указанных причин судебное обжалование решения совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству может осуществляться самим адвокатом, правовое положение которого этим решением непосредственно затрагивается, но не иными лицами и органами, включая тех, кто инициировал дисциплинарное производство.

15. Возвращаясь к вопросу о допустимых поводах для возбуждения дисциплинарного производства, исчерпывающий перечень которых установлен ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, следует отметить, что такими поводами являются:

- жалоба доверителя на адвоката – этим обеспечивается частный интерес лица, обратившегося к адвокату за квалифицированной юридической помощью и имеющего претензии к исполнению адвокатом своих профессиональных обязанностей перед ним;

- представление органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры – этим обеспечивается публичный интерес, прежде всего, лежащий в сфере ответственности органов исполнительной власти, в связи с осуществлением адвокатами профессиональной деятельности;

- обращение суда (судьи), рассматривающего дело, в котором участвует адвокат – этим обеспечиваются интересы судебной власти и судопроизводства в связи с осуществлением адвокатами профессиональной деятельности;

- представление вице-президента адвокатской палаты и жалоба другого адвоката – этим обеспечиваются корпоративные интересы и разрешение внутрикorporативных конфликтов.

Каждый из этих поводов является самостоятельным, соответствует описанным выше концепции ФЗ-63 и установленному им балансу ценностей и интересов. По этой причине подмена одного повода другим не должна иметь места, равно как и превращение недопустимого повода в допус-

тимый с использованием полномочий по инициированию дисциплинарного производства.

16. Дисциплинарное производство осуществляется в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката, причем только квалификационной комиссией и советом адвокатской палаты, членом которой состоит адвокат (п.п. 1 и 5 Кодекса профессиональной этики адвоката). Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса оно осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Таким образом, все субъекты, наделенные правом инициирования дисциплинарного производства, включая органы юстиции и судей (суды), в качестве участников дисциплинарного производства находятся в равноправном положении.

17. Следовательно, внесение изменений в действующее правовое регулирование, в результате которых у одного из участников дисциплинарного производства, наделенных в соответствии п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката правом инициировать дисциплинарное производство, появилось бы право на судебное обжалование решений совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству в отношении адвоката, противоречило бы правовым позициям Конституционного Суда РФ и положениям ст. 19 Конституции РФ о равенстве всех перед законом и судом, поскольку из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом<sup>9</sup>.

18. Наконец, важно отметить, что дисциплинарное производство является одним из наиболее эффективных способов защиты прав адвокатов. Такая защита, в свою очередь, является необходимым и незаменимым элементом обеспечения независимости адвокатов и их профессиональной деятельности. При этом

обязанность по осуществлению защиты прав и интересов адвокатов возложена законом на органы адвокатского самоуправления (п. 4 ст. 29, подп. 10 п. 3 ст. 31 ФЗ-63). Эффективность защиты прав адвокатов в дисциплинарном производстве обеспечивается состязательностью его процедуры, основанной на презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой и доказывания выдвинутого дисциплинарного обвинения возложена на заявителя, а также в значительной степени тем, что дисциплинарное дело окончательно разрешается внутри адвокатской корпорации ее уполномоченными органами. Это позволяет преодолевать необоснованное давление силовых структур и судов, которые сами же зачастую и являются источниками нарушения профессиональных прав адвокатов и инициаторами их преследования. Перенесение же окончательного разрешения дисциплинарного производства в суд (где будут действовать совсем иные стандарты доказывания – «каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которые она ссылается», и иные фактические приоритеты) путем предоставления «стороне обвинения» в чьем бы то ни было лице права судебного обжалования решения совета адвокатской палаты в неблагоприятных для адвоката целях (а иных целей такое обжалование не предполагает) предсказуемо приведет к тому, что дисциплинарное производство перестанет быть эффективным способом защиты прав адвокатов в отсутствие реальной альтернативы. Это приведет к образованию «замораживающего эффекта» в отношении адвокатской деятельности, нередко осуществляемой в условиях острого конфликта с правоохранительными органами и судами. Следовательно, под угрозу будут поставлены описанные выше фундаментальные основы реализации конституционной гарантии по оказанию квалифицированной юридической помощи каждому, кто в ней нуждается.

19. С учетом всего сказанного представляется, что предусмотренные п. 3

проектируемой ст. 17.1 ФЗ-63 обязательность возбуждения дисциплинарного производства по представлению органа юстиции и невозможность отказа в этом, а также предусмотримое п. 4 той же статьи право органа юстиции на судебное обжалование решений совета адвокатской палаты, принятых по результатам рассмотрения представления, внесенного в порядке и по основаниям, предусмотренным п.п. 1 и 6 ст. 17 ФЗ-63 (в действующей редакции), содержат необходимый и достаточный набор новых полномочий органа юстиции, отвечающий целям поддержания баланса конституционных ценностей.

<sup>1</sup> Здесь и далее ссылки сделаны на действующую редакцию ФЗ-63.

<sup>2</sup> См. определения Конституционного Суда РФ от 1 марта 2007 г. № 293-О-О, от 17 июня 2013 г. № 907-О, от 30 января 2020 г. № 34-О.

<sup>3</sup> См. постановления Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1999 г. № 18-П, от 18 июля 2019 г. № 29-П/2019.

<sup>4</sup> См. определения Конституционного Суда РФ от 1 марта 2007 г. № 293-О-О, от 17 июня 2013 г. № 907-О.

<sup>5</sup> См. определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 г. № 293-О-О, от 13 октября 2009 г. № 1302-О-О, от 24 апреля 2018 г. № 1098-О.

<sup>6</sup> См. Определение Конституционного Суда РФ от 25 ноября 2010 г. № 1514-О-О/2010.

<sup>7</sup> См. Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. № 1279-О-О.

<sup>8</sup> См. определения Конституционного Суда РФ от 1 марта 2007 г. № 293-О-О, от 25 ноября 2010 г. № 1514-О-О/2010.

<sup>9</sup> См. постановление Конституционного Суда РФ от 1 марта 2012 г. № 5-П.

## Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, касающееся представлений Минюста России

8 июля 2021 г.

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ считает необходимым обратить внимание адвокатских палат субъектов Российской Федерации, что представленные управления Минюста России по соответствующему субъекту Российской Федерации о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката в соответствии с пунктом 7

статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является основанием вынесения распоряжения о возбуждении дисциплинарного производства. Оценка достаточности доказательств и обоснованности выдвинутых дисциплинарных обвинений на данной стадии Кодексом профессиональной этики адвоката не отнесена к компетенции президента палаты адвокатов либо лица, его замещающего.

## Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации об адвокатском запросе

8 июля 2021 г.

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ считает необходимым обратить внимание дисциплинарных органов адвокатских палат субъектов РФ на недопустимость использования адвокатами публичного правомочия по направлению обязательного к исполнению адвокатского запроса в качестве отдельной услуги, предоставляемой адвокатом за плату, в том числе, в отрыве от квалифицированной правовой помощи его доверителю.

твенный характер, – то есть сбора уже имеющихся у адресата адвокатского запроса конкретно определенных сведений, совокупность которых позволит обосновать позицию в интересах доверителя, по вопросам, входящим в компетенцию адресата.

Использование адвокатского запроса не в связи с оказанием квалифицированной юридической помощи конкретному доверителю или в не предусмотренных законом целях (не для сбора доказательств) недопустимо, также как недопустим сбор информации следователем или судом вне расследования или рассмотрения конкретного уголовного или гражданского дела.

В решении Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 24 сентября 2019 г. (Протокол № 5) «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений» указывается, что, являясь по своей правовой природе публичным полномочием, гарантированным государственно-властным принуждением – публичной ответственностью за неисполнение, адвокатский запрос выступает материальным механизмом, обеспечивающим реализацию конституционно значимой функции по оказанию юридической помощи. Данное полномочие предоставлено лицам, имеющим статус адвоката, исключительно с целью получения информации, носящей строго доказатель-

Адвокатский запрос является правомочием, необходимым для оказания адвокатом квалифицированной правовой помощи своему доверителю, и не может рассматриваться в качестве самостоятельно оплачиваемой услуги. Недопустимо направление адвокатского запроса в интересах третьих лиц, оказывающих услуги юридического и фактического характера. Коммерциализация публично-правового полномочия, предоставленного законом адвокату, дискредитирует его, подрывает авторитет адвокатуры. Каждый такой случай должен становиться предметом реагирования дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

## Решение Совета ФПА РФ «О реализации стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров»

11 октября 2021 г.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации обращает внимание на то, что требование систематического и непрерывного повышения профессионального уровня адвокатом является не только обязательным в силу прямого указания пп. 3 п. 1 ст. 7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», но и общепринятым в международной практике определением сущностных характеристик и признаков представителей юридической профессии. Являясь неотъемлемой составляющей надлежащего исполнения профессиональных обязанностей, в преломлении принципа независимости и самоконтроля адвокатуры, постоянное совершенствование знаний и самостоятельное повышение профессионального уровня предполагает ответственное исполнение адвокатом данной обязанности в порядке и объеме, установленном органами адвокатского сообщества.

Учитывая изложенное, Совет ФПА обращает внимание советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации на необходимость организации и ведения учета часов повышения квалификации адвокатами палаты. Следует учитывать, что неисполнение адвокатами требований закона и решений органов адвокатского сообщества является самостоятельным дисциплинарным проступком, требующим соответствующего реагирования.

Поскольку неисполнение или ненадлежащее исполнение предусмотренных законом профессиональных обязанностей по систематическому повышению уровня профессиональных знаний характеризует члена сообщества как лицо, не в полной мере отвечающее требованиям, предъявляемым законом к адвокату, советам адвокатских палат следует учитывать, что адвокат, не исполнивший данную обязанность в необходимом объеме, не может быть представлен к наградам адвокатского сообщества или иным видам поощрений. Кроме того, указанные обстоятельства должны учитываться дисциплинарными органами в качестве фактора, характеризующего отношение адвоката к соблюдению этических норм и ценностей профессии, при принятии решения о мере дисциплинарной ответственности адвоката за допущенный проступок.

Решением IX Всероссийского съезда адвокатов от 18 апреля 2019 г. утвержден Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, которым определен минимально необходимый уровень совершенствования знаний в объеме 40 часов в год для адвокатов со стажем менее трех лет и 30 часов для адвокатов со стажем более трех лет.

Кроме того, советам адвокатских палат субъектов Российской Федерации следует разработать и утвердить систему мер поощрения адвокатов, добросовестно исполняющих обязанности по совершенствованию знаний и самостоятельному повышению профессионального уровня на регулярной основе.

Адвокатским сообществом созданы достаточные инструменты, предоставляющие возможности для повышения профессионального уровня адвокатов в необходимом объеме. Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации на регулярной основе проводятся вебинары с приглашением ведущих специалистов различных отраслей права, действуют обучающие центры в Санкт-Петербурге, Ставрополе, Ульяновске, проводятся различные научно-практические конференции и т.д.

**Президент ФПА РФ  
Ю.С. Пилипенко.**



## Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу применения пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката

**Утверждено  
решением Совета ФПА РФ  
8 июля 2021 г.**

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дает следующее разъяснение о возможности возбуждения дисциплинарного производства на основании жалобы лица, чей статус адвоката на момент обращения с жалобой прекращен.

Порядок рассмотрения и разрешения жалоб, представлений, обращений в отношении адвокатов устанавливается разделом вторым Кодекса профессиональной этики адвоката (пункт 1 статьи 19 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Поводы для возбуждения дисциплинарного производства определены в пункте 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Указанный перечень носит закрытый характер и не подлежит расширительному толкованию.

В частности, одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства является жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом (подпункт 1 пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Из данного положения однозначно следует, что субъектом обращения с жалобой в адвокатскую палату является лицо, обладающее статусом адвоката на момент подачи соответствующей жалобы.

Доводы о том, что возможные нарушения были совершены в отношении

заявителя как адвоката до прекращения его статуса, а также о том, что обстоятельства, на которых заявитель обосновывает свои требования, имели место в период осуществления им адвокатской деятельности, не имеют юридического значения. Разъясняемое положение Кодекса профессиональной этики адвоката не регулирует объект возможного дисциплинарного нарушения, а определяет субъектный состав заявителей в адвокатскую палату, чьи сообщения являются допустимыми поводами для возбуждения дисциплинарного производства.

Как указано в пункте 4 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы, обращения, представления лиц, не указанных в пункте 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Таким образом, жалоба на адвоката, поданная лицом, чей статус адвоката на момент обращения с жалобой прекращен, не является надлежащим поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов РФ и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов РФ в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящего Разъяснения подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ» и в издании «Адвокатская газета».

## Разъяснение Комиссии по этике и стандартам о предоставлении сведений в отношении банковского счета адвоката

**Утверждено  
решением Совета ФПА РФ  
8 июля 2021 г.**

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики ад-

воката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о возможности предоставления коллегией адвокатов по запросу правоохранительного органа

без согласия адвоката, в отношении которого поступил запрос, сведений о банковском счете (банке), на который адвокату коллегии адвокатов поступают денежные средства от осуществления им адвокатской деятельности (вознаграждение).

Для выемки предметов и документов, содержащих информацию о счетах граждан в банках и иных кредитных организациях в силу части 3 статьи 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требуется судебное решение.

Рассмотрев соответствующее ходатайство следователя, судья согласно части 4 статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации выносит постановление о разрешении выемки предметов и документов, содержащих информацию о счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, или об отказе в производстве указанного следственного действия.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 10 Постановления Пленума от 1 июня 2017 г. № 19 обратил внимание судов на то, что выемка предметов и документов, содержащих информацию о счетах в банках и иных кредитных организациях, производится на основании судебного решения. При этом справки по счетам физических лиц могут быть выданы кредитной организацией без судебного решения по согласованному с руководителем следственного органа запросам следователя по уголовным делам, находящимся в его производстве, в соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

Из указанного следует, что по запросу следователя в отсутствие судебного решения единственным источником информации о счетах физического лица может быть сама кредитная организация, а не работодатель данного физического лица или иные лица, обладающие соответствующей информацией.

Приведенную правовую позицию раскрыл Конституционный Суд Рос-

сийской Федерации в Определении от 30 января 2020 г. № 210-О, указав, что наряду с проведением по предварительному судебному решению выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части 4 статьи 21 устанавливает, что запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

При этом, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, различия между процедурой изъятия предметов и документов, содержащих информацию о счетах в банках и иных кредитных организациях, в ходе выемки или обыска и процедурой получения справок по счетам, составленных самой кредитной организацией, объективно оправданны и обоснованы. С учетом этого указанное право органов предварительного следствия получать в установленных федеральными законами случаях от кредитной организации в определенном объеме сведения, составляющие банковскую тайну, не может расцениваться как нарушающее право на охрану таких сведений и право на судебную защиту.

Таким образом, адвокатское образование, в том числе и коллегия адвокатов, не вправе предоставлять сведения о счете (банке) адвоката по запросу органов предварительного следствия в отсутствие решения суда.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 5 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, являются адвокатской тайной.

В частности, в силу прямого указания пункта 5 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката правила сохранения адвокатской тайны рас-

пространяются на денежные расчеты между адвокатом и доверителем.

При этом вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением (пункт 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Следовательно, данные о денежных расчетах между адвокатом, осуществляющим свою деятельность в коллегии адвокатов, и доверителем, включая сведения о банковских счетах (банках) указанных лиц, составляют адвокатскую тайну.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 17 декабря 2015 г. № 33-П, обязанность хранить адвокатскую тайну в равной степени лежит и на адвокатских образованиях, включая коллегии адвокатов.

Также согласно пункту 5.2 части 2 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в Российской Федерации» проведение оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката допускается только на основании судебного решения.

Таким образом, проведение каких-либо оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката, в том числе запрос в адвокатском образовании, членом которого является адвокат, сведений о банковском счете (банке) адвоката, допустимо только на основании судебного решения.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

## Разъяснение Комиссии по этике и стандартам о допустимости указанных в ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоб, представлений, обращений, поданных в форме электронного документа либо электронного образа документа, для возбуждения дисциплинарного производства

**Утверждено  
решением Совета ФПА РФ  
8 июля 2021 г.**

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступил запрос Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (подпункт 2 пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката) о даче разъяснения по вопросу о том, являются ли указанные в статье 20 Кодекса профес-

сиональной этики адвоката жалоба, представление, обращение допустимыми поводами для возбуждения дисциплинарного производства, если они поступили в адвокатскую палату по электронной почте в виде электронного документа или электронного образа документа.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия дает следующее разъяснение по указанному вопросу.

Поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются жалоба, представление, обращение, поданные в отношении адвоката в адвокатскую палату в порядке пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме (пункт 2 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Комиссия исходит из того, что законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекс профессиональной этики адвоката не содержат специальных требований к удостоверению подписи лица, выразившего свою волю посредством направления адресату электронного документа или электронного образа документа.

Определение электронного документа применительно к делопроизводству в адвокатских палатах содержится в подпункте «б» пункта 1.1 Положения о порядке рассмотрения обращений в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 21 февраля 2018 г., с изменениями и дополнениями от 24 сентября 2019 г., где под электронным документом понимается информация, переданная или полученная с использованием информационно-телекоммуникационной сети. Однако указанное Положение в части рассмотрения представлений, обращений, жалоб на действия (бездействие) адвокатов предусматривает правила, аналогичные нормам Кодекса профессиональной этики адвоката, или отправляет к Кодексу (пункты 2.6 и 2.8).

В связи с этим Комиссия исходит из понятий электронного документа и электронного образа документа, определенных иными связанными с информацией нормативными актами, и под электронным документом понимает документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью,

а под электронным образом документа – переведенную в электронную форму с помощью средств сканирования копию документа, изготовленного на бумажном носителе (электронную копию документа, изготовленного на бумажном носителе).

Определяя формы представления участниками дисциплинарного производства сведений в ходе рассмотрения дисциплинарного дела, Кодекс профессиональной этики адвоката выделяет две такие формы: устную (пункт 3 статьи 20, пункт 2, подпункт 3 пункта 5 статьи 23) и письменную (пункт 7 статьи 19, пункт 3 статьи 20, пункт 2, подпункт 3 пункта 5 статьи 23, пункт 3 статьи 24).

При этом нормативно-правовое регулирование иных, помимо дисциплинарных, юрисдикционных разбирательств исходит из того, что документы относятся к письменной форме представления сведений (часть 7 статьи 67, часть 1 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 6 статьи 71, часть 1 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 70, часть 7 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что подача жалобы, представления, обращения в форме электронного документа или электронного образа документа сама по себе не свидетельствует о несоблюдении требования пункта 2 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката о письменной форме подачи жалобы, представления, обращения.

Вместе с тем Комиссия приходит к выводу о важности надлежащей идентификации заявителя, от имени которого в адвокатскую палату поступает жалоба, представление, обращение, и рекомендует палатам предпринимать разумные меры для верификации жалоб, представлений, обращений, поступающих в форме электронного документа (электронного образа документа). При этом установленные

Кодексом профессиональной этики адвоката требования к жалобе, представлению, обращению свидетельствуют о распределении на сторону заявителя бремени доказывания факта соблюдения указанных требований.

Именно в целях увеличения возможностей адвокатских палат по идентификации заявителей VI Всероссийский съезд адвокатов 22 апреля 2013 г. дополнил пункт 1 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката указанием на то, что в необходимых случаях десятидневный срок возбуждения дисциплинарного производства может быть продлен до одного месяца.

Указанная идентификация может потребоваться, например, в случае, если жалоба в форме электронного документа (электронного образа документа) содержит указание на то, что она исходит от адвоката, являющегося членом получившей жалобу адвокатской палаты, и поступает в адвокатскую палату с адреса электронной почты, который ранее не был верифицирован в адвокатской палате в качестве принадлежащего заявителю. Напротив, в случае, если в отношении исходящей от адвоката жалобы установлено, что она поступила с адреса электронной почты, сведения

о котором были ранее сообщены адвокатом адвокатской палате в порядке пункта 5 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, дальнейшая идентификация заявителя может не требоваться.

Аналогичным образом не требуется дальнейшая идентификация адвоката, от которого исходит жалоба, если установлено, что она поступила с адреса электронной почты, присвоенного адвокату адвокатской палатой в ходе исполнения решения уполномоченного органа палаты о порядке информационного обмена между палатой, адвокатскими образованиями и адвокатами.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящего Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

при наличии высшего образования по иной специальности/квалификации.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката в ответ на указанный запрос Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение.

В соответствии с пунктом 1.3 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката (утв. Советом Федеральной палаты адвокатов РФ

25.04.2003, в ред. от 17.04.2019) лицо, претендующее на присвоение статуса адвоката, представляет в квалификационную комиссию копию трудовой книжки или иной документ (иные документы), подтверждающий (подтверждающие) стаж работы по юридической специальности, и копию документа, подтверждающего высшее юридическое образование либо наличие ученой степени по юридической специальности.

Отсутствие у претендента указанных образования (ученой степени) или стажа работы является согласно пункту 1.7 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката основанием для принятия квалификационной комиссией решения об отказе в допуске претендента к квалификационному экзамену.

При этом в силу абзаца второго пункта 1 статьи 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» у лиц, высшее юридическое образование которых является впервые полученным высшим образованием, стаж работы по юридической специальности исчисляется не ранее чем с момента его получения.

Из приведенных положений прямо следует, что в стаж работы по юридической специальности лица, для которого высшее юридическое образование не является впервые полученным высшим образованием, включаются периоды работы в должностях, указанных в пункте 4 статьи 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в том числе в должности помощника адвоката), как до, так и после получения высшего юридического образования.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящего Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

## Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу исчисления стажа работы по юридической специальности, необходимого для приобретения статуса адвоката

**Утверждено  
Решением Совета ФПА РФ  
11 октября 2021 г.,  
протокол № 6**

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу о том, должно ли быть засчитано претенденту в стаж работы по юридической специальности время работы в качестве помощника адвоката в период до получения диплома о высшем юридическом образовании

## Решение Совета АПРО о внедрении в АПРО подсистемы автоматизированного распределения поручений на защиту по назначению КИС АР

**Выписка из протокола № 8 заседания Совета АПРО от 20 августа 2021 года**

СЛУШАЛИ: О внедрении в АПРО подсистемы автоматизированного распределения поручений на защиту по назначению КИС АР (докл. Джелаухов Г.С.).

РЕШИЛИ:

Приступить к поэтапному внедрению на территории Ростовской области подсистемы автоматизированного распределения поручений на защиту

по назначению Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР) после согласований с ГУ МВД России по Ростовской области, Следственным управлением СК России по Ростовской области и Ростовским областным судом вопросов, связанных с переходом с действующей с 1 марта 2021 г. на всей территории Ростовской области автоматизированной системы распределения дел по назначению (АИС АПРО) на подсистему АРПН КИС АР.

**Президент АПРО Г.С. Джелаухов.**

## Решение Совета АПРО о порядке ведения Реестра адвокатских образований Ростовской области

**Выписка из протокола № 9 заседания Совета АПРО от 29 сентября 2021 года**

СЛУШАЛИ: О порядке ведения Реестра адвокатских образований Ростовской области (докл. Джелаухов Г.С.).

ПОСТАНОВИЛИ:

В целях приведения Реестра адвокатских образований Ростовской области в соответствие с Положением о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации, утвержденным решением Совета ФПА РФ от 8 июля 2021 г., и формирования реестровых дел адвокатских образований и их филиалов:

1. Запросить из адвокатских обра-

зований (филиалов) сведения и копии документов, необходимые для ведения реестра адвокатских образований и формирования реестровых дел адвокатских образований (филиалов) в соответствии с Положением о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации, утвержденным решением Совета ФПА РФ от 8 июля 2021 г.

2. Установить, что основанием для внесения сведений об адвокатском образовании (филиале) в Реестр адвокатских образований Ростовской области является распоряжение президента Адвокатской палаты Ростовской области.

**Президент АПРО Г.С. Джелаухов.**

## Руководителям адвокатских образований (филиалов), зарегистрированных на территории Ростовской области

*Уважаемые коллеги!*

*В целях приведения Реестра адвокатских образований Ростовской области в соответствие с Положением о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта РФ, утвержденным решением Совета ФПА РФ от 8 июля 2021 г., и формирования реестровых дел адвокатских образований (филиалов) необходимо представить в АПРО следующие сведения и документы (если они ранее не представлялись либо в ранее представленные документы внесены изменения, о которых Палата не уведомлялась):*

**1. По адвокатским образованиям:**

- копии учредительных документов адвокатского образования (копии Устава, протокола учредительного соб-

рания, протокола об избрании руководителя адвокатского образования);

- копия листа записи, подтверждающего внесение записи в ЕГРЮЛ (либо

свидетельства о государственной регистрации юридического лица);

- копия свидетельства органа юстиции о государственной регистрации некоммерческой организации,

- копия свидетельства о постановке адвокатского образования на налоговый учет;

- копии документов, подтверждающих место нахождения адвокатского образования;

- анкета адвокатского образования, содержащая следующие сведения:

• наименование адвокатского образования;

• ФИО руководителя;

• место нахождения адвокатского образования;

• номер телефона, факса, адрес электронной почты, сайт;

• сведения о банковских счетах (банковские реквизиты);

• адрес для направления почтовой корреспонденции;

• сведения о дополнительных офисах (адрес);

- образцы оттисков печатей и штампов;

- список адвокатов (партнеров) - членов адвокатского образования с указанием их реестровых номеров в Реестре адвокатов РО;

- список стажеров и помощников адвокатов;

- номер телефона руководителя адвокатского образования;

**2. По филиалам**

**адвокатских образований:**

- копия решения о создании филиала;

- копии документов, подтверждающих государственную регистрацию изменений в учредительные документы адвокатского образования в связи с образованием филиала;

- копия свидетельства (уведомления) о постановке адвокатского образования на учет в налоговом органе по месту нахождения филиала;

- копии документов, подтверждающих место нахождения филиала;

- образцы оттисков печатей и штампов филиала;

- анкета филиала, содержащая следующую информацию:

• наименование филиала;

• сведения о руководителе филиала;

• номера телефона, факса, адрес электронной почты, сайт филиала;

• сведения о банковских счетах филиала;

• адрес для направления почтовой корреспонденции;

• список адвокатов филиала;

• список стажеров и помощников адвокатов;

• номер телефона руководителя филиала.

**3. По адвокатским кабинетам:**

- копия свидетельства (уведомления) о постановке адвокатского кабинета на налоговый учет;

- копии документов, подтверждающих место нахождения адвокатского образования;

- ИНН адвоката, учредившего адвокатский кабинет;

- анкета адвокатского образования, содержащая следующие сведения:

• наименование адвокатского образования;

• место нахождения адвокатского образования;

• номер телефона, факса, адрес электронной почты, сайт;

• сведения о банковских счетах (банковские реквизиты);

• адрес для направления почтовой корреспонденции;

- образцы оттисков печатей и штампов;

- список стажеров и помощников адвоката.

В анкете адвокатского образования (филиала) перед подписью руководителя необходимо сделать запись о согласии (или несогласии) на размещение на сайте АПРО в составе Реестра адвокатских образований (филиалов) сведений о банковских счетах адвокатского образования (филиала).

Копии представляемых документов должны быть заверены подписью руководителя и печатью адвокатского образования.

В случае изменения сведений, представленных в АПРО, руководитель адвокатского образования (филиала) в пятидневный срок направляет в Палату соответствующую информацию в письменной форме.

**Президент АПРО Г.С. Джелаухов.  
08.10.2021 г.**

## Решение Совета АПРО об учете количества часов повышения профессионального уровня адвокатов

**Выписка из протокола № 12 заседания Совета АПРО от 24 декабря 2021 года**

СЛУШАЛИ: Об учете количества часов повышения профессионального уровня адвокатов (докл. Джелаухов Г.С.).

**ПОСТАНОВИЛИ:**

1. В соответствии со Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного IX Всероссийским съездом адвокатов, и в целях ведения учета времени повышения профессионального уровня адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов Ростовской области, установить количество часов для зачета в качестве повышения профессионального уровня при избрании адвокатами сле-

дующих форм повышения квалификации:

– участие адвокатов в проведении мероприятий по подготовке стажеров или повышению профессионального уровня адвокатов в качестве лектора, тренера эксперта и т.п. (включая проведение круглых столов, ведение мастер-классов, участие в семинарах по обмену опытом и др.) – засчитывается в количестве 3 часов за 1 час участия в мероприятии;

– обучение стажера в течение года (12 месяцев) засчитывается в количестве 20 часов;

– разработка методических пособий, рекомендаций по вопросам адвокатской деятельности, одобренных и рекомендованных Советом АПРО к применению адвокатами, засчитывается в количестве 8 часов.

**Президент АПРО  
Г.С. Джелаухов.**

## Порядок изготовления, оформления, учета и выдачи ордеров адвокатам

**Утвержден решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 28 января 2022 года**

### 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

**1.1.** Настоящий Порядок утвержден в целях установления в Адвокатской палате Ростовской области единого порядка изготовления, оформления, учета и выдачи адвокатам ордеров на исполнение поручений об оказании юридической помощи.

**1.2.** Форма ордера в соответствии с п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» утверждается приказом Министерства юстиции Российской Федерации.

**1.3.** Ордер является документом строгой отчетности, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием, который адвокат обязан иметь для исполнения поручения на оказание юридической помощи в ка-

честве защитника или представителя в случаях, предусмотренных федеральным законом.

### 2. ПОРЯДОК ИЗГОТОВЛЕНИЯ БЛАНКОВ ОРДЕРОВ

**2.1.** Бланки ордеров по соглашению и бланки ордеров по назначению изготавливаются типографским способом по заказу Адвокатской палаты Ростовской области по установленной форме, нумеруются сквозной нумерацией арабскими цифрами, брошюруются в ордерные книжки по 25 или 50 листов, прошиваются, концы прошивочных нитей заклеиваются бумагой, на которой указываются номера ордеров в ордерной книжке, скрепляются подписью уполномоченного лица и печатью Адвокатской палаты Ростовской области.

**2.2.** Бланки ордеров могут изготавливаться типографским способом по заказу адвокатского образования по установленной форме с последующей обязательной регистрацией в Ад-

вокатской палате Ростовской области в соответствии с настоящим Порядком и нумерацией согласно общей сквозной нумерации ордеров АПРО.

**2.3.** Нарушение брошюровки ордерных книжек (разъединение бланков ордеров) не допускается. При отрыве ордера его заполненный корешок остается в ордерной книжке.

**2.4.** Бланки ордеров по соглашению изготавливаются на бумаге белого цвета с использованием шрифта черного цвета.

Бланки ордеров по назначению изготавливаются на бумаге зеленого цвета с использованием шрифта черного цвета.

**2.5.** Пронумерованные бланки ордеров являются документами строгой отчетности.

### 3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ БЛАНКАМИ ОРДЕРОВ

**3.1.** Бланки ордеров выдаются руководителям адвокатских образований или уполномоченным ими на основании доверенности лицам на основании подписанного руководителем адвокатского образования заявления на имя президента АПРО. В заявлении указываются: полное наименование адвокатского образования, адрес его местонахождения, телефон, необходимое количество ордерных книжек по соглашению и по назначению, дата составления заявления.

**3.2.** Выдаваемые адвокатскому образованию ордерные книжки подлежат учету в Журнале учета и выдачи ордерных книжек и ведению журнала учета и выдачи ордерных книжек осуществляется уполномоченным президентом АПРО сотрудником Палаты.

Журнал учета и выдачи адвокатским образованиям ордерных книжек содержит следующие обязательные для заполнения графы:

- полное наименование адвокатского образования;
- количество выданных ордерных книжек по соглашению и ордерных книжек по назначению с указанием номеров содержащихся в ордерных книжках ордеров;
- реквизиты доверенности лица, уполномоченного руководителем

адвокатского образования на получение ордерных книжек;

- ФИО и подпись лица, получившего ордерные книжки;
- ФИО и подпись лица, выдавшего ордерные книжки;
- дата выдачи ордерных книжек;
- примечание.

**3.3.** Журнал учета и выдачи ордерных книжек ведется на бумажном носителе.

### 4. ПОРЯДОК ЗАПОЛНЕНИЯ ОРДЕРОВ

**4.1.** Основанием для выдачи ордера адвокату являются:

- соглашение адвоката с доверителем, зарегистрированное в документации адвокатского образования;
- поручение в порядке назначения на оказание юридической помощи, принятое адвокатом через автоматизированную систему распределения поручений АИС АПРО.

**4.2.** Заполнение ордеров по соглашению и по назначению и корешков к ним может производиться с использованием штампов, ордер может заполняться от руки разборчивым почерком чернильной или шариковой ручкой красителями фиолетового, синего или черного цвета.

Ордер и корешок к нему должны иметь одинаковые номера и другие реквизиты.

Помарки, подчистки и не оговоренные исправления в ордерах и корешках к ним не допускаются.

**4.3.** Реквизиты, содержащиеся в ордере, и корешки к ордеру подлежат обязательному заполнению. Адвокат не вправе использовать не полностью заполненный ордер.

**4.4.** В ордере в строке «поручается» указываются:

- дата, с которой адвокату надлежит приступить к выполнению поручения;
- «сущность поручения», где указывается: «защита/представление интересов», либо «свидание с подзащитным», либо «свидание с обвиняемым (подозреваемым) для получения согласия на участие в уголовном деле»;
- стадия рассмотрения дела и/или

наименование органа, учреждения, организации, с указанием номера следственного изолятора, где содержится лицо, с которым адвокат намерен встретиться.

- В строке «основание выдачи ордера» необходимо указывать номер и дату зарегистрированного в документации адвокатского образования соглашения на оказание юридической помощи, а в ордере на выполнение поручения по назначению необходимо указывать номер и дату заявки, принятой через автоматизированную систему распределения поручений АИС АПРО.

**4.5.** Ордер и корешок к нему подписываются руководителем адвокатского образования (филиала) или иным уполномоченным им лицом и скрепляются печатью адвокатского образования (филиала).

#### 5. ПОРЯДОК УЧЕТА, ХРАНЕНИЯ И ВЫДАЧИ ОРДЕРОВ В АДВОКАТСКОМ ОБРАЗОВАНИИ (ФИЛИАЛЕ)

**5.1.** Ордерные книжки подлежат учету в адвокатском образовании в Журнале учета ордерных книжек.

**5.2.** Ордера выдаются адвокатам руководителем адвокатского образования (филиала) или иным уполномоченным им лицом.

Учет и движение по поступившим в адвокатское образование (филиал) ордерам производится в Журнале выдачи ордеров адвокатам, который содержит следующие графы: номер ордера, ФИО адвоката, получившего ордер, основание выдачи ордера, ФИО доверителя, дата выдачи ордера, подпись адвоката.

Журнал выдачи ордеров адвокатам должен быть пронумерован, прошнурован и скреплен печатью и подписью руководителя адвокатского образования (филиала).

**5.3.** Использование бланков ордеров по соглашению белого цвета в делах по назначению не допускается.

Использование бланков ордеров по назначению зеленого цвета в делах по соглашению не допускается.

**5.4.** Использование адвокатом ордеров на исполнение поручений на оказание юридической помощи, изготовленных, полученных и заполненных

с нарушением настоящего Порядка, является основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката и инициирования проведения проверки организации деятельности адвоката.

**5.5.** Участие адвоката в качестве защитника или представителя в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда без получения через автоматизированную систему распределения поручений заявки на выполнение поручения является основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката и инициирования проведения проверки исполнения адвокатом решений органов управления АПРО.

**5.6.** Корешки использованных ордеров, неиспользованные и испорченные ордера вместе с корешками, Журналы выдачи ордеров адвокатам хранятся в адвокатском образовании (филиале) не менее трех лет, после чего могут быть уничтожены по акту.

Бланки ордеров, корешки использованных ордеров, неиспользованные и испорченные ордера с корешками подлежат хранению в условиях, исключающих их бесконтрольное использование и хищение.

**5.7.** Ответственность за организацию хранения, учета, выдачи и использования ордеров несет руководитель адвокатского образования (филиала), адвокат, учредивший адвокатский кабинет.

#### 6. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

**6.1.** Настоящий Порядок распространяет свое действие на адвокатов, сведения о которых внесены в Реестр адвокатов Ростовской области, и на адвокатские образования, сведения о которых внесены в Реестр адвокатских образований Ростовской области.

**6.2.** Настоящий Порядок подлежит опубликованию в Вестнике Адвокатской палаты РО и размещению на официальном сайте АПРО в целях доведения его до сведения всех адвокатов и руководителей адвокатских образований (филиалов).

**6.3.** Настоящий Порядок вступает в силу с 1 марта 2022 года.

**6.4.** Положение о Порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров ад-

вокатам, утвержденное решением Совета АПРО от 24 января 2014 года, считать утратившим силу 28 февраля 2022 года.

## Решение Совета АПРО о созыве годовой отчетной конференции адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области

от 28 января 2022 года

**I.** В соответствии со статьями 30 и 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» созвать годовую отчетную конференцию адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области **9 апреля 2022 года**. Совету АПРО в срок до 1 марта 2022 года определить место проведения конференции, о чем дополнительно проинформировать руководителей адвокатских образований.

Начало работы конференции – 11 час. 00 мин., регистрация делегатов – с 10 час. 00 мин.

**II.** Определить повестку дня конференции:

1. Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Ростовской области за 2021 год.

2. Отчет Совета Адвокатской палаты Ростовской области об исполнении сметы доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области за 2021 год. Утверждение годового бухгалтерского баланса.

3. Отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Ростовской области за 2021 год.

4. Об утверждении сметы доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области на 2022 год.

5. Избрание представителей на XI Всероссийский съезд адвокатов.

6. Награждение адвокатов. Разное.

**III.** С учетом сложившейся в Ростовской области санитарно-эпидемиологической ситуации установить норму представительства на конференцию – **1 делегат от 20 членов** Палаты, но не менее одного делегата от коллегии

адвокатов и адвокатского бюро численностью 10 и более адвокатов.

**IV.** Избрание делегатов на конференцию проводить на общих собраниях членов адвокатских образований, зарегистрированных на территории Ростовской области, по установленной норме представительства.

Адвокаты могут принимать участие в собрании лично либо выдать доверенность другим адвокатам. Собрание адвокатов по избранию делегатов на конференцию считается правомочным, если в его работе приняло участие не менее 50% адвокатов от списочного состава адвокатского образования. Решения на собрании принимаются простым большинством голосов адвокатов, участвующих в собрании.

Адвокатские образования с численным составом менее 10 человек и адвокатские кабинеты могут проводить совместные собрания, на которых избирать делегатов на конференцию исходя из количества присутствующих на собрании адвокатов и с учетом установленной нормы представительства, либо могут принять участие в собрании по избранию делегатов, проводимом Советом Адвокатской палаты РО **1 апреля 2022 года в 11.00** в режиме ВКС.

**V.** Протоколы собраний по избранию делегатов на конференцию представить в Совет АПРО в срок **до 5 апреля 2022 г.**



**VI.** Опубликовать данное решение в Вестнике АПРО и разместить на официальном сайте Палаты.

Президент АПРО Г.С. Джелаухов.

## Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Калюжной Ирины Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 статьи 9 и пунктами 5 и 8 статьи 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»

**26 октября 2021 г.  
№ 2322-О**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки И.И. Калюжной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

1. Гражданка И.И. Калюжная оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

пункта 5 статьи 9, в соответствии с которым адвокат вправе осуществлять адвокатскую деятельность на всей территории Российской Федерации без какого-либо дополнительного разрешения;

пункта 5 статьи 15, устанавливающего, в частности, что совет адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в месячный срок со дня получения от адвоката уведомления об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации проверяет сведения об адвокате и выносит решение о его приеме в члены адвокатской палаты;

пункта 8 той же статьи, согласно которому порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции оставлены без удовлетворения требования заявительницы о признании незаконным и отмене решения Совета адвокатской палаты Московской области, которым ей отказано в приеме в члены Адвокатской палаты Московской области по причине наличия у нее временной регистрации на территории Московской области без снятия с учета по месту постоянной регистрации в городе Волгограде. Как указали суды, уведомительный порядок изменения членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации не означает его безусловность, а право претендовать на членство в адвокатской палате субъекта Российской Федерации, на территории которого адвокат зарегистрирован по месту пребывания, наступает только в случае, если в его паспорте отсутствует отметка о регистрации по месту жительства. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации заявительнице отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению И.И. Калюжной, оспариваемые нормы препятствуют осуществлению адвокатом его профессио-

нальной деятельности на территории субъекта, где он не имеет места постоянного проживания, а потому противоречат статьям 27 (часть 1) и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации труд свободен, каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1). Данное конституционное положение не исключает право федерального законодателя регламентировать доступ к тем или иным профессиям и видам деятельности, в частности требовать от лиц, желающих заниматься определенными видами деятельности, приобретения определенного статуса и соответствия необходимым требованиям для занятия этой деятельностью.

Закрепив в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» порядок приобретения статуса адвоката (статьи 9-15) и регламентировав в том числе процедуру изменения членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, федеральный законодатель, действуя в пределах своих полномочий, определил важнейшие гарантии, обеспечивающие высокий статус адвоката. В частности, пунктом 5 статьи 9 названного Федерального закона в качестве гарантии свободы адвокатской деятельности и права граждан на получение квалифицированной юридической помощи установлено право адвоката осуществлять адвокатскую деятельность на всей территории Российской Федерации без какого-либо дополнительного разрешения.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, наделение адвокатских палат

(их органов) контрольными и управленческими полномочиями, в том числе полномочиями по принятию обязательных для адвокатов решений по отдельным вопросам адвокатской деятельности, согласуется с особым публично-правовым статусом некоммерческих организаций подобного рода, включая профессиональное сообщество адвокатов, которое не входит в систему органов публичной власти и действует независимо от них (постановления от 19 мая 1998 года № 15-П, от 23 декабря 1999 года № 18-П, от 19 декабря 2005 года № 12-П и от 18 июля 2019 года № 29-П; Определение от 30 января 2020 года № 34-О). Оспариваемыми положениями статьи 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации наделяется правом определять порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

При этом принятый во исполнение этих законоположений Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирование некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации (утвержден решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 2 апреля 2010 года (протокол № 4) предусматривает, что членство в адвокатской палате субъекта Российской Федерации является для адвоката обязательным; адвокат может быть членом одной адвокатской палаты, действующей на территории субъекта Российской Федерации по месту его регистрации по месту жительства (пункт 1). Однако такое регулирование, действующее в нормативном единстве с пунктом 5 статьи 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», вопреки утверждению заявительницы, не может расцени-

ваться как ограничивающее профессиональную деятельность адвоката пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором он зарегистрирован по месту жительства, поскольку указанные нормы гарантируют свободу адвокатской деятельности на всей территории Российской Федерации без каких-либо дополнительных условий.

Таким образом, пункт 5 статьи 9 и пункты 5 и 8 статьи 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо права заявительницы в аспекте, указанном в ее жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Рос-

сийской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Калюжной Ирины Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

**Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д. ЗОРЬКИН.**



**Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации (от адвоката по назначению нельзя требовать документы, не указанные в федеральных нормативных правовых актах, регламентирующих порядок выплаты судебных издержек)**

**18 августа 2021 г.  
№ 78-КАД21-14-КЗ**

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Пашинского Михаила Леонидовича на решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 февраля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2020 года, кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 года по административному делу № 2а-3669/2020 по административному исковому заявлению Пашинского М.Л. к Управлению Министерства внутренних дел России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга о признании незаконным бездействия, возложении обязанности совершить действия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга Ивашечкиной С.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛА:**

Пашинский М.Л., адвокат Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов (далее – коллегия адвокатов), по назначению в порядке статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации осуществлял защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам, находящимся в произ-

водстве следователей и дознавателей (далее также – должностные лица) УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга (далее также – Управление), по каждому из которых должностными лицами в период с 17 июля 2019 года по 22 октября 2019 года принято 14 постановлений об оплате его труда за счет средств федерального бюджета.

11 ноября 2019 года Пашинский М.Л. письмом обратился в Управление об оплате в установленный законом срок его участия в уголовных делах, указав реквизиты текущего (расчетного) счета коллегии адвокатов, на который должно осуществляться перечисление, приложив 8 постановлений дознавателя и 6 постановлений следователя. Названные документы приняты к исполнению в этот же день.

28 ноября 2019 года Пашинским М.Л. получено письмо от 21 ноября 2019 года за подписью начальника Управления о невозможности произвести оплату без представления копий ордеров адвокатского образования со ссылкой на приказ Главного управления Министерства внутренних дел России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 1 июля 2019 года № 369 «Об организации работы по взаимодействию следственных органов, органов дознания и финансовых подразделений по вопросам осуществления выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя» (далее также – Порядок взаимодействия), ему разъяснено, что для проведения оплаты процессуальных издержек коллегия адвокатов должна выставить счет и счет-фактуру в адрес Управления.

Ввиду неперечисления денежных средств за участие в качестве защит-



ника по уголовным делам по назначению на счет коллегии адвокатов в течение 30 дней со дня получения в день обращения названных выше документов Пашинский М.Л. обратился в суд с административным иском к Управлению о признании незаконным бездействия, возложении обязанности на Управление в соответствии с поступившими 11 ноября 2019 года постановлениями следователей и дознавателей произвести оплату.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 февраля 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2020 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 года кассационная жалоба Пашинского М.Л. на указанные судебные акты оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Пашинский М.Л. просит принятые по делу судебные акты отменить, как незаконные, ввиду неправильного применения судами норм материального права, административный иск удовлетворить.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 21 июля 2021 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм

материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, установив право административного истца на получение оплаты своего труда в соответствии с Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, пришел к выводу о неправомерности отказа в выплате сумм адвокатского вознаграждения по мотиву непредставления заверенной копии ордера, поскольку Порядок взаимодействия устанавливает такую обязанность для следователя (дознавателя), но не для адвоката, непосредственно обратившегося в Управление за получением денежных средств. Однако в удовлетворении административного иска отказал, посчитав правомерным указание административного ответчика на необходимость представить счета и счета-фактуры в финансовый орган Управления, исходя из того, что вознаграждение за оказанные адвокатами в связи с осуществлением адвокатской деятельности услуги в обязательном порядке поступает в кассу или на расчетный счет соответствующего адвокатского образования, откуда впо-

следствии производится выплата адвокатам причитающихся им денежных сумм.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился кассационный суд, также признал требования Пашинского М.Л. не подлежащими удовлетворению, но по иным основаниям не согласившись с позицией суда первой инстанции об обязательности выставления коллегией адвокатов счетов и счетов-фактур как необходимым условием для оплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению.

По мнению судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда, к возникшим правоотношениям необходимо применять как Положение о возмещении процессуальных издержек, так и Порядок взаимодействия. Административный истец избрал самостоятельный способ обращения с заявлением о выплате вознаграждения, следовательно, должен представить в финансовый орган Управления все необходимые в соответствии с названным порядком документы, включая копию ордера и справку-график. Непредставление этих документов при обращении за выплатой вознаграждения адвокату по назначению, как указано в апелляционном определении, свидетельствует о правильности вывода об отсутствии оснований для признания незаконным бездействия Управления.

Судебная коллегия считает приведенные выводы судов ошибочными ввиду неправильного применения норм материального права.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 КАС РФ задачами административного судопроизводства являются укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об

административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (статья 9 КАС РФ).

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (пункт 4 части 9 статьи 226 КАС РФ).

В силу частей 1 и 2 статьи 15 КАС РФ суды разрешают административные дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, конституций (уставов), законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, должностных лиц, а также нормативных правовых актов организаций, которые в установленном порядке наделены полномочиями на принятие таких актов.

Если при разрешении административного дела суд установит несоответствие подлежащего применению нормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, он принимает решение в соответствии с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Согласно частям 1 и 2 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – УПК РФ) защитник – лицо, осуществляющее в установленном Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. В качестве защитников участвуют адвокаты.

Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого; если защитник не приглашен названными лицами, то дознаватель, следователь или суд обеспечивают участие защитника в уголовном судопроизводстве. В случае если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета (части 1 и 5 статьи 50, часть 3 статьи 51 УПК РФ).

Статьей 131 УПК РФ определено, что суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам (пункт 5 части 2) и выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда (часть 3); порядок и размеры возмещения процессуальных издержек устанавливаются Правительством РФ (часть 4).

1 декабря 2012 года Правительством Российской Федерации принято постановление № 1240, пунктом 1 которого утверждено Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации (далее также – Положение о возмещении процессуальных издержек), уста-

навливающее порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 1-9 части второй статьи 131 УПК РФ, связанных с производством по уголовному делу.

Таким образом, правовое регулирование отношений в области выплаты вознаграждения адвокату по назначению по уголовным делам – полномочие федерального законодателя и Правительства Российской Федерации. Следовательно, суду необходимо было сопоставить оспариваемые действия Управления с требованиями Положения о возмещении процессуальных издержек – единственного нормативного правового акта на день разрешения административного спора, регламентирующего вопросы выплаты адвокату по назначению вознаграждения. В связи с этим применение к спорным отношениям Порядка взаимодействия является неправомерным.

Пункт 23 Положения о возмещении процессуальных издержек устанавливает общий порядок учета времени, затраченного адвокатом, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда, на осуществление соответствующих полномочий, в целях определения размера его вознаграждения.

В соответствии с пунктом 25 Положения о возмещении процессуальных издержек выплата вознаграждения адвокату осуществляется на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда (далее также – решение уполномоченного государственного органа), вынесенного по результатам рассмотрения его письменного заявления, составленного в произвольной форме, за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам общей юрисдикции, государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

Денежные суммы, причитающиеся адвокату, участвующему в деле по назначению дознавателя, следователя или суда, перечисляются на теку-

щий (расчетный) счет адвокатского образования в течение 30 дней со дня получения указанного в пункте 25 Положения о возмещении процессуальных издержек решения уполномоченного государственного органа (пункт 29 Положения о возмещении процессуальных издержек).

По смыслу приведенных норм Положения о возмещении процессуальных издержек Управление, приняв 11 ноября 2019 года от административного истца заявление, содержащее реквизиты расчетного счета коллегии адвокатов, и 14 решений уполномоченного государственного органа, в которых определен размер вознаграждения участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя (следователя) адвоката Пашинского М.Л., обязано не позднее 11 декабря 2019 года перечислить соответствующие суммы.

При этом административному ответчику не предоставлено право отказать в выплате вознаграждения адвокату по мотиву непредставления им копий ордеров адвокатского образования, не указанного в качестве обязательного документа в федеральных нормативных правовых актах, регламентирующих порядок выплаты судебных издержек, как и нет полномочия требовать от коллегии адвокатов выставления счета и счета-фактуры в адрес Управления.

Системный анализ приведенных норм Положения о возмещении процессуальных издержек позволяет сделать вывод, что установление 30-дневного срока для перечисления денежных средств на счет адвокатского образования со дня получения решения уполномоченного государственного органа предусмотрено в том числе для проверки соответствия содержания названного решения материалам уголовного дела, находящегося в распоряжении дознавателя (следователя), вынесшего постановление о вознаграждении адвокату по назначению.

Исходя из предписаний пункта 2 части 2 статьи 227 КАС РФ суд отказывает в удовлетворении требований о признании оспариваемых решения,

действия (бездействия) незаконными, если признает их соответствующими нормативным правовым актам и не нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Из материалов дела следует и не оспаривалось в судебном заседании, что административным ответчиком требования пункта 29 Положения не выполнены, что повлекло нарушение права Пашинского М.Л. на своевременное получение вознаграждения за свой труд.

Несоответствие оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим возникшие отношения, и нарушение прав административного истца в силу пункта 1 части 2 статьи 227 КАС РФ являются основанием для удовлетворения заявленного требования.

При таком положении принятые по настоящему делу судебные акты в части оставления без удовлетворения требования Пашинского М.Л. о признании незаконным бездействия, выразившегося в неоплате труда адвоката по назначению, являются незаконными и подлежат отмене с вынесением в этой части нового решения.

Поскольку рассмотрение административного иска в части требования о возложении на Управление обязанности произвести оплату вознаграждения адвокату по назначению судом кассационной инстанции не представляется возможным, административное дело в этой части подлежит направлению в суд первой инстанции для рассмотрения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 фев-

раля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2020 года, кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 года отменить.

Признать незаконным бездействие Управления Министерства внутренних дел России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга, выразившееся в

неоплате труда адвоката Пашинского М.Л. по назначению.

Административное дело по административному иску Пашинского М.Л. в части требования о возложении на Управление Министерства внутренних дел России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга обязанности произвести оплату вознаграждения адвокату по назначению направить в Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга для рассмотрения.

## Постановление районного суда об оплате труда адвоката изменено ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона

*Адвокат Багаевского филиала Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д.П. Баранова АНДРЕЙ КОЛОТОВ, не согласившись с постановлением Багаевского районного суда Ростовской области о выплате вознаграждения адвокату за осуществление защиты по назначению в части уменьшения его размера, обжаловал его в вышестоящий суд.*

*Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Ростовского областного суда, выслушав участников процесса, проверив представленные материалы и доводы апелляционной жалобы адвоката, пришел к выводу о том, что обжалуемое постановление суда подлежит изменению ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.*

**В судебную коллегию по уголовным делам Ростовского областного суда защитника О. адвоката Багаевского филиала РОКА им. Д.П. Баранова**

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ БАГАЕВСКОГО РАЙОННОГО СУДА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 22.07.2021 Г. ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА АДВОКАТА В ПОРЯДКЕ СТ. 51 УПК РФ

В производстве Багаевского районного суда Ростовской области находилось уголовное дело 1-159/2021 по обвинению М. по п.п. а, б, в ст. 158 ч. 2 УК РФ, М-ва по п.п. а, б, в ст. 158 ч. 2 УК РФ, О. по п.п. а, б, в ст. 158 ч. 2 УК РФ.

Защита прав подсудимого О. в пяти судебных заседаниях, а именно: 17.06.2021г., 25.06.2021г., 08.07.2021 г., 19.07.2021 г., 21.07.2021 г., осуществля-

лась мной – адвокатом Колотовым А.В. в порядке ст. 51 УПК РФ на основании ордера адвоката № ... от ... года.

При этом в судебном заседании, состоявшемся 21.07.2021 года, уголовное дело в отношении подсудимых М-ва и О. было выделено в отдельное производство и рассмотрено в этот же день с вынесением приговора. <...>

21.07.2021 г. мной было передано на имя судьи заявление об оплате моего труда в данном уголовном деле в размере 9650 руб., в т.ч. по 1930 рублей за участие в судебных заседаниях 17.06.2021г., 25.06.2021г., 08.07.2021 г., 19.07.2021 г., 21.07.2021 г.

Постановлением судьи Багаевского районного суда Ростовской области Донцова А.А. от 22.07.2021 г. произведена оплата моего труда за защиту прав подсудимого О. в размере 7500 рублей за участие в пяти судебных заседаниях (состоявшихся 17.06.2021 г.,

25.06.2021 г., 08.07.2021 г., 19.07.2021 г., 21.07.2021 г.), из расчета по 1500 рублей за каждое участие.

Вывод о частичном удовлетворении моего заявления мотивирован судом тем, что уголовное дело в судебных заседаниях 17.06.2021 г., 25.06.2021 г., 08.07.2021 г., 19.07.2021 г. по существу не рассматривалось в связи с неявкой подсудимых, а 21.07.2021 г. дело слушалось в отношении двух подсудимых. В этой связи судом принято решение о частичной оплате моего труда в размере 7500 рублей, вместо 9650 рублей.

С вынесенным постановлением в части снижения размера оплаты моего труда в указанном уголовном деле я не согласен, считаю постановление незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению.

В силу п. 5 ст. 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в судебном разбирательстве по назначению суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

Согласно п/п б п. 22 Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240 <...> размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет по делам в отношении 3 или более подозреваемых, обвиняемых (подсудимых); в случае предъявления обвинения по 3 или более инкриминируемым деяниям; по делам, объем материалов по которым составляет более 3 томов – с 2021 года за один день участия в ночное время – 2605 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем включая ночное время, – **2910 рублей**, в остальное время за один день участия – **1930**.

<...> В соответствии с п. 23 Постановления, при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего

в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных **частями первой и второй статьи 53 УПК РФ**, а также на осуществление других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи (далее – полномочия адвоката) при условии предоставления подтверждающих документов. <...>

Время занятости адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят осуществлением полномочий адвоката по соответствующему уголовному делу вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня либо ночного времени.

По настоящему уголовному делу установлено, что оно поступило в суд из следственного отдела ОМВД по Багаевскому району в отношении трех обвиняемых <...>.

Судебные заседания с моим участием на защиту прав О., состоявшиеся 17.06.2021г., 25.06.2021г., 08.07.2021 г., 19.07.2021 г., 21.07.2021 г., также были проведены в отношении трех подсудимых, при этом в судебном заседании от 21.07.2021 года, начавшемся в отношении трех подсудимых и продолженном в отношении двух подсудимых – М-ва и О., с вынесением в отношении них приговора.

При таких обстоятельствах мной в заявлении об оплате труда был произведен следующий расчет: за участие в судебных заседаниях от 17.06.2021 г., 25.06.2021г., 08.07.2021 г., 19.07.2021 г., 21.07.2021 г. в порядке п/п б п. 22 Постановления в размере 1930 рублей за каждое судебное заседание, итого на сумму 9650 рублей.

В сложившейся ситуации ввиду необоснованного занижения размера моего вознаграждения за труд в вышеуказанном уголовном деле, я вынужден обжаловать вынесенное постановление в вышестоящую инстанцию.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ,

ПРОШУ:

Постановление Багаевского районного суда Ростовской области от 22 июня 2021 года, которым произведена частичная оплата труда адвоката Колотова А.В. в уголовном деле по обвинению О. в размере 7500 рублей – изменить.

Произвести оплату труда адвокату Багаевского филиала РОКА им.Д.П. Баранова – защитнику в уголовном деле по обвинению О. по ст. ... Уголовного кодекса Российской Федерации, в размере 9650 рублей за счет федерального бюджета и направить на расчетный счет Багаевского филиала РОКА им. Баранова по реквизитам, указанным в заявлении адвоката Колотова А.В.

**10 августа 2021 г.**  
**адвокат Колотов А.В.**

#### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**г. Ростов-на-Дону**  
**21 сентября 2021 года**

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего судьи Мельниченко И.В., с участием прокурора уголовно-судебного управления прокуратуры Ростовской области Злобина А.В., адвоката Колотова А.В., при секретаре Ермоленко Р.Х., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Колотова А.В. на постановление Багаевского районного суда Ростовской области от 22 июля 2021 года о выплате вознаграждения за осуществление защиты по назначению суда О., осужденного приговором Багаевского районного суда Ростовской области от 22 июля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Мельниченко И.В., заслушав адвоката Колотова А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Злобина А.В., полагавшего необходимым постановление суда изменить, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Колотов А.В. по назначению суда осуществлял защиту интересов О., осужденного приговором Багаевского районного суда Ростовской области от 22 июля 2021 года, участвовал в пяти судебных заседаниях и обратился в Багаевский районный суд Ростовской области с заявлением о выплате вознаграждения в размере 9650 руб. из расчета 1930 руб. за участие в судебных заседаниях 17 июня 2021 года, 25 июня 2021 года, 8 июля 2021 года, 19 июля 2021 года, 21 июля 2021 года.

Постановлением Багаевского районного суда Ростовской области от 22 июля 2021 года заявление адвоката Колотова А.В. удовлетворено частично, постановлено выплатить вознаграждение за пять дней участия в уголовном судопроизводстве в размере 7500 руб. из расчета 1500 руб. за один день.

В апелляционной жалобе адвокат Колотов А.В. выражает несогласие с принятым судом решением о размере подлежащего выплате вознаграждения, мотивирует тем, что уголовное дело поступило в суд в отношении троих подсудимых: О., М. и М-ва, тем, что он принимал участие в интересах осужденного О. в пяти судебных заседаниях. Считает приведенные в постановлении суда доводы об уменьшении размера выплаты вознаграждения противоречащими действующему уголовно-процессуальному законодательству и положениям Постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240 (ред. от 28 июля 2020 года с изм. от 13 мая 2021 года). Просит изменить постановление суда, произвести выплату вознаграждения в размере, указанном в заявлении.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы и доводы апелляционной жалобы адвоката, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление суда подлежит изменению по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 389.15 УПК РФ, ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Согласно ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В силу ч. 5 ст. 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в судебном разбирательстве по назначению суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с п. 8 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63-ФЗ от 31 мая 2002 года размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240 (ред. от 28 июля 2020 года), установлено, что размер вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном судопроизводстве по назначению суда, по делам в отношении трех и более подсудимых с 2021 года за один день участия составляет 1930 руб.

Как следует из представленных в апелляционную инстанцию материалов дела, уголовное дело с обвинительным заключением в Багаевский районный суд Ростовской области для судебного разбирательства поступило в отношении троих обвиняемых: О., М. и М-ва. Защиту осужденного О. осуществлял адвокат Колотов А.В., который принимал участие в судебных заседаниях 17 июня 2021 года, 25 июня 2021 года, 8 июля 2021 года, 19 июля 2021 года, 21 июля 2021 года, в связи

с чем обратился в Багаевский районный суд Ростовской области с заявлением о выплате вознаграждения в размере 9650 руб. за пять дней работы из расчета 1930 руб. за один день участия в судебном заседании.

По смыслу закона, при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, в том числе затраченное на выполнение действий по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня.

При этом действующими нормативными актами по вопросу выплаты вознаграждения адвокатам по назначению суда не устанавливаются различные нормативы в оплате их труда в зависимости от того, участвует ли адвокат в судебном заседании по рассмотрению уголовного дела по существу или по рассмотрению иных возникающих в рамках уголовного судопроизводства вопросов.

Принимая во внимание, что затрата времени адвокатом Колотовым А.В. составила пять рабочих дней, размер вознаграждения составляет 9650 руб. (1930 руб. x 5 дней), которые подлежат выплате из средств федерального бюджета.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы адвоката Колотова А.В. суд апелляционной инстанции считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу адвоката Колотова А.В. удовлетворить.

Постановление Багаевского районного суда Ростовской области от 22 июля 2021 года о выплате вознаграж-

дения адвокату Колотову Андрею Викторовичу за оказание по назначению суда юридической помощи О., осужденному приговором Багаевского районного суда Ростовской области от 22 июля 2021 года, изменить.

Выплатить за счет средств федерального бюджета Российской Федерации вознаграждение адвокату Колотову Андрею Викторовичу в размере девяти тысяч шестисот пятидесяти

рублей, перечислив денежные средства по реквизитам, указанным адвокатом в заявлении.

В остальном это же постановление суда оставить без изменения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

**Председательствующий (подпись)**

## Скорректированы положения о порядке исполнения судебных актов по выплате процессуальных издержек

*Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации № 198 от 27.09.2021 г. «О внесении изменений в инструкции по судебному делопроизводству» внесены изменения в порядке исполнения судебных актов на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета.*

*Согласно изменениям, обращение к исполнению судебных актов на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета, вынесенных судами апелляционной и кассационной инстанций, возлагается на финансовые службы соответствующих судов.*

*Копии судебных актов на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета направляются лицам, которым подлежит выплата денежных сумм, о чем делается соответствующая отметка в реестре (журнале).*



**СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ  
ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
(Судебный департамент)

### П Р И К А З

*«27» сентября 2021 г.*

№ 198

Москва

#### **О внесении изменений в инструкции по судебному делопроизводству**

В соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» **П Р И К А З Ы В А Ю:**

1. Внести в Инструкцию по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции, утвержденную приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 1 октября 2019 г. № 224, следующие изменения:

1.1. Пункт 16.1 изложить в следующей редакции:

«16.1. Подлинник судебного акта о возмещении процессуальных издержек, вынесенного кассационным судом, подшивается к делу.

Обращение к исполнению судебных актов на оплату процессуальных издержек, связанных с рассмотрением дела, производится по вступлении их в законную силу.

Копии судебных актов на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета с обязательной отметкой о дате вступления их в законную силу, заверенные гербовой печатью суда и оформленные с соблюдением требований, перечисленных в пункте 18.1 настоящей Инструкции, передаются уполномоченным работником аппарата суда в финансовую службу кассационного суда для оплаты под расписку в реестре (журнале) (форма № 32).

Судебные акты кассационного суда на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета подлежат учету в реестре (журнале) учета постановлений (определений) на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета (форма № 32) с обязательным заполнением всех граф. Каждый судебный акт кассационного суда учитывается в реестре (журнале) однократно и в отдельной строке.

Копии судебных актов на оплату процессуальных издержек также направляются (выдаются) лицам, которым подлежит выплата денежных сумм, о чем делается соответствующая отметка в реестре (журнале).

В случае вынесения судебного акта на оплату процессуальных издержек соответствующая отметка в обязательном порядке делается в учетно-статистических карточках в отношении каждого участника судопроизводства с указанием данных о том, кому в соответствии с постановлением (определением) суда (судьи) подлежат выплаты денежных сумм в соответствии с постановлением (определением) суда (судьи).

После производства финансовой службой оплаты процессуальных издержек участникам судопроизводства уполномоченным работником кассационного суда в срок не позднее трех рабочих дней в суд первой инстанции направляется соответствующее уведомление о производстве оплаты (либо если дело не возвращено в суд первой инстанции соответствующая информация приобщается к делу).».

1.2. Изложить форму № 32 в редакции согласно приложению № 1 к настоящему приказу.

2. Внести в Инструкцию по судебному делопроизводству в апелляционных судах общей юрисдикции, утвержденную приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 1 октября 2019 г. № 225, следующие изменения:

2.1. Пункт 12.4 изложить в следующей редакции:

«12.4. Подлинник судебного акта о возмещении процессуальных издержек, вынесенного апелляционным судом, подшивается к делу.

Обращение к исполнению судебных актов на оплату процессуальных издержек, связанных с рассмотрением дела, производится по вступлении их в законную силу.

Копии судебных актов на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета с обязательной отметкой о дате вступления их в законную силу, заверенные гербовой печатью суда и оформленные с соблюдением требований, перечисленных в пункте 14.1 настоящей Инструкции, передаются уполномоченным работником аппарата суда в финансовую службу апелляционного суда для оплаты под расписку в реестре (журнале) (форма № 29).

Судебные акты апелляционного суда на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета подлежат учету в реестре (журнале) учета постановлений (определений) на оплату процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета (форма № 29) с обязательным заполнением всех граф. Каждый судебный акт апелляционного суда учитывается в реестре (журнале) однократно и в отдельной строке.

Копии судебных актов на оплату процессуальных издержек также направляются (выдаются) лицам, которым подлежит выплата денежных сумм, о чем делается соответствующая отметка в журнале (реестре).

В случае вынесения судебного акта на оплату процессуальных издержек соответствующая отметка в обязательном порядке делается в учетно-статистических карточках в отношении каждого участника судопроизводства с указанием данных о том, кому в соответствии с постановлением (определением) суда (судьи) подлежат выплаты денежных сумм в соответствии с постановлением (определением) суда (судьи).

После производства финансовой службой оплаты процессуальных издержек участникам судопроизводства уполномоченным работником апелляционного суда в срок не позднее трех рабочих дней в суд первой инстанции направляется соответствующее уведомление о производстве оплаты (либо если дело не возвращено в суд первой инстанции соответствующая информация приобщается к делу).».

2.2. Изложить форму № 29 в редакции согласно приложению № 2 к настоящему приказу.

3. Внести в Инструкцию по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденную приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161, следующие изменения:

3.1. В пункте 12.1:

абзац шестой исключить;

абзацы седьмой – семнадцатый соответственно считать абзацами шестым – шестнадцатым.

3.2. Изложить форму № 56 в редакции согласно приложению № 3 к настоящему приказу.

4. Внести в Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденную приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, следующие изменения:

4.1. В пункте 9.1.1:

абзац второй исключить;

абзацы третий – тринадцатый соответственно считать абзацами вторым – двенадцатым.

4.2. Изложить форму № 50.1 в редакции согласно приложению № 4 к настоящему приказу.

5. Настоящий приказ вступает в силу со дня его подписания.

Генеральный директор

 А.В. Гусев

**Ростовский областной суд**

ул. Социалистическая, 164/35,  
г. Ростов-на-Дону, 344021  
тел.: (863) 263-64-00  
(863) 255-57-00  
факс: (863) 263-71-02  
oblsud.ros@sudrf.ru

Президенту Адвокатской палаты  
Ростовской области  
Г.С. Джелаухову


Ворошиловский пр., 12, 2й-этаж,  
г. Ростов-на-Дону, 344006

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

*26.09.2021 № 01-1-24/1129*

Прошу обратить внимание адвокатов на то, что несоблюдение ими указанных требований будет приводить к затягиванию получения вознаграждения в порядке ст.ст. 50 и 51 УПК РФ.

Председатель судебной коллегии  
по уголовным делам  
Ростовского областного суда

 Е.П. Дубровская

Уважаемый Григорий Сергеевич!

Информирую, что Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.09.2021 № 198 «О внесении изменений в инструкции по судебному делопроизводству» были внесены изменения в Инструкцию по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (утв. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 № 161).

Согласно изменениям с 27 сентября 2021 г. обращение к исполнению судебных актов на оплату процессуальных издержек, связанных с рассмотрением дел (материалов), производится по вступлении их в законную силу финансовой службой областного суда, в том числе, связанных с выплатой денежных сумм, причитающихся адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда.

В процессе нового порядка исполнения указанных судебных решений было выявлено значительное количество случаев, когда в заявлениях адвокатов о выплате вознаграждений имелись существенные недостатки, не позволяющие финансовой службе областного суда своевременно произвести их исполнение.

В связи с указанными обстоятельствами прошу оказать содействие в доведении до сведения адвокатов Ростовской области следующей информации о требованиях к заявлениям об оплате их участия в апелляционной инстанции по уголовным делам Ростовского областного суда.

Заявления об оплате участия адвокатов в апелляционной инстанции по уголовным делам Ростовского областного суда должны включать в себя следующие обязательные реквизиты:

- Полное наименование адвокатского образования;
- ИНН адвокатского образования;
- КПП адвокатского образования;
- Наименование банка;
- Расчетный счет получателя;
- БИК банка;
- Корреспондентский счет банка.

Исправления в заявлениях о выплате вознаграждения не допускаются, все заявления должны быть хорошо читаемы, а некачественно напечатанные заявления будут подлежать возврату.

## Отчет о деятельности Комитета по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области (за период с 01.01.2021 по 31.12.2021)

В отчетном периоде Комитет по защите профессиональных прав адвокатов (далее – Комитет) осуществлял деятельность в составе восьми членов.

В 2021 году в Комитет поступило 59 обращений, содержащих сведения о нарушении профессиональных прав адвокатов.

По результатам рассмотрения обращений Комитетом подготовлено и вынесено 13 заключений:

1) **03.03.2021** – по обращению адвоката Х. о возможности (допустимости) участия в судебном заседании в порядке ч. 2 ст. 50 УПК РФ адвоката, осуществлявшего на стадии предварительного следствия защиту обвиняемого по соглашению.

Комитет отметил, что защита адвокатом уголовного преследуемого лица может осуществляться на основании соглашения (договора) на оказание юридической помощи либо по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Иных оснований для участия защитника в уголовном судопроизводстве уголовно-процессуальный закон не предусматривает. При этом распределение поручений между адвокатами на участие в делах по назначению осуществляется АПРО или назначенным решением Совета АПРО представителем на основании Графика дежурств адвокатов, утверждаемого решением Совета АПРО. При таких обстоятельствах правовые основания для участия в судебном заседании в порядке назначения адвоката, ранее осуществлявшего защиту обвиняемого по соглашению, отсутствуют.

2) **15.03.2021** – по обращению адвоката Ч. о даче разъяснений в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 4 КПЭА.

По результатам рассмотрения обращения Комитет пришел к выводу о несоблюдении судьей Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону Гур-

ской С.И. принципа непрерывности защиты по назначению и нарушении профессиональных прав адвоката Ч.

С учетом сведений, содержащихся в обращении, Комитет направил в адрес председателя Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону обращение о необходимости соблюдения порядка назначения адвокатов в качестве защитников и обеспечения непрерывности защиты по назначению.

3) **24.05.2021** – по обращению адвоката Т. о нарушении его профессиональных прав со стороны сотрудников ОП № 2 СУ УМВД России по г. Таганрогу и ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Ростовской области.

Комитет пришел к выводу, что адвокатом Т. приняты достаточные меры реагирования на действия следователя ОРП на ТО ОП № 2 СУ УМВД России по г. Таганрогу. Вместе с тем Комитет рекомендовал Совету АПРО рассмотреть вопрос о направлении начальнику ГУФСИН России по Ростовской области обращения с просьбой принять меры, обеспечивающие соблюдение прав адвокатов при проведении свиданий с подзащитными.

4) **31.05.2021** – по обращению адвоката Ш. о даче разъяснений в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 4 КПЭА, в связи с вызовом ее на допрос.

По результатам проверки и оценки сведений, изложенных в обращении, Комитет отметил, что в порядке исключения адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения без его согласия в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу (ч. 4 ст. 6 КПЭА); вопрос о явке в суд для дачи показаний Комитет оставил на разрешение адвоката.

5) **17.06.2021** – по обращению адвоката А. о разъяснении порядка действий адвоката на стадии получения согласия доверителя на осуществление его защиты.

По результатам рассмотрения обращения Комитет дал адвокату рекомендации относительно алгоритма ее действий в сложной этической ситуации и отметил, что процедура, предусмотренная ч. 4. 1 ст. 49 УПК РФ, требует предоставления правоприменителю отдельного ордера на свидание для разрешения вопроса о наличии/отсутствии согласия уголовно-преследуемого лица на осуществление его защиты конкретным адвокатом. В случае получения такого согласия выдается ордер на защиту, момент предъявления которого (наряду с удостоверением) является вступлением защитника в уголовное дело. Учитывая, что в соответствии с правилами профессиональной этики адвокат не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде, адвокату А. надлежит посетить В. в следственном изоляторе и получить от него заявление о согласии (либо несогласии) на участие адвоката А. в уголовном деле, после чего, в зависимости от волеизъявления В., вступить в уголовное дело либо уклониться от участия в нем.

6) **29.07.2021** – по обращению адвоката Ш. о даче разъяснений по порядку его действий в качестве защитника по назначению.

Изучив обращение и приложенные материалы, Комитет рекомендовал адвокату Ш. уклониться от участия в судебном разбирательстве ввиду наличия у подсудимого защитника по соглашению и отсутствия с его стороны и со стороны доверителя признаков злоупотребления правом.

7) **30.07.2021** – по обращению адвокатов Б. и Б. о разъяснении пределов действительности соглашения об оказании юридической помощи.

Комитет разъяснил, что традиционно определение объема оказываемой юридической помощи и размера вознаграждения адвоката обуславливается стадийностью процесса, то есть адвокат осуществляет защиту в ходе

определенной предусмотренной законом стадии процесса, предполагая, что следующая стадия может не наступить (что представляет собой идеальную цель действий защиты). Указанный способ определения объема работ и оплаты является обычным для адвокатского соглашения (ст. 5 ГК РФ), как является обычным и то обстоятельство, что повторное прохождение какой-либо стадии дела подлежит оплате как новая стадия рассмотрения. Таким образом, в случае заключения адвокатом (адвокатами) соглашения на защиту доверителя в судах первой и второй инстанций и последующей отмены приговора в апелляционной инстанции, обязательства по соглашению являются исполненными; при повторном рассмотрении уголовного дела предполагается заключение нового соглашения об оказании юридической помощи.

8) **20.08.2021** – по обращению адвоката К. о допустимости опроса адвоката по обстоятельствам производства следственных действий в случае, если эти обстоятельства являются предметом доследственной проверки.

Комитет рекомендовал адвокату К. согласовать с доверителем позицию относительно возможности и необходимости дачи адвокатом пояснений в ходе проверки, проводимой в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ, после чего самостоятельно принять решение об участии в опросе либо отказе от него. В последнем случае адвокату К. рекомендовано направить в Сальский МСО СУ СК РФ по Ростовской области заявление, в котором изложить правовые и фактические основания, препятствующие его опросу.

9) **25.08.2021** – по обращению адвоката Г. о возможности допроса адвоката об обстоятельствах производства следственного действия в случае возбуждения нового уголовного дела в отношении доверителя и при наличии его согласия на допрос бывшего защитника.

Комитет пришел к выводу, что обстоятельства, подлежащие выяснению, не относятся к сведениям, составляющим адвокатскую тайну; на момент обращения адвокат Г. уже не является



ся защитником Б.; сам Б. выразил письменное согласие на допрос адвоката в качестве свидетеля. Учитывая возможные риски инициации в отношении адвоката Г. уголовного преследования по ст. 308 УК РФ, Комитет посчитал возможным ее допрос об обстоятельствах производства следственного действия, при этом рекомендовал адвокату воздержаться в ходе допроса от разглашения сведений, составляющих адвокатскую тайну.

10) **30.08.2021** – по обращению адвоката М. о нарушении ее профессиональных прав, а также неэтичном поведении со стороны сотрудников следственного органа.

По результатам рассмотрения обращения и приложенных материалов Комитет рекомендовал Совету палаты направить руководству ГУ МВД России по Ростовской области обращение с просьбой о проведении проверки на предмет соответствия действий сотрудников ОП № 5 УМВД России по г. Ростову-на-Дону требованиям закона.

11) **06.09.2021** – по обращению адвоката С. о даче разъяснений в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 4 КПЭА, в связи с вызовом ее на допрос в качестве свидетеля.

Комитет пришел к выводу, что в условиях отсутствия письменного согласия доверителя и его ходатайства о допросе адвоката С., ее допрос в качестве свидетеля не отвечает требованиям Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем адвокату рекомендовано направить в Следственный отдел ОМВД России по Аксайскому району Ростовской области заявления с изложением правовых и фактических оснований, препятствующих ее допросу в качестве свидетеля.

12) **01.10.2021** – по обращению адвоката З. о нарушении его профессиональных прав со стороны сотрудников ИВС ОП № 5 МУ МВД России «Волгодонское».

По результатам рассмотрения обращения Комитет рекомендовал Совету

АПРО рассмотреть вопрос о направлении начальнику ГУ МВД России по Ростовской области и прокурору Ростовской области обращения с просьбой принять меры, обеспечивающие проведение свиданий адвокатов с подзащитными в условиях изолятора временного содержания в соответствии с положениями пункта 135 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22.11.2005 № 950.

13) **13.12.2021** – по обращению адвоката Г. о нарушении ее профессиональных прав со стороны сотрудников МО МВД России «Каменский».

Комитет признал нарушение профессиональных прав адвоката и рекомендовал Совету Адвокатской палаты Ростовской области рассмотреть вопрос о направлении Каменскому городскому прокурору обращения с просьбой взять заявления Г. на контроль и обеспечить принятие соответствующих процессуальных решений в разумные сроки.

*В подготовке и вынесении заключений приняли участие председатель Комитета Хырхырьян М.А., члены Комитета Запорожцев В.В., Алексеев В.Г., Кирьянов А.В., Матюхин Д.А. и Динисюк А.Д.*

*В отчетном периоде Комитетом по 46 обращениям адвокатов даны рекомендации и разъяснения. Подготовлено 17 писем в органы государственной власти, касающихся защиты профессиональных прав адвокатов.*

*В порядке, предусмотренном ст. 450.1 УПК РФ, члены Комитета Запорожцев В.В., Минин А.Д. и Динисюк А.С. приняли участие в качестве представителей Адвокатской палаты Ростовской области в ходе производства осмотров и обысков, произведенных по месту жительства и месту осуществления профессиональной деятельности в отношении 10-ти адвокатов, а также в помещениях двух адвокатских образований.*

*Членами Комитета Запорожцевым В.В., Мининым А.Д., Алексеевым В.Г. и Динисюком А.С. осуществля-*

*лось представительство в правоохранительных органах и в судах адвокатов И., К., А.*

*Члены Комитета приняли участие в форуме «Петербургская трибуна» в г. Петрозаводске, Р. Карелия (14.05.2021), «Южном форуме адвокатов» в г. Ростове-на-Дону (28.05.2021), III Всероссийском конгрессе адвокатов в г. Ялта, Р. Крым (17-18.06.2021), тренинге «Против лома есть приемы» в г. Ростове-на-Дону (23.08.2021).*

## Заключение Комитета АПРО по защите профессиональных прав адвокатов о необходимости получения согласия подсудимого на участие адвоката в уголовном деле

**г. Ростов-на-Дону  
17 июня 2021 года**

Комитет по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области (далее – Комитет) в составе председателя Комитета Хырхырьян М.А. и члена Комитета Кирьянова А.В. рассмотрел поступившее в Адвокатскую палату Ростовской области обращение адвоката Амелиной Е.Г., в котором содержится просьба о даче разъяснений в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 4 КПЭА, в связи с возникшей сложной этической ситуацией.

По поручению президента Адвокатской палаты Ростовской области Джелаухова Г.С. проведена проверка сведений, изложенных в обращении. Проведенной проверкой установлено следующее.

Согласно обращению, 07.06.2021 г. адвокат Амелина Е.Г. заключила с супругой гр-на В. соглашение на его защиту по уголовному делу, находящемуся в производстве Замоскворецкого районного суда г. Москвы. В состоявшемся в тот же день судебном заседании по инициативе стороны защиты судом был объявлен перерыв с целью выяснения мнения В. относительно участия адвоката Амелиной Е.Г. в судебном заседании в качестве его защитника. По истечении 15-20 минут, посчитав продолжительность перерыва недостаточной для принятия решения, В. заявил об этом председательствующему судье, что последняя расценила как нарушение порядка в судебном засе-

*Решением Совета АПРО от 24.12.2021 г. Комитет по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области переименован в Комиссию по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области.*

**Председатель Комиссии  
Хырхырьян М.А.  
28.01.2022**

дании и приняла решение об удалении подсудимого «до конца судебного заседания». В процессе вывода конвоем В. устно заявил об отказе от защитника Амелиной Е.Г. и попросил ее покинуть судебное заседание.

Отказав в удовлетворении ходатайства В., председательствующий судья запретила адвокату Амелиной Е.Г. покидать зал судебного заседания, разъяснив, что судом не принят «отвод» защитнику, в связи с чем адвокату Амелиной Е.Г. надлежит осуществлять защиту В., в противном случае суд обратится в адвокатскую палату.

Адвокат Амелина Е.Г. просит дать разъяснения относительно законности проведения судебного заседания 07.06.2021 г., а также о порядке ее действий.

Изучив представленные материалы, Комитет приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Согласно ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлению удостоверения адвоката и ордера. В силу ч. 4.1 ст. 49 УПК РФ в случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле перед вступлением в уголовное дело адвокату предоставля-

ется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Из устных объяснений, полученных у адвоката Амелиной Е.Г. в соответствии с ч. 5.1 Положения о Комитете, предметом поручения, согласно ордеру от 07.06.2021 г., являлась защита В. в суде.

По мнению Комитета, системный анализ ч.ч. 4-4.1 ст. 49 УПК РФ позволяет прийти к выводу, что процедура, предусмотренная ч. 4.1 ст. 49 УПК РФ, требует предоставления правоприменителю отдельного ордера на свидание для разрешения вопроса о наличии/отсутствии согласия уголовно-преследуемого лица на осуществление его защиты конкретным адвокатом. В случае получения такого согласия выдается ордер на защиту, момент предъявления которого (наряду с удостоверением) является вступлением защитника в уголовное дело.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае Комитет исходит из фактической процедуры, имевшей место в зале судебного заседания 07.06.2021 г. Перерыв был предоставлен для получения согласия В. на участие адвоката

Аmeliной Е.Г. в судебном заседании в качестве его защитника, т.е., в порядке ч. 4.1 ст. 49 УПК РФ. Поскольку такое согласие получено не было, адвокат Амелина Е.Г. не приобрела статус защитника и, соответственно, волеизъявление В. не могло быть рассмотрено ни в качестве отказа от защитника (ст. 52 УПК РФ), ни в качестве его отвода (ст. 72 УПК РФ).

При таких обстоятельствах Комитет считает необходимым дать адвокату Амелиной Е.Г. следующие разъяснения.

Учитывая, что в соответствии с правилами профессиональной этики адвокат не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде, адвокату Амелиной Е.Г. надлежит посетить В. в следственном изоляторе и получить от него заявление о согласии (либо несогласии) на участие адвоката Амелиной Е.Г. в уголовном деле, после чего, в зависимости от волеизъявления В. вступить в уголовное дело либо уступить от участия в нем.

**Председатель Комитета  
Хырхырьян М.А.  
Член Комитета Кирьянов А.В.**

## Заключение Комитета АПРО по защите профессиональных прав адвокатов о пределах действия соглашения об оказании юрпомощи

г. Ростов-на-Дону  
30 июля 2021 года

Комитет по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области (далее – Комитет) в составе председателя Комитета Хырхырьяна М.А. и члена Комитета Кирьянова А.В. при участии члена Квалификационной комиссии АПРО Афицкого Г.А. по поручению президента Адвокатской палаты Ростовской области Джелаухова Г.С. рассмотрел поступившее в Адвокатскую палату Ростовской области обращение адвокатов Бороненко Н.В. и Быкова И.Б., в котором содержится просьба о разъяснении пределов действия соглашения об оказании юридической помощи. Комитетом проведена проверка сведений, изложенных в обращении, и установлено следующее.

Согласно обращению, адвокатами Бороненко Н.В. и Быковым И.Б. 31.07.2020 г. было заключено соглашение № 49/УД на защиту гражданки И. в судах первой и второй инстанций. Обязанность по осуществлению защиты в суде первой инстанции они исполнили в полном объеме, после чего обжаловали постановленный приговор в апелляционном порядке. Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 19.07.2021 г. приговор отменен, уголовное дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Адвокаты полагают, что имеется неясность в вопросе о том, обязаны ли они продолжать защиту И. при новом рассмотрении уголовного дела в рамках имеющегося соглашения.

По результатам рассмотрения обращения Комитет приходит к следующему.

Порядок заключения, исполнения и расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируется Общей частью Гражданского кодекса Российской Федерации – в соответствии ч. 2 ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской помощи и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным с момента определения сторонами всех существенных его условий и согласования предмета. В рассматриваемом случае при определении предмета договора стороны пришли к соглашению, что адвокаты Бороненко Н.В. и Быков И.Б. приняли на себя обязанность по осуществлению защиты И. в суде первой инстанции, а в случае обжалования приговора (либо иного судебного решения) – также в суде апелляционной инстанции. Таким образом, предметом соглашения явилось оказание юридической помощи доверителю в ходе производства по уголовному делу с момента принятия дела к производству соответствующим судом и до момента вынесения апелляционного определения.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом дого-

вора в целом. В рассматриваемом случае из содержания договора следует, что его предметом охватывается однократное прохождение каждой из упомянутых стадий уголовного процесса. Иное противоречило бы положениям ст.ст. 1, 10 ГК РФ, поскольку приводило бы к неопределенности в вопросе разумного прогнозирования объема предстоящей работы и невозможности установления размера справедливого гонорара.

Комитет отмечает, что традиционно определение объема оказываемой юридической помощи и размера вознаграждения адвоката обуславливается стадийностью процесса, то есть адвокат осуществляет защиту в ходе определенной предусмотренной законом стадии процесса, предполагая, что следующая стадия может не наступить (что представляет собой идеальную цель действий защиты). Указанный способ определения объема работ и оплаты является обычным для адвокатского соглашения (ст. 5 ГК РФ), как является обычным и то обстоятельство, что повторное прохождение какой-либо стадии дела подлежит оплате как новая стадия рассмотрения.

Таким образом, Комитет приходит к выводу, что обязательства по соглашению № 49/УД от 31.07.2020 г. являются исполненными. Соответственно, защита И. адвокатами Бороненко Н.В. и/или Быковым И.Б. при повторном рассмотрении уголовного дела предполагает заключение нового соглашения об оказании юридической помощи.

**Председатель Комитета  
Хырхырьян М.А.  
Член Комитета Кирьянов А.В.  
Член Квалификационной комиссии  
Афицкий Г.А.**

## Заключение Комитета АПРО по защите профессиональных прав адвокатов о допросе адвоката по обстоятельствам производства следственного действия

г. Ростов-на-Дону  
25 августа 2021 года

Комитет по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области (далее – Комитет) в составе председателя Комитета Хырхырьяна М.А. и члена Комитета Динисюка А.С. рассмотрел поступившее в

Адвокатскую палату Ростовской области обращение адвоката Григорян Э.В., в котором содержится просьба о даче разъяснений в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 4 КПЭА.

Проведенной проверкой установлено следующее.

Адвокат Григорян Э.В. осуществляла по назначению защиту подозреваемого Г. в ходе расследования уголовного дела, находившегося в производстве СО ОП № 5 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону. 20.04.2021 г. во время следственного действия следователь предложила Г. разблокировать изъятый у него ранее мобильный телефон посредством биометрического сканера (отпечатка пальца) и передала телефон ему в руки. Взяв в руки свой мобильный телефон, Г. сломал его и тем самым исключил возможность доступа к хранящейся в нем информации при проведении судебной экспертизы, назначенной органом предварительного расследования. По данному факту в отношении Г. возбуждено уголовное дело по ст. 294 УК РФ. В настоящее время следователь СО по Октябрьскому району г. Ростова-на-Дону СУ СК России по Ростовской области вызывает адвоката на допрос в качестве свидетеля по приведенным выше обстоятельствам. Адвокат Григорян Э.В. просит дать разъяснения по вопросу возможности дачи ею показаний по уголовному делу, расследуемому в отношении Г. по ст. 294 УК РФ.

Изучив представленные материалы, Комитет приходит к следующему.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежит допросу в качестве свидетеля: адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого. Согласно положениям Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием (ч. 2 ст. 8).

Вместе с тем свидетельский иммунитет не является личной привилегией адвоката, а направлен на охрану

конфиденциальности информации, составляющей адвокатскую тайну. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.11.2010 г. № 20-П по жалобам граждан Д.Р. Барановского, Ю.Н. Волохонского и И.В. Плотникова подчеркнул, что «необходимой составляющей права пользоваться помощью адвоката (защитника) как одного из основных прав человека... является обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем и подлежащих защите», а отступление от указанного правила «создавало бы предпосылки для неправомерного ограничения права на получение квалифицированной юридической помощи, искажения самого существа права на защиту, а также... для использования информации, конфиденциально доверенной лицом в целях собственной защиты только адвокату, вопреки воле этого лица в иных целях, в том числе как его свидетельствование против себя самого (п. 2.1)».

Соответственно, при разрешении поставленного адвокатом Григорян Э.В. вопроса Комитет, в первую очередь, оценивает степень угрозы разглашения сведений, составляющих адвокатскую тайну, в случае допроса адвоката.

В ходе проверки Комитетом в порядке, предусмотренном п. 5.1 Положения о Комитете, получены дополнительные сведения и установлено, что в настоящее время защиту Г. по уголовному делу по ст. 228.1 УК РФ, находящемуся в производстве Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону, осуществляет по назначению адвокат Б. Комитет отмечает, что замена защитника по назначению при поступлении уголовного дела в суд противоречит п. 3.4 «Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утв. решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (ред. от 18.02.2021 г.), а также п.п. 1-3 «Рекомендаций Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению», утв. решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019 г. В марте текущего года по результатам рассмотрения обращения адвоката Ч., в котором содержалась информация о несоблюдении судьей Октябрьско-

го районного суда г. Ростова-на-Дону Гурской С.И. приведенного выше порядка, Комитет рекомендовал Совету палаты направить на имя председателя районного суда обращение, в котором поставить вопрос о необходимости обеспечения принципа непрерывности защиты по назначению при поступлении уголовного дела в суд. Обращение было направлено на имя председателя суда Нарежного В.И., и адвокат Ч. продолжила осуществление защиты доверителя в суде, однако фактические обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения обращения адвоката Григорян Э.В., свидетельствуют о систематическом и умышленном игнорировании со стороны судьи Гурской С.И. порядка назначения, установленного Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации. В связи с этим Комитет полагает необходимым повторно обратиться к председателю Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону Нарежному В.И. с просьбой поставить указанный вопрос на контроль, а также направить сообщения всем адвокатам, принимающим посредством системы АИС АПРО заявки из Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону, о недопустимости вступления в уголовное дело в случае, если защиту обвиняемого на предварительном следствии осуществлял адвокат, назначенный в порядке ст. 50 УПК РФ.

Вместе с тем, поскольку в настоящее время защиту Г. по «основному» уголовному делу осуществляет адвокат Б., Комитет, воздерживаясь от оценки соответствия его действий КПЭА, приходит к выводу, что адвокат Григорян Э.В. на текущий момент не является защитником Г.

Указанный аспект представляется значимым, поскольку ранее, рассматривая 28.10.2016 г. обращение адвоката Н., Комитет рекомендовал адвокату воздержаться от дачи показаний по уголовному делу, возбужденному по ст. 296 УК РФ в отношении его доверителя И., в связи с допущенными последним высказываниями в судебном заседании в адрес государственного обвинителя. Формируя приведенную рекомендацию, Комитет учитывал, прежде всего, то обстоятельство, что адвокат Н. продолжает осуществлять

защиту И. по «основному» уголовному делу, и его допрос в качестве свидетеля до другому уголовному делу, расследуемому в отношении его доверителя, может привести к подрыву доверия к адвокату и невозможности согласования позиции по делу между адвокатом и доверителем, что несовместимо с требованиями ст. 5 КПЭА. При этом Комитет рекомендовал адвокату Н. воздержаться от принятия поручения на защиту по новому уголовному делу, поскольку понятие «свидетель» в контексте абз. 2 пп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» наполнено не формально-процессуальным, а фактическим содержанием, и свидетельский иммунитет адвоката не устраняет того факта, что он обладает сведениями об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, поскольку является очевидцем событий, рассматриваемых правоприменителем в качестве криминальных.

В ходе проверки обстоятельств, изложенных в обращении адвоката Григорян Э.В., у адвоката К., осуществляющей защиту Г. по уголовному делу, возбужденному по ст. 294 УК РФ, получены объяснения, из которых следует, что Г. на момент рассмотрения обращения полностью признал вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 294 УК РФ. Помимо этого, Г. на имя адвоката Григорян Э.В. направлено заявление, в котором он выразил согласие на допрос адвоката об обстоятельствах производства следственного действия 20.04.2021 г.

При таких обстоятельствах, а также учитывая возможные риски инициации в отношении адвоката Григорян Э.В. уголовного преследования по ст. 308 УК РФ, Комитет считает возможным допрос адвоката по обстоятельствам производства следственного действия от 20.04.2021 г., при этом рекомендует адвокату воздержаться в ходе допроса от разглашения сведений, составляющих адвокатскую тайну.

Также Комитет рекомендует Совету палаты рассмотреть вопрос о повторном обращении к председателю Октябрьского районного суда г. Рос-

това-на-Дону Нарезному В.И. с просьбой поставить на контроль вопрос, касающийся необходимости соблюдения непрерывности защиты, а также о направлении сообщений адвокатам, принимающим посредством системы АИС АПРО заявки из Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону, о

недопустимости вступления в уголовное дело в случае, если защиту обвиняемого на предварительном следствии осуществлял адвокат, назначенный в порядке ст. 50 УПК РФ.

**Председатель Комитета  
Хырхырьян М.А.  
Член Комитета Динисюк А.С.**

## Адвокатам, участвующим в Автоматизированной системе распределения дел по назначению (АИС АПРО)

*Уважаемые коллеги!*

*В связи с многочисленными обращениями адвокатов в Совет АПРО, вызванными направлением судами посредством АИС АПРО заявок на участие адвокатов-защитников по назначению по уголовным делам, по которым на стадии предварительного следствия защита обвиняемых осуществлялась другими назначенными адвокатами, сообщаем следующее.*

Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ и пп. 3.1 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» порядок назначения адвокатов в качестве защитников определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Во исполнение указанных норм закона Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (ред. от 18.02.2021 г.) утвержден «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», согласно которому организация исполнения Порядка назначения адвоката и распределения поручений между адвокатами на участие в делах по назначению делегируется советам региональных адвокатских палат (п. 2.1).

Пунктом 3.4 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г., и пунктом 10 Правил Адвокатской палаты Ростовской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области от

24.09.2019 г., закреплен принцип непрерывности защиты, который означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых на себя обязательств.

В соответствии с п. 2 Рекомендаций Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению (утв. Решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019 г.) адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, в соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), не вправе отказаться от защиты в суде первой инстанции, включая подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

Соответственно, на адвокате, осуществлявшем защиту уголовно-преследуемого лица на стадии предварительного следствия, лежит обязанность по осуществлению защиты в суде первой инстанции.

В соответствии с п. 6 приведенных Рекомендаций Совета ФПА РФ, освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной пала-

ты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное территориальное образование и т.п.).

Таким образом, вступление адвоката в качестве защитника по назначению в уголовное дело в случае, если защиту обвиняемого на предварительном следствии осуществлял другой адвокат, назначенный в порядке ст. 50 УПК РФ, при отсутствии исключитель-

ных обстоятельств, указанных в п. 6 Рекомендаций Совета ФПА РФ, не допускается, поскольку таковое является нарушением порядка, установленного Советом ФПА РФ. Несоблюдение установленного порядка образует состав дисциплинарного проступка и может повлечь за собой наложение дисциплинарного взыскания, вплоть до прекращения статуса адвоката.

О каждом случае получения таких заявок адвокатам надлежит незамедлительно уведомлять Адвокатскую палату Ростовской области.

**Президент АПРО  
Джелаухов Г.С.  
10.12.2021 г.**



## Письмо Департамента налоговой политики Минфина России «О рассмотрении адвокатских запросов»

16 декабря 2021 г.

№ 03-03-07/102622

Департамент налоговой политики рассмотрел адвокатские запросы и сообщает следующее.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон) во взаимоотношениях с органами государственной власти адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти в порядке, предусмотренном статьей 6.1 Закона.

При направлении адвокатского запроса в соответствии со статьей 6.1 Закона адвокат вправе направлять в органы государственной власти в порядке, установленном Законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

Между тем содержащиеся в обращениях вопросы не относятся к предусмотренному статьей 6.1 Закона предоставлению справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи, а фактически направлены на оказание консультаций по вопросам разъяснения применения налогового законодательства в конкретных хозяйственных ситуациях.

В соответствии с Регламентом Министерства финансов Российской Федерации, утвержденным приказом Минфина России от 14.09.2018 г. № 194н, в Министерстве не рассматриваются по существу обращения по проведению экспертиз договоров, учредительных и иных документов организаций, а также по оценке конкретных хозяйственных ситуаций.

В связи с вышеизложенным содержащиеся в адвокатских запросах вопросы не могут быть рассмотрены по существу.

**Заместитель директора  
Департамента А.А. Смирнов.**



*Широкой публике Владимира Лившица можно откомендовать как защитника, обеспечившего обвинительный приговор певцу Филиппу Киркорову. Журналисты добрых два десятка лет называют его одним из лучших адвокатов Ростовской области. Коллеги ценят его писательский дар и ироничные рассказы из адвокатской жизни, украсившие бы любой «толстый» литературный журнал. А еще он художник, успешно продающий свои картины, оппонент главы СКР Александра Бастрыкина в споре об объективной истине и даже аккомпаниатор сольных выступлений Генри Резника. Как все эти качества соединяются в одном человеке, выяснял «Российский адвокат».*

*В мае 2004 года на пресс-конференции в Ростове-на-Дону Филипп Киркоров оскорбил местную журналистку Ирину Ароян: «Меня раздражают ваша розовая кофточка...» и т. д. В августе 2004 года ростовский мировой судья признал Киркорова виновным по ч. 2 ст. 130 УК РФ (оскорбление в публичном месте) и приговорил к штрафу в 60 000 рублей в пользу государства.*

**ЗАЩИТА ЛИВШИЦА**  
Талантов ростовского адвоката хватило бы на целую коллегия



**ЗАЩИТНИК  
«РОЗОВОЙ КОФТОЧКИ»**

– Как Вы стали адвокатом Ирины Аро-  
ян в деле против Киркорова? Вы защищали  
ее pro bono?



– Там был гонорар, но символический. Я уже защищал журналистов из ее газеты. Один наш олигарх по фамилии Саввиди, собственник табачной фабрики, решил, что о нем написали в не очень уважительном тоне. И все юристы, к которым обращались газетчики, говорили: надо на коленях ползти к Ивану Игнатьевичу и извиняться. А я сказал, что мы, конечно, это дело проиграем, но проиграем так, что он будет рвать на себе волосы.

Мы так и сделали. Во-первых, все СМИ в красках писали о процессе. Во-вторых, он просил 5 миллионов, которые бы газету раздавили. А взыскали рублей 30. И вся пресса разразилась – вот, мол, столько стоят честь и достоинство истца. Хотя, кстати, позже он часто ко мне обращался, и я могу говорить о нем лишь в уважительном тоне.

И поэтому, когда случился конфликт с Киркоровым, журналисты обратились ко мне.

– Мог ли быть в деле Киркорова иной итог, учитывая, что оно слушалось в Ростове-на-Дону, а обидели ростовчанку?

– Там же начиналось не с оскорбления, а с того, что двое охранников Киркорова подошли к этой девочке 1 метр 46 см ростом, представляете

себе, и просто ее взяли за лицо, размазали ей всю краску, сказали: пошла на... отсюда. И разбили фотоаппарат, ногами на нем прыгали. Девушка ко мне по этому поводу пришла.

А потом, когда мне показали видеозапись, я сказал: об этом должно звучать из каждого утюга, чтобы у Киркорова не было возможности тихо решить все вопросы. И получилось, что на всю Россию разошлось, на ближнее зарубежье, на страны с русскоязычными диаспорами.

Само дело, оскорбление, – вы же понимаете, это как ногти стричь, ничего особенно сложного. Но из-за того, что это вызвало такой резонанс, естественно, каждое слово надо было фильтровать и обеспечить как можно больше публичности. Такая линия была.

**«НЕ МОЖЕМ ЕЩЕ ОДНОГО  
ЛИВШИЦА ВЗЯТЬ»**

– Вы ведь потомственный юрист? Как Вы пришли в адвокатуру?

– Мой отец Лев Лазаревич Лившиц с отличием окончил МГУ. Но как раз на это время пришлось борьба с космополитами, поэтому он вместо аспирантуры попал в Ростов-на-Дону. И проработал ровно 50 лет следователем районной прокуратуры.

Он был здесь таким гуру. Многие его стажеры и практиканты – это нынешние председатели судов, генералы из прокуратуры и Следственного комитета. Или писатели, как Данил Корецкий, тоже его бывший ученик.

Я рос среди стопок бюллетеней Верховного Суда, но вовсе не собирался посвящать себя юриспруденции. Поступил в училище искусств, а затем в Гнесинское музыкальное училище в Москве по классу гитары. И тут на последнем курсе меня выгнали из комсомола за антисоветчину. Лишь когда я оказался в армии, пообещал отцу, что пойду учиться на юрфак.

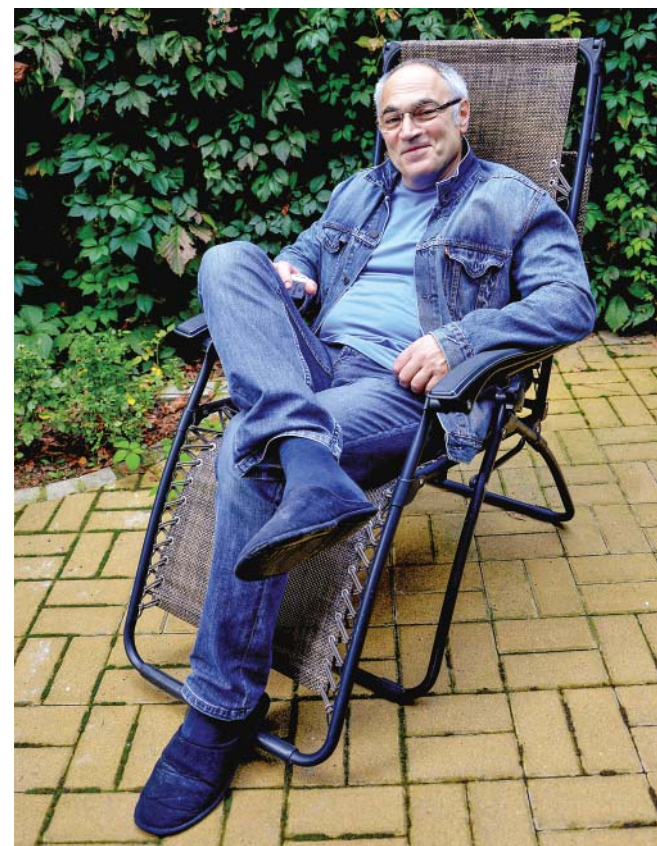
Из Ростовского университета я выпустился с красным дипломом и даже получил направление в аспирантуру, хотя не был членом КПСС. А потом решил, что негоже заниматься юриспруденцией, не поработав на практике, и отправился служить следователем. Хотел в адвокатуру, но мне откровенно сказали по знакомству, что у них и

так перебор нашего брата: «Мы не можем еще одного Лившица взять».

**ФАЛЬСИФИКАЦИИ  
ПО ДЕЛУ МАНЬЯКА**

– Работал в районной прокуратуре, потом в областной. Был на несколько лет командирован в Москву в следственную бригаду прокуратуры СССР по делу витебского душителя Михасевича. Оно плавно перетекло в дело о привлечении к уголовной ответственности заведомо невиновных [по делу «витебского маньяка» оговорили себя под пытками и были осуждены полтора десятка человек, один из обвиняемых был расстрелян]. Это было мощным толчком к правозащитному мышлению, потому что, будучи следователем, я фактически работал как адвокат, распутывая фальсификации по мельчайшим деталям.

Тогда же поступил в аспирантуру Всесоюзного НИИ советского законодательства. Тема моей будущей диссертации звучала так: «Инквизиционный характер советского уголовного процесса».



– Перестроечный максимализм ни с чем не спутаешь...

– Да, это было в конце 1980-х годов, когда все менялось на глазах. Сперва мой научный руководитель сказал мне, что я псих, а потом говорит: «Слушай, ты на острие. Давай, пиши». И я с огромным увлечением этим занялся. Стал публиковаться в прокурорских журналах. Но так и не защитился. Почему? Когда появилась возможность, я ушел в 1990 году в адвокатуру.

**СПЛОШНЫЕ  
ОПРАВДАТЕЛЬНЫЕ ПРИГОВОРЫ**

– Руководителем стажировки у меня был старейший ростовский адвокат Адам Яковлевич Вишневский, который мне рассказывал, как в 1926 году – только подумайте! – он отсудил первый миллион у железной дороги. Я просто представил, что такое 1926 год... У него дома были коробки от обуви, набитые карточками.

Картотека имела на все – на судебные акты, на изменения законодательства, на какие-то дела. И если что-то у него спросить, он тебе исчерпывающе ответит.

А потом у меня пошла адвокатская страда. Я пахал целыми днями и ночами: у меня было двенадцать юробслуживаний, куча дел, прямо уже хрипел. В 1995 году журнал «Огонек» включил меня в 100 лучших адвокатов России.

– По каким критериям ранжировали адвокатов?

– Не знаю, честно говоря, как они составляли этот список. Но поскольку вместе со мной были очень достойные коллеги, я подумал: почему бы и нет? Хотя к этому, конечно, с иронией относился и тогда, и сейчас.

Мне, надо сказать, очень повезло в том смысле, что Ростовская область была одним из первых регионов в эксперименте с судом присяжных. Я участвовал во втором, по-моему, вообще в России суде присяжных. И когда у меня подзащитного

оправдали – причем по чисто процессуальным моментам, мы на этом сыграли – я был потрясен. До этого я никогда не слышал оправдательного приговора.

Так сложилось, что я подвизался на защите в суде присяжных. И пошли сплошные оправдательные приговоры... Это настолько воодушевляет! Понятно, что такое было не только у меня – все адвокаты сильнее работали в суде присяжных. И когда во всей России уже это ввели, мы могли ездить и читать лекции о нюансах суда присяжных, начиная от отбора и заканчивая, скажем, тактикой представления доказательств и прочими процессуальными моментами.

#### ПИРАТСКИЕ ИЗДАНИЯ АДВОКАТСКИХ ИСТОРИЙ

*– Вы пишете замечательные рассказы. Увлекательные, очень смешные истории, изложенные прекрасным литературным языком. Как Вы начали писать?*

– Я люблю поговорить в компании, и у меня были такие устные рассказы. В какой-то момент я решил их записать, чтобы не пропало. Вот записал один, потом вдруг меня понесло, я написал другой, третий, четвертый. Подумал: господи, да у меня просто куча ситуаций, которые можно описать. Причем я старался, чтобы это были не адвокатские байки, а имело какой-то общечеловеческий смысл. Чтобы это была литература.

Мне это нравится, потому что я так или иначе работаю с текстами. Пишу жалобы, ходатайства. И даже с точки зрения композиции, поскольку я бывший музыкант, прекрасно понимаю, что такое главная партия, побочная и как они должны соотноситься.

У меня вышли две небольшие книжки, потом я собрал их в одну и издал в Петербурге – она называется «Защита Лившица: адвокатские истории». А дальше ее переиздавали несколько раз уже без моего ведома. Я за это ничего не получаю, но мне и не надо.



*– Как такое возможно?*

– Понимаете, я же не буду судиться из-за этого. Я вам скажу, что гонорар за книжку в разы меньше, чем гонорар по самому стандартному уголовному делу.

*– Как отреагировали на Ваши истории коллеги?*

– Многим рассказы очень понравились. Книжка всегда продавалась у нас в палате, и молодые адвокаты подходят, чтобы я поставил автограф. Чувствую себя в этот момент знаменитостью.

*– В некоторых рассказах есть забавные сцены с судьями. Не обижаются служители Фемиды?*

– После первого опыта, когда я вывел судью под ее настоящим именем, я стал изменять имена. У меня была ситуация, когда в одном рассказе я иронически описал одну судью, и ее по тем временам практически все узнали. И она ко мне подошла в суде: прочитала Ваш рассказ. Он называется «Немного джаза». Говорит: так смеялась, так смеялась. Я прямо побледнел, думаю, сейчас она скажет, чего ж ты меня так... А она себя не узнала.

#### ТАЛАНТ ПРОСЫПАЕТСЯ ПОСЛЕ 50 ЛЕТ

*– Как у Вас обнаружился талант художника?*

– У меня всегда было много друзей-художников. Я ездил с ними на пленэры, но поскольку считал, что способностей к живописи у меня нет, занимался фотографией. А потом приехала племянница, которая училась в художественном колледже, и я попросил друга, преподававшего живопись, дать ей пару уроков. Сам тоже взял мольберт, встал вместе с ними. И у меня получилось. Я даже помню: натюрморт с бутылкой. Он говорит: слушай, я людей этому специально учу, руки им отбиваю по поводу некоторых вещей, а у тебя вышло с первого раза.

Меня это вдохновило, я стал писать. Потом устроил выставку персональную. И на нее пришел один искусствовед, который при всех сказал: «Вы состоялись как художник».

Иногда я продаю свои картины. Но это не заработок, по большому счету, – исходя из того, сколько я туда души вкладываю, оно того не стоит.



*– И в каком возрасте Вы занялись живописью?*

– Лет в 50. И выяснилось, что это не так сложно.

#### КАРЬЕРА БРОДЯЧЕГО МУЗЫКАНТА

*– Музыку Вы тоже не забросили?*

– Конечно, нет. Я же в армии служил в ансамбле. Студентом играл на свадьбах, на танцах. Когда уже был адвокатом, выступал в оркестре в польском цирке-шапито. Я поехал в отпуск, и там приятели мои в цирке играли – знаете, наверху оркестр сидит? Такое удовольствие получил.

Как-то даже хотел из-за музыки бросить адвокатуру. Помните, была такая пьеса «Скрипач на крыше»? Как раз в еврейском театре в Варшаве ставили по ней спектакль. Им нужен был ансамбль – гитара, кларнет и контрабас. И меня попросили: давай съездим на прослушивание, а там посмотрим. И нас... взяли в этот театр. Я обалдел! Планировались гастроли по Польше, по Германии, потом должны были в Штаты поехать в турне.

У меня, что называется, крышу снесло. Подумал: зачем мне эти суды, уголовные дела... И я, собственно говоря, вернулся в Ростов, чтобы забрать документы и отчалить. Уже прикидывал: сейчас подам заявление, что приостанавливаю статус.

А тут ко мне обратились люди из авиакомпании. Заплатили такой бешеный гонорар, что я подумал: так, надо еще поработать... А гастроль – ну, потом.

Но потом, конечно, это не состоялось. Я понимаю, что это была бы такая полунищенская жизнь... Но я с удовольствием, честно говоря, так же бы ездил, как ездил и пел песни с ансамблем Генри Резник. Я его понимаю в этом.

## КАК СПЕЛСЯ С ГЕНРИ РЕЗНИКОМ

– А как Вы познакомились с Генри Резником?

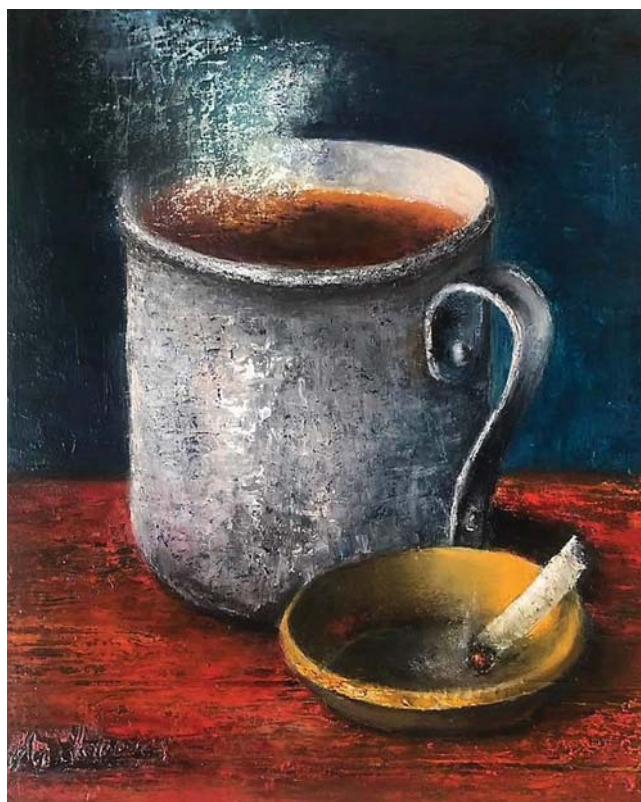
– У нас было большое мероприятие в Адвокатской палате Ростовской области. К нему подготовили буклеты, и в том числе мою книжку издали тиражом 500 экземпляров. Раздали членам президиума. Я сижу в зале и вижу, как Резник взял книжку посмотреть. А я заочно к нему очень с пиететом отношусь. Я читал его работы, считаю, что он выдающийся человек, на самом деле. Он открыл книгу, и я даже понял, какой рассказ он читает, потому что он с конца начал. И он залип, что называется, уже и не слушал ничего.

Потом нашему президенту палаты что-то сказал, и по залу пронеслось: Резник хочет познакомиться с Лившицем.

Я в перерыве к нему подошел, представился. И он мне, знаете, басом своим говорит: «Дорогой Вы мой, Вы себе не представляете, что Вы написали».

Я говорю: «Я не представляю? Вы ошибаетесь, я очень даже представляю!» А там был такой абзац про объективную истину. Это как раз очень спорный вопрос, по которому он ведет дискуссию с Бастрыкиным. И я, во-первых, полностью на его стороне, а во-вторых, то же самое думаю и об этом написал – правда, в художественной форме, но тем не менее. И у нас так совпали взгляды, что мы целый вечер проговорили на эту тему.

Потом, когда он еще раз приехал, мы пошли в одно место, где были мои друзья, джазовые музыканты. И устроили совершенно импровизированный концерт. Я сядил за фортепьяно, за гитару, а Резник



пел. И я был просто поражен, какой у него хорошо поставленный голос.

**Валерий Жуков, Е. Вернер,**  
«Российский адвокат», № 4, 2021.



## Определены лучшие из лучших в речевом мастерстве

18 ноября 2021 года в конференц-зале АПРО прошел финал Всероссийского конкурса ораторского мастерства среди студентов ростовских вузов.

Организаторами конкурса выступили Ростовский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Адвокатская палата Ростовской области, Главное управление Министерства юстиции РФ по Ростовской области, Ростовская региональная молодежная общественная организация «Молодые юристы Ростовской области», Межвузовский центр практической подготовки и профессиональной ориентации студентов вузов Ростовской области.



Финалисты конкурса определились в ходе состоявшегося 22 октября первого (отборочного) этапа, в котором приняли участие более 50 студентов юридических факультетов шести вузов Южного федерального округа: Южного федерального университета (ЮФУ), Донского государственного технического университета (ДГТУ), Ростовского государственного эконо-

мического университета (РИНХ), Ростовского филиала Российской таможенной академии (РТА), Ростовского и Северо-Кавказского институтов (филиалов) ВГУЮ (РПА Минюста России), Ростовского государственного университета путей сообщения (РГУПС). Каждый участник выступал с речью одного из известных ораторов второй половины XIX – первой половины XX вв. В итоге для участия во втором этапе конкурса жюри отобрало 22 претендента.



ской области» Олег Панасюк, руководитель пресс-службы АПРО, член Союза журналистов РФ Сергей Жилин. Во втором этапе конкурса финалисты презентовали самостоятельно подготовленные судебные речи по конкретным делам. Члены жюри и экспертной комиссии, заслушав и оценив выступления участников финала, определили лучших.

Победа во Всероссийском студенческом конкурсе ораторского мастерства присуждена студентке Северо-Кавказского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) **ЗУЛЬМИРЕ ГАМЗАТОВОЙ** (Республика Дагестан) и студентке Ростовского филиала Российской таможенной академии **ВИКТОРИИ ПОПОВОЙ**. Второе место завоевали студенты Ростовского филиала РТА **ДАВИД САБАНАДЗЕ** и **ОКСАНА ВОЛКОВА**. Третье место разделили между собой студентки Ростовского института ВГУЮ (РПА Минюста России) **ВЕРОНИКА ИГНАТЧЕНКО** и **ЗУЛЬФИЯ ШИБИЛОВА**.

Специальными призами отмечены: от Адвокатской палаты Ростовской области в номинации «Надежда адвокатуры» – **МИЛЕНА АРЗУМАНЯН** (Ростовский филиал РТА) и **ЕЛЕНА ЦВЕТКОВА** (ДГТУ); от Общественной организации «Молодые юристы» в номинации «Зарождение звезды ораторского искусства» – **ОЛЬГА ВОЛКОВА** (Ростовский филиал РТА).

По замыслу организаторов, конкурс ораторского мастерства призван

способствовать получению студентами дополнительных теоретических знаний и практических навыков публичных выступлений. После церемонии награждения президент АПРО Григорий Джелаухов, обращаясь к студентам, еще раз отметил, как важно для их будущей профессии овладение мастерством устной речи. Он поблагодарил всех участников кон-

курса за высокий уровень ответственности при подготовке и проявленную активность при защите конкурсных проектов, пожелал будущим юристам дальнейших успехов в освоении и применении ораторских навыков и выразил уверенность в том, что Всероссийский студенческий конкурс судебного ораторского мастерства станет традиционным.



способствовать получению студентами дополнительных теоретических знаний и практических навыков публичных выступлений. После церемонии награждения президент АПРО Григорий Джелаухов, обращаясь к студентам, еще раз отметил, как важно для их будущей профессии овладение мастерством устной речи. Он поблагодарил всех участников конкурса за высокий уровень ответственности при подготовке и проявленную активность при защите конкурсных проектов, пожелал будущим юристам дальнейших успехов в освоении и применении ораторских навыков и выразил уверенность в том, что Всероссийский студенческий конкурс судебного ораторского мастерства станет традиционным.

способствовать получению студентами дополнительных теоретических знаний и практических навыков публичных выступлений. После церемонии награждения президент АПРО Григорий Джелаухов, обращаясь к студентам, еще раз отметил, как важно для их будущей профессии овладение мастерством устной речи. Он поблагодарил всех участников конкурса за высокий уровень ответственности при подготовке и проявленную активность при защите конкурсных проектов, пожелал будущим юристам дальнейших успехов в освоении и применении ораторских навыков и выразил уверенность в том, что Всероссийский студенческий конкурс судебного ораторского мастерства станет традиционным.

способствовать получению студентами дополнительных теоретических знаний и практических навыков публичных выступлений. После церемонии награждения президент АПРО Григорий Джелаухов, обращаясь к студентам, еще раз отметил, как важно для их будущей профессии овладение мастерством устной речи. Он поблагодарил всех участников конкурса за высокий уровень ответственности при подготовке и проявленную активность при защите конкурсных проектов, пожелал будущим юристам дальнейших успехов в освоении и применении ораторских навыков и выразил уверенность в том, что Всероссийский студенческий конкурс судебного ораторского мастерства станет традиционным.

## «МИССИЯ АДВОКАТА»



С 10 по 23 ноября 2021 года во Всероссийском детском центре «Смена» Федеральной палатой адвокатов России с участием Адвокатской палаты Ростовской области успешно реализована дополнительная общеразвивающая программа для школьников.

Первая тематическая смена «Миссия адвоката» собрала 50 победителей Всероссийского конкурса эссе, проведенного среди учащихся образовательных организаций в 18 регионах РФ, в которых реализуется межрегиональный проект правового просвещения «Адвокатура в школе», получивших бесплатные путевки на смену.

Организаторами и партнерами первой межрегиональной тематической смены «Миссия адвоката» выступили Федеральная палата адвокатов РФ, Федеральное бюро адвокатов России, Адвокатская палата Ростовской области (Комитет по взаимодействию с правоохранительными органами и правовому просвещению), Коллегия адвокатов «SED LEX» (Московская область), Коллегия адвокатов «Защитник» (г. Ростов-на-Дону), общественное движение «За права молодежи» (Ростовская область).

На открытии смены, которое прошло 11 ноября 2021 года, с приветственными словами в режиме видео-

конференц-связи выступили президент ФПА РФ Юрий Сергеевич Пилипенко и вице-президент ФПА РФ Светлана Игоревна Володина. Обратившись к школьникам – участникам тематической смены, как к будущим коллегам, Юрий Сергеевич подчеркнул важность и гуманность профессии адвоката. Он выразил надежду, что ребят заинтересует эта профессия и многие задумаются о ней, выбирая свой жизненный путь. Светлана Игоревна пожелала ребятам новых и интересных знакомств, незабываемых впечатлений и позитивного настроения.

Руководителем первой тематичес-



кой смены дополнительной общеразвивающей программы «Миссия адвоката» выступил **ВЛАДИМИР ПИСАРЕВ** – автор и руководитель межрегионального проекта правового просвещения «Адвокатура в школе», вице-президент Федерального союза адвокатов России, президент Ростовской областной коллегии адвокатов «Защитник», руководитель Комитета по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению Адвокатской палаты Ростовской области.

**У**спех первой тематической смены «Миссия адвоката», по мнению Владимира Писарева, стал закономерным результатом профессиональной работы сплоченной команды адвокатов-наставников и волонтеров правового просвещения. Это были яркие две недели правового просвещения, наставничества и знакомства ребят с миссией адвоката посредством их участия в интерактивных занятиях, дискуссиях, выполнении практических заданий и подготовке итоговых творческих работ.

В качестве адвокатов-наставников программы «Миссия адвоката» приняли участие: первый вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области, первый вице-президент ФСАР Михаил Толчеев; член Совета АП Московской области Александра Цветкова; вице-президент ФСАР, руководитель Комитета по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению АП Ростовской области Владимир Писарев; члены Комитета по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению АП Ростовской области Инга Зеленская, Сергей Писарев, Ольга Беляева; адвокаты Ростовской областной коллегии адвокатов «Защитник» Алексей Коль-

чик и Виктория Лагутина; адвокат АП Пензенской области, заместитель руководителя межрегионального проекта правового просвещения «Адвокатура в школе» Татьяна Карасева; адвокат коллегии адвокатов «SED LEX» Руслан Серохвостов.

Все ребята – участники смены «Миссия адвоката» с помощью жеребьевки были объединены в две команды для подготовки творческих проектов об адвокатах и адвокатуре и соревновались в конкурсе с отрядами других тематических смен, также проходивших на территории ВДЦ «Смена» в это время. По итогам смены обе команды смены «Миссия адвоката» были отмечены грамотами Всероссийского детского центра «Смена», одна из которых стала победителем по итогам голосования жюри конкурса.

**В** течение двух недель участники программы «Миссия адвоката» общались с адвокатами-наставниками и узнали от них много нового о профессии адвоката, ознакомились с основами профессиональной этики адвоката и институтом адвокатской тайны, аспектами профессиональной деятельности в качестве советника, представителя и защитника. 20 ноября 2021 года участникам смены была предоставлена возможность в ходе прямых включений с использованием видео-конференц-связи пообщаться с представителями адвокатского сообщества из Панамы и Норвегии, узнать об особенностях организации адвокатского сообщества в этих странах, порядке участия адвокатов в осуществлении правосудия.

Исполнительный директор Общественного движения «За права молодежи» (создано адвокатами АП Ростовской области в 2017 году) Елена Данилова и волонтеры правового про-



свещения Полина Урсулова и Ксения Серохвостова приняли активное участие в организации работы и подготовке мероприятий первой тематической смены, в общении с ребятами и организации их активного творческого досуга, оказывали помощь в подготовке их творческих работ.

**П**ервый вице-президент ФПА России **МИХАИЛ ТОЛЧЕЕВ** отметил, что «Миссия адвоката» по ряду критериев – единственный в своем роде проект в России, первая межрегиональная профессиональная смена на тему адвокатуры. На примере наставников школьники смогли убедиться, что, вопреки представлению об адвокатах как о профессионалах-одиночках, представители этой профессии могут успешно действовать в команде коллег и единомышленников. «Миссия адвоката» на практике доказала эффективность института наставничества для молодых людей, которые только определяют с выбором профессии.

Финалом первой смены стало тор-

жественное посвящение ребят в юные адвокаты. Школьники принесли присягу, затем были награждены дипломами победителей конкурса эссе «Миссия адвоката» и памятными сувенирами с символикой Федеральной палаты адвокатов РФ. Самые активные ребята получили дополнительные персональные грамоты и ручки Parker от партнеров проекта – коллегий адвокатов «SED LEX», «Защитник», общественного движения «За права молодежи».

«Первая смена подарила ребятам не только новые знания. Она запомнилась яркими впечатлениями, атмосферой дружбы и взаимной поддержки. Многие из учащихся заверили, что продолжают общаться друг с другом, несмотря на то что живут в разных регионах страны. Абсолютно очевидно, что перед «Миссией адвоката» открылось большое будущее в качестве просветительского проекта и площадки для профориентации молодежи страны», – сказал первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев.



# Наука и практика. Интеграция

С июня 2021 года Адвокатская палата Ростовской области регулярно проводит обучающие семинары для адвокатов АПРО со стажем свыше одного года, участие в которых засчитывается в часы повышения квалификации.

**28 ИЮНЯ 2021 ГОДА** члены Совета АПРО Роман Кржечковский и Максим Хырхырьян провели тренинг «Суд присяжных». Спикеры и участники на конкретных примерах из практики обсудили вопросы судопроизводства с участием присяжных заседателей, проблемы правоприменения и пути их разрешения.



В дискуссии в онлайн-режиме приняли участие адвокаты из Москвы и Краснодара.

Как отметил президент Адвокатской палаты РО Григорий Джелаухов, в текущем году планируется провести вторую часть тренинга, в рамках которого спикеры расскажут об особенностях формирования вопросного листа присяжным заседателям и о порядке вынесения вердикта.



**20 ИЮЛЯ 2021 ГОДА** в АПРО состоялся семинар на тему: «Особенности назначения и проведения отдельных видов экспертиз».

Семинар был проведен в смешанном формате: очно и дистанционно на платформе Zoom.

Экспертами обучающего семинара «Особенности назначения и проведения отдельных видов экспертиз» выступили:

- ведущий государственный судебный эксперт отдела судебных криминалистических экспертиз материалов, веществ, изделий и биологических экспертиз ФБУ Южный РЦСЭ Минюста России Владимир Масленников;
- заведующий отделом судебных автотовароведческих экспертиз ФБУ Южный РЦСЭ Минюста России Михаил Константинов;
- кандидат юридических наук, заведующий отделом судебных строительно-технических и землеустроительных экспертиз ФБУ Южный РЦСЭ Минюста России Андрей Попов.



**28 ИЮЛЯ 2021 ГОДА** на обучающем семинаре для адвокатов со стажем свыше одного года были рассмотрены «Вопросы миграционного права».

В первой части семинара лектор - адвокат Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д.П. Баранова Олеся Калинина осветила тему правоприменительной практики в сфере противодействия незаконной

миграции средствами административной ответственности в отношении:

- иностранных граждан;
- принимающей (приглашающей) стороны;
- работодателей.

Также участники семинара обсудили вопросы, связанные с урегулированием правового статуса отдельных категорий граждан:

- лиц, чьи паспорта граждан РФ признаны компетентными органами выданными с нарушением установленного порядка компетентными органами;
- лиц без определенного статуса, проживающих на территории РФ без документов, удостоверяющих личность.

В завершение лектор рассказала участникам семинара об особенностях юридической помощи иностранным гражданам по легализации пребывания на территории РФ в период ограничительных мер, связанных с угрозой дальнейшего распространения коронавирусной инфекции.

**30 ИЮЛЯ 2021 ГОДА** в рамках цикла обучающих семинаров прошла вторая часть тренинга на тему: «Суд присяжных».



С приветственным словом к адвокатам обратился президент АПРО Григорий Джелаухов. Он вкратце напомнил присутствующим историю принятия Великой судебной реформы Александра II, в результате реализации которой в России появился суд присяжных и такие яркие судебные ораторы, как адвокат Федор Никифорович Плевако и судья Анатолий Федорович Кони.

Лекторы - член Совета АПРО, зав. филиалом «Присяжный поверенный» РОКА им. Д.П. Баранова Роман Кржечковский и член Совета АПРО, председатель комитета по защите профессиональных прав адвокатов Максим Хырхырьян, рассказали об особенностях участия защитника в формировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, о порядке обсуждения и утверждения вопросного листа, а также о содержании вопросов.

В ходе тренинга члены Совета АПРО провели деловую игру и на примере конкретных случаев вместе с присутствующими участниками подготовили вопросы для вопросного листа. Также адвокаты обсудили актуальные вопросы, влияющие на стратегию и результат защиты подсудимого.

По итогам тренинга пятерым наиболее активным участникам в качестве памятных призов были вручены экземпляры книги адвоката АПРО Владимира Лившица «Защита Лившица: Адвокатские истории».

Президент АПРО Григорий Джелаухов отметил, что Адвокатская палата РО планирует в текущем году организовать продолжение тренинга на тему: «Суд присяжных».

**3 АВГУСТА 2021 ГОДА** в учебном зале Адвокатской палаты РО в очно-дистанционном формате прошли семинары, объединенные общей темой: «Особенности назначения и проведения отдельных видов экспертиз».

В начале семинара была освещена тема экспертизы документов. Заместитель начальника ФБУ Южного РЦСЭ Минюста России, зав. отде-

лом судебных экспертиз документов, к.ю.н. Татьяна Горохова в своей лекции осветила аспекты подготовки и проведения почерковедческой и технической экспертизы документов. Также были рассмотрены вопросы подготовки исследуемого и сравнительного материала, возможности производства данных видов экспертиз, особенности оценки заключений экспертов. Кроме того, лектор обратила внимание на специфику выполнения данных видов экспертиз в системе СЭО (судебно-экспертных учреждений) Министерства юстиции РФ.

В рамках семинара «Экспертиза видео- и звукозаписей» зав. отделом судебных информационно-технических экспертиз ФБУ Южного РЦСЭ Минюста России Дмитрий Шабунин особое внимание уделил проблемам проведения экспертиз видеозаписей с места дорожно-транспортного происшествия. Как отметил лектор, данный вид экспертиз является достаточно востребованным и зачастую экспертиза видео- и звукозаписей необходима при рассмотрении дел о коррупционных преступлениях и по делам, связанным с ДТП. Она позволяет установить фактические данные и эффективна при рассмотрении дела по существу.

Ведущий государственный судебный эксперт отдела судебных автотехнических и трасологических экспертиз ФБУ Южного РЦСЭ Минюста России Павел Семенченко осветил следующие вопросы автотехнической (дорожно-транспортной) экспертизы:

- транспортно-трасологическая экспертиза, экспертиза следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия;
- экспертиза технического состояния транспортных средств, исследование обстоятельств ДТП;
- экспертиза технического состояния дороги, дорожных условий на месте ДТП;
- экспертиза транспортных средств

по определению стоимости восстановительного ремонта и остаточной стоимости.

**17 АВГУСТА 2021 ГОДА** в Адвокатской палате РО в очно-дистанционной форме прошел семинар «Новеллы гражданского процессуального законодательства».

Лектор – судья в отставке Лусегенова Зинаида Сергеевна, осветила вопросы модернизации судостроительства, совершенствования судопроизводства по гражданским делам и экономическим спорам. Обсудила с участниками семинара современное состояние гражданского права и гражданского процесса, в том числе, проблемы науки, законодательства и практики.

**25 АВГУСТА 2021 ГОДА** в Адвокатской палате Ростовской области в рамках цикла обучающих семинаров прошла лекция на тему «Актуальные вопросы семейного права».



Лекция члена Квалификационной комиссии АПРО Елены Маловой была посвящена вопросам заключения и оспаривания брачного договора, спорам по разделу совместно нажитого имущества, по определению места и порядка общения с детьми. Елена Малова обсудила с участниками семинара аспекты медиации как способа разрешения семейно-правовых споров, причины возникновения и психологические моменты разрешения данных конфликтов.

Лектор рассказала об особенностях заключения мирового соглашения и роли адвоката в принятии доверителем решения о заключении

мирового соглашения, после чего участникам было представлено два кейса с практическими заданиями, при решении которых адвокаты должны были выработать тактику защиты доверителя, а также определить необходимые условия для заключения мирового соглашения.

**14 СЕНТЯБРЯ 2021 ГОДА** в Адвокатской палате Ростовской области в рамках цикла обучающих семинаров для адвокатов со стажем свыше одного года прошел семинар на тему: «Доказательства и доказывание».

Лектор – практикующий юрист с судебным стажем Смолькова Антонина Владимировна, на практических примерах осветила вопросы, касающиеся предмета доказывания, распределения бремени доказывания применительно к отдельным видам споров в гражданском и арбитражном процессе, обсудила с участниками семинара опровержимые презумпции доказывания, а также уделила внимание отдельным видам доказательств с позиции допустимости и относимости.

**21 СЕНТЯБРЯ 2021 ГОДА** в рамках повышения квалификации адвокатов состоялся семинар на тему: «Земельно-имущественные отношения и отношения в сфере градостроительной деятельности (анализ судебной практики)».



В ходе анализа судебной практики лектор – заместитель Генерального директора по правовым вопросам АО «Донэнерго» Шереметьева Дарья Олеговна осветила проблемные вопросы, обусловленные реа-

лизацией девелоперских проектов, а также типичные случаи оспаривания положений документов территориального планирования и градостроительного зонирования городов. Также лектором был представлен анализ группы и категории судебных споров по наиболее актуальным вопросам практики землепользования и застройки. По итогам анализа решений различных категорий судебных споров представлены выводы позиций судов по обозначенным вопросам.

**27 СЕНТЯБРЯ 2021 ГОДА** в Адвокатской палате Ростовской области в рамках цикла обучающих семинаров прошла 3-я часть тренинга на тему: «Суд присяжных».

Лекторы – заведующий филиалом РОКА «Присяжный поверенный», член Совета Адвокатской палаты Ростовской области Роман Кржечковский и член Совета Адвокатской палаты Ростовской области Максим Хырхырьян рассказали об особенностях судебного процесса с участием присяжных, затронули специфику и инструментарий защиты в суде присяжных, а также осветили особенности различных этапов судебного разбирательства в суде присяжных.

**12 ОКТЯБРЯ 2021 ГОДА** в АПРО прошла лекция на тему: «Современные методы повышения эффективности работы адвоката посредством применения специальных познаний».

В своем выступлении лектор – председатель Ростовской областной коллегии адвокатов «Версия» Виктор Мамай подробно остановился на формах использования адвокатами специальных познаний, рассказал о проверке компетенции эксперта

и правомочности экспертного учреждения, обозначил правила проверки заключения судебных экспертов и обратил внимание адвокатов на современные возможности судебных экспертиз.

Прямая трансляция лекции велась с использованием платформы Zoom.

**19 ОКТЯБРЯ 2021 ГОДА** в рамках повышения квалификации адвокатов со стажем свыше одного года в АПРО состоялся семинар на тему: «Защита прав предпринимателей при проведении проверок контролирующими органами».



В рамках семинара лектор – заместитель прокурора г. Батайска Артем Борисович Марченко рассказал о порядке защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в РФ, осветил вопросы законодательного регулирования способов защиты прав предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, а также осветил новеллы отечественного законодательства в области защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.



**26 ОКТЯБРЯ 2021 ГОДА** в рамках повышения квалификации адвокатов в Адвокатской палате РО прошел семинар на тему: «Актуальные

вопросы наследственного и жилищного права».

Лектор Татьяна Кузнецова – адвокат Филиала № 1 Ленинского района г. Ростова-на-Дону Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д.П. Баранова рассказала об особенностях наследования по закону, способах и сроках осуществления наследственных прав, осветила вопросы судебной защиты наследственных прав и интересов, судебной практики по делам о наследстве и признании завещания недействительным.

Также лектор совместно с участниками семинара провела анализ законодательства РФ в жилищной сфере в части практического применения и разбор сложных ситуаций, складывающихся в современных жилищных правоотношениях.

**16 НОЯБРЯ 2021 ГОДА** в АПРО в очно-дистанционной форме состоялся семинар на тему: «Актуальные проблемы частного права и гражданского законодательства».



В своем выступлении лектор – член Квалификационной комиссии АПРО Елена Малова проанализировала проблемы гражданско-правового положения физического лица в части защиты нематериальных благ, соотношения института банкротства с различными отраслями права, а также осветила вопросы развития институтов гражданского права в судебном процессе, вопросы реформы семейного и наследственного права и реформы гражданского законодательства в разрезе новой системы вещных прав на недвижимое имущество.

**23 НОЯБРЯ 2021 ГОДА** в рамках повышения квалификации адвокатов со стажем свыше одного года в Адвокатской палате РО прошел семинар на тему: «Роль адвоката в налоговых спорах».

Лектор – адвокат юридической конторы «ЮКСО» Андрей Бугаенко, рассказал об участии адвоката в спорах с налоговыми органами с учетом сложившейся специфики данных правоотношений в части совместной работы со специалистами экономического сектора и аудиторами.

В ходе семинара были детально рассмотрены все процедуры налогового контроля, в том числе предшествующие назначению налоговой проверки.

**30 НОЯБРЯ 2021 ГОДА** в АПРО в рамках цикла обучающих семинаров состоялись лекции на тему «Особенности назначения и проведения отдельных видов экспертиз».

В ходе первой лекции к.ю.н., заместитель начальника ФБУ Южного РЦСЭ Минюста России, завотделом судебных экспертиз документов Горохова Татьяна Николаевна обсудила с участниками тему экспертизы документов.

В рамках второй лекции завотделом судебных информационно-технических экспертиз ФБУ Южного РЦСЭ Минюста России Шабунин Дмитрий Анатольевич осветил тему экспертизы видео- и звукозаписей.



В ходе третьей лекции к.ю.н., зав. отделом строительно-технических и землеустроительных экспертиз Попов Андрей Николаевич рассказал об актуальных аспектах строительно-технической экспертизы.

**6 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА** в рамках повышения квалификации адвокатов в АПРО состоялась лекция на тему: «Адвокат в уголовном процессе».



Лектор – адвокат, член Совета АПРО Максим Арсенович Хырхырьян рассказал об особенностях правового статуса адвоката в уголовном процессе, формах участия адвоката в процессе досудебного производства, осветил основные аспекты участия адвоката на стадии предварительного слушания, а также обратил внимание на гарантии независимости адвоката в уголовном процессе.



**16 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА** в АПРО в рамках повышения квалификации адвокатов со стажем свыше одного года, состоялся семинар на тему: «Актуальные проблемы гражданского процесса».

Лектор – кандидат юридических наук, зав. кафедрой гражданского процессуального и трудового права Южного федерального университета Смагина Елена Сергеевна осветила новеллы компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, процессуального статуса

участников и порядка рассмотрения гражданских дел и экономических споров.

**21 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА** в Адвокатской палате РО в рамках повышения квалификации адвокатов прошел семинар на тему: «Законодательство в сфере электроэнергетики: последние изменения».



Лектор – консультант-эксперт судебной практики АБ «ГРАТА Интернешнл Ростов-на-Дону» Сидорова Елена Ивановна обсудила с участниками семинара актуальные вопросы судебной практики, рассказала о том, как ковидные ограничения повлияли на организацию работы сетевых и сбытовых организаций, в том числе в удаленном режиме, а также осветила роль ФАС в разрешении споров с энергетиками.



**13 ЯНВАРЯ 2022 ГОДА** в Адвокатской палате Ростовской области в рамках курса повышения квалификации для адвокатов со стажем свыше одного года прошла лекция на тему: «Тактика получения образцов для сравнительного исследования. Назначение и производство судебных экспертиз».

Лектор – председатель коллегии адвокатов «Версия» Виктор Мамай обсудил с участниками лекции особенности получения образцов для сравнительного исследования по конкретным категориям дел, рассказал о правилах проверки компетенции эксперта и правомочности экспертного учреждения, а также о правилах проверки заключения судебных экспертов.

**18 ЯНВАРЯ 2022 ГОДА** в АПРО прошли лекции по темам: «Основные направления финансовой политики России на современном этапе» и «Психология адвокатской деятельности».



Занятия провела преподаватель кафедры финансового права ЮФУ Наталья Бочарова.

В ходе первой лекции были рассмотрены основные направления финансовой политики России на современном этапе и проведен анализ судебной практики Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, который иллюстрирует ряд актуальных вопросов финансово-правового регулирования.

Интересным и полезным был и семинар «Психология адвокатской деятельности». Наталья Бочарова провела исследование психологической сущности понятия «защита», с последующей оценкой уровня стрессовости адвокатской деятельности. На занятии также проводился тест на выявление уровня профессионального выгорания, и адвокаты получили возможность ознакомиться со способами его предотвращения и минимизации.



## Масштабный турнир, достойный результат

*23-24 сентября 2021 года в столице Республики Северная Осетия – Алания состоялся X чемпионат по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты», в котором команда АПРО заняла четвертое место. В турнире приняли участие 27 команд субъектов РФ.*

шлись на групповой турнир, в котором команды, распределенные по итогам жеребьевки в девять групп, встречались между собой по круговой системе. По две лучшие команды из каждой группы вышли в следующий этап турнира для борьбы за призовые места.

На торжественной церемонии открытия чемпионата с приветственным словом к собравшимся обратился вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент АП Московской области Алексей Галоганов. Он передал всем участникам от президента ФПА РФ Юрия Пилипенко пожелания здоровья и успеха в честной и упорной борьбе.

Матчи второго этапа чемпионата осуществлялись по олимпийской системе – поражение означало вылет из турнира. Игры проходили в упорной, бескомпромиссной, но корректной борьбе, поэтому судьям нечасто приходилось показывать желтые карточки за грубые нарушения правил. Хотя играть командам приходилось в сложных погодных условиях, поскольку оба дня чемпионата во Владикавказе выдалось дождливыми, благодаря аккуратности футболистов, а также стараниям и



компетентности судей серьезных повреждений удалось избежать.

Команда Адвокатской палаты Ростовской области выступила в чемпионате очень достойно. Наши футболисты, сыграв шесть матчей, в четырех добились победы и дошли до полуфинала, где встретились действительно лучшие команды турнира. В полуфиналах сошлись адвокаты из Волгоградской области и ФСАР, а также Республики Удмуртия и Ростовской области. Оба полуфинальных матча закончились вничью. Пришлось бить пенальти. В этой борьбе нервов в финал пробились команды ФСАР и АП Удмуртской Республики. Их поединок определил чемпиона 2021 года – им стала команда Федерального союза адвокатов России. В упорной борьбе за третье место команда Адвокатской палаты Ростовской области уступила со счетом 0:1 адвокатам Волгоградской области, победителям прошлого чемпионата.

Оба дня турнира наших футболистов во время игр поддерживали президент АПРО **ГРИГОРИЙ ДЖЕЛАУХОВ** и член Совета АПРО, куратор футбольной команды **РОМАН КРЖЕЧКОВСКИЙ**. «Это настоящий спортивный праздник для участников и президентов адвокатских палат. Все хотят выиграть, но никто не желает поражения друг другу», – отметил Григорий Сергеевич.

В команде АПРО играли адвокаты: Анатолий Маликов (Адвокатский кабинет), Александр Котляров (РОКА «Гарант»), Вячеслав Налбандян (Адвокат-

ский кабинет), Юрий Сафонов (филиал № 1 Ленинского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д.П. Баранова), Сергей Зайцев (филиал «Присяжный поверенный» РОКА имени Д.П. Баранова), Орудж Бадалов (Адвокатский кабинет), Магомед Нурбагомедов (Городской специализированный филиал РОКА № 2 им. Ю.В. Ермакова), Павел Шерстнев (РОКА «Защитник»), Евгений Полозов (филиал «Адвокатская контора г. Каменска-Шахтинского» РОКА имени Д.П. Баранова), Виталий Татарлы (Адвокатский кабинет).

Вратарь футбольной команды АПРО адвокат Евгений Полозов признан лучшим вратарем чемпионата.

Президенту Адвокатской палаты РО Григорию Джелаухову вручена Благодарность за поддержку команды и укрепление командного духа.

«Все адвокатское сообщество Ростовской области болело за нашу команду! Мы поздравляем ребят и желаем им дальнейших успехов», – сказал президент АПРО.

*17 декабря на встрече донских адвокатов, посвященной подведению итогов 2021 года, адвокатам-игрокам футбольной команды АПРО были вручены Благодарности президента Адвокатской палаты Ростовской области за успешное выступление на X чемпионате по мини-футболу среди адвокатов и за личный вклад в повышение авторитета Адвокатской палаты Ростовской области в адвокатском сообществе России.*

