

ВЕСТНИК  
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 78/2016 г.

Ростов-на-Дону  
2016

# ВЕСТНИК

## АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### СОДЕРЖАНИЕ

#### ИНФОРМАЦИЯ

#### Редакционный совет:

*Дулимов А. Г.* –  
президент Адвокатской  
палаты Ростовской  
области;  
*Быкадоров В. А.* –  
вице-президент  
Адвокатской палаты  
Ростовской области;  
*Писарев В. Н.* –  
член Совета Адвокатской  
палаты Ростовской  
области;  
*Баранов А. Д.* –  
член Квалификационной  
комиссии Адвокатской  
палаты Ростовской  
области;  
*Панасюк О. С.* –  
заместитель председате-  
ля Научно-методического  
совета Адвокатской  
палаты Ростовской  
области

Владимир Плигин: «Закон не должен походить на программу политической партии»	4
Проект Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве	16
Информация Адвокатской палаты Ростовской области о результатах мониторинга реализации Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» за январь–июнь 2016 года	33
Расписание занятий на Высших курсах повышения квалификации адвокатов РФ на 2016/2017 учебный год	37
Информация Центра судебных экспертиз по Южному округу	40

#### ИНТЕРЕСНЫЕ ФАКТЫ

Уловки правоприменителя: пятый год в Новочеркасске «свой УПК»	42
---	----

#### СОБЫТИЯ

Об адвокатском запросе: информация Федеральной палаты адвокатов России, направленная в адвокатские палаты субъектов	50
--	----

Информация Судебного департамента  
при Верховном Суде РФ о срывах  
судебных заседаний в связи  
с неявкой адвокатов

52

#### НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Изменения в Закон  
об адвокатской деятельности  
и адвокатуре

61

Вниманию адвокатов – участников  
государственной системы  
бесплатной юридической помощи  
в Ростовской области

70

Минюст формализует адвокатский  
запрос. Проект приказа  
об утверждении требований  
к нему вынесен на общественное  
обсуждение

74

#### ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

Из заключений квалификационной  
комиссии

82

#### ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Совет Адвокатской палаты  
Ростовской области поздравляет  
юбиляров

90

Адрес редакции:  
пр. Ворошиловский, 12,  
г. Ростов-на-Дону,  
Россия, 344006  
Тел/факс (863) 282-02-08,  
282-02-09  
e-mail: [apro@aanet.ru](mailto:apro@aanet.ru)

**Владимир Плигин: «Закон не должен походить  
на программу политической партии»**

Председатель Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин ответил на вопросы «АГ». В беседе с обозревателем он «АГ» высказал свое мнение о некоторых аспектах внутренней политики, а также о юридических проблемах, связанных с деятельностью правоохранительных органов и адвокатуры.

**О политике**

– *Владимир Николаевич, Вы называете себя сторонником «либерального консерватизма». Поясните, пожалуйста, что это значит.*

– Когда общество находится на подъеме, люди, как правило, высказывают свое отношение к событиям, имевшим место в краткосрочной ретроспективе. Но чтобы заниматься политикой, надо ориентироваться в более длительном периоде времени. Из истории и литературы я достаточно хорошо представляю себе период с 1898 г. по настоящее время. На протяжении всего XX в. мы все время шарахались в какие-то крайности, которые не раз приводили к трагедиям, тогда как для России крайне важно выработать представление о собственном пути развития как о либерально-консервативном пути. Неолиберальный и сугубо консервативный пути для нас контрпродуктивны.

Политика реальная и разумная должна сочетать эти пути и быть рациональной. Только такая политика способна увести нас от крайностей. Считаю очень важным выработать точное представление о том, что должен быть очень высокий уровень свободы личности в сочетании с ответственностью за свое поведение. Излишнее установление правил поведения ведет к отторжению ответственности за себя и перекладыванию ответственности на государство. Ориентируясь на формулу свободы, мы должны развивать демократию и институты гражданского общества.

Вместе с тем Россия по ряду причин должна проводить сложную политику самоидентификации, независимости, ее

внешняя политика должна быть консервативной, нацеленной на жесткую защиту национальных интересов.

В противном случае страна будет растащена людьми, для которых собственные корыстные интересы важнее государственных.

– *То есть опасность подстерегает нашу страну изнутри?*

– И изнутри тоже. Поэтому должны быть жесткие рамки, защищающие единство государства. Свобода в рамках консерватизма позволяет по-разному относиться к каким-то устоям, даже религиозным. Но мы должны уважать эти устои. Я никогда не соглашусь, что государство должно было индифферентно отнестись к пляскам в храме, которые устроила известная группа. В то же время я не сторонник демонстративного выпячивания собственного ощущения религии. Помните, когда десятки тысяч людей стояли у Храма Христа Спасителя? И хотя эта акция была официально объявлена патриархом, люди пришли туда по велению совести. Я тоже был среди них. И я не хотел бы, чтобы мое личное пространство было затронуто теми, кому чужды наши мысли и чувства.

Сегодня люди стремятся к объединению. Это особенно заметно после событий во Франции, которые по-настоящему затронули общество. Людей возмутили теракты, рассчитанные на многочисленные жертвы, а особенно – убийство 84-летнего священника. Падение уровня безопасности очень волнует людей, но приводит не к жажде мести, а к единству, не к отторжению либерализма, а к поиску демократических путей решения создавшихся проблем.

– *Однако опросы показывают, что в России, в отличие от 90-х годов, людей все меньше волнуют демократические свободы. Вас это не пугает?*

– После распада СССР в России наступил безбрежный беспорядок, который был закономерным путем развития страны. Но именно этот беспорядок вызвал желание вернуться к какому-то порядку. Общественное развитие, подобно маятнику, в те годы ушло куда-то в сторону, общество было растеряно, а какой-то урод с пистолетом считал, что он правит страной. Но маятник, дойдя до крайней точки, непременно стремится в центр.

– А что потом? Маятник же не может остановиться и обязательно доходит до противоположной крайности. А в политике это приводит к желанию законодателя «закручивать гайки». При этом законодатель обязан ориентироваться как на народ – на своего избирателя, что предопределяет популизм, так и на объективные реалии. Так что же важнее: отражать в законах сиюминутные чаяния общества или ориентироваться на перспективу?

– Насколько мне известно, ФПА РФ хотела подготовить доклад о проблемах законотворчества. Возможно, там мы найдем ответ на этот вопрос. Вопрос же очень глубокий. Я 13 лет занимаюсь законотворческой работой в Комитете Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, который по многим направлениям является ведущим комитетом. Поверьте, мы довольно критично относимся к своей работе, прекрасно понимая проблемы, которые стоят перед страной. И пытаемся найти пути решения этих проблем в своих отчетах.

В следующем отчете, например, должно получить отражение наше понимание происходящих в обществе изменений. Как я уже говорил, до революции общество было ориентировано на нормы религии и морали. В советское время – на нормы партийных документов. Наше общество оказалось вне этих регуляторов, потому что произошел слом общественной системы. В результате образовался огромный вакуум регуляторного материала, который в первое время заполнялся быстро и некачественно. Это не могло не сказаться на общественных отношениях. Возьмем хотя бы отношения собственности – они выстраивались произвольно, без привязки к понятию справедливости.

– И в большой спешке. Законы принимались – и уже на следующий день в них начинали вносить поправки.

– Это привело к девальвации понятия «федеральный закон». Мы знаем, что законы должны быть святы. Чтобы выполнить задачу регулирования сегодняшнего дня, закон должен ориентировать на развитие. Но закон консервативен, он не может быть задачей на будущее. Когда перед законом ставят задачи регулирования прогностических теорий развития общества, он начинает утрачивать характер нормы. Он

становится пожеланием и описанием, начинает походить на программу политической партии.

Наверное, это было естественно в той ситуации, когда законодательное поле было полностью выжжено. Постепенно парламент стал отказываться от такого регулирования, но планомерную работу можно себе позволить лишь в стабильный период. Когда общественные и внешние вызовы начинают нарастать, приходится реагировать быстро. И в таких условиях закон снова будет носить изменчивый характер, решая задачи сегодняшнего дня.

Сиюминутные решения вызваны тем, что число трагедий увеличивается, и ты начинаешь эмоционально реагировать на это.

### **О законотворчестве**

*– Порой даже мелкая трагедия вызывает реакцию субъектов законодательной инициативы, предлагающих принять очень странные, даже одиозные законы. Только за весеннюю сессию 2016 г. шестой созыв Госдумы принял 384 закона. Может быть, имеет смысл сократить число лиц, которые вправе вносить законопроекты в Госдуму?*

– Не думаю, что процедуру надо усложнить. 730 субъектов вносят разные инициативы, которые могли бы дезорганизовать работу парламента. Но пока Дума справляется, если не считать периода выборов, когда появляются законопроекты, не решающие проблемы страны, а лишь отражающие чью-то политическую позицию.

В каждом регионе принимают свои законы, которые, конечно, бывают весьма экстравагантными. Но это не значит, что надо лишить субъекты федерации права законодательной инициативы. Мы пытались лишить инициативы некоторые субъекты, имеющие право инициировать принятие местных законов. Но мы проиграли и после этого перестали вмешиваться в дела субъектов федерации. К тому же сейчас наряду с многочисленными государственными и муниципальными структурами, которые вправе предлагать какие-то законодательные новации, должна быть рассмотрена и общественная инициатива, поддержанная более чем 100 000 граждан РФ.

– *Вы лоббировали закон о повышении штрафов для водителей. Вам не кажется, что этот закон повысил коррупцию?*

– Рискуя быть подвергнутым профессиональной критике, я все же скажу, что с точки зрения достижения результата меня в этой области не волнует коррупционная составляющая. Мы понимали, что повышение суммы штрафа и безальтернативное лишение прав за вождение в состоянии опьянения приведут к увеличению числа лиц, которые будут незаконно получать деньги. Кошунственно так говорить, но именно этот негативный фактор сыграл положительную роль – когда суммы «левых» денег увеличились, эти правонарушения для многих стали неприемлемыми. Один раз заплатив такую сумму, люди стали вызывать такси, если они выпили и должны куда-то ехать.

– *Вы хотите сказать, что благодаря коррупции количество спасенных жизней существенно увеличилось?*

– Не оправдывая коррупцию, мы должны признать, что жесткие меры в области дорожного движения одновременно привели к нарастанию коррупции, но в то же время – к профилактике правонарушений и позитивному результату.

Мы, правда, допустили одну ошибку, самонадеянно предположив, что новые штрафы будут положительно восприняты общественным мнением. Даже специалисты в области безопасности дорожного движения обрушились на нас с жесткой критикой. Поэтому в настоящее время в области дорожного движения мы не предлагаем ни одной нормы без предварительного обсуждения с лидерами общественных настроений. Вячеслав Лысаков приглашает правозащитников, журналистов и специалистов. Мы детально обсуждаем с ними каждое предложение и лишь потом выносим его на публику.

Порой мы идем навстречу пожеланиям общественности. Помните, как под каждым знаком, запрещающим остановку, появилась табличка об эвакуации? На этом настаивали правозащитники, и мы с ними согласились, несмотря на многомиллионные издержки.

Но нельзя не сказать, что в ряде случаев представители общественности предлагают даже более жесткие нормы, чем мы.



– *А не было предложения воспользоваться опытом Беларуси, где допускается конфискация автомобиля за повторную «пьянку»?*

– Такие предложения периодически поступают. Мы пока решили, что эта норма не может быть принята. А еще во многих странах за это предусмотрено уголовное наказание с лишением права управления на длительное время. Хотя в тех случаях, когда имеет место полное пренебрежение к требованиям государства (например, при повторном управлении в состоянии опьянения), изъятие транспортного средства могло бы предотвратить страшные трагедии.

### ***Об уголовном праве***

– *Недавно Вы внесли предложение, чтобы первичная статистическая информация о преступлениях, состоянии преступности, раскрываемости преступлений, а также о состоянии, результатах следственной работы и прокурорского надзора была общедоступной. Зачем это нужно?*

– Сейчас это информация для служебного пользования. МВД частично публикует такую статистику, а должна быть предоставлена вся информация. Не нужно только называть национальность и вероисповедание лиц, совершивших преступления.

Общество должно знать правду и понимать, что ему важно сотрудничать с органами правопорядка. А у нас существует отторжение сотрудничества с государством. Вы знаете, как называют людей, которые готовы делиться с государством информацией о преступлениях. Это неправильно. А еще люди вправе знать, за что получают деньги полиция и прокуратура.

– *Мы заметно ужесточаем законы. Тогда как Верховный Суд РФ предлагает продолжать либерализацию уголовного права. Его поддерживает Федеральная палата адвокатов. А Вы согласны с такими предложениями?*

– Ужесточение по отдельным составам и направлениям вовсе не противопоставляется уменьшению ответственности за другие составы.

И специалисты предлагают в разных случаях разные подходы. Общество, например, не готово было принять поправку

Верховного Суда о побоях, о лицах, систематически не платящих алименты.

Лиц, привлеченных за мелкие хищения, слишком много. А хищения были ничтожными. Мы подняли планку до двух в половиной тысяч, но не приняли предложение ВС о пяти тысячах, так как это для многих превышает размер пенсионного обеспечения. Декриминализация крайне важна. Но пока общественное мнение колеблется, заставляя законодателя быть весьма осторожным.

– *Вы как-то сказали, что мы начинаем злоупотреблять особым порядком рассмотрения уголовных дел, в некоторых субъектах сделка с правосудием доходит до 80 %. А чем это плохо?*

– Такая практика не до конца соотносится с нашим ощущением справедливости, которое базируется на объективном исследовании обстоятельств. А при особом порядке нет никакого исследования. Подсудимому просто предлагают согласиться с обвинением, чтобы получить меньший срок. В итоге мы получаем и некачественное следствие, и извращенное судопроизводство. Кстати, такую позицию разделяют не только мои коллеги, но также Генеральный прокурор Юрий Чайка и председатель Верховного Суда Вячеслав Лебедев.

Госдума наложила запрет на особый порядок по делам, по которым предусмотрены санкции от 10 до 15 лет. Но надо идти еще дальше – не применять особый порядок, если предусмотрены сроки наказания свыше 5 лет.

– *То есть при упрощенном порядке следователю нет нужды полно и всесторонне расследовать дело?*

– У нас считается, что избличение преступника возможно любым способом, а в качестве инструмента используется уголовно-процессуальное законодательство. Мы должны это полностью изменить.

Мне приходилось встречаться с высокопоставленными должностными лицами, которые пренебрежительно относились к УПК. Но когда они оказывались в неприятной ситуации, требования УПК становились для них крайне важными. Я не злорадствую, а лишь пытаюсь объяснить, что достижение результата любой ценой опасно для государства и для любой личности.

### *О суде*

*– Мы называем правосудие сердцем правового государства. Но судебный процесс тоже не всегда проходит с соблюдением закона. Говорят, что надо менять структуру суда, систему назначения судей. А как считаете Вы – справляется наш суд со своими задачами?*

– Ежегодно в российских судах рассматривается около 26 млн дел. Это свыше 1 млн уголовных дел, более 10 млн гражданских дел, а также дела административного судопроизводства, хозяйственные споры и т. д. Законодатель сделал возможным рассмотрение в судах очень широкого круга дел, при этом в России значительно упрощен доступ к правосудию: как в финансовом смысле (это не такая затратная процедура, как во многих других странах), так и в процессуальном (порядок подачи иска и участия в процессе довольно прост).

Суды это все «переваривают», но у них не остается времени на собственно правосудие. То есть очень демократичный доступ ведет к издержкам. Вместе с тем многие дела могут быть решены очень быстро, особенно дела об административных правонарушениях. При этом количество судей соответствует мировым стандартам, а вот утверждения о перегруженности судов надо изучать дополнительно. Не хочу сказать, что суды ничего не делают, но порой нагрузки очень различаются. В ряде районных судов, особенно в сельской местности, совершенно не обязательно иметь трех судей, достаточно одного. Нагрузки мировых судей тоже надо изучить.

Представляю себе, как отреагирует на мои слова мировой судья, работающий в Москве где-то в районе трех вокзалов. Он, задыхающийся от количества дел, подумает, что мы совсем оторвались от жизни. Но мы же все прекрасно знаем, что Москва – это особый случай.

*– Давайте вспомним еще про суд присяжных, хотя он рассматривает мизерное число дел. Но все же: можете оценить, как дальше будет развиваться этот институт?*

– Я был инициатором сокращения участия присяжных в целом ряде дел, связанных с терроризмом. Судьи мне признавались, что в некоторых регионах присяжные просто не

могли признать подсудимого виновным. Все понимали, что это убийца, но признавали его, скажем, лишь виновным в ношении оружия. И все равно каждый из присяжных рисковал своей жизнью, ведь его, в отличие от судьи, никто не может защитить.

Предложения перенести суд в другие регионы – это еще большее безумие. В чужом регионе лицо точно признают виновным, и тут же появится опасный национальный фактор.

В то же время суд присяжных представляется мне очень важным не только с точки зрения осуществления функции правосудия, но и в профилактическом смысле. Чем больше людей пройдут через скамью присяжных, тем больший порядок у нас сложится в обществе.

### ***О выборах***

*– 18 сентября пройдут выборы в Госдуму. Где Вы будете баллотироваться?*

– Я баллотируюсь по списку «Единой России» в Санкт-Петербурге и занимаю пятую, т. е. полупроходную, позицию, но это вполне нормально.

*– Никто не знает состава новой Думы. Но можно, наверное, предположить, какой она будет в целом?*

– Уровень предсказуемости крайне мал, так как новая Дума избирается по смешанной системе. Люди, политически заточенные на работу в парламенте, но избранные по одномандатным округам, должны поддерживать связь со своими избирателями. И если они хотят потом избраться еще раз, им придется использовать крайне сложную модель поведения.

Я, например, был в Думе лоббистом Ростовской области, и для меня было очень важно, чтобы эта область получила больше преференций. Но для «списочника» это не столь важная задача, как для одномандатника, за которого голосуют жители конкретной территории.

Думаю, что увеличится конкуренция политических партий. Рассуждения о том, что все предрешено, совершенно наивны. Я не хочу сказать, что не будет нарушений, но уверен, что избирательное законодательство обеспечивает максимальную легитимность и прозрачность выборов.

Не могу предсказать, как будет работать следующий парламент, но хочу заметить, что мы не написали правила работы новой Думы в рамках смешанной системы. Это наше упущение, зато новые депутаты смогут сами определить порядок своей деятельности.

– *Кем Вы себя считаете сегодня – все еще юристом или уже политиком?*

– Мне повезло: работая 13 лет в Думе, я читаю большой объем нормативных материалов. В то же время понимаю, что происходит депрофессионализация в целом ряде областей права. Я, например, значительно хуже стал ориентироваться в уголовном праве и процессе. И если я захочу вернуться к своей предыдущей профессии, мне придется чуть ли не заново учить гражданское право, в меньшей степени уголовное. Потому что 36 направлений законодательства, которыми мне приходится заниматься, относятся к статусу государства, судов, адвокатуры и нотариата, статусу гражданского общества. Все это удивительно интересно, но эти отрасли права, увы, не «кормят» адвоката. Зато я убедился в том, что нет «неработающих» законов. Норма, которая написана, когда-нибудь обязательно будет задействована.

### ***Об адвокатуре***

– *На какую «оценку» может претендовать сегодняшняя адвокатура как институт общества?*

– По пятибалльной шкале это «слабая троечка». Адвокатура является огромной организацией, в которой состоят 76,5 тысячи адвокатов. Мы все крайне заинтересованы в том, чтобы это был глубокий и серьезный институт гражданского общества, выполняющий в то же время конституционные функции.

Адвокатура иногда пытается изображать себя «пасынком правосудия», а реальная практика порой этот термин подтверждает. Но, поверьте, никто не заинтересован в том, чтобы эта негативная практика продолжалась. С точки зрения серьезной государственной политики мы заинтересованы в расширении состязательности сторон, а в новом КоАП, например, объем состязательности существенно увеличится.

Только через состязательный процесс мы можем сформировать легитимное общество. Государство крайне заинтересовано в сильной адвокатуре и в состязательности, составляющей основу правосудия.

Иногда говорят, что адвокатура является препятствием на пути достижения так называемой объективной истины. Это неверно. В любом государстве представители правоохранительной системы не очень любят адвокатуру, и ей приходится самостоятельно бороться за свое место. Профессия адвоката в достаточной степени элитарная, поэтому если в это сообщество будут приниматься люди, которые не понимают, куда они пришли, и полагают, что надо «решать проблемы», а не работать с правом, то они будут подрывать сам институт адвокатуры.

Знаю многих блестящих адвокатов, речи которых превышают обвинительное заключение не только по объему, но и по качеству аргументации. Но знаю, что есть и такие, которые не умеют ни внятно говорить, ни четко изложить свою позицию, ни сформулировать доказательство.

Если адвокат рекомендует человеку написать признательные показания, обещая, что это позволит ему выйти на свободу, то это не адвокат. Если адвокат регистрирует фирму и развивает торговую марку на именах своих подзащитных, это тоже не адвокат. От таких людей адвокатура должна избавляться.

Я разделяю озабоченность адвокатуры, когда ответ на адвокатский запрос приходит на клочке бумаги со словами «оснований нет». Это несерьезный подход со стороны представителей государственных структур, которым платят хорошие зарплаты.

Серьезная, профессиональная, глубокая адвокатура нужна государству. С представлением о том, что работа адвоката проста и не требует глубоких познаний, нужно бороться. Органы адвокатуры, в свою очередь, должны понимать, что они формируют в том числе государственно-правовую политику. Мы всегда направляли из Госдумы запросы в ФПА по всем законопроектам, касающимся адвокатуры, и мне очень нравится, что в ФПА готовят серьезные заключения, содержащие правовую позицию.

– *В последние годы много говорится о необходимости введения адвокатской монополии на представительство в судах. Как Вы относитесь к такой идее?*

– Сложнейший вопрос, который мы должны решать по крайней мере в рамках верховных и апелляционных судов. Но при этом мы не должны допустить усложнения доступа к представительству или резкого роста цен на представительство. По одной из концепций, при монополии мы должны допустить к представительству все 150 тысяч юристов, которые осуществляют эти функции в судах. Я бы хотел, чтобы ФПА РФ и адвокатские палаты в субъектах федерации проанализировали и эту проблему, и сопутствующую ей проблему оплаты при защите по назначению.

– *То есть говорить о быстром введении адвокатской монополии, как это сделали на Украине, пока не приходится?*

– Мы должны двигаться в этом направлении, учитывая зарубежную практику, где осуществлять представительство в суде могут далеко не все адвокаты. Но излишняя торопливость здесь недопустима.

– *В адвокатском сообществе готовятся поправки в Кодекс профессиональной этики, затрагивающие поведение адвокатов в блогосфере. Каково Ваше мнение о таком регулировании?*

– Мы совершенно искусственно пошли на придание КПЭА юридического значения. Я впервые об этом говорю. Сомнения возникали и возникают, нужно ли было это делать в принципе. Но мы решили пойти на такой шаг, чтобы органы адвокатуры могли самостоятельно регулировать свою деятельность, повышая как свою роль, так и свою ответственность.

Государство дало саморегулируемому институту такой инструмент, который должен учитываться и судами, и всеми членами корпорации. Упражнения внутри этого института допустимы, они только не должны нарушать закон. Вполне допустимо, например, призывать своих членов не выходить за рамки приличий, не демонстрировать себя, образно говоря, с «физиономией в салате» и даже установить за это ответственность.

– *Стоит ли делать открытыми дисциплинарные разбирательства в отношении адвокатов?*

– Пусть принимают любые решения. Но если органы адвокатуры попытаются избежать серьезной дисциплинарной практики, то государству придется изъять этот инструмент и ввести другие меры реагирования.

*Беседовал Константин Катанян, шеф-редактор  
Департамента информационного обеспечения ФПА РФ*

### **Проект Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве**

Начинается обсуждение проекта Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве. Проект опубликован на сайте Федеральной палаты адвокатов РФ в разделе «Решения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам».

Напомним, что этот документ подготовлен рабочей группой, которую возглавляет заместитель председателя КЭС ФПА РФ, руководитель секции КЭС по стандартам Дмитрий Талантов. Ранее документ был направлен в адвокатские палаты субъектов РФ и скорректирован с учетом поступивших оттуда замечаний.

Как отмечается в проекте, Стандарт участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве разработан в целях повышения качества оказываемой квалифицированной юридической помощи, формирования единых критериев осуществления адвокатской деятельности, надлежащего обеспечения соблюдения прав и законных интересов подзащитных.

Нормативной основой стандарта являются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, положения Конституции РФ, законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, требования уголовно-процессуального закона, а также Кодекса профессиональной этики адвоката.

Стандарт содержит минимальные требования, которые необходимо соблюдать адвокату-защитнику при выполнении



нии профессиональных обязанностей, связанных с оказанием квалифицированной юридической помощи доверителям в уголовном судопроизводстве.

В документе содержатся условия вступления адвоката в уголовное дело и случаи, когда такое вступление недопустимо, описываются выбор и согласование позиции и тактики защиты, минимальный объем юридической помощи, которая должна быть оказана подзащитному, условия, при которых оказание юридической помощи может быть прекращено, исключительные случаи отказа адвоката от участия в следственном или ином процессуальном действии, а также в судебном заседании.

**Стандарт участия адвоката-защитника  
в уголовном судопроизводстве  
(Проект)**

Настоящий Стандарт участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве разработан в целях повышения качества оказываемой квалифицированной юридической помощи, формирования единых критериев осуществления адвокатской деятельности, надлежащего обеспечения соблюдения прав и законных интересов подзащитных.

Нормативной основой стандарта являются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, положения Конституции Российской Федерации, законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, требования уголовно-процессуального закона, а также Кодекса профессиональной этики адвоката.

Стандарт содержит минимальные требования, которые необходимо соблюдать адвокату-защитнику при выполнении профессиональных обязанностей, связанных с оказанием квалифицированной юридической помощи доверителям в уголовном судопроизводстве (далее в зависимости от контекста могут употребляться термины «адвокат» или «защитник»).

**Статья 1. Общие условия вступления адвоката  
в уголовное дело**

1. В соответствии с требованиями действующего законодательства адвокат приобретает процессуальные права и обязан-

ности защитника при предъявлении удостоверения, ордера и принятия на себя в предусмотренном законом порядке обязательств по защите подзащитного. Юридическим основанием для оформления ордера является заключенное в предусмотренном законом порядке соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом.

2. В ходе первого свидания (беседы) наедине в условиях, обеспечивающих конфиденциальность беседы с задержанным, подозреваемым, обвиняемым, адвокат должен выяснить, имеются ли обстоятельства, препятствующие его вступлению и (или) участию в деле: неодобрение подзащитным заключенного третьими лицами в его пользу соглашения; противоречащее интересам подзащитного назначение защитника-дублера при наличии в деле защитника по соглашению; неистечение срока для явки ранее приглашенного защитника; наличие иных обстоятельств, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и (или) законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодексом профессиональной этики адвоката, исключающих участие защитника в деле.

3. С момента вступления в уголовное дело защитник обязан в разумный срок, обеспечивающий соблюдение прав и законных интересов подзащитного, уведомить о своем участии в деле иных его защитников.

4. При наличии обстоятельств, позволяющих предположить, что назначение нового защитника связано с незаконным решением об отводе прежнего защитника, вновь назначенный защитник обязан немедленно уведомить о своем назначении отведенного защитника. Указанное положение распространяется на выявленные новым защитником случаи принудительного отказа подзащитного от прежнего защитника.

## **Статья 2. Вступление в уголовное дело по соглашению**

1. Право на вступление в уголовное дело возникает у адвоката с момента заключения соглашения об оказании юридической помощи. Соглашение об оказании юридической

помощи заключается между адвокатом и доверителем в соответствии с требованиями действующего законодательства. Юридическая помощь оказывается лицу, с которым заключено соглашение об оказании юридической помощи, либо специально указанному в соглашении лицу (подзащитному).

2. Заключая соглашение с доверителем в пользу подзащитного, не являющегося его стороной, адвокат должен по мере возможности удостовериться, что такое соглашение подписывается доверителем, исходя из очевидной выгоды и пользы подзащитного. Адвокат обязан при первой возможности получить письменное согласие подзащитного на получение им юридической помощи по соглашению, заключенному адвокатом с иным лицом. Совершение подзащитным действий, свидетельствующих о фактическом исполнении условий соглашения, с которым он ознакомлен (например, участие в следственных и процессуальных действиях с участием адвоката), также может свидетельствовать об одобрении им соглашения, что не освобождает адвоката от обязанности последующего получения письменного согласия подзащитного. Если подзащитный отказывается от получения юридической помощи по соглашению, заключенному адвокатом с иным лицом, то адвокат обязан письменно отказать от его исполнения и прекратить выполнение обусловленного соглашением поручения.

3. Круг полномочий защитника в уголовном судопроизводстве определяется уголовно-процессуальным законом, а также законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и не может быть ограничен условиями соглашения. Заключение соглашения в объеме, не предполагающем оказание подзащитному юридической помощи на протяжении конкретной стадии уголовного судопроизводства, недопустимо, за исключением случаев заключения соглашения на участие адвоката в обособленных и (или) факультативных процедурах (участие в разовых следственных и процессуальных действиях, консультация подзащитного по месту содержания под стражей, изучение материалов дела и дача заключения по тактике защиты, истребование необходимых для защиты документов, обжалование действий (бездействия) и решений

в порядке ст. 125 УПК РФ и т. д.), участие в которых возможно без принятия адвокатом на себя защиты в соответствующей стадии уголовного судопроизводства.

### **Статья 3. Вступление в уголовное дело по назначению органов дознания, предварительного расследования, суда**

1. Право на вступление в уголовное дело возникает у адвоката с момента вынесения постановления дознавателя, следователя, суда о назначении его защитником при обязательном соблюдении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, определяемого адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

2. Адвокат, назначенный защитником задержанного подозреваемого или заключенного под стражу подозреваемого, обвиняемого, вправе принять на себя поручение на защиту названных лиц после истечения 24-часового срока для явки ранее приглашенного ими по соглашению защитника, исчисляемого с момента их фактического задержания или заключения под стражу. До момента вступления в дело адвокат, назначенный защитником, обязан разъяснить задержанному подозреваемому или заключенному под стражу подозреваемому, обвиняемому его право на приглашение защитника по соглашению в течение временного промежутка, установленного уголовно-процессуальным законом. При наличии у адвоката достоверной информации об отсутствии приглашения подозреваемым или обвиняемым защитника по соглашению и их нежелании воспользоваться этим правом либо невозможности явки адвоката, с которым заключено соглашение, в течение 24 часов с момента фактического задержания или заключения под стражу подозреваемого, обвиняемого адвокат вправе вступить в уголовное дело по назначению до истечения указанного срока.

3. Адвокат не вправе принимать поручение на защиту по назначению против воли подзащитного, если его интересы уже защищает иной адвокат, за исключением случаев, когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению либо по назначению в течение 5 суток, если иное не преду-

смотрено законом, не может принять участие в запланированных следственных, процессуальных действиях либо судебном заседании. Принимая поручение на защиту по назначению, адвокат должен убедиться, что участвующий в деле защитник по соглашению либо по назначению заблаговременно и надлежащим образом уведомлен о дате и времени следственных, процессуальных действий либо о судебном заседании, в котором ему надлежит принимать участие, а также разъяснить подозреваемому, обвиняемому право пригласить другого защитника по соглашению.

#### **Статья 4. Недопустимость вступления и (или) участия адвоката в уголовном деле**

1. Недопустимо вступление и (или) участие адвоката в уголовном деле в следующих случаях:

а) имеются обстоятельства, предусмотренные уголовно-процессуальным законом и (или) законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодексом профессиональной этики адвоката, исключающие участие защитника в деле;

б) не соблюдено предусмотренное действующим законом право задержанного, подозреваемого, обвиняемого на выбор и приглашение конкретного защитника для участия в уголовном деле;

в) не истекли предусмотренные действующим законом сроки для явки приглашенного задержанным, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым защитника, ранее принявшего поручение на защиту названных лиц, за исключением случаев, указанных в статье 3 Стандарта;

г) подзащитным не одобрено заключенное в его пользу третьими лицами соглашение;

д) отсутствует вынесенное в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом постановление дознавателя, следователя, суда о назначении адвоката защитником;

е) при назначении адвоката защитником нарушен порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного след-

ствия или суда, определяемый адвокатской палатой субъекта Российской Федерации;

ж) имеется добровольный письменный отказ подзащитного от защитника, удовлетворенный соответствующим постановлением дознавателя, следователя, суда. В случае если заявление подзащитного об отказе от защитника будет оставлено без удовлетворения, защитник обязан сделать отметку в протоколе следственного, процессуального действия и (или) представить в материалы дела письменное заявление о невозможности осуществления защиты. В этом случае защитник принимает предусмотренные законом меры к обжалованию решения дознавателя, следователя, суда, однако обязан продолжить участие в уголовном деле. В случае нерассмотрения заявления об отказе от защитника адвокат обязан приостановить защиту вплоть до момента его разрешения по существу.

## **Статья 5. Выбор позиции и тактики защиты**

1. Оказание квалифицированной юридической помощи по уголовному делу невозможно без формирования процессуальной позиции и надлежащей тактики профессиональной защиты.

2. Защитник должен принять меры к выяснению версии стороны обвинения относительно предполагаемого преступления, в совершении которого подозревается, обвиняется подзащитный, а также ознакомиться с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться.

3. Формирование позиции и тактики защиты должно осуществляться по согласованию с подзащитным. Защитник обязан довести до сведения подзащитного ставшие ему известными юридически значимые для избрания позиции по делу обстоятельства как фактического, так и правового свойства.

4. Процесс формирования позиции и тактики защиты включает разъяснение подзащитному смысла и содержания обвинения, процессуальных документов, собранных по делу, норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, подлежащих применению при рассмотрении дела; обсуждение вопросов, касающихся представления доказа-

тельств защиты; избрание моделей объяснения и опровержения представленных стороной обвинения доказательств, средств и способов доказывания избранной позиции.

5. При избрании подзащитным позиции признания вины в совершении инкриминируемого преступления защитник в обязательном порядке должен разъяснить ему смысл и содержание презумпции невиновности, право на отказ от дачи показаний, невозможность привлечения к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, правовые последствия признания вины, а также выяснить, является ли признание вины добровольным.

### **Статья 6. Согласование позиции и тактики защиты**

1. Согласование позиции и тактики защиты с подзащитным должно проводиться в условиях, обеспечивающих конфиденциальность общения, при соблюдении гарантий сохранения адвокатской тайны.

2. Защитник должен провести правовой анализ предлагаемых подзащитным позиций по делу, разъяснить ему возможные правовые последствия той или иной позиции, оказать квалифицированную юридическую помощь при выборе наиболее эффективной позиции защиты, обсудить с подзащитным обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с избранной по делу позицией. Указанные действия должны осуществляться с учетом версии и процессуальной позиции, а также известных адвокату доказательств стороны обвинения.

3. Совершение защитником юридически значимых действий по делу допустимо, как правило, лишь после их согласования с подзащитным.

4. Изменение защитником ранее сформированной позиции и тактики защиты без согласования с подзащитным, равно как и заявление не согласованных с ним ходатайств и жалоб, имеющих существенное значение для прав и интересов подзащитного, как правило, недопустимо.

5. В случае заключения соглашения с доверителем на оказание юридической помощи назначенному им лицу (подзащитному) согласование позиции и тактики защиты осуществляется защитником непосредственно с подзащитным.

6. Без поручения и (или) согласия подзащитного защитник не вправе сообщать доверителю информацию, составляющую предмет адвокатской тайны, включая избранную с участием подзащитного позицию по делу.

7. В случаях защиты по уголовному делу несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого законный представитель несовершеннолетнего должен быть поставлен защитником в известность об избранной позиции и тактике защиты по делу. В случае несогласия законного представителя несовершеннолетнего с избранными позицией и тактикой защитник должен принять меры к их согласованию с участием как подзащитного, так и его законного представителя. При недостижении согласия выбор позиции определяется защитником самостоятельно.

8. В случаях расхождения позиции по вопросу признания подзащитным вины (объема признательных показаний) защитнику рекомендуется получить от подзащитного письменное заявление о том, что ему разъяснены и понятны правовые последствия дачи признательных показаний.

9. В том случае, если орган или лицо, в производстве которых находится дело, воспрепятствовали возможности согласования позиции стороны защиты, защитник, в зависимости от конкретных обстоятельств дела и исходя из собственного понимания интересов подзащитного, вправе приостановить оказание юридической помощи (участие в процессуальных действиях), сделав на имя соответствующего органа или лица письменное мотивированное заявление о невозможности участия в процессуальных действиях, после чего обязан принять исчерпывающие меры к обжалованию названных действий.

10. При наличии у подзащитного нескольких защитников им необходимо, как правило, согласовывать принимаемые юридически значимые решения и совершаемые в интересах подзащитного действия и в любом случае информировать о них других защитников.

## **Статья 7. Пределы самостоятельности защитника в определении правовой позиции и тактики защиты**

1. Защитник обязан действовать в законных интересах подзащитного, которые для него должны превалировать над



собственными интересами и интересами третьих лиц, действуя при этом добросовестно, разумно и своевременно.

2. Защитник, как правило, не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции подзащитного, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда он убежден в наличии его самоговора.

3. В тех случаях, когда требуется незамедлительное совершение юридически значимых действий в интересах подзащитного, а у защитника отсутствует объективная возможность предварительно выяснить его волю и позицию по вопросу их совершения, защитник действует самостоятельно, исходя из своего внутреннего убеждения и собственного понимания интересов подзащитного, с последующим уведомлением подзащитного. Если подзащитный не одобрит совершенные защитником действия, то защитнику следует принять меры к согласованию и формированию консолидированной позиции и руководствоваться этой позицией в ходе дальнейшей защиты.

4. Защитник вправе самостоятельно избрать позицию и тактику защиты по делу в тех случаях, когда позиция подзащитного, который в силу психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту, будет, по убеждению защитника, противоречить его законным интересам.

5. Защитник самостоятельно определяет позицию и тактику защиты в тех случаях, когда судебное разбирательство проводится в отсутствие подзащитного, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, и у защитника отсутствует возможность их согласования с подзащитным. В указанном случае позиция защитника должна определяться исходя из принципа презумпции невиновности подзащитного.

6. В указанных и подобных случаях, когда определение и согласование позиции и тактики защиты с подзащитным невозможны или затруднительны, защитник должен честно, разумно, добросовестно, принципиально исполнять процессуальные обязанности, активно защищать права, свободы и интересы подзащитного и воздержаться от совершения действий, которые могут повлечь нарушение прав и свобод подзащитного либо поставить под угрозу его законные права и интересы.

---

**Статья 8. Минимальный объем юридической помощи, оказываемой подзащитному**

1. При осуществлении защиты по уголовному делу защитник обязан как минимум разъяснить подзащитному в доступной форме: а) конституционные и процессуальные права и обязанности подзащитного (в зависимости от стадии уголовного судопроизводства); б) содержание применяемых по делу норм материального права; в) смысл и содержание осуществляемых по делу процессуальных действий и принимаемых процессуальных решений, процессуальных документов; г) смысл и возможные последствия избрания подзащитным той или иной стратегии и тактики защиты, избрания предусмотренных законом диспозитивных и специальных процессуальных процедур (например, особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением или при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве).

2. Защитник принимает все предусмотренные законом меры к обеспечению осуществления прав подзащитного и недопущению их нарушения, используя при этом все не запрещенные законодательством средства и способы защиты от незаконного и необоснованного обвинения, незаконного, необоснованного или несправедливого осуждения, ограничения прав и свобод подзащитного.

3. Защитник принимает меры к согласованию позиции и тактики защиты, разъясняя подзащитному юридически значимые последствия, влекущие выбор той или иной позиции.

4. Защитник консультирует подзащитного в целях определения наиболее эффективной процессуальной позиции и надлежащей тактики защиты во всех случаях, когда избираемая подзащитным позиция может существенно отразиться на его правах и интересах, и как минимум перед каждым процессуальным действием с его участием и после каждого такого действия, перед заявлением каждого ходатайства, после окончания ознакомления с материалами уголовного дела, перед началом судебного заседания (включая предварительное слушание), перед судебными прениями и последним словом подзащитного.

5. Защитник принимает непосредственное участие во всех следственных, процессуальных действиях, проводимых с

участием подзащитного, а также во всех судебных заседаниях, участие защитника в которых по закону возможно, и не вправе уклоняться от участия в судебных прениях.

6. Защитник с момента допуска к участию в деле принимает меры к ознакомлению со всеми его документами, которые в силу положений действующего закона для него доступны.

7. Защитник обжалует задержание подзащитного, решение об избрании подзащитному меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей (по просьбе подзащитного и (или) при наличии законных оснований обжалования), участвует в судебном заседании при рассмотрении названных жалоб.

8. Защитник принимает меры к обжалованию иных решений и действий участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения или суда, нарушающих права и законные интересы подзащитного.

9. Защитник принимает меры к сбору и представлению необходимых для защиты доказательств, назначению по делу судебной экспертизы, привлечению к участию в деле специалиста, если в ходе уголовного судопроизводства возникнет такая необходимость.

10. Защитник принимает меры к признанию недопустимыми доказательств стороны обвинения, полученных с нарушением требований действующего закона.

11. Защитник всесторонне и полно знакомится с материалами дела после окончания по делу предварительного следствия (дознания) и принимает исчерпывающие меры к реализации права на надлежащее ознакомление с материалами дела подзащитного.

12. Защитник принимает исчерпывающие меры к формированию и реализации наиболее эффективной позиции стороны защиты при разрешении вопроса о применении особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением или при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, при разрешении вопроса о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, при проведении предварительных слушаний.

13. Защитник знакомится с протоколами судебных заседаний по уголовному делу и, при наличии на то оснований, подает на них замечания.

14. Защитник обжалует в апелляционном порядке приговор суда (иное судебное решение) при наличии к тому оснований (при отсутствии письменного отказа подзащитного от обжалования приговора или иного судебного решения).

15. Защитник принимает участие в заседании суда апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы (представления) на приговор (иное судебное решение, затрагивающее права и интересы подзащитного).

*(Пункт 15 из Стандарта исключается в случае принятия п. 1 ст. 11 в его основном варианте.)*

## **Статья 9. Общие условия прекращения оказания юридической помощи по делу**

1. Общим условием прекращения оказания юридической помощи по делу является исполнение принятых на себя защитником обязательств.

2. Прекращение оказания юридической помощи по делу может быть обусловлено расторжением соглашения об оказании юридической помощи, прекращением либо приостановлением статуса адвоката, а также решением об освобождении защитника от участия в деле, принятым дознавателем, следователем, судом в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

3. Положения действующего уголовно-процессуального закона о недопустимости отказа защитника от принятой на себя защиты подозреваемого и обвиняемого не распространяются на случаи прекращения действия соглашения либо его расторжения по основаниям, предусмотренным действующим законом или соглашением.

4. Защитник, прекративший оказание юридической помощи до момента прекращения уголовного судопроизводства в отношении его подзащитного, обязан, руководствуясь выраженными в письменной форме пожеланиями подзащитного, передать находящиеся у него документы, необходимые для продолжения защиты, подзащитному либо вновь вступившему в дело защитнику, оформив соответствующий передаточный акт.

## **Статья 10. Прекращение юридической помощи, оказываемой на основании соглашения**

1. Под исполнением защитником взятого на себя по соглашению обязательства как основанием для прекращения оказания юридической помощи по делу понимается исполнение обязательств на той стадии (стадиях) уголовного судопроизводства, которые являлись предметом соглашения.

2. Расторжение соглашения осуществляется в простой письменной форме. Основания для расторжения соглашения не должны противоречить положениям действующего законодательства.

3. Расторжение соглашения является безусловным основанием для прекращения оказания юридической помощи и не требует вынесения дополнительного решения лиц и органов, в производстве которых находится уголовное дело, об освобождении адвоката от участия в деле.

4. При расторжении соглашения защитник обязан немедленно письменно уведомить об этом лицо, в производстве которого находится уголовное дело, разъяснив, что расторжение соглашения является основанием для прекращения оказания им юридической помощи по делу.

## **Статья 11. Прекращение оказания юридической помощи защитником, участвующим в деле по назначению органов дознания, предварительного расследования, суда**

1. Под исполнением обязанностей защитника по назначению органов дознания, предварительного расследования и суда понимается исполнение обязанностей защитника до постановления по делу судебного акта, включая при необходимости подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. В случае если защитник назначен для участия в суде апелляционной инстанции – до момента вынесения судом апелляционной инстанции судебного акта.

*(Альтернативный вариант: 1. Под исполнением обязанностей защитника по назначению органов дознания, предварительного расследования и суда как основанием для прекращения оказания юридической помощи по делу понимается исполнение обязанностей защитника до момента*

*вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по делу.)*

2. Прекращение оказания юридической помощи подзащитному защитником, участвующим в деле по назначению органов дознания, предварительного расследования и суда, происходит на основании соответствующего решения лиц и органов, в производстве которых находится уголовное дело.

3. Защитник вправе приостановить оказание юридической помощи подзащитному в том случае, если дознаватель, следователь или суд не примет решения по заявленному подзащитным отказу от помощи защитника в предусмотренном действующим законом порядке и в предусмотренные сроки.

4. В том случае, когда заявленный подзащитным отказ от помощи защитника лицом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, не удовлетворен, однако соответствующее решение не мотивировано соображениями о вынужденном характере заявленного отказа, защитник вправе прекратить оказание юридической помощи. Отказ в удовлетворении такого ходатайства, связанный с соображениями о его вынужденности, препятствует прекращению оказания защитником юридической помощи.

5. Защитник не вправе прекратить оказание юридической помощи подзащитному в тех случаях, когда его участие в уголовном судопроизводстве по закону обязательно вплоть до момента вступления в уголовное дело иного защитника.

## **Статья 12. Продолжительность оказания юридической помощи при постановлении приговора (иного итогового судебного акта)**

1. Защитник, принявший поручение на осуществление защиты по делу, если соглашением не закреплено иное, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника до вынесения по делу итогового судебного акта, включая при необходимости подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

2. При этом защитник должен обжаловать приговор в апелляционном порядке:

а) по просьбе подзащитного;

б) если суд не разделил позицию защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили защитник и (или) подзащитный;

в) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам.

3. Отказ подзащитного от обжалования приговора при наличии оснований к его обжалованию фиксируется его письменным заявлением.

4. Отказ подзащитного от обжалования приговора является для защитника обязательным, за исключением случая, когда он убежден в наличии самоговора подзащитного, а равно в случае, вызывающем обоснованное сомнение в добровольности отказа подзащитного от обжалования приговора; в том случае, когда подзащитный в силу своих физических и психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свою защиту; если подзащитный не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, а также если по делу постановлен приговор с назначением наказания в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет. В указанных исключительных случаях решение об обжаловании приговора может приниматься защитником самостоятельно в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

5. Приговор, по которому назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, защитник должен обжаловать обязательно, вне зависимости от усмотрения подзащитного.

**Статья 13. Исключительные случаи отказа от участия в следственном или ином процессуальном действии, судебном заседании, прекращения или приостановления оказания юридической помощи по уголовному делу**

1. В том случае, когда лицо, проводящее следственное, процессуальное действие, или председательствующий в судебном заседании грубо нарушает закон и отказывает в рассмотрении заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от защитника, не принимает в предусмотренном действующим законом порядке и в предусмотренные сроки решения

по заявленному подзащитным отказу от помощи защитника, препятствует возможности согласования позиции стороны защиты, защитник вправе приостановить либо прекратить оказание юридической помощи подзащитному.

2. В том случае, когда лицо, проводящее следственное, процессуальное действие, или председательствующий в судебном заседании грубо нарушает закон и иным образом существенно нарушает действующее законодательство и при этом степень подобного нарушения, по убеждению защитника, подрывает базовые принципы и назначение уголовного судопроизводства, делая невозможным разумное, добросовестное и квалифицированное выполнение обязанностей защитника по защите прав и интересов подзащитного, защитник вправе отказаться от участия в следственном или ином процессуальном действии и (или) покинуть место его проведения, а равно отказаться от участия в судебном заседании.

3. Такие действия не могут расцениваться в качестве нарушающего права подзащитного отказа защитника от принятой на себя защиты, поскольку обусловлены обстоятельствами, когда дальнейшее участие защитника в следственном или ином процессуальном действии либо судебном заседании не только не служит целям защиты подзащитного, но и, по сути, легитимизирует нарушение его прав. До момента совершения защитником подобных действий необходимо предварительно в надлежащей процессуальной форме отреагировать на неправомерные действия дознавателя, следователя, суда, а также подать заявление о невозможности честно, разумно, добросовестно и квалифицированно оказывать юридическую помощь подзащитному. Названные действия должны быть, как правило, согласованы с подзащитным.

4. В тех случаях, когда защитник отказался участвовать в следственном или ином процессуальном действии, покинул место его проведения, отказался от участия в судебном заседании, а также отказался от принятой на себя защиты по делу либо приостановил принятую на себя защиту, защитник обязан незамедлительно сообщить об этом в совет адвокатской палаты.



**Информация Адвокатской палаты Ростовской области  
о результатах мониторинга реализации  
Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ  
«О бесплатной юридической помощи  
в Российской Федерации» за январь–июнь 2016 года**

*Оказание бесплатной юридической помощи  
и осуществление правового информирования  
и правового просвещения адвокатами, являющимися  
участниками государственной системы  
бесплатной юридической помощи*

Количество обращений граждан по вопросам оказания бесплатной юридической помощи	Количество обращений граждан, по которым оказана бесплатная юридическая помощь	Из них по видам бесплатной юридической помощи				Количество размещенных материалов по правовому информированию и правовому просвещению согласно ст. 28 Федерального закона, если такие полномочия возложены нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации			
		правовое консультирование в устной форме	правовое консультирование в письменной форме	составление документов правового характера	представление интересов в судах и других органах	в средствах массовой информации	в сети Интернет	изданных брошюр, памяток и т. д.	иным способом
3292	3292	1811	462	869	150	3	1	2	—

ИНФОРМАЦИЯ

Сведения о гражданах, которым оказана бесплатная юридическая помощь									
605	2120	86	283	5	–	–	7	186	–
малоимущие граждане	инвалиды I и II группы	ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда	дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, их законные представители и представители	граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в организациях социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме	несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, отбывающие наказание в местах лишения свободы, их законные представители и представители	граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»	граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители	граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с законами субъектов РФ	Количество отказов в оказании бесплатной юридической помощи

**Участие адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи**

1. Формирование адвокатской палатой списка адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи. Сроки направления его в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Публикация и размещение в сети «Интернет» списка адвокатов. *Список адвокатов, участвующих*

*щих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Ростовской области, утверждается ежегодно Советом Адвокатской палаты Ростовской области, не позднее 15 ноября направляется в Правительство Ростовской области и ежегодно не позднее 31 декабря размещается на сайте Адвокатской палаты в сети Интернет ([www.advpalataro.ru](http://www.advpalataro.ru)) и на информационных стендах в помещении Адвокатской палаты, доступном для посещения гражданами.*

2. Количество адвокатов, включенных в список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи (информация указывается исключительно в цифровых показателях): *192 адвоката.*

3. Информация о заключении уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации с адвокатской палатой соглашения об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи. *25 ноября 2015 г. заключено Соглашение между Правительством Ростовской области и Адвокатской палатой Ростовской области об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи.*

4. Обеспечение сроков и порядка подготовки адвокатами и адвокатской палатой отчетов об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи. Представление ежегодного доклада об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи. *1 марта 2013 г. Советом Адвокатской палаты Ростовской области был утвержден Порядок участия адвокатов Ростовской области в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, которым предусмотрена обязанность адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, представлять в адвокатскую палату отчет для оплаты труда и компенсации расходов ежемесячно, не позднее 5 числа месяца, следующего за отчетным, и отчеты об оказании бесплатной юридической помощи в*

*рамках государственной системы бесплатной юридической помощи по форме, утвержденной приказом Министерства юстиции РФ от 12.11.2012 № 206, ежеквартально, в срок до 5 числа месяца, следующего за отчетным периодом. Адвокатская палата ежемесячно не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным, предоставляет в Правительство Ростовской области письменный отчет для получения субсидии на оплату труда адвокатов и компенсацию их расходов на оказание бесплатной юридической помощи. В соответствии с постановлением Правительства Ростовской области от 30.01.2013 № 37 «О мерах по реализации на территории Ростовской области Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ» Адвокатская палата Ростовской области ежеквартально нарастающим итогом в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным, представляет в Правительство Ростовской области сводный отчет об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи по форме, утвержденной Министерством юстиции Российской Федерации. Ежегодный доклад Адвокатской палаты Ростовской области, содержащий обобщенные сведения об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи, представляется Адвокатской палатой в Правительство Ростовской области ежегодно, до 15 февраля года, следующего за отчетным.*

5. Количество жалоб граждан на действия (бездействие) адвокатов при оказании адвокатами бесплатной юридической помощи (информация указывается исключительно в цифровых показателях): 0.

6. Объем бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации, на оплату труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь, с компенсацией их расходов на оказание такой помощи (информация указывается исключительно в цифровых показателях): 7000000,00 руб.

7. Объем денежных средств, фактически выплаченных адвокатам в связи с их участием в государственной системе бесплатной юридической помощи (информация указывается исключительно в цифровых показателях): 2781500,00 руб.

ИНФОРМАЦИЯ

**Расписание занятий на Высших курсах  
повышения квалификации адвокатов РФ  
на 2016/2017 учебный год**

Федеральная палата адвокатов РФ и Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает членов адвокатской палаты, а также стажеров и помощников адвокатов принять участие в семинарах, проводимых Высшими курсами повышения квалификации адвокатов РФ в 2016/2017 учебном году.

<b>2016 г.</b>	
<b>Сентябрь</b>	
12–16 (5 дней)	«Деятельность адвоката в уголовном процессе»
<b>Октябрь</b>	
24–28 (5 дней)	«Деятельность адвоката в гражданском процессе»
<b>Ноябрь</b>	
14–16 (3 дня)	Тренинг «Психология профессиональной деятельности адвоката»
21–25 (5 дней)	«Деятельность адвоката в арбитражном процессе»
<b>Декабрь</b>	
5–7 (3 дня)	Тренинг «Судебные прения»
12–16 (5 дней)	«Деятельность адвоката в уголовном процессе»
<b>2017 г.</b>	
<b>Январь</b>	
23–27 (5 дней)	«Экспертиза в судопроизводстве: возможности для адвокатов»
<b>Февраль</b>	
13–17 (5 дней)	«Деятельность адвоката в гражданском процессе»

ИНФОРМАЦИЯ

Март	
20–24 (5 дней)	«Деятельность адвоката в уголовном процессе»
Апрель	
10–12 (3 дня)	Тренинг «Психология профессиональной деятельности адвоката»
17–21 (5 дней)	«Деятельность адвоката в арбитражном процессе»
Май	
22–26 (5 дней)	«Экспертиза в судопроизводстве: возможности для адвокатов»
Июнь	
31.05–2.06 (3 дня)	Тренинг «Судебные прения»
5–9 (5 дней)	«Деятельность адвоката в уголовном процессе»

Занятия пройдут на базе Российской академии адвокатуры и нотариата: Москва, Малый Полуярославский пер., 3/5.

Для записи на курсы обращаться по тел.:  
8 (495) 916-33-01; 8-925-551-41-49  
(Николаева Наталия Львовна),  
e-mail: raa9173880@mail.ru.

**Порядок записи на курсы:**

1. Запись по телефону: 8-925-551-41-49; 8 (495) 916-33-01 (Николаева Наталия Львовна). После 25 августа – не позднее чем за неделю до начала занятий.
2. Формирование группы.
3. Подтверждение заявки.
4. Оплата.

Форма обучения очная, начало занятий в 10.00, окончание – в 16.00.

По результатам прохождения курсов выдаются свидетельства установленного образца.

Занятия будут проходить в здании РААН по адресу: г. Москва, Малый Полудяровский пер., 3/5.

Оплата обучения производится на р/с Российской Академии адвокатуры и нотариата.

Стоимость обучения – 12 000 руб., обучение по программе «Деятельность адвоката в арбитражном процессе» – 14 000 руб.

**Банковские реквизиты:**

ИНН 7709255964

КПП 770901001

Р/с 40703810900030000197 в ОАО банк ВТБ, г. Москва

К/с 30101810700000000187

БИК 044525187

ОКПО 18284707

«За обучение адвокатов»

В качестве лекторов выступают: д. ю. н., проф., президент ГРА, ректор РААН **Г. Б. Мирзоев**; д. ю. н., проф. **Л. А. Воскобитова**; д. ю. н., д. ф. н., проф. **Е. И. Галяшина**; д. м. н., проф. **А. А. Ткаченко** (Госцентр общей и судебной психиатрии им. П. Б. Сербского); к. ю. н. **С. И. Володина** (руководитель Высших курсов повышения квалификации адвокатов РФ, вице-президент ФПА РФ, директор Института адвокатуры МГЮА им. О. Е. Кутафина); к. ю. н., член квалификационной комиссии АП г. Москвы **Н. М. Кипнис**.

*Руководитель Высших курсов  
повышения квалификации адвокатов РФ,  
вице-президент ФПА РФ, директор Института  
адвокатуры МГЮА им. О. Е. Кутафина,  
к. ю. н., доцент С. И. Володина*

## Информация Центра судебных экспертиз по Южному округу

Федеральным законом от 26.04.2016 № 114-ФЗ материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи отнесены к доказательствам.

Однако применение материалов фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи при рассмотрении дел сопряжено с определенными трудностями, а именно:

1. Следует установить подлинность записи или что она имеет признаки монтажа.

2. Информация, зафиксированная в фото- и киносъемке, звуко- и видеозаписи, не позволяет определить ни время движения объектов, ни путь, который они преодолевают, провести идентификацию событий, запечатленных на них, без специальных познаний.

Центром судебных экспертиз по Южному округу выполняются **видеотехнические и фоноскопические** экспертизы, в ходе которых решаются вопросы:

– по идентификации событий и объектов, зафиксированных в записях;

– по определению скорости движения объекта, зафиксированного в записи, а также расстояния, преодолеваемого им;

– по идентификации голосов лиц, зафиксированных в записи;

– по определению дословного содержания разговоров;

– по определению признаков монтажа фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи.

Эксперты Центра исходя из требований ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ, ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ и приказа Минюста России от 27.12.2012 № 237 имеют специальную подготовку по экспертным специальностям: **исследование голоса и звучащей речи; исследование звуковой среды, условий, средств, материалов и следов звукозаписей; исследование видеозаписей, условий, средств, материалов и следов звукозаписи**, а также допуски на самостоятельное выполнение экспертиз.



Выполнение фоноскопических и видеотехнических экспертиз исходя из поставленных вопросов может осуществляться комплексно, с экспертом-лингвистом и экспертом-автотехником.

Срок выполнения экспертиз – от 10 до 22 рабочих дней.

**Уловки правоприменителя:  
пятый год в Новочеркасске «свой УПК»**

На пятом году судебного разбирательства прошли прения сторон в Новочеркасском городском суде Ростовской области (под председательством судьи А. А. Стешенко) по делу о растрате денег работниками кооператива в закрытом судебном заседании, без участия подсудимого и без одного из его защитников, которого судья не допустил в процесс, аргументируя это тем, что адвокат в нем... ранее не участвовал.

Не так уж редко адвокаты-защитники сталкиваются с теми или иными процессуальными нарушениями в уголовных разбирательствах. Это и понятно: как говорится, не ошибается тот, кто ничего не делает, а процесс правоприменения по уголовным делам простым не назовешь. При этом система прокурорского надзора и судебного контроля легко может исправлять такие, что называется, «рабочие» нарушения.

Однако встречаются процессы, в которых, кажется, нарушено все, что только можно попытаться нарушить, а разобратся в этом для исправления ошибок действующей системе тяжело. Среди таких – уголовное дело об одном новочеркасском потребительском кооперативе, в которое был «добавлен» успешный молодой предприниматель в целях рейдерского захвата его высокотехнологичного производственного бизнеса.

Анализ нарушений УПК РФ в этом деле с приведенной аргументацией правоприменителя может быть полезен в адвокатской практике.

*Способов много, если есть цель*

Первое, с чем сталкиваешься в этом уголовном деле, которое рассматривается в Новочеркасске Ростовской области уже 4 года и 7 месяцев, – это его объем: более 4500 томов, которые поступили в суд, а сейчас точную цифру, наверное, не знает никто, включая судью!

Как защитнику, который намеревается вступить в дело, изучить такой объем? Или надзирающему прокурору, включая Генеральную прокуратуру? Даже руки опускаются в таком деле, и возникает желание оставить все на усмотрение

следствия и суда. Вот на это и расчет с таким абсурдным объемом. К сожалению (и для опытных адвокатов это не секрет), недостаток правовых знаний и строгого соблюдения законности некоторые должностные лица давно научились подменять подобными хитростями.

Взялся такой объем из-за того, что по делу проходят более 10 000 потерпевших граждан Ростовской области и Краснодарского края, которые были пайщиками-вкладчиками этого обанкротившегося кооператива.

С каждого по несколько раз взяли объяснение, приобщили к делу их документы (копии паспортов, договоров с кооперативом, приходные ордера на их паи-вклады и пр.). Несмотря на то что многие из граждан вообще не понесли убытков, а некоторые даже получили прибыль, их всех признали потерпевшими («чем больше, тем лучше»). По каждому вынесено отдельное постановление – вот еще около 10 000 бумаг, а это еще 40 томов. Потом их надо допросить (разумеется, всех по отдельности) в качестве потерпевших – добавится еще около 100 томов. «Товарищ следователь, а давайте их допросим еще раз, ведь это еще сотенка томиков». Так, что у нас еще предусматривает наш несчастный УПК? О, надо их знакомить с постановлениями о назначении экспертиз и результатами самих проведенных экспертиз! А этих экспертиз в деле около 40! «Да на этом же томов 500 можно сделать!..» И так далее, и так далее.

В такой объем дела можно «добавить» любого человека в качестве соучастника. Давайте, начните доказывать его невиновность (непричастность)... Для начала отыщите там «какое-то» постановление о привлечении «кого-то» в качестве обвиняемого (можете также попробовать скопировать материалы, распечатать их, сброшюровав, разместить на стеллажах в паре-тройке отведенных комнат). Однако, отыскав, все равно опустите руки из-за того, как оно составлено и предъявлено.

Как известно, в соответствии со ст. 171 и 172 УПК РФ при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, которое объявляет ему и его защитнику, если

он участвует в уголовном деле. При этом следователь должен разъяснить обвиняемому существо предъявленного им обвинения. Обвиняемому же Осипенко данное постановление не предъявлялось, а... направлялось в СИЗО (через администрацию).

После того как следователю уже дали понять, что «его УПК» не совпадает с УПК РФ, он все равно не выполнил процессуальное действие по предъявлению обвинения, а допросил... самого себя (в этом деле этот протокол допроса назван протоколом допроса обвиняемого). Да, следователь сам от себя заполнил данный протокол следующим образом: «Вам было предъявлено обвинение... Вы были ознакомлены с тем-то, тем-то... Вы были в больнице...» и т. д. Перечислив все, что, по мнению следователя, было (все, чего требует УПК РФ), он сам единолично подписал протокол своего допроса, указав в нем, что Осипенко от подписи отказался и заявления от него не поступали. Ссылка на данный документ выглядит в этом деле так: том 1019, л. д. 230–233.

А вот циничная «технология» заключения под стражу лица, в отношении которого уголовное дело не возбуждалось и постановление о привлечении в качестве обвиняемого не выносилось. Именно так происходило в 2009 г. в этом деле, когда следователь ГУВД Ростовской области «вышел в суд» с ходатайством об аресте Осипенко. Суд, рассмотрев ходатайство следователя, отказал в его удовлетворении, указав, что он никогда не работал в кооперативе и какие-либо уголовные дела в отношении него не возбуждались (а возбуждались в отношении руководителей злосчастного кооператива).

Тогда следователь «не расстраивается», считая, что УПК РФ создан для применения его так, как ему нужно. И привлекает Осипенко к уголовной ответственности по другому, но тоже чужому уголовному делу. А затем избирает ему подписку о невыезде уже по третьему уголовному делу, тоже чужому. Следователь «добродушно» говорит Осипенко о том, что подписка – лишь формальность и он может ехать, куда и когда ему угодно. Осипенко собирается вылетать из Москвы в Ростов – и его задерживают в аэропорту, теперь уже для «стопроцентного» ареста.

Следователь снова ходатайствует перед судом о заключении Осипенко под стражу, но теперь с возбужденным в отношении него уголовным делом по надуманной ст. 174.1 УК и... с нарушением столь мягкой меры пресечения. Уже понятно, что с такой аргументацией ходатайство следователя суд удовлетворяет. Затем уголовное дело по ст. 174.1 УК («отмывание») соединяется с основным делом кооператива, после чего уголовное преследование Осипенко в части надуманной статьи прекращается. Вот так человек помещается на долгие годы под стражу по чужому делу.

Познакомим коллег еще с одним «высокотехнологичным» использованием УПК в нужных отдельных правоприменительных целях.

Согласно положению ст. 175 УПК РФ если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявляет его обвиняемому в порядке, установленном ст. 172 УПК. Это классическая законодательная регламентация изменения обвинения. Однако можно «изобрести» и применить другую. Ростовские правоохранители, изменяя обвинение, вынесли «постановление об уточнении постановления о привлечении в качестве обвиняемого». Такое постановление не предусмотрено УПК РФ, зато и не подчиняется ему в части его предъявления обвиняемому и даже может быть вынесено... после окончания предварительного расследования (ведь это же уточнение). Оспорить его в суде проблематично по двум причинам: во-первых, «это всего лишь формальное уточнение, а не новое обвинение», а во-вторых, «дело уже передается в суд, там и разберетесь». Как вам такой «парад нарушений»? Перейдем в суд.

Рассмотреть в суде данное дело в разумные сроки можно за месяц, два, три, а можно и в неразумные... почти 5 лет. Обвиняемый (подсудимый) Осипенко все это время будет находиться под стражей в СИЗО и перенесет за эти годы около 800 «этапов» практически в пыточных условиях, теряя здоровье, часть своей жизни и деятельности, а руководителю кооператива, деньги которого оказались растраченными,

под домашним арестом... с правом выхода из дома и вообще полнокровной жизни. Зато другой человек, содержавшийся под стражей, из числа обвиняемых по данному делу, не пережив такого правосудия, умер еще в 2014 г. Перед смертью он просил судью Новочеркасского городского суда, рассматривающего дело, сохранить ему жизнь, изменив меру пресечения на домашний арест. Однако суд в очередной раз продлил срок содержания под стражей и своим решением фактически «приговорил» его к «высшей мере», которая прямо не меняется.

Согласно ч. 3 ст. 255 УК РФ продление срока содержания под стражей допускается судом, в производстве которого находится дело, только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на 3 месяца. За долгие годы нахождения этого уголовного дела в производстве суда им было рассмотрено продление содержания Осипенко под стражей 18 раз! А с учетом предварительного следствия – 28 раз!!!

К сожалению, сегодняшней УПК РФ прямо не устанавливает ограничения срока содержания под стражей подсудимого, обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, что дает формальные основания стороне обвинения ходатайствовать о его продлении до бесконечности. Однако, естественно, такой формальный и циничный подход не отвечает смыслу уголовного права и процесса, соответствующим положениям Конституции РФ и общепризнанным международным принципам и нормам.

Необходимо обратиться к постановлению КС РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П. Конституционный Суд, рассматривая в данном постановлении вопрос конституционно-правовой неопределенности предельного срока содержания под стражей подсудимого, в п. 3.4 указал: «Законность и обоснованность применения избранной по судебному решению меры пресечения определяется не только формально установленным сроком ее действия, но и наличием выявленных в состязательном процессе фактических и правовых оснований для ее применения. При этом, как вытекает из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, должна обеспечиваться

соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжести инкриминируемого ему преступления, его личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое в случае признания его виновным в совершении преступления может быть назначено и может подлежать реальному отбытию с учетом уголовно-правовых институтов освобождения от наказания и смягчения наказания».

Далее кратко (из-за формата статьи) сообщим, что судья решил сделать последующие судебные заседания закрытыми на основании формально поступившего сообщения о возможной угрозе (непонятно, от кого) родственнице... обвиняемой. Да, обвиняемой, а не потерпевшей и не свидетелю. Вот такое применение положения п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК.

Также суд удалил Осипенко из зала судебного заседания до... окончания прения сторон на основании того, что тот «нелестно отзывается о правосудии» (слово «судилище» слетело с уст подсудимого, который отбыл много лет в тюрьме без приговора).

Содержание под стражей без реального обвинения, тюрьма без реального приговора, лишение права обвиняемого на участие в прениях сторон. Больше нарушить существенного вроде и нечего. Есть! Можно не допустить до прений сторон... защитника.

### *Из двух сторон одна – лишняя*

На 4 августа было назначено судебное заседание на стадии прений сторон после перерыва перед выступлением стороны защиты. К назначенному времени в суд доставили из СИЗО отстраненного судьей от участия в прениях Осипенко. Однако в зал судебного заседания его так и «не пригласили» (зачем тогда доставляли в суд – непонятно).

Перед началом судебного заседания помощник судьи пригласила прибывших для участия лиц пройти в зал. Однако по дороге она попыталась остановить одного из адвокатов подсудимого Осипенко, прибывшего для участия в прениях сторон из Москвы, аргументируя это... закрытостью процесса. По-

мощнице судьи, которая, в общем-то, не обязана понимать, что судебный процесс не может быть закрыт для защитника подсудимого, можно простить такую аргументацию. Ей было разъяснено, что в соответствии со ст. 241 УПК РФ уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства, после чего по дороге в зал судебного заседания к остановке адвоката подключился... сам судья.

Аргументация судьи уже была другой, но настолько же произвольной. «Как Вы будете сейчас участвовать в прениях сторон, если Вы у нас до этого в процессе не были?» Адвокат Бунин пояснил, что у него имеются удостоверение и ордер, и это те два документа, которые устанавливает уголовно-процессуальный закон (ст. 49) для допуска защитника в процесс на любой его стадии.

После того как защитники Осипенко вошли в зал, в нем появился судебный пристав, который приказал адвокату Бунину покинуть зал судебного заседания уже без какой-либо аргументации. Этому охраннику от юстиции также можно условно простить его незнание законов, сущности правосудия и процессуальных прав участников судебных процессов. Приставу также было разъяснено, что удалять из зала судебного заседания его участников он может только по решению судьи, которого еще никто не видел и не слышал.

Когда судья в мантии все-таки появился в зале судебного заседания, ему огласили письменное заявление Осипенко о том, что его защитником также является адвокат Бунин, который предъявил соответствующие необходимые документы (удостоверение и ордер) для участия в прениях сторон. Однако судья, не ссылаясь на какую-либо норму закона (действующего, действовавшего ранее или закона будущего), заявил, что адвокат не будет допущен в процесс, поскольку не участвовал в нем ранее! «У нас уже прения сторон. Вы что, не знаете УПК?» – заявил судья. Ростовский адвокат Осипенко Наталья Масалова ответила: «Если в Новочеркасске есть свой УПК, то просим нам его показать».

Аргументация судьи была следующая: «Судебное следствие уже окончилось, и мы даже не можем приобщить к



делу ваш ордер – на основании того, что новые доказательства по окончании судебного следствия не принимаются». Как вам такое толкование и применение УПК? Ордер адвоката – новое доказательство по делу! Согласитесь, что это – доказательство правового нигилизма судьи.

Конституционный Суд РФ в своем определении от 17 июня 2010 г. специально указал, что «реализация права пользоваться помощью адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве не может быть поставлена в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело». Однако, к сожалению, как видно, в нашей большой стране кое-где в определенных делах судебное усмотрение может на законе особо и не основываться.

Сторона защиты Осипенко пыталась «объяснить суду», что Конституция РФ, а также уголовно-процессуальный закон определяют начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката-защитника, поэтому оно должно обеспечиваться на всех без исключения стадиях уголовного судопроизводства. Однако было видно, что слова «УПК РФ» и «Конституция РФ» из уст защитников Осипенко вызывали у судьи только улыбку.

Проведя таким образом прения сторон за один день без одного из адвокатов подсудимого и самого подсудимого, суд удалился в совещательную комнату для вынесения приговора (до 27 сентября 2016 г.). Всем адвокатам-защитникам желаем успешного применения пусть и далекого от совершенства, но единственного уголовно-процессуального закона страны в противовес встречающимся в ее отдельных республиках, областях, городах и весях «своим УПК».

*Олег Бунин, к. ю. н., адвокат АП г. Москвы*

**Об адвокатском запросе:  
информация Федеральной палаты адвокатов России,  
направленная в адвокатские палаты субъектов**

Федеральная палата адвокатов  
Российской Федерации  
Сивцев Вражек пер., д. 43, Москва, 119002

Президентам адвокатских палат субъектов

Направляю копию письма Федеральной палаты адвокатов РФ по факту неправомерного применения адвокатского запроса.

Прошу информировать адвокатов об изложенных в указанном письме обстоятельствах и напомнить, что адвокатский запрос предназначен для получения сведений (фактических обстоятельств), требуемых для оказания квалифицированной юридической помощи, и не может быть использован в качестве средства пополнения своих профессиональных знаний, в частности для разъяснения законодательства.

Полагаю, что ненадлежащее использование адвокатского запроса не только свидетельствует о недостаточной профессиональной компетенции адвоката, но и дискредитирует институт адвокатуры в взаимоотношениях с органами власти, организациями и гражданами.

Прошу рассмотреть возможность включения в программы повышения профессионального уровня адвоката вопроса о правовом регулировании и практическом применении адвокатского запроса в целях надлежащего применения данного правового института.

*Исполнительный вице-президент  
ФПА РФ А. В. Сучков*

Адвокату С. А. Каневскому

Копия: Адвокатская палата Калининградской области  
Президенту А. А. Созвариеву

Уважаемый Сергей Альбертович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен поступивший из Аппарата Правительства Российской Федерации адвокатский запрос, в котором Вы истребуете от Председателя Правительства Российской Федерации сведения о полномочиях федеральных органов исполнительной власти.

В связи с содержанием направленного Вами адвокатского запроса полагаю необходимым отметить, что согласно Федеральному закону от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат является профессиональным советником по правовым вопросам, т. е. лицом, обладающим достаточным объемом правовых знаний для осуществления возложенных на него законом обязанностей (правовое консультирование, представительство) на профессиональной основе.

Адвокатский запрос как одно из средств реализации полномочий адвоката является способом получения доказательств или иных сведений (фактических данных). При этом адвокатский запрос не может применяться в качестве инструмента пополнения адвокатом недостающих знаний в области права, для чего существуют иные способы: обучение и повышение профессионального уровня адвоката, подготовка к конкретному судебному делу, формирование и обоснование позиции по нему, изучение нормативных правовых актов.

Запрашиваемая Вами информация о полномочиях и компетенции федеральных органов исполнительной власти определено не направлена на сбор доказательств (фактических данных), а подлежит получению путем изучения адвокатом соответствующих нормативных правовых актов.

Изложенная позиция очевидно вытекает из содержания Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В настоящее время Минюстом России разрабатываются требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, в которых на основании указанной выше позиции в том числе предусматривается запрет использования адвокатского запроса для получения консультации по вопросам, отнесенным к компетенции запрашиваемого государственного органа власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или иной организации, поскольку предметом адвокатского запроса является сбор данных, а не получение разъяснений и консультаций по правовым вопросам.

Президента Адвокатской палаты Калининградской области А. А. Созвариева прошу довести изложенную выше информацию до всех членов адвокатской палаты и организовать изучение требований статьи 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» с целью их неукоснительного соблюдения.

**Информация Судебного департамента  
при Верховном Суде РФ о срывах судебных заседаний  
в связи с неявкой адвокатов**

*Письмо от 17.08.2016 № УСД 5/2825*

Уважаемый Алексей Григорьевич!

Направляем Вам копию письма Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 09.06.2016 № СД-АП/919 об анализе срывов судебных заседаний в связи с неявкой адвокатов.

Управлением Судебного департамента в Ростовской области осуществляется ежемесячный мониторинг данной информации, поступающей от судов.

Проведенный мониторинг за июнь–июль 2016 года показал, что в ряде случаев адвокаты не уведомляют суд о невозможности прибыть в назначенное время для участия в

судебном процессе либо причины их отсутствия являются неуважительными.

Полагаем необходимым вышеуказанную информацию довести до сведения адвокатов, а также принять меры по устранению причин срывов судебных процессов.

Судебный департамент  
При Верховном Суде  
Российской Федерации

Начальникам управлений  
Судебного департамента  
в субъектах Российской Федерации

***Информация о срывах судебных заседаний  
в связи с неявкой адвокатов***

Повышение эффективности российского судопроизводства, обеспечение доступного и справедливого правосудия, осуществляемого в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм районными (городскими), межрайонными судами, гарнизонными военными судами (далее – суды), является безусловной целью Судебного департамента и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации.

В состав организационного обеспечения деятельности судов в рамках полномочий Судебного департамента и его органов входит взаимодействие с адвокатурой (подпункт 20 пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»).

Одним из важных направлений в этой деятельности является сбор информации и реагирование на срыв судебных процессов адвокатами.

Анализ, проведенный на основании представленной управлениями Судебного департамента в субъектах Российской Федерации (далее – УСД в субъектах РФ) информации, свидетельствует о том, что причиной отложения рассмотрения судами судебных дел является неявка в судебные заседания

адвокатов ввиду болезни, отпусков, занятости в других процессах, а иногда неявка без извещения суда.

В некоторых субъектах Российской Федерации не решенной остается проблема недостаточной численности адвокатов в отдельных судебных районах.

Наличие вышеуказанных проблемных вопросов приводит к нарушению судами процессуального законодательства Российской Федерации, в том числе нарушению сроков рассмотрения дел, необоснованно длительному нахождению подсудимых под стражей и т. д.

Из отчетов УСД в субъектах РФ усматривается, что некоторые управления ведут активную работу по данному направлению деятельности. Проводятся межведомственные совещания с участием управлений Министерства юстиции в субъектах Российской Федерации и палаты адвокатов в субъекте Российской Федерации с целью выработки мер по недопущению срывов адвокатами судебных процессов, направляются информационные письма в управления Министерства юстиции субъектов Российской Федерации о недостаточном количестве адвокатов, необходимом для своевременного отправления правосудия.

Подпунктом 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусмотрено, что адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

Согласно пункту 1 статьи 12 данного Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в судебном процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий

(пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003).

В случае неявки адвокатов в судебное заседание без уважительных причин или несвоевременном извещении о невозможности явиться в судебное заседание в установленное время судьями принимаются меры процессуального реагирования, в том числе путем вынесения частных определений.

С учетом изложенного полагаем необходимым УСД в субъектах РФ осуществлять ежемесячный мониторинг и обобщать информацию, поступающую от судов об отложении (срывах) судебных заседаний в связи с неявкой адвокатов и принятии мер по устранению причин срывов судебных процессов.

Данными рекомендациями УСД в субъектах РФ следует руководствоваться постоянно.

Начальников управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации прошу довести вышеизложенную информацию до сведения председателей районных (городских), межрайонных судов и гарнизонных военных судов.

*Заместитель Генерального директора А. И. Паршин*

Начальнику Управления Судебного  
департамента в Ростовской области  
А. И. Рощевскому

23.09.2016  
Исх. № 2479

Уважаемый Андрей Игоревич!

На Ваше письмо от 17.08.2016 сообщаем, что информация об осуществлении Управлением Судебного департамента в Ростовской области ежемесячного мониторинга поступающих из судов сведений о срывах судебных заседаний в связи с неявкой адвокатов была рассмотрена на заседании Совета Адвокатской палаты Ростовской области 23 сентября 2016 г.

По результатам рассмотрения принято решение проводить анализ представляемой УСД РО информации в целях принятия мер, направленных на устранение причин срывов су-

дебных заседаний адвокатами. Одновременно обращаем Ваше внимание, что в соответствии с процедурными основами дисциплинарного производства, установленными Кодексом профессиональной этики адвоката, данные мониторинга не являются допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Также сообщаем, что в связи с систематическими обращениями адвокатов в Палату по вопросу нарушения в судах общей юрисдикции назначенного времени открытия судебных заседаний Советом Палаты принято решение о проведении мониторинга своевременности начала судебных заседаний в судах г. Ростова-на-Дону и Ростовской области.

С учетом принятых Управлением Судебного департамента в Ростовской области и Адвокатской палатой Ростовской области решений полагаем целесообразным провести рабочую встречу представителей судебного корпуса и АП РО для выработки мер по недопущению срывов судебных заседаний и обеспечению своевременного начала судебных заседаний.

Приложение на 4 листах.

*Президент Адвокатской палаты  
Ростовской области А. Г. Дулимов*

## **В Ы П И С К А**

**из протокола № 11 заседания Совета Адвокатской палаты  
Ростовской области от 23 сентября 2016 года**

**СЛУШАЛИ:** Письмо начальника Управления Судебного департамента в Ростовской области об осуществлении ежемесячного мониторинга поступающих из судов сведений о срывах судебных заседаний в связи с неявкой адвокатов.

Письмом от 17.08.2016 Управление Судебного департамента в Ростовской области информировало руководство Адвокатской палаты Ростовской области об осуществлении ежемесячного мониторинга поступающих из районных (городских),



межрайонных, гарнизонных военных судов сведений о срывах судебных заседаний в связи с неявкой адвокатов. Сообщается, что мониторинг осуществляется на основании информационного письма Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.06.2016 о сборе и анализе информации и принятии мер процессуального реагирования на срыв судебных процессов адвокатами, в том числе путем вынесения частных определений.

УСД по РО представило в Палату результаты мониторинга за июнь–июль 2016 г., который показал, что в ряде случаев адвокаты не уведомляют суд о невозможности прибыть в назначенное время для участия в судебном процессе либо причины их отсутствия являются неуважительными.

Следует отметить, что и ранее имели место обращения судей в АП РО по поводу опозданий и неявок адвокатов в судебные заседания, послуживших причиной нарушения правильной организации судебных процессов. В связи с этим Советом АП РО были подготовлены и доведены до сведения руководителей адвокатских образований и адвокатов разъяснения о необходимости своевременной явки в судебные заседания и недопустимости опозданий и пропусков без заблаговременного уведомления суда, нарушение данного требования может явиться основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Исходя из необходимости обеспечения своевременного начала судебных заседаний, в целях повышения эффективности судопроизводства полагаем важным осуществление Управлением Судебного департамента в РО мониторинга срывов судебных заседаний в связи с неявкой адвокатов и направление соответствующей информации в адрес Адвокатской палаты РО в целях принятия мер по устранению причин срывов судебных заседаний.

Вместе с тем повышение культуры судебных процессов является общей задачей профессиональных юристов, как представителей адвокатуры, так и представителей судейского корпуса. Своевременное начало судебного заседания – значимый элемент рациональной организации судебного процесса и культуры судопроизводства в целом.

Считаем необходимым отметить, что согласование времени и даты судебного заседания с адвокатами не только позволит рационально организовать процесс, минимизировав риск неявки (опозданий), но и полностью соответствует требованиям об уважительном отношении к участникам процесса и соблюдении этических норм.

Важность открытия каждого судебного заседания в назначенное время подчеркнута в Постановлении Пленума ВС РФ от 7 февраля 1967 г. № 35 «Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения»:

«...Важным условием обеспечения эффективности правосудия является правильная организация и проведение судебных процессов при строгом соблюдении законности, повышение культуры в деятельности судов.

Слушание дел следует назначать на определенные часы, с учетом их сложности и количества лиц, вызываемых в заседание. Судебные заседания необходимо открывать в точно установленное время...»

Согласно требованиям ст. 261 УПК РФ «в назначенное время председательствующий открывает судебное заседание...»

Аналогичные императивные требования содержатся также в ст. 160 ГПК РФ и ст. 145 КАС РФ.

Соответственно, нельзя признать допустимой ситуацию, при которой судебные заседания начинаются гораздо позже назначенного времени. Подобная повторяющаяся практика не способствует укреплению уважения к судебной системе в целом и создает неоправданные неудобства участникам процесса.

В соответствии с решением Совета АП РО от 27 марта 2015 г. во II квартале 2015 г. Палатой был проведен мониторинг соблюдения профессиональных прав адвокатов в судах общей юрисдикции г. Ростова-на-Дону и Ростовской области, в том числе своевременности начала судебных заседаний.

Анализ представленной адвокатами в рамках мониторинга информации показал, что судебные заседания зачастую открываются гораздо позже назначенного времени, при этом участники процесса не информируются ни о причинах несвоевременного начала судебных заседаний, ни о времени начала слушания дела.

В случаях невозможности своевременного начала судебного заседания необходимым, на наш взгляд, является уведомление участников процесса о причинах задержки и точном времени открытия судебного заседания. Согласно разъяснениям Адвокатской палаты Ростовской области, если судебное заседание не открыто по истечении пятнадцати минут с назначенного времени и до адвоката не доведены сведения о причинах несвоевременного открытия заседания и точном времени начала судебного заседания, то в случае оставления здания суда основания для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности не возникнут, так как при таком положении вещей адвокат выполнил свои процессуальные обязательства добросовестно и в полном объеме (явился в назначенное время в судебное заседание).

Полагаем важным наладить конструктивное взаимодействие Адвокатской палаты РО и Управления Судебного департамента в РО по вопросу повышения культуры судебных процессов.

#### **ПОСТАНОВИЛИ:**

1. Принять информацию Управления Судебного департамента в Ростовской области об осуществлении ежемесячного мониторинга поступающих из судов сведений о срывах судебных заседаний адвокатами к сведению.

Проводить анализ представляемых УСД в РО данных мониторинга в целях принятия мер, направленных на устранение причин срывов судебных заседаний адвокатами.

Указать адвокатам, что неявка либо несвоевременная явка адвоката в судебное заседание без уважительных причин, а также, при наличии возможности, неуведомление суда заблаговременно о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании являются основаниями для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

2. В связи с систематическими обращениями в Палату адвокатов и руководителей адвокатских образований по вопросу нарушения в судах общей юрисдикции назначенного времени открытия судебных заседаний и в целях рациональной организации рабочего времени адвокатов и повышения эффективности их труда провести в период с ноября 2016 г. по

апрель 2017 г. мониторинг своевременности начала судебных заседаний в судах общей юрисдикции г. Ростова-на-Дону и Ростовской области.

Адвокатам и руководителям адвокатских образований (их филиалов) направлять в Адвокатскую палату РО информацию о всех случаях несвоевременного начала судебных заседаний по форме согласно Приложению № 1.

Комитету по защите профессиональных прав адвокатов АП РО ежемесячно проводить обобщение представленной адвокатами информации. О результатах мониторинга уведомлять Управление Судебного департамента в Ростовской области для принятия мер, направленных на устранение нарушений процессуального законодательства и обеспечение начала судебных заседаний в назначенное время, а в случае невозможности своевременного открытия судебного заседания уведомление участников процесса о причинах задержки и времени начала судебного заседания.

3. Обратиться к руководителю Управления Судебного департамента в Ростовской области с предложением о проведении рабочей встречи представителей Адвокатской палаты РО и судейского корпуса с целью выработки совместных мер по недопущению срывов судебных заседаний и обеспечению своевременного начала судебных заседаний.

4. Довести данное решение до сведения руководителей адвокатских образований и адвокатов путем размещения на сайте Адвокатской палаты Ростовской области и опубликования в Вестнике АП РО.

*Президент Адвокатской палаты  
Ростовской области А. Г. Дулимов*

**Приложение № 1  
к решению Совета АП РО от 23 сентября 2016 года**

Наименование суда	ФИО судьи	ФИО подсудимого (истца, ответчика)	Дата, назначенное время судебного заседания	Время фактического начала судебного заседания	Причины несвоевременного начала судебного заседания

## **Изменения в Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре**

**Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 160-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»**

Принят Государственной Думой 17 мая 2016 года  
Одобен Советом Федерации 25 мая 2016 года

### **Статья 1**

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; 2007, № 16, ст. 1825; № 26, ст. 3089; 2010, № 23, ст. 2790; 2011, № 50, ст. 7345; 2015, № 51, ст. 7250) следующие изменения:

1) абзац первый статьи 5.39 изложить в следующей редакции:

«Неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации –»;

2) статью 13.14 дополнить примечанием следующего содержания:

«Примечание. Адвокаты, совершившие административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, несут административную ответственность как должностные лица.».

### **Статья 2**

Внести в Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2003, № 44, ст. 4262; 2004, № 35,

ст. 3607; № 52, ст. 5267; 2007, № 31, ст. 4011; 2011, № 29, ст. 4291; № 48, ст. 6727; 2015, № 29, ст. 4394) следующие изменения:

1) подпункт 1 пункта 3 статьи 6 изложить в следующей редакции:

«1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном статьей 6<sup>1</sup> настоящего Федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии;»;

2) дополнить статьей 6<sup>1</sup> следующего содержания:

#### **«Статья 6<sup>1</sup>. Адвокатский запрос**

1. Адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи (далее – адвокатский запрос).

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительно времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса.

3. Требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса определяются федеральным органом юстиции по согласованию с заинтересованными органами государственной власти.

4. В предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если:

1) субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями;

2) нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, определенные в установленном порядке;

3) запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом.

5. Неправомерный отказ в предоставлении сведений, предоставлении которых предусмотрено федеральными законами, нарушение сроков предоставления сведений влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

6. В случаях, если законодательством Российской Федерации установлен особый порядок предоставления сведений, рассмотрение адвокатского запроса осуществляется в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации для соответствующей категории сведений.»;

3) в пункте 1 статьи 7:

а) подпункт 3 изложить в следующей редакции:

«3) постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;»;

б) в подпункте 5 слова «за счет получаемого вознаграждения» исключить;

4) в статье 15:

а) пункты 1 и 2 изложить в следующей редакции:

«1. Квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия присяги лицом, успешно сдавшим квалификационный экзамен, уведомляет о присвоении претенденту статуса адвоката и принятии им присяги территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение.

2. Форма удостоверения и порядок ее заполнения утверждаются федеральным органом юстиции. В удостоверении указываются фамилия, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре. В удостоверении должна быть фотография адвоката, заверенная в порядке, установленном федеральным органом юстиции.»;

б) абзац первый пункта 3 дополнить предложением следующего содержания: «Удостоверение подтверждает право беспрепятственного доступа адвоката в здания районных судов, гарнизонных военных судов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, в здания, в которых правосудие осуществляется мировыми судьями, в здания прокуратур городов и районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур в связи с осуществлением профессиональной деятельности.»;

5) в статье 17:

а) пункт 2 дополнить подпунктом 2<sup>1</sup> следующего содержания:

«2<sup>1</sup>) незаконном использовании и (или) разглашении информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи своему доверителю, либо систематическом несоблюдении установленных законодательством Российской Федерации требований к адвокатскому запросу;»;

б) дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7. Представление о возбуждении дисциплинарного производства, внесенное в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации территориальным органом юстиции, рассматривается квалификационной комиссией и советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном кодексом профессиональной этики адвоката.»;

б) пункт 1 статьи 21 изложить в следующей редакции:

«1. Адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет и принявший решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, вправе учредить адвокатский кабинет.»;

7) пункт 1 статьи 22 дополнить предложением следующего содержания: «В числе учредителей коллегии адвокатов



должно быть не менее двух адвокатов, имеющих стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет.»;

8) в статье 25:

а) абзац первый пункта 7 изложить в следующей редакции:

«7. Адвокат осуществляет профессиональные расходы на:»;

б) пункт 10 после слов «в гражданском» дополнить словами «или административном»;

9) в пункте 2 статьи 30:

а) в подпункте 1 слова «членов совета, а» заменить словами «совета в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 31 настоящего Федерального закона, а»;

б) подпункт 11 изложить в следующей редакции:

«11) установление мер поощрения адвокатов;»;

10) в статье 31:

а) в пункте 3:

подпункт 6 после слов «в гражданском» дополнить словами «или административном»;

подпункт 8 изложить в следующей редакции:

«8) содействует повышению профессионального уровня адвокатов, в том числе утверждает программы профессионального обучения адвокатов, помощников адвокатов и стажеров адвокатов по направлениям, определяемым советом Федеральной палаты адвокатов, организует профессиональное обучение по этим программам в соответствии с порядком и единой методикой, утвержденными советом Федеральной палаты адвокатов;»;

б) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. В случае неисполнения советом адвокатской палаты требований настоящего Федерального закона либо решений Всероссийского съезда адвокатов или совета Федеральной палаты адвокатов, принятых в соответствии с настоящим Федеральным законом, в том числе в случае принятия решения, противоречащего указанным требованиям или решениям, неплаты более шести месяцев обязательных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов, совет Федеральной палаты адвокатов по представлению не менее половины членов адвокатской палаты, представлению территориально-

го органа юстиции или по собственной инициативе направляет совету адвокатской палаты предписание об отмене решения, нарушающего требования настоящего Федерального закона или противоречащего решениям органов Федеральной палаты адвокатов, либо об исполнении требований настоящего Федерального закона или решений органов Федеральной палаты адвокатов.»;

в) дополнить пунктами 4<sup>1</sup>–4<sup>3</sup> следующего содержания:

«4<sup>1</sup>. Совет Федеральной палаты адвокатов отменяет решение, нарушающее требования настоящего Федерального закона или противоречащее решениям органов Федеральной палаты адвокатов, в случае неисполнения в течение двух месяцев советом адвокатской палаты предписания, содержащего требование об отмене этого решения, и вправе по представлению не менее половины членов адвокатской палаты, представлению территориального органа юстиции или по собственной инициативе созвать внеочередное собрание (конференцию) адвокатов для рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты, а также приостановить полномочия президента адвокатской палаты и назначить исполняющего его обязанности до принятия внеочередным собранием (конференцией) адвокатов соответствующих решений.

4<sup>2</sup>. В случае неисполнения в течение двух месяцев советом адвокатской палаты предписания об исполнении требований настоящего Федерального закона или решений органов Федеральной палаты адвокатов совет Федеральной палаты адвокатов вправе по представлению не менее половины членов адвокатской палаты, представлению территориального органа юстиции или по собственной инициативе созвать внеочередное собрание (конференцию) адвокатов для рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты, а также приостановить полномочия президента адвокатской палаты и назначить исполняющего его обязанности до принятия внеочередным собранием (конференцией) адвокатов соответствующих решений.

4<sup>3</sup>. В решении совета Федеральной палаты адвокатов должны быть указаны основания для созыва внеочередного собра-

ния (конференции) адвокатов и приостановления полномочий президента адвокатской палаты, время и место проведения собрания (конференции) адвокатов, норма представительства и порядок избрания делегатов на конференцию.»;

11) абзац первый пункта 2 статьи 35 дополнить словами «, а также реализации иных задач, возложенных на адвокатуру в соответствии с законодательством Российской Федерации», дополнить предложением следующего содержания: «Для достижения указанных целей Федеральная палата адвокатов вправе обращаться в суд в порядке, предусмотренном статьей 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 40 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, являющихся членами адвокатского сообщества.»;

12) в пункте 2 статьи 36:

а) дополнить подпунктом 2<sup>1</sup> следующего содержания:

«2<sup>1</sup>) утверждает обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности;»;

б) в подпункте 3 слова «принимает решения о досрочном прекращении полномочий членов совета,» исключить;

13) в статье 37:

а) в пункте 3:

подпункт 4 после слов «в гражданском» дополнить словами «или административном»;

подпункт 5 изложить в следующей редакции:

«5) содействует повышению профессионального уровня адвокатов, разрабатывает и утверждает порядок и единую методику профессионального обучения адвокатов, помощников адвокатов и стажеров адвокатов;»;

подпункт 9 изложить в следующей редакции:

«9) утверждает рекомендации по вопросам дисциплинарной практики, существующей в адвокатских палатах;»;

подпункт 14 после слов «регламент совета Федеральной палаты адвокатов» дополнить словами «, регламент комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам (далее – комиссия по этике и стандартам)»;

подпункт 15 после слов «других членов совета Федеральной палаты адвокатов,» дополнить словами «адвокатов – членов комиссии по этике и стандартам,»;

подпункт 16 изложить в следующей редакции:

«16) осуществляет иные функции, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом Федеральной палаты адвокатов, а также направленные на достижение целей деятельности Федеральной палаты адвокатов, предусмотренных пунктом 2 статьи 35 настоящего Федерального закона.»;

б) дополнить пунктом 7<sup>1</sup> следующего содержания:

«7<sup>1</sup>. В исключительных случаях в целях обеспечения единообразного применения норм настоящего Федерального закона, кодекса профессиональной этики адвоката и единства дисциплинарной практики, а также соблюдения решений Федеральной палаты адвокатов и ее органов президент Федеральной палаты адвокатов по собственной инициативе или по представлению вице-президента возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при получении сведений о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм настоящего Федерального закона, кодекса профессиональной этики адвоката, неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей и направляет дисциплинарное дело в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, членом которой является адвокат, для рассмотрения квалификационной комиссией и советом в порядке, предусмотренном кодексом профессиональной этики адвоката.»;

14) дополнить статьей 37<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 37<sup>1</sup>. Комиссия по этике и стандартам

1. Комиссия по этике и стандартам является коллегиальным органом Федеральной палаты адвокатов, разрабатывающим стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности, дающим обязательные для всех адвокатских палат и адвокатов разъяснения по вопросам применения кодекса профессиональной этики адвоката, а также осуществляющим в соответствии с кодексом профессиональной этики адвоката

и регламентом комиссии по этике и стандартам иные полномочия.

2. Порядок деятельности комиссии по этике и стандартам определяется настоящим Федеральным законом, кодексом профессиональной этики адвоката и регламентом комиссии по этике и стандартам.

3. Комиссия по этике и стандартам формируется на четыре года в количестве шестнадцати членов по следующим нормам представительства:

1) от адвокатов – президент Федеральной палаты адвокатов, а также девять адвокатов, избираемых Всероссийским съездом адвокатов;

2) от федерального органа юстиции – два представителя;

3) от Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – два представителя;

4) от Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – два представителя.

4. Председателем комиссии по этике и стандартам является президент Федеральной палаты адвокатов по должности.

5. Комиссия по этике и стандартам:

1) разрабатывает для утверждения Всероссийским съездом адвокатов обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности;

2) по запросу президента Федеральной палаты адвокатов, совета Федеральной палаты адвокатов, совета адвокатской палаты дает обязательные для всех адвокатских палат и адвокатов и утверждаемые советом Федеральной палаты адвокатов разъяснения по вопросам применения кодекса профессиональной этики адвоката и положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов;

3) обобщает дисциплинарную практику, существующую в адвокатских палатах, и в связи с этим разрабатывает для утверждения советом Федеральной палаты адвокатов необходимые рекомендации;

4) осуществляет иные полномочия, предусмотренные регламентом комиссии по этике и стандартам.»

### **Статья 3**

Удостоверения адвокатов, выданные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, являются действительными при предъявлении адвокатами на всей территории Российской Федерации.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

### **Вниманию адвокатов – участников государственной системы бесплатной юридической помощи в Ростовской области**

#### **Правительство Ростовской области ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 29.06.2016 № 449  
г. Ростов-на-Дону

#### **О внесении изменений в постановление Правительства Ростовской области от 30.01.2013 № 37**

В целях повышения эффективности реализации Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Областного закона от 24.12.2012 № 1017-ЗС «О бесплатной юридической помощи в Ростовской области» Правительство Ростовской области **постановляет:**

1. Внести в постановление Правительства Ростовской области от 30.01.2013 № 37 «О мерах по реализации Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ на территории Ростовской области» изменения согласно приложению.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

3. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на заместителя Губернатора Ростовской области – руководителя аппарата Правительства Ростовской области Артемова В. В.

*Губернатор Ростовской области В. Ю. Голубев*

Постановление вносит правовое управление при Губернаторе Ростовской области.

Приложение  
к постановлению  
Правительства  
Ростовской области  
от 29.06.2016 № 449

**ИЗМЕНЕНИЯ,  
вносимые в постановление Правительства  
Ростовской области от 30.01.2013 № 37  
«О мерах по реализации Федерального закона  
от 21.11.2011 № 324-ФЗ на территории  
Ростовской области»**

1. Пункт 9 приложения № 3 изложить в редакции:

«9. Адвокатская палата Ростовской области ежемесячно организует получение от адвокатов документов, подтверждающих оказание бесплатной юридической помощи, документов, подтверждающих право граждан, обратившихся за оказанием бесплатной юридической помощи, на ее получение, а также документов, подтверждающих расходы адвокатов, проверяет обоснованность и правильность представленных сведений.

На основании представленных сведений Адвокатская палата Ростовской области с целью получения субсидии представляет в Правительство Ростовской области ежемесячно, не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным, отчет для получения субсидии (далее – отчет) по форме, утвержденной приложением к соглашению, указанному в пункте 5 настоящего Положения, к которому прилагаются:

копии соглашений адвокатов с гражданами об оказании бесплатной юридической помощи;

копии документов, подтверждающих право гражданина на получение юридической помощи бесплатно;

копия паспорта гражданина Российской Федерации или иного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, которому оказана бесплатная юридическая помощь;

копии актов выполненных работ по оказанию бесплатной юридической помощи в соответствии с соглашением с указанием данных паспорта или иного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, получившего юридическую помощь бесплатно, вида оказанной юридической помощи, подписанные адвокатом и гражданином (далее – копии актов выполненных работ);

документы, подтверждающие междугородний проезд адвоката к месту нахождения судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции и обратно к месту постоянной работы (при наличии расходов, связанных с проездом к месту нахождения судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции и обратно к месту постоянной работы);

документы, подтверждающие расходы адвоката по найму жилого помещения (при наличии расходов, связанных с проживанием вне постоянного места жительства).

В случае оказания адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам, указанным в пункте 6 части 1 статьи 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», к отчету прилагаются:

копии соглашений об оказании бесплатной юридической помощи;

копия паспорта гражданина Российской Федерации (при наличии) или копия документа, подтверждающего установление личности несовершеннолетнего;

копии документов, подтверждающих помещение несовершеннолетнего в учреждение системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

копии актов выполненных работ.»

2. Приложение № 6 изложить в редакции:



«Приложение № 6  
к постановлению Правительства  
Ростовской области от 30.01.2013 № 37

---

(наименование отдела социальной защиты населения муниципального образования  
в Ростовской области, выдавшего справку)

СПРАВКА №

от \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

о размере среднедушевого дохода семьи или дохода  
одиноко проживающего гражданина  
для получения бесплатной юридической помощи

Дана \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

---

(наименование документа, удостоверяющего личность, его серия, номер, кем и когда выдан)  
проживающему(ей) (пребывающему(ей) по адресу: \_\_\_\_\_

(место жительства или место пребывания)

в том, что среднедушевой доход его (ее) семьи (одиноко про-  
живающего гражданина) составляет \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ руб. \_\_\_\_\_ коп.

(сумма прописью)

Величина прожиточного минимума, установленного в Ро-  
стовской области на \_\_\_\_\_ квартал 20\_\_ года, составля-  
ет \_\_\_\_\_.

Настоящая справка действительна в течение месяца со  
дня выдачи.

Должность руководителя  
органа социальной защиты населения

\_\_\_\_\_  
М.П.

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)

**Минюст формализует адвокатский запрос.  
Проект приказа об утверждении требований к нему  
вынесен на общественное обсуждение**

2 сентября 2016 г. Министерство юстиции опубликовало на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов проект приказа «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса». В настоящий момент проводится общественное обсуждение проекта приказа, которое продлится 15 дней, и его независимая антикоррупционная экспертиза.

Проект приказа подготовлен во исполнение положений Федерального закона от 2 июня 2016 г. № 160-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”». Как отмечается в пояснительной записке, приказ в первую очередь направлен на регламентацию полномочий адвоката по выполнению возложенных на него обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи.

Согласно предварительному тексту приказа Минюста адвокатский запрос должен содержать наименование и адрес органа государственной власти или организации, куда он направлен; ФИО адвоката, его контакты и реестровый номер с указанием субъекта РФ, в реестр которого внесены данные, реквизиты ордера (доверенности), номер и дату его выдачи; полное наименование адвокатского образования, где адвокат, направляющий запрос, осуществляет свою деятельность; ФИО физического лица или полное наименование юридического лица, в чьих интересах действует адвокат; процессуальное положение лица, в чьих интересах действует адвокат, номер дела при участии адвоката в гражданском, уголовном или административном судопроизводстве, а также по делам об административных правонарушениях и др.

В документе отмечается, что адвокатский запрос может быть оформлен как на бумажном носителе, так и в электронном виде, в соответствии с требованиями, предъявляемыми

к электронному документообороту с использованием электронных подписей. При этом к нему должны быть приложены копии ордера (доверенности) и удостоверения адвоката. К проекту приказа прилагается и готовая форма адвокатского запроса, а также журнал регистрации адвокатских запросов.

Представители адвокатуры, уже ознакомившиеся с документом, отнесли к нему в целом положительно, однако согласились, что приказ требует доработки. Например, член методической комиссии Совета АП Новосибирской области Николай Потапов обратил внимание на ряд излишних, по его мнению, требований, например, прилагать к запросу копии удостоверения адвоката. «За время работы мне приходилось видеть сотни запросов, подписанных судьями, прокурорами, следователями, судебными приставами-исполнителями. Никто из них не подтверждает свои полномочия столь странным способом. Да, перечисленные лица – государевы люди, а адвокатура не входит в систему органов государственной власти и местного самоуправления. Но это вовсе не означает, что адвокатский запрос должен так разительно отличаться от официального обращения должностного лица», – отметил он.

В то же время член Совета АП Белгородской области Борис Золотухин оценил проект приказа Минюста как «очередную декларацию (но не реализацию) существования принципа состязательности сторон».

***Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса***

В соответствии с пунктом 3 статьи 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2003, № 44, ст. 4262; 2004, № 35, ст. 3607, № 52 (ч. 1), ст. 5267; 2007, № 31, ст. 4011, № 50, ст. 6233; 2008, № 30 (ч. 2), ст. 3616; 2011, № 29, ст. 4291, № 48, ст. 6727; 2013, № 27, ст. 3477; 2015, № 29 (ч. 1), ст. 4394; 2016, № 23, ст. 3284) и Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 (Собрание законодательства

Российской Федерации, 2004, № 42, ст. 4108; 2005, № 44, ст. 4535, № 52 (ч. 3), ст. 5690; 2006, № 12, ст. 1284, № 19, ст. 2070, № 23, ст. 2452, № 38, ст. 3975, № 39, ст. 4039; 2007, № 13, ст. 1530, № 20, ст. 2390; 2008, № 10 (ч. 2), ст. 909, № 29 (ч. 1), ст. 3473, № 43, ст. 4921; 2010, № 4, ст. 368, № 19, ст. 2300; 2011, № 21, ст. 2927, ст. 2930, № 29, ст. 4420; 2012, № 8, ст. 990, № 18, ст. 2166, № 22, ст. 2759, № 38, ст. 5070, № 47, ст. 6459, № 53 (ч. 2), ст. 7866; 2013, № 26, ст. 3314, № 49 (ч. 7), ст. 6396, № 52 (ч. 2), ст. 7137; 2014, № 26 (ч. 2), ст. 3515, № 50, ст. 7054; 2015, № 14, ст. 2108, № 19, ст. 2806, № 37, ст. 5130; 2016, № 1 (ч. 2), ст. 207, ст. 211; № 19, ст. 2672), п р и к а з ы в а ю:

Утвердить прилагаемые требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса.

*Министр А. В. Коновалов*

**УТВЕРЖДЕНЫ**  
приказом Минюста России  
от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

**Требования  
к форме, порядку оформления и направления  
адвокатского запроса**

Настоящие требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса (далее – Требования) определяют форму, порядок оформления и направления адвокатского запроса в соответствии со статьей 6<sup>1</sup> Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2003, № 44, ст. 4262; 2004, № 35, ст. 3607, № 52 (ч. 1), ст. 5267; 2007, № 31, ст. 4011, № 50, ст. 6233; 2008, № 30 (ч. 2), ст. 3616; 2011, № 29, ст. 4291, № 48, ст. 6727; 2013, № 27, ст. 3477; 2015, № 29 (ч. 1), ст. 4394; 2016, № 23, ст. 3284) (далее – Федеральный закон).

## 1. Порядок оформления адвокатского запроса

1. Адвокатский запрос оформляется на бумажном носителе и (или) в электронном виде по форме согласно приложению № 1 к Требованиям.

2. Адвокатский запрос на бумажном носителе может быть выполнен от руки, машинописным способом или распечатан посредством электронных печатающих устройств.

3. При оформлении адвокатского запроса в электронном виде он должен отвечать требованиям, предъявляемым к электронному документообороту с использованием электронных подписей.

4. Адвокатский запрос должен содержать:

1) полное или сокращенное (последнее – при наличии) наименование органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или иной организации, куда он направляется;

2) почтовый адрес органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или иной организации, куда он направляется;

3) фамилию, имя, отчество (последнее – при наличии) адвоката;

4) реестровый номер и наименование субъекта Российской Федерации, в реестр которого внесены сведения об адвокате, направляющем запрос;

5) реквизиты ордера (доверенности): номер и дата выдачи;

6) полное наименование адвокатского образования, в котором адвокат, направляющий запрос, осуществляет свою деятельность;

7) почтовый и электронный адрес (последнее – при наличии), номер телефона/факса адвоката, направляющего запрос;

8) наименование документа (адвокатский запрос);

9) регистрационный номер в Журнале регистрации адвокатских запросов;

10) указание нормы Федерального закона, в соответствии с которой направляется адвокатский запрос (в преамбуле запроса);

11) фамилию, имя, отчество (последнее – при наличии) физического лица или полное наименование юридического

лица, в чьих интересах действует адвокат. Процессуальное положение лица, в чьих интересах действует адвокат, номер дела (последние – при участии адвоката в гражданском, уголовном или административном судопроизводстве, а также по делам об административных правонарушениях);

12) сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе справки, характеристики и иные документы;

13) указание на способ передачи запрашиваемой информации (почтовым отправлением, факсимильной связью, на электронный адрес, выдача по доверенности посылному);

14) перечень прилагаемых к адвокатскому запросу документов;

15) дату составления адвокатского запроса;

16) подпись адвоката, направившего запрос, с указанием фамилии, имени, отчества (последнее – при наличии).

5. К адвокатскому запросу прилагаются копии ордера (доверенности) и удостоверения адвоката. Адвокат вправе, при необходимости, приложить к адвокатскому запросу иные документы.

6. Действие статьи 6<sup>1</sup> Федерального закона не распространяется на обращения в форме адвокатского запроса, связанные с разъяснением законодательства по вопросам, отнесенным к компетенции органа государственной власти, органа местного самоуправления.

## II. Порядок направления адвокатского запроса

7. Адвокатский запрос может быть направлен в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о представлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

8. Адвокатский запрос может быть направлен на бумажном носителе и (или) в электронном виде. Адвокатский запрос на бумажном носителе может быть направлен почтовым отправлением, факсимильной связью, а также доставлен лично или через курьера (посыльного).

9. Адвокатский запрос в форме электронного документа может быть направлен в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а в общественные объединения и иные организации – при наличии у них организационной и технической возможности для рассмотрения запроса в электронной форме.

10. Адвокатский запрос регистрируется в Журнале регистрации адвокатских запросов, который ведется адвокатским образованием, по форме согласно приложению № 2 к Требованиям.

11. Рекомендации о порядке и сроках хранения Журнала регистрации адвокатских запросов и копий адвокатских запросов определяются Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Приложение № 1  
к требованиям к форме,  
порядку оформления и направления  
адвокатского запроса, утвержденным  
приказом Минюста России  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

### Форма адвокатского запроса

\_\_\_\_\_  
(полное или сокращенное (последнее – при наличии) наименование органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или иной организации, кому направляется адвокатский запрос)

\_\_\_\_\_  
(почтовый адрес органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или иной организации, кому направляется запрос)

от адвоката \_\_\_\_\_,  
(фамилия, имя, отчество  
(последнее – при наличии))

имеющего реестровый № \_\_\_\_\_  
в реестре адвокатов \_\_\_\_\_,

(наименование субъекта Российской Федерации, в реестр которого внесены сведения об адвокате, направляющем запрос)

ордер (доверенность) \_\_\_\_\_,  
(номер, дата выдачи)

осуществляющего деятельность в \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (полное наименование адвокатского образования)

\_\_\_\_\_ (почтовый и электронный адрес (последнее – при наличии), номер телефона/факса)

**АДВОКАТСКИЙ ЗАПРОС № \_\_\_\_\_**  
**(регистрационный номер)**

В соответствии с пунктом 1 статьи 6<sup>1</sup> Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в целях оказания квалифицированной юридической помощи

\_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество (последнее – при наличии) физического лица или полное наименование юридического лица, в чьих интересах действует адвокат; процессуальное положение лица, в чьих интересах действует адвокат, номер дела (последние – при участии адвоката в гражданском, уголовном или административном судопроизводстве, а также по делу об административном правонарушении))

прошу предоставить \_\_\_\_\_.

(сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе справки, характеристики и иные документы)

Сведения прошу передать \_\_\_\_\_.

(указать способ передачи: почтовым отправлением, факсимильной связью, на электронный адрес, выдать по доверенности посылному)

Неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (статья 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).



Приложение:

1. Копия ордера (доверенности).
2. Копия удостоверения адвоката.

Дата составления запроса \_\_\_\_\_

( \_\_\_\_\_ ) \_\_\_\_\_  
(подпись адвоката) (имя, отчество (последнее – при наличии), фамилия)

Приложение № 2  
к требованиям к форме,  
порядку оформления и направления  
адвокатского запроса, утвержденным  
приказом Минюста России  
от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

**Журнал  
регистрации адвокатских запросов**

Рег. № ад- вокат- ского запроса	Дата на- правле- ния адво- катского запроса	Наименова- ние органа государствен- ной вла- сти, органа местного самоуправле- ния, обще- ственного объединения и (или) иной организации	Имя, отчество (послед- нее – при на- личии), фамилия адво- ката, напра- вившего запрос	Краткое содер- жание адвокат- ского запроса	Рекви- зиты ответа на адво- катский запрос

## Из заключений квалификационной комиссии

### *Соглашение об оказании юридической помощи*

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителями, уважение их чести и достоинства предполагают не только оказание доверителям или назначенным ими лицам квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных правоотношений с доверителем в строгом соответствии с законом.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 25 Закона об адвокатуре *адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения*, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом *любой* юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

В случаях если адвокат не представляет объяснений, а равно и документов, подтверждающих надлежащее исполнение им своих обязанностей перед доверителем, Комиссия расценивает это как непредставление доказательств, опровергающих доводы жалобы заявителя, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

При отсутствии в соглашении об оказании юридической помощи в письменной форме подписи доверителя Комиссия считает установленным, что юридическая помощь оказывается адвокатом без заключения письменного соглашения.

То обстоятельство, что адвокат направлял доверителю соглашение, но тот вернул его адвокату неподписанным, не влияет на квалификацию действий адвоката как нарушающих указанные выше требования законодательства об адвокатуре.

Оказание адвокатом юридической помощи, не предусмотренной соглашением, рассматривается Комиссией как оказание юридической помощи без заключения соглашения.

### ***Предоставление экземпляра соглашения доверителю***

В случае если адвокат не выдал заявителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, такие действия (бездействие) адвоката являются нарушением нормы законодательства об адвокатуре. Отсутствие на экземпляре соглашения отметки доверителя о его получении является подтверждением доводов заявителя о неполучении им экземпляра соглашения.

### ***Предмет поручения***

Одним из *существенных условий* соглашения об оказании юридической помощи в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 25 Закона об адвокатуре является *предмет* поручения.

Соглашение, где предмет, например, определен как устные консультации, разработка стратегии защиты, ведение переговоров с кредитором, не позволяет адвокату осуществлять представительство доверителя в суде, а также самостоятельно выбирать судебную инстанцию, в которой должно происходить такое представительство, по причине, что указание на представление интересов доверителя в суде в соглашении отсутствует.

Особые, доверительные отношения между адвокатом и доверителем обусловлены не только тем, что доверитель сообщает адвокату сведения, составляющие адвокатскую тайну, но и в связи с тем, что между ними складываются отношения, в силу которых обе стороны предполагают, что другая сторона действует разумно и добросовестно.

Причем доверитель в договоре с адвокатом является слабой стороной, так как он приобретает все права и обязанности из совершаемых адвокатом юридических действий, совершение которых он лишен возможности постоянно контролировать. Не владея профессионально юридическими знаниями, доверитель не всегда может в полной мере контролировать качество оказываемой юридической помощи. Ему остается предполагать, что цель адвоката при исполнении соглашения с доверителем состоит не в обогащении за счет доверителя, а в оказании квалифицированной юридической помощи в объеме, предусмотренном соглашением, за что адвокат получает определенное вознаграждение. Поэтому характер отношений

между адвокатом и доверителем требует, насколько это возможно, *четкого, не допускающего разночтений определения предмета соглашения* об оказании юридической помощи.

Правильная формулировка предмета поручения позволяет определить границы той юридической помощи, которую адвокат должен был оказать доверителю.

***Включение в соглашение условий,  
противоречащих требованиям законодательства***

***Вознаграждение не подлежит возврату.*** В соглашении, заключенном между доверителем и адвокатом, содержится пункт: «При отмене поручения не по вине поверенного *сумма вознаграждения не возвращается*». Данный пункт договора прямо противоречит статье 978 ГК РФ, возлагающей на доверителя обязанность по оплате вознаграждения *только соразмерно выполненной работе*.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В связи с этим включение в соглашение условия, что выплаченное вознаграждение возврату не подлежит, противоречит действующему законодательству и вводит в заблуждение доверителя, что свидетельствует о злоупотреблении доверием со стороны адвоката.

***Условие о возврате вознаграждения в зависимости от принятия положительного судебного акта.*** Адвокат вправе включать в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера (п. 3 ст. 16 КПЭА). Однако, как следует из соглашения об оказании юридической помощи, заключенного между адвокатом и заявителем, адвокат *обязался вернуть заявителю вознаграждение, если не будет достигнут положительный для заявителя результат*, т. е. фактически денежные средства были уплачены не за исполнение адвокатом своих обязанностей, а за положительный для заявителя судебный акт арбитражного суда второй инстанции.

**Оказание юридической помощи по уголовному делу на определенный срок.** Как указано в объяснениях адвоката и подтверждается копией представленного договора, адвокат заключил соглашение на оказание юридической помощи по уголовному делу сроком на один месяц.

Заключение соглашения в объеме, не предполагающем защиту доверителя на всем протяжении конкретной стадии уголовного процесса, противоречит самой сути права каждого подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи.

Возможность для адвоката добросовестно, квалифицированно и принципиально исполнять свои обязанности, стратегия и тактика профессиональной защиты предопределяются логикой стадийного построения уголовного процесса.

**Соглашение может быть расторгнуто по обоюдному соглашению сторон или в судебном порядке.** Согласно п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В связи с этим включение в соглашение условия, что его расторжение возможно *только по обоюдному согласию* сторон или *в судебном порядке*, противоречит действующему законодательству и вводит в заблуждение доверителя, что свидетельствует о злоупотреблении доверием со стороны адвоката.

**Изменение условий соглашения.** Адвокат *самостоятельно, без согласования с доверителем* изменил предмет договора об оказании юридической помощи и оказывал юридическую помощь, не предусмотренную договором (соглашением). Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатуре (изменение существенных условий соглашения в одностороннем порядке).

**Оказание юридической помощи без получения письменного согласия на осуществление защиты**

Согласно требованиям ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами *по поручению* или *с согласия* подозреваемого, обвиняемого.

Поскольку законодательством об адвокатской деятельности предусмотрена *обязательная письменная форма соглашения* об оказании юридической помощи, то *требования* ч. 1 ст. 50 УПК РФ *о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением (согласие на осуществление защиты) должны быть выполнены в письменной форме.*

Адвокат в своих объяснениях указал, что соглашение на защиту с ним заключило «лицо, представившееся представителем», при этом каких-либо доказательств, подтверждающих наличие письменного согласия подзащитного на заключение соглашения об оказании ему юридической помощи с «лицом, представившимся представителем», а равно согласия с уже заключенным соглашением, не представил. Комиссия установила наличие дисциплинарного проступка в действиях адвоката.

При рассмотрении других дисциплинарных дел Комиссия отмечала, что соблюдение *условия о письменной форме соглашения* подзащитного с заключенным в его пользу соглашением происходит не только путем записи на экземпляре соглашения или в отдельном заявлении, но и иным способом: в частности, адвокатом была представлена расписка о разъяснении подзащитному его процессуальных прав, в которой он собственноручно дает согласие на осуществление его защиты адвокатом; в другом случае подзащитным была предоставлена доверенность лицу, подписавшему соглашение с адвокатом, удостоверенная нотариусом, на представление его интересов в различных инстанциях.

### ***Вознаграждение адвоката и компенсация расходов***

Вопрос о взыскании денежных средств, выплаченных в качестве вознаграждения доверителем адвокату, решается в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находится вне пределов компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

Однако обращение заявителя в суд не препятствует рассмотрению вопроса о наличии в действиях адвоката нарушения

законодательства об адвокатской деятельности в той части, в которой это не предрешает решения суда по гражданско-правовому спору.

Самостоятельным нарушением, равно как и подтверждением факта получения денежных средств, является *выдача адвокатом доверителю расписки*, а не соответствующего финансового документа о получении вознаграждения.

В ряде случаев выдача расписки соотносится еще с одним распространенным нарушением законодательства об адвокатуре, а именно с невнесением адвокатом вознаграждения в кассу или на расчетный счет адвокатского образования. Согласно ч. 6 ст. 25 Закона об адвокатуре вознаграждение подлежит *обязательному* внесению в кассу либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Выдача доверителю *расписки* является нарушением указанного требования законодательства. Указанное требование также нарушается адвокатом и в случае указания им в соглашении своего *личного расчетного счета*, из-за чего вознаграждение, предусмотренное указанным договором, не поступает на расчетный счет адвокатского образования.

Одним из нарушений надлежащего оформления договорных отношений с доверителем является непредоставление доверителю квитанции, подтверждающей внесение адвокатом вознаграждения на расчетный счет (в кассу) адвокатского образования.

Комиссия также отмечает, что адвокат, исходя из безусловного права на достойное вознаграждение своей работы и учитывая запрет на отказ от принятой на себя защиты, должен заранее не только предусмотреть размер вознаграждения и порядок его выплаты доверителем, но и внести в соглашение условие, в соответствии с которым принятие адвокатом поручения связано с перечислением определенной суммы вознаграждения на расчетный счет или в кассу адвокатского образования.

В другом деле Комиссия констатировала, что *в соответствии с условиями соглашения об оказании юридической по-*

мощи «не является нарушением выставление требования о выплате вознаграждения за выигранное в арбитражном суде дело, не дожидаясь зачисления на счет организации присужденной суммы».

Комиссия напоминает, что согласно требованиям п. 2 ст. 13 КПЭА адвокат, принявший поручение на защиту по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе.

Неоплата родственниками подзащитного полной суммы вознаграждения не является основанием для одностороннего расторжения адвокатом соглашения об оказании юридической помощи по уголовному делу.

Комиссия признает, что адвокат вправе ставить перед доверителем вопрос об увеличении размера вознаграждения *в случае увеличения объема работы по делу*. Однако в такой ситуации адвокат обязан предоставить доверителю подробное обоснование увеличения объема работы.

### ***Возврат неотработанного вознаграждения***

В случае расторжения соглашения доверителем поручение презюмируется выполненным адвокатом не в полном объеме. В этой ситуации адвокат обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом гонорара и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю, по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

При рассмотрении дисциплинарного производства Комиссия установила, что адвокат не принял мер по надлежащему оформлению расторжения соглашения с доверителем. А именно после получения заявления о расторжении соглашения адвокат более месяца не предпринял никаких действий по согласованию с доверителем размера неотработанной части вознаграждения и ее возврату, не направил письменного уведомления о размере и порядке возврата неотработанной части вознаграждения.

В другом деле Комиссия установила, что после отказа доверителя от соглашения адвокатом было составлено соглаше-



ние о расторжении договора, а также акт, подтверждающий передачу подлинника доверенности и документов. Кроме того, адвокат исчислил размер неотработанного гонорара и перечислил неотработанное вознаграждение доверителю. Согласно представленному адвокатом ответу почтового отделения, данные денежные средства получены доверителем. В этом случае нарушение в действиях адвоката отсутствует, хотя бы доверитель и не согласился с предложенной суммой.

*Споры* по данному вопросу, согласно статье 25 Закона об адвокатуре, подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции.

**Совет Адвокатской палаты Ростовской области  
поздравляет юбиляров**

Абдуллаев Али Мамед оглы	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Аксюк Инна Васильевна	– адвокатский кабинет
Бавыкина Нина Владимировна	– адвокатский кабинет
Бачурин Юрий Викторович	– филиал № 2 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Бешкенашвили Заури Алексеевич	– адвокатский кабинет
Болгова Лариса Васильевна	– заведующая филиалом «Юридический центр» в Первомайском районе г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Вороненкова Евгения Анатольевна	– РОКА «Бизнес и право»
Высоцкая Ольга Игоревна	– филиал № 5 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Газалиев Магомед Китаевич	– РОКА «Правовой Центр»
Гершун Любовь Валентиновна	– адвокатский кабинет
Голощанов Владимир Сергеевич	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Диденко Александр Михайлович	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Ермаков Игорь Юрьевич	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Ефимов Ренад Васильевич	– адвокатский кабинет
Золотарев Андрей Анатольевич	– филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова
Карасев Владимир Александрович	– филиал № 5 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Карасов Михаил Муратович	– филиал «Право» г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Карпов Сергей Викторович	– заведующий филиалом «Ростовская городская юридическая контора № 1» РОКА имени Д. П. Баранова
Кашинский Виктор Семенович	– Новошахтинский филиал РОКА имени Д. П. Баранова

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

---

Козлов Сергей Владимирович	– адвокатский кабинет
Козлова Татьяна Васильевна	– Шахтинский филиал «Фемиды» РОКА имени Д. П. Баранова
Колесников Олег Валентинович	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Корзунова Людмила Александровна	– адвокатский кабинет
Корогод Галина Дмитриевна	– Новошахтинский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Короченский Александр Иванович	– председатель Совета Ростовской областной коллегии адвокатов «Бизнес и право»
Кузнецова Татьяна Моисеевна	– филиал № 1 Ленинского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Лабузова Надежда Юрьевна	– филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова
Лебедева Галина Семеновна	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Лобода Николай Николаевич	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Луганская Юлиана Анатольевна	– Адвокатское бюро «Норма» РО
Лютиков Герман Владиславович	– адвокатский кабинет
Максимова Ирина Борисовна	– филиал № 1 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Маргарян Анна Эдуардовна	– филиал № 1 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Мироненко София Григорьевна	– адвокатский кабинет
Наумов Анатолий Александрович	– филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова
Нестеренко Юрий Михайлович	– адвокатский кабинет
Никаноров Юрий Николаевич	– адвокатский кабинет
Пастушенко Александр Николаевич	– филиал № 2 в Кировском районе г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Пластун Татьяна Григорьевна	– адвокатский кабинет
Пономарев Евгений Григорьевич	– филиал Мясикинского района РОКА имени Д. П. Баранова

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

---

Приходченко Геннадий Петрович	– адвокатский кабинет
Прокопенко Андрей Андреевич	– адвокатский кабинет
Рубцов Геннадий Анатольевич	– адвокатский кабинет
Рыбина Елена Витальевна	– адвокатский кабинет
Сайфулина Любовь Юрьевна	– адвокатский кабинет
Саранов Юрий Васильевич	– Коллегия адвокатов «Ша- пошников Э. М.» РО
Сарафанников Сергей Александрович	– Новошахтинский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Сливин Василий Павлович	– Ростовская областная колле- гия адвокатов № 2
Соболев Вячеслав Иванович	– адвокатский кабинет
Темрюкова Елена Алексеевна	– адвокатский кабинет
Третьяков Александр Ефимович	– филиал «Юридическая кон- тора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова
Уц Юрий Викторович	– Шахтинский филиал «Феми- да» РОКА имени Д. П. Бара- нова
Фараджев Аскер Фарадж оглы	– Новошахтинский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Цыганеш Татьяна Владимировна	– РОКА «Бизнес и право»
Чеботаева Людмила Ивановна	– Гуковский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Чеснокова Елена Владимировна	– филиал № 1 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Чиняков Геннадий Евгеньевич	– адвокатский кабинет
Шевцов Александр Анатольевич	– адвокатский кабинет
Якубовская Светлана Николаевна	– филиал Октябрьского сель- ского района РОКА имени Д. П. Баранова
Ямщиков Виктор Лаврентьевич	– адвокатский кабинет