

ВЕСТНИК
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 75/2015 г.

Ростов-на-Дону
2015

ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

СОДЕРЖАНИЕ

Редакционный совет:

Дулимов А. Г. –
президент Адвокатской
палаты Ростовской
области;
Быкадоров В. А. –
вице-президент
Адвокатской палаты
Ростовской области;
Писарев В. Н. –
член Совета Адвокатской
палаты Ростовской
области;
Баранов А. Д. –
член Квалификационной
комиссии Адвокатской
палаты Ростовской
области;
Панасюк О. С. –
заместитель председате-
ля Научно-методического
совета Адвокатской
палаты Ростовской
области

С Новым годом!	4
ДОКУМЕНТЫ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	
Выписка из протокола № 13 заседания Президиума Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова от 27 ноября 2015 года	6
Выписка из протокола № 12 заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 27 ноября 2015 года	7
График дежурств адвокатов в правоохранительных и судебных органах области и г. Ростова-на-Дону (ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ) на январь–декабрь 2016 года	9
График дежурств членов Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова в правоохранительных и судебных органах области и г. Ростова-на-Дону на январь–декабрь 2016 года	11
График дежурств адвокатов по г. Ростову-на-Дону на предварительном следствии, при задержании и в суде (ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ) на январь–декабрь 2016 года	13
График дежурств членов Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова по г. Ростову-на-Дону на предварительном следствии, при задержании и в суде	

(ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ)
на январь–декабрь 2016 года 22

ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

Дни правового просвещения
на Дону открылись заседанием
круглого стола на тему
совершенствования юридического
образования 26

Курсы повышения квалификации –
для профессиональных побед адвоката 31

VII ежегодный «Юридический
форум на Юге России» 50

Об участии адвокатов в мероприятиях,
посвященных Всероссийскому дню
правовой помощи детям 54

ИНФОРМАЦИЯ

Об участии адвокатов в судах
при рассмотрении
административных дел 57

Бесплатная юридическая помощь:
два года работы 58

Об изменении банковских реквизитов
для перечисления средств на общие
нужды адвокатов 71

Информация для руководителей
адвокатских образований
по налоговой отчетности 71

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

Решение Совета Адвокатской палаты
Ростовской области
от 29 июня 2015 года 73

Решение Совета Адвокатской палаты
Ростовской области
от 27 ноября 2015 года 79

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Совет Адвокатской палаты
Ростовской области поздравляет
юбиляров 84

Адрес редакции:
пр. Ворошиловский, 12,
г. Ростов-на-Дону,
Россия, 344006
Тел/факс (863) 282-02-08,
282-02-09
e-mail: apro@aanet.ru

С Новым годом! Уважаемые коллеги!

Примите мои искренние поздравления с наступающим новым, 2016 г. и Светлым Рождеством Христовым! Уходящий год был для донских адвокатов стабильным и плодотворным. Как и в предыдущие годы, приоритетными задачами оставались повышение качества оказываемой адвокатами юридической помощи, обеспечение её доступности для населения, эффективное отстаивание законных прав и интересов граждан. Особо хочется отметить успехи наших адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи. Большое внимание Совет Палаты уделял вопросам обеспечения качества занятий в рамках курсов повышения квалификации адвокатов.

В 2015 г. возобновил свою работу Научно-методический совет Адвокатской палаты Ростовской области, а также был создан Комитет по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению. Успешно продолжает работать Комитет по защите профессиональных прав адвокатов.

Наступающий новый год не станет простым и легким для страны и её граждан. Сегодня, в период проведения в России реформы сферы оказания юридических услуг, перед нами стоит важнейшая задача – отстоять лучшие традиции российской адвокатуры, гарантии независимости корпорации, сохранить институт адвокатской тайны как незыблемой основы адвокатской профессии. Всем нам придется приложить

максимум усилий, чтобы сохранить высокую репутацию адвокатуры Дона, чтобы каждый гражданин, обратившийся за юридической помощью, чувствовал себя защищенным благодаря профессиональному мастерству, ответственности и настойчивости адвоката в отстаивании его прав и интересов.

Пусть новый год станет для вас годом новых творческих замыслов и профессиональных достижений, годом добрых перемен, радостных встреч и счастливых событий, интересных начинаний и мудрых решений. Желаю счастья, благополучия, крепкого здоровья, мира вам и вашим близким!

*А. Г. Дулимов –
президент Адвокатской палаты
Ростовской области*

В Ы П И С К А
из протокола № 13 заседания
Президиума Ростовской областной
коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова
от 27 ноября 2015 года

СЛУШАЛИ: 36. О проведении годового общего собрания представителей членов Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова (докл. Дулимов А. Г.)

ПОСТАНОВИЛИ:

I. В соответствии с пунктами 7.1 и 7.5 статьи 7 и пунктами 8.4 статьи 8 Устава Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова провести 13 февраля 2016 г. общее собрание представителей членов Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова в помещении Ростовского государственного музыкального театра (г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 134).

Начало работы конференции – 10 ч 00 мин, регистрация делегатов – с 9 ч 30 мин.

II. Определить повестку дня общего собрания представителей членов Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова:

- Отчет о работе президиума Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова за период с 01.01.2015 по 01.01.2016.
- Отчет ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности президиума Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова за период с 01.01.2015. по 01.01.2016.
- Утверждение исполнения сметы доходов и расходов Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова за 2015 г. и утверждение годового бухгалтерского баланса. Утверждение сметы доходов и расходов на 2016 г.

III. Представители на общее собрание представителей членов РОКА имени Д. П. Баранова избираются адвокатами фи-

лиалов по норме представительства 1 делегат от 10 членов Коллегии большинством в две трети голосов от общего числа голосов адвокатов соответствующего филиала.

IV. Филиалы с численным составом менее пяти человек проводят собрание по избранию представителей на общее собрание совместно с другими филиалами либо принимают участие в собрании по избранию представителей, проводимом Президиумом Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова 4 февраля 2016 г. в 12 ч 00 мин в помещении президиума по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 12.

V. Протоколы собраний по избранию представителей на общее собрание представителей членов РОКА имени Д. П. Баранова необходимо представить в президиум Коллегии адвокатов в срок до 8 февраля 2016 г.

Голосовали «за» – единогласно.

Подл. за надл. подп.
Верно:

В Ы П И С К А
из протокола № 12 заседания Совета
Адвокатской палаты Ростовской области
от 27 ноября 2015 года

СЛУШАЛИ: 87. О проведении конференции адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области (докл. Дулимов А. Г.)

ПОСТАНОВИЛИ:

I. В соответствии со статьей 30 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пунктом 7.5 статьи 7, подпунктом 8.3.13 пункта 8.3 статьи 8 провести 13 февраля 2016 г. годовую отчетную конференцию адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области в поме-

щении Ростовского государственного музыкального театра (г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 134).

Начало работы конференции – 11 ч 00 мин, регистрация делегатов – с 10 ч 00 мин.

II. Определить повестку дня конференции:

- Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Ростовской области за 2015 г.
- Отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Ростовской области за 2015 г.
- Об утверждении отчета об исполнении сметы доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области за 2015 г. Утверждение годового бухгалтерского баланса.
- Об утверждении сметы доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области на 2016 г.
- Награждение адвокатов. Разное.

III. Установить норму представительства на конференцию – 1 делегат от 10 членов Палаты.

IV. Избрание делегатов на конференцию проводить на общих собраниях членов адвокатских образований, зарегистрированных на территории Ростовской области, по установленной норме представительства.

Адвокаты могут принимать участие в собрании лично либо выдать доверенность другим адвокатам. Собрание адвокатов по избранию делегатов на конференцию считается правомочным, если в его работе приняло участие не менее 50 % адвокатов от списочного состава адвокатского образования. Решения на собрании принимаются простым большинством голосов адвокатов, участвующих в собрании.

Адвокатские образования с численным составом менее 5 человек и адвокатские кабинеты могут проводить совместные собрания, на которых избирать делегатов на конференцию исходя из количества присутствующих на собрании адвокатов и с учетом установленной нормы представительства, либо могут принять участие в собрании по избранию делегатов, проводимом Советом Адвокатской палаты 4 февраля 2016 г. в 11 ч 00 мин в помещении Адвокатской палаты Ро-

стовской области по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 12.

V. Протоколы собраний по избранию делегатов на конференцию представить в Совет АП РО в срок до 8 февраля 2016 г.

Голосовали «за» – единогласно.

Подл. за надл. подп.
Верно:

«УТВЕРЖДЕН»
решением Совета
Адвокатской палаты
Ростовской области
от 27 ноября 2015 г.

Президент Адвокатской палаты РО
А. Г. Дулимов

Г Р А Ф И К
дежурств адвокатов в правоохранительных
и судебных органах области и г. Ростова-на-Дону
(ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ)
на январь–декабрь 2016 года

Ростовская областная коллегия адвокатов «Правовой Центр»	1–2-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	3–20-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	21–23-го числа каждого месяца
РОКА «Южный Регион», РОКА «Человек и Закон», Ассоциация «РОКА «Прометей»	24-го числа каждого месяца

ДОКУМЕНТЫ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РОКА «Преюдиция», РОКА «Содействие», РОКА «ФЕМИДА», Коллегия адвокатов по РО «Правозащитник»	25-го числа каждого месяца
РОКА «Бизнес и право»	26–27-го числа каждого месяца
Ростовская коллегия адвокатов «Аргумент»	28-го числа каждого месяца
Ростовская коллегия адвокатов «Авторитет», РОКА «Адвокат и ЗаконЪ», Ассоциация «РОКА «Правосудие»	29-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Южный юридический центр», РОКА «Ткачёвы и партнеры», РОКА «Эксперт» адвокатское бюро «Карашук и партнеры»	30-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов «Шапошников Э. М.», коллегия адвокатов «Правовед», адвокатское бюро «Норма»	31-го числа каждого месяца

«УТВЕРЖДЕН»
решением Президиума
Ростовской областной
коллегии адвокатов
имени Д. П. Баранова
от 27 ноября 2015 г.

Председатель Президиума
А. Г. Дулимов

Г Р А Ф И К
дежурств членов Ростовской областной коллегии
адвокатов имени Д. П. Баранова
в правоохранительных и судебных органах
области и г. Ростова-на-Дону
на январь—декабрь 2016 года

3-го числа каждого четного месяца	Филиал № 4 Ленинского района, Филиал «Адвокатская контора «Доктор права»
3-го числа каждого нечетного месяца	Филиал «Северный Кавказ», Филиал «Приоритет права» г. Ростова-на-Дону
4-го числа каждого четного месяца	Филиал «Юридическое бюро «Южное», Филиал «Центральный» г. Ростова-на-Дону
4-го числа каждого нечетного месяца	Филиал № 5 Кировского района
5-го числа каждого месяца	Филиал № 1 Железнодорожного района, Филиал «Правовой альянс» г. Ростова-на-Дону
6-го числа каждого месяца	Филиал Октябрьского района, Филиал № 2 Советского района
7-го числа каждого месяца	Филиал Ворошиловского района
8-го числа каждого месяца	Филиал Первомайского района
9-го числа каждого четного месяца	Филиал № 9 Кировского района, Филиал № 2 Ленинского района

ДОКУМЕНТЫ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

9-го числа каждого нечетного месяца	Филиал «Юридическая контора «ЮКСО»
10–11-го числа каждого месяца	Филиал № 1 Кировского района
12–13-го числа каждого месяца	Филиал «Адвокатская контора Пролетарского р-на г. Ростова н/Д»
14-го числа каждого месяца	Филиал по транспортным и таможенным делам г. Ростова-на-Дону
15-го числа каждого месяца	Филиал № 5 Октябрьского района, Филиал № 13 г. Ростова-на-Дону, Филиал «Адвокатская контора № 1»
16-го числа каждого месяца	Филиал «Ростовский юридический центр», Филиал «Единство»
17–18-го числа каждого месяца	Филиал № 1 Ленинского района
19-го числа каждого месяца	Филиал Советского района
20-го числа каждого четного месяца	Филиал «Адвокатская контора «Защита», Филиал № 2 в Кировском районе
20-го числа каждого нечетного месяца	Филиал № 3 Ленинского района, Филиал № 3 Кировского района, Филиал «Ростовская городская юридическая контора № 1»

«УТВЕРЖДЕН»
решением Совета
Адвокатской палаты
Ростовской области
от 27 ноября 2015 г.

Президент Адвокатской палаты РО
А. Г. Дулимов

Г Р А Ф И К
дежурств адвокатов по г. Ростову-на-Дону
на предварительном следствии, при задержании
и в суде (ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ)
на январь–декабрь 2016 года

Кировский район

Ростовская областная коллегия адвокатов «Правовой Центр»	1–3-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов РО «Правозащитник»	4–5-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	6–23-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	24–25-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Тыртышный, Маликов и партнеры», Ростовская городская коллегия адвокатов, адвокатское бюро «Де-юре», РОКА «Паритет»	26-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов «Бизнес и право» (филиал № 2), Донская коллегия адвокатов	27-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Истина», адвокатские кабинеты Краковского А. К., Ми- хайловой А. Ю., Терещенко Т. Г., Лунтовского М. В., Будюкина Р. А., Лепилина А. В.,	28-го числа каждого месяца

Пастушкова А. М., Суриной Н. В., Калугиной О. А., Никанорова Ю. Н., Александрова Ю. М., Гришаевой А. Н., Ригерта А. Н., Шорниковой О. М., Кравцова Р. В., Маловой Е. Г., Скрипка Н. Н.	
Коллегия адвокатов «Ромадин и К°», адвокатские кабинеты Яньшина Р. Ф., Новикова Б. И., Кравчук И. П., Криченко С. В., Папушина С. Н., Москалевой Т. А., Колесниковой О. Ю., Волковой Ю. С., Сахно Е. А., Романенко Р. В., Саакян Л. Б., Магакьян М. И., Поповой Е. В., Какасьева Р. Н., Негреевой Т. Ю., Подымовой И. И., Островецкой Е. В.	29-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Газарьяна Б. О., Голово И. Е., Доценко В. П., Ивановой Н. Вас., Карповой Т. Ф., Кравцова К. В., Кононовой И. В., Приходской О. И., Куркова В. В., Каструбина Ю. Г., Сорокиной А. Ю., Литвинова С. Ф., Бабенко С. Н., Орлова В. Е., Агафонова О. Н., Айдинян А. Г., Смелянской М. В., Кандыбка И. В.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Гребенюк В. А., Давтян Б. В., Овсянникова А. Л., Сидягина М. В., Филева З. Г., Ширшовой А. А., Козбаевой-Гнаевой Л. Ю., Аксюк И. В., Минашвили Д. О., Курковой Н. Ю., Логачева А. Г., Николаева И. Б., Оланцева М. М., Асеева П. В., Казакова Р. А., Скрипниченко М. Н., Персидской М. Б., Протокивилова Г. И.	31-го числа каждого месяца

Ленинский район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–15-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов «Югправо», РОКА «Южный региональный правозащитный центр», адвокатские кабинеты Уткиной С. Н., Осиповой М. А., Пелешукова В. Ф., Адамова М. А., Протасова М. А., Котельникова М. Л.	16-го числа каждого месяца

ДОКУМЕНТЫ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РОКА «Правовед», коллегия адвокатов «Медиатор», РОКА «Адвокат и ЗаконЪ», адвокатское бюро «Лежнин, Сердюков и партнеры»	17-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	18–19-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Правовая защита», адвокатские кабинеты Мясникова А. Е., Матросова А. С.	20–21-го числа каждого месяца
РОКА «Советник», адвокатские кабинеты Грибенюковой Г. А., Гладких В. Н., Цыгановой О. Ф., Мин- друл А. Д., Скотарева С. Г., Барановой Е. А., Рудой И. В., Аксёнова В. К.	22-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов «Защита плюс», Ростовская областная коллегия адвокатов «Штумак», адвокатские кабинеты Кононенко Р. В., Воро- тынцева Д. С., Бессараб Е. В., Корчагина Д. А., Луганцевой С. Л., Меншикова А. С., Пи- нул Ю. Е.	23-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро РО «Ювенал», адвокатские кабинеты Чевела Е. В., Куцен- ко Т. А., Палагиной С. А., Меркурьева А. С., Сенникова А. А., Палкина В. В., Горбаче- вой Е. В., Ефименко В. В., Лавровой В. А., Гладкова В. С.	24-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Норма», адвокатские кабинеты Сидоренко Г. А., Зейнало- ва Э. Ю., Ясенковой Е. В., Лапатиной Е. В., Твер- духа Н. П., Ахмедовой Ф. Н., Мироновой И. Ю., Шапошниковой Д. Э., Рыбиной Е. В., Мямли- на Г. В., Елисеевой А. В., Зубарева М. С., Пешко- ва М. А., Налбандяна В. А., Свиридова В. В.	25-го числа каждого месяца
Коллегия «Версия», РОКА «Арбитраж Консалтинг Груп», Южно-Региональная коллегия адвокатов, адвокатские кабинеты Парамонова С. В., Юди- на Д. Е., Назаренко Н. Н., Бондаренко Э. Н., Кузнецова Д. К.	26-го числа каждого месяца

Коллегия адвокатов «Бизнес и право» (филиал № 1)	27–29-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Голубева В. Г., Костюченко Л. М., Липчанского В. Г., Лисицына Е. А., Медведева С. В., Показанник С. И., Невского И. А., Бирюкова В. А., Закройщикова Ю. А., Похиндяна К. А., Срабионяна Л. А., Ефремова Г. Г., Фединой Т. В., Соболева В. И.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Срабионян Г. Г., Яковлева Н. А., Яковлевой Ю. Н., Дерюгиной С. В., Левиной Ю. В., Рощупкиной А. Ю., Любимова В. В., Дешинной Т. Е., Макаренко А. Б., Аюева Г. Я., Калужного Р. А., Дорофеева Н. А., Щербинина А. А., Кима А. В.	31-го числа каждого месяца

Октябрьский район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–18-го числа каждого месяца
РОКА «Статус», Ассоциация «РОКА «Правосудие», адвокатские кабинеты Лютикова А. В., Куюмджи К. А., Минакова М. С.	19-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Правовое содействие», адвокатские кабинеты Быцок С. А., Парамоновой Т. О., Мироновой С. А., Евтушенко А. Н., Васильева Т. В.	20-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро Зацепина, адвокатские кабинеты Макаровой А. В., Якушевой З. И., Елагина Д. В., Авраменко С. В., Бабиевой Н. Н., Данченко А. Г.	21-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Южный юридический центр»	22–25-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов «Эксперт», Ростовская региональная коллегия адвокатов, адвокатские кабинеты Булгакова Д. М., Кучиной А. В., Флоненковой С. Н.	26-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Карашук и партнеры», адвокатские кабинеты Атроховой Е. С.,	27-го числа каждого месяца

Войтовой Е. В., Гершун Л. В., Маматюк А. Ю., Орлова С. В., Качанова Н. А.	
РОКА «Человек и Закон», адвокатские кабинеты Гречко И. В., Донскова А. Е., Магомедова А. Р., Абрамова Б. В., Соляникова Г. А., Щетининой И. В.	28-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Могутиной Н. В., Зуева С. П., Матвеевко М. И., Квашина А. В., Астаховой Т. В., Георгиевой И. В., Пономарева В. Б., Валеевой Е. В.	29-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Носивец М. М., Хыдырова М. А., Мишуриной О. А., Маралиной Д. В., Захаровой Л. В., Сага В. И., Кравник А. А.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Бешкенашвили З. А., Гиренкова С. В., Борохова А. И., Землянско-го С. В., Шопинской Я. А., Ерохина С. Е.	31-го числа каждого месяца

Ворошиловский район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–14-го числа каждого месяца
Коллегия «Бизнес и право» (филиал № 4)	15–16-го числа каждого месяца
РОКА «Правовое содействие»	17-го числа каждого месяца
РОКА «Преюдиция»	18–22-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	23–24-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов «Ткачевы и партнеры», адвокатские кабинеты Басалаевой Е. В., Пискунова С. С., Голицыной Л. В., Рекрут В. А., Комаса К. С., Фадеева Д. М., Тронь М. Н., Лесных В. К., Эсауловой А. А., Новиковой Н. А.	25-го числа каждого месяца
РОКА «Южный регион», Ассоциация РОКА «Прометей»	26-го числа каждого месяца
РОКА «ФЕМИДА», адвокатские кабинеты Лукашевой Т. П., Лукашева А. Ю., Ленской М. П., Захарова А. Н.,	27-го числа каждого месяца

Норец И. Г., Животова А. В., Безгина Е. О., Попивненко Д. Н., Сорокового И. И.	
Адвокатские кабинеты Мамедова С. И., Петренко А. М., Томилиной И. В., Толмачевой Л. А., Кочарян Н. В., Гончарова А. В., Табешадзе И. И., Митченко Е. В., Суходольского Р. В., Хырхыряна В. А., Тепляковой М. Г.	28-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Пузарина Е. Н., Сердюковой Г. М., Сидоренко Д. А., Помазкина Д. И., Мельникова Ю. А., Ревякина В. Н., Ревякина М. Н., Горшенина А. А., Рясновой О. В., Клименко Т. В., Оганова Э. С.	29-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Бондарь О. В., Даудова С. Х., Берюкова Ю. В., Буланова А. А., Жмак А. С., Гадзияна С. В., Татарлы В. Н., Родиной М. Е., Ивановой М. Ю., Игнатенко А. В., Данченко А. В.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Широковой С. В., Чихирина В. А., Чувилова В. С., Абзаева М. П., Палкиной Н. А., Остривного С. В., Прокопенко А. А., Кубанкиной Н. В., Кудинова С. В.	31-го числа каждого месяца

Советский район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–13-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	14–20-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Зоткина А. В., Калинина А. И., Котова А. В., Бачурина С. В., Каракуц С. И., Каировой З. С.	21-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов «Бизнес и право» (филиал № 5)	22-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Аникиной Н. Г., Панарина О. Ю., Юрчак Л. П., Николаенко Л. Ю., Высочиной А. А., Алейниковой Э. В.	23-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Аветисьянц А. Г., Волкова А. В., Волкова С. А., Булгаковой Е. М., Ахумовой К. В., Гончаренко Р. В.	24-го числа каждого месяца

ДОКУМЕНТЫ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Адвокатские кабинеты Козьминой О. В., Шевченко В. В., Липилиной И. В., Муслимовой Р. А., Шатовой О. А., Сухарева Д. Н., Логинова Г. В.	25-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Островой О. С., Попова В. Б., Реденко И. В., Кашпаревой С. В., Гаврилова Е. В., Калининой И. А., Мащенко Д. С.	26-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Носалева Е. А., Мироненко Е. А., Филиппова А. П., Петровой И. А., Шамугия М. Ф., Парфеновой И. Н.	27-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Митиной Ю. Н., Камневой М. Н., Гайко О. В., Семенчукова Г. П., Алениной И. П., Запорожец А. А.	28-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Темрюковой Е. А., Ярцевой М. В., Хидриевой Л. С., Тынянской Н. В., Шацкой В. С., Крейнерт С. Ю.	29-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Олейниковой Т. В., Золотухиной С. С., Шкурихина А. П., Марковой И. В., Кочергина М. А., Парахина А. Ю.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Масейкиной Г. М., Комиссаровой Л. Н., Мироненко Г. В., Чупилкина Ю. Б., Фроловой Л. Л., Скрыпник М. Г.	31-го числа каждого месяца

Пролетарский район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–19-го числа каждого месяца
РОКА «Бизнес и право» (филиал № 6), адвокатское бюро «Воронцова С. В. и партнеры», адвокатский кабинет Мураловой Н. Н.	20-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Мартыненко Л. Д., Семановой Е. Н., Павленко А. Г., Вишневской Е. О., Какалия Ф. Л.	21-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	22–23-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Ахназаровой М. А., Казаряна В. А., Духовой А. С., Васина А. А., Казарян К. В.	24-го числа каждого месяца

ДОКУМЕНТЫ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Адвокатские кабинеты Пасечник С. А., Пасечник Р. С., Красниковой Т. Ю., Касьяновой О. Ю., Дубенцова Я. Г.	25-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Чаплыгина В. В., Гороховой Е. П., Охрицкой О. Ш., Чернухиной О. А., Дубенцова Г. С.	26-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Семьиной М. А., Тараевой И. В., Проскурина О. Е., Лосева П. В., Мелохаяна Ю. О., Процкого А. П.	27-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Бикулова Р. Ф., Яншаховой С. А., Пушкаревой Т. Г., Мудракова И. В., Парахиной Л. А.	28-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Пятицкого Е. Ф., Демиденко В. А., Линниковой Л. Г., Бутяева А. А.	29-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Семергеевой Л. А., Русецкого И. Э., Петраш А. А., Сокол А. А.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Спиридонова С. А., Хырхырьяна М. А., Оганнисяна М. А., Аскерова Р. Т.	31-го числа каждого месяца

Первомайский район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–17-го числа каждого месяца
Ростовская коллегия адвокатов «Аргумент»	18–22-го числа каждого месяца
РОКА «Содействие», адвокатские кабинеты Колесник Л. О., Серебряковой Е. А., Псюкаловой М. Н.	23-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро РО «Magnus», адвокатские кабинеты Сисюкина Е. Е., Корель Э. М., Солнышкиной А. В., Тызихова В. А., Заяшникова А. В., Кривуля В. В., Максимовой А. Г., Луценко Л. П.	24-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов «ДОН», адвокатские кабинеты Бриллиантова В. Н., Берлиной Е. Г., Диаконова В. В.	25–26-го числа каждого месяца
РОКА «Бизнес и право» (филиал № 8), РОКА «Право вето»,	27–28-го числа каждого месяца

адвокатские кабинеты Микова И. А., Деминной Н. М.	
Адвокатское бюро «Ювенал» (филиал «Первомайский»), адвокатские кабинеты Воропаева В. А., Цыбулько Н. А., Паншева С. Л., Ткачевой С. М., Макаренко В. И., Герюкова А. Д., Смирновой И. В., Пинчук В. Ю.	29-го числа каждого месяца
Ростовская коллегия адвокатов «Авторитет», адвокатские кабинеты Григорян А. С., Федотовой Н. В., Эналиевой Н. Р., Тимощук И. Н., Шахова Н. И., Денисовой В. И.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Бутенко Н. Е., Ярыгина Л. И., Сахаровой Н. А., Алёшина А. В., Левицкой Е. Г., Коломийцева В. Н., Баранова Д. И., Клейменова Ш. Т., Курах Е. И.	31-го числа каждого месяца

Железнодорожный район

Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д. П. Баранова	1–10-го числа каждого месяца
Коллегия адвокатов «Шапошников Э. М.»	11–24-го числа каждого месяца
Ростовская областная коллегия адвокатов № 2	25–26-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Юрьевой Н. Ю., Юрьева М. Ю., Палиевой О. Н., Кудрявцевой А. Ю., Гак И. В.	27-го числа каждого месяца
Адвокатское бюро «Партнер», адвокатские кабинеты Пронченко Е. В., Пронченко И. А., Ивановой Нат. Владимир., Нохаева Б. С., Акопяна М. М.	28-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Губенко В. А., Елина В. Б., Журихиной Е. С., Медведева В. Н., Гасымова Р. А.	29-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Немирова М. Ю., Сигида Р. В., Ткачук М. И., Арутюняна Д. О., Шевцова А. А., Утюшева М. З.	30-го числа каждого месяца
Адвокатские кабинеты Токарева С. Б., Токаревой Ю. В., Селивановой А. М., Малиновской Н. В., Данеляна А. А.	31-го числа каждого месяца

«УТВЕРЖДЕН»
решением Президиума
Ростовской областной
коллегии адвокатов
имени Д. П. Баранова
от 27 ноября 2015 г.

Председатель Президиума
А. Г. Дулимов

ГРАФИК ДЕЖУРСТВ
членов Ростовской областной коллегии
адвокатов имени Д. П. Баранова по г. Ростову-на-Дону
на предварительном следствии, при задержании
и в суде (ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ)
на январь–декабрь 2016 года

*График дежурств по Кировскому району
г. Ростова-на-Дону*

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Кировскому району с 6-го по 23-е число каждого месяца.

6–10-го числа каждого месяца	Филиал № 1 Кировского района
11–12-го числа каждого месяца	Филиал «Юридическая контора «ЮКСО»
13-го числа каждого месяца	Филиал «Адвокатская контора «Защита», Филиал № 3 Кировского района
14–16-го числа каждого месяца	Филиал № 5 Кировского района
17–18-го числа каждого месяца	Филиал № 2 в Кировском районе, Филиал «Адвокатская тайна»
19-го числа каждого месяца	Филиал № 17 по хозяйственно-правовым и внешнеэкономическим вопросам, Филиал «Лаукар»
20–21-го числа каждого месяца	Филиал № 9 Кировского района, Филиал № 11 г. Ростова-на-Дону
22–23-го числа каждого месяца	Филиал «Ростовский юридический центр», Филиал «Доминион»

**График дежурств по Ленинскому району
г. Ростова-на-Дону**

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Ленинскому району с **1-го по 15-е** число каждого месяца.

1-го числа каждого месяца	Филиал «Адвокатская контора № 1», Филиал № 7 г. Ростова-на-Дону
2-го числа каждого месяца	Филиал № 3 Ленинского района, Филиал «Профессиональная защита»
3-го числа каждого месяца	Филиал по работе с депутатами и администрацией Ростовской области, Филиал № 2 Ленинского района
4-го числа каждого месяца	Филиал «Адвокатская контора «Доктор права»
5-го числа каждого месяца	Филиал «Северный Кавказ»
6–11-го числа каждого месяца	Филиал № 1 Ленинского района
12-го числа каждого месяца	Филиал «Центральный» г. Ростова-на-Дону, Филиал № 6 Ленинского района
13-го числа каждого месяца	Филиал «Правовой альянс» г. Ростова-на-Дону
14-го числа каждого месяца	Филиал «Центр», Филиал «Адвокатская контора «Эквитас», Филиал «Приоритет права»
15-го числа каждого месяца	Филиал № 4 Ленинского района

**График дежурств по Октябрьскому району
г. Ростова-на-Дону**

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Октябрьскому району с **1-го по 18-е** число каждого месяца.

1–4-го числа каждого месяца	Филиал Октябрьского района
5–10-го числа каждого месяца	Филиал № 5 Октябрьского района
11–12-го числа каждого месяца	Филиал «Ростовская городская юридическая контора № 1»

13-го числа каждого месяца	Филиал № 2 Октябрьского района
14–17-го числа каждого месяца	Филиал «Присяжный поверенный»
18-го числа каждого месяца	Филиал «Единство», Филиал «Юридическая фирма «Степанов, Ак- сюк и партнёры»

**График дежурств по Ворошиловскому району
г. Ростова-на-Дону**

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Ворошиловскому району с **1-го по 14-е** число каждого месяца.

1–8-го числа каждого месяца	• Филиал Ворошиловского района
9–11-го числа каждого месяца	• Филиал № 13 г. Ростова-на-Дону
12–13-го числа каждого месяца	• Филиал «Право» г. Ростова-на-Дону, • Филиал № 8 г. Ростова-на-Дону
14-го числа каждого месяца	• Филиал «Юридическое бюро «Южное»

**График дежурств по Советскому району
г. Ростова-на-Дону**

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Советскому району с **1-го по 13-е** число каждого месяца.

1–10-го числа каждого месяца	• Филиал Советского района г. Ростова-на-Дону
11–12-го числа каждого месяца	• Филиал № 2 Советского района г. Ростова-на- Дону
13-го числа каждого месяца	• Филиал № 3 Советского района г. Ростова-на- Дону

**График дежурств по Пролетарскому району
г. Ростова-на-Дону**

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Пролетарскому району с **1-го по 19-е** число каждого месяца.

1–11-го числа каждого месяца	• Филиал «Адвокатская контора Пролетарского района г. Ростова-на-Дону»
---------------------------------	---

12-го числа каждого месяца	• Филиал «Гражданское достоинство» г. Ростова-на-Дону
13-го числа каждого месяца	• Филиал «Профессионал» г. Ростова-на-Дону
14–19-го числа каждого месяца	• Филиал по транспортным и таможенным делам г. Ростова-на-Дону

**График дежурств по Первомайскому району
г. Ростова-на-Дону**

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Первомайскому району с **1-го по 17-е** число каждого месяца.

1–6-го числа каждого месяца	• Филиал № 1 Первомайского района
7-го числа каждого месяца	• Филиал Первомайского района
8–9-го числа каждого месяца	• Филиал «Консул», • Филиал № 6 в Первомайском районе
10–11-го числа каждого месяца	• Филиал № 4 по Первомайскому району
12–13-го числа каждого месяца	• Филиал № 3 по Первомайскому району
14–17-го числа каждого месяца	• Филиал «Юридический центр» в Первомайском районе г. Ростова-на-Дону

**График дежурств по Железнодорожному району
г. Ростова-на-Дону**

Адвокаты коллегии осуществляют дежурство по Железнодорожному району с **1-го по 10-е** число каждого месяца.

1–10-го числа каждого месяца	• Филиал № 1 Железнодорожного района
------------------------------	--------------------------------------

**Дни правового просвещения на Дону
открылись заседанием круглого стола на тему
совершенствования юридического образования**

1 декабря в Ростове-на-Дону стартовал очередной этап социально-гуманитарного проекта «Дни правового просвещения в Ростовской области». В рамках мероприятий, приуроченных ко Дню юриста, состоялось заседание круглого стола на тему «Формирование профессиональных компетенций юриста: актуальные направления совершенствования образовательных программ», организованного донским парламентом совместно с ГУ Минюста России по Ростовской области, Региональным отделением «Ассоциации юристов России», РГЭУ (РИНХ) и ЮФУ. От Законодательного Собрания Ростовской области в заседании приняли участие депутаты-единороссы: заместитель Председателя Законодательного Собрания РО – председатель комитета по законодательству, государственному строительству и правопорядку Ирина Рукавишникова и председатель комиссии по Регламенту, мандатным вопросам и депутатской этике Николай Шевченко.

«С 1 по 20 декабря на Дону проходят Дни правового просвещения в Ростовской области. Участники нынешнего круглого стола – крупные работодатели Ростовской области, организации, принимающие на работу выпускников юридических вузов и факультетов, представители всех ведущих вузов, осуществляющих подготовку по направлению «Юриспруденция», – отметила Ирина Рукавишникова. – Юристов в России готовят тысячи учебных заведений. Именно поэтому необходимо заниматься совершенствованием образовательных программ, уделять больше внимания практической подготовке студентов. Одним из важных критериев подготовки будущих юристов сегодня должны стать потребности их потенциальных работодателей».

О необходимости повышения качества юридического образования говорил и член правления Ассоциации юристов России, советник ректора Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Алексей Свистунов: «В ходе подготовки юристов часто страдает именно практикоориентированность. Вчерашние выпускники приходят на работу и начинают заново осваивать профессию. Эксперимент по введению в России единого квалификационного экзамена для юристов, ориентированного именно на решение практических юридических задач, проводившийся Ассоциацией в 10 субъектах РФ, показал, что с первого раза испытания сдает не более 30 % участников. Это говорит о том, что сегодняшним выпускникам недостаточно именно юридической практики».

По мнению участников круглого стола, повышению качества юридического образования может способствовать разработка и внедрение новых образовательных стандартов в этой сфере, а также внедрение профессиональной общественной аккредитации образовательных программ и учреждений. Вернуться к обсуждению данного вопроса планируется в рамках следующих, четвертых Дней правового просвещения, которые будут проходить на Дону весной 2016 г.

Проблемы, обсуждавшиеся в рамках круглого стола, на самом деле стоят довольно остро. Главная из них в том, что многие выпускники юрфаков и юрвузов, по сути, непригодны для практической работы. Время, которое приходится затрачивать на их адаптацию непосредственно к работе по специальности после окончания вузов, – довольно продолжительное. Это проблема и для молодых юристов, и для их работодателей, которые хотят получить готовых, пусть и пока еще недостаточно опытных специалистов.

О ситуации знают все. Говорят о ней уже давно. Однако почти ничего не меняется. Почему? Одна из причин: нет четкого анализа; проблема, что называется, «не разложена по полочкам». Хотя в последнее время попытки определить конкретику минусов в юридическом образовании делаются. С очень интересным, по сути – базовым докладом, определяющим круг достаточно острых проблем в профессиональной подготовке выпускников юридических вузов и факультетов, выступила в рамках круглого стола Ирина Рукавишникова – заместитель Председателя Законодательного Собрания Ростовской области – председатель комитета по законода-

тельству, государственному строительству и правопорядку. В значительной мере те негативные явления в образовательном процессе, о которых она говорила, типичны отнюдь не только для юрфаков и юрвузов.

Ирина Рукавишникова выразила надежду, что разговор на эту важнейшую тему будет продолжен весной на полях Донского юридического форума. Но тогда уже надо будет представить трибуну представителям образовательного сообщества – с тем чтобы выяснить, насколько вузы области готовы в новом учебном году «по-новому» учить будущих юристов.

На заседании круглого стола с докладом «Формирование профессиональных компетенций юриста в сфере правоприменительной деятельности» выступил Андрей Баранов, советник президента Адвокатской палаты РО. В выступлении Андрея Дмитриевича акцент был сделан на вопросах улучшения качества подготовки юристов (в том числе и выпускников юридических факультетов образовательных учреждений), претендующих на приобретение статуса адвоката:

– Профессия адвоката имеет существенную специфику. Согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. В своей практической деятельности адвокат сталкивается без преувеличения со всеми отраслями права. И, соответственно, требования к его профессиональной компетенции очень высоки. Компетенции – это способность человека эффективно реализовать на практике усвоенные за период обучения и профессионального становления знания. Человек, отвечающий требованиям закона по уровню образования (должен иметь высшее юридическое образование) и стажу работы по специальности (2 года), ряду иных критериев, может претендовать на приобретение статуса адвоката. При этом он сдает квалификационный экзамен, состоящий из письменных ответов на вопросы (тестирование) и устного собеседования. Вопросы к экзамену более чем 450, затрагивают они абсолютно все отрасли материального и процессуального права, в том числе, например, и производство в Европейском суде по правам человека. То есть требования к уровню познаний претендентов очень высоки.

Но акцент важно сделать на другом. Помните, был у нас такой период, когда говорили, что «совесть – лучший контроль качества», когда-то был у нас в стране такой лозунг. Думаю, что применительно к адвокатской профессии этот принцип имеет непосредственное отношение. Ведь адвокатская профессия по сути своей – это все-таки профессия индивидуальная. И адвокат – это такой вот, что называется, «штучный» специалист. Тем не менее сейчас ему приходится работать в условиях жесткой конкуренции внутри адвокатской корпорации. И если тот или иной наш коллега не может обеспечить качество при оказании юридической помощи, то у него очень мало шансов найти свою нишу в конкурентной среде, обрести свою клиентуру. Гарантия качества обусловлена внутренней логикой самой адвокатской профессии.

Есть, конечно, и другая сторона вопроса, когда клиенты удовлетворяются тем, что им предлагают. Однако сегодня значительная часть тех, кто обращается к адвокатам, не склонна мириться ни с халтурой, ни с пренебрежением к своим интересам. Люди обращаются с жалобами в органы адвокатского самоуправления – в Палату адвокатов. И по всем таким случаям Палата реагирует. При наличии должных оснований возбуждается дисциплинарное производство. В соответствии с действующим законодательством свое слово по претензиям высказывает квалификационная комиссия. И если ею будут установлены признаки дисциплинарного проступка, например некачественного оказания юридической помощи, дело переходит в Совет Адвокатской палаты, где решается вопрос о дисциплинарном воздействии на адвоката, вплоть до прекращения статуса. Таковы косвенные механизмы влияния на качество юридической помощи.

Возвращаясь непосредственно к теме круглого стола, можно утверждать: критерием качества юридического образования должно быть не количество выпускников юридических вузов, а их востребованность на рынке труда и наиболее полная самореализация в профессиональной деятельности. Качество образовательного процесса, как установлено педагогической наукой, определяют четыре фактора: 1) организационно-педагогическое влияние преподавателя;

2) обучаемость учащихся; 3) учебный материал; 4) время (длительность) обучения. Исходя из этого, для успешного формирования стандартных компетенций будущих юристов в вузах необходимо иметь: а) профессионально компетентных преподавателей, хорошо владеющих не только своим предметом, но и эффективными методами обучения и воспитания, включая современные образовательные информационно-коммуникационные технологии (ИКТ); б) мотивированных на учебу учащихся, способных и готовых освоить предлагаемые образовательные программы; в) адекватные формируемым компетенциям структурированные учебные материалы, в том числе контрольно-измерительные; г) необходимое и достаточное для формирования указанных стандартных компетенций количество учебных часов на аудиторную и самостоятельную работу студентов.

Развитие ключевых компетенций студентов-юристов, очевидно, будет способствовать ликвидации разрыва между теорией и практикой юридического образования, формированию адекватных представлений о социальной миссии юриста в условиях глобальной гуманизации права и интеграции правовых систем, формированию личной ответственности юриста за обеспечение должного уровня своего профессионализма в сфере публичных и частных интересов. Анализ зависимости степени усвоения материала от способа его восприятия показывает, что доля усвоенного тем или иным способом такова: 10 % – от услышанного; 30 % – от прочитанного; 50 % – от наблюдаемого; 90 % – от производимой практической деятельности. Таким образом, доля практической деятельности должна составлять не менее половины от всего объема учебного процесса. Поэтому одной из основных проблем, влияющих на обеспечение качества подготовки юристов, является организация практической деятельности в рамках учебного процесса. В современных условиях недостаточно обладать знаниями, умениями и навыками – необходимо уметь применять их на практике. Для обучения этому можно применять следующие формы: 1) практические занятия в рамках учебного процесса; 2) занятия в кружках; 3) участие в кафедральных, вузовских и межвузовских конференциях; 4) участие

в работе круглых столов; 5) прохождение ознакомительной, производственной и преддипломной практики. Целесообразно сместить акцент с объяснительно-иллюстративного метода обучения в виде рутинных лекций и семинарских занятий на интерактивные методы (обсуждение актуальных проблем и законопроектов, диспуты, дискуссии, деловые и ролевые игры, имитация профессиональной деятельности (например, учебные судебные заседания), метод проектов, оказание консультативной помощи, разработка документов, анализ и подготовка дела к судебному разбирательству, проведение переговоров, осуществление медиации, учебные и научные конференции, студенческие олимпиады, конкурсы и т. п.).

И несмотря на то, что древние говорили: опыт нельзя передать, его можно только приобрести, – предлагаемые ниже шаги помогут будущим юристам в его скорейшем приобретении: осуществлять научно-исследовательское сотрудничество: проведение семинаров, конференций, круглых столов; предусмотреть участие ведущих специалистов-практиков в проведении мастер-классов и гостевых лекций; сформировать реестр организаций и органов для проведения практик и стажировок магистрантов, заключив соответствующие соглашения; предусмотреть участие организаций, принимающих в свои ряды юристов, в процессе утверждения тематики курсовых и выпускных квалификационных работ.

Курсы повышения квалификации – для профессиональных побед адвоката

Комитет Адвокатской палаты Ростовской области по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению совместно с Институтом правовых исследований, адвокатуры и медиации при Адвокатской палате Санкт-Петербурга, при содействии Федеральной палаты адвокатов РФ и информационно-правовой поддержке компании «Гарант Плюс» организовали и провели в ноябре 2015 г. для адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области курсы повышения

квалификации «Практические аспекты применения в адвокатской деятельности последних изменений в законодательстве Российской Федерации».

Курсы повышения квалификации – это экспериментальный проект Адвокатской палаты Ростовской области, реализованный по инициативе президента Адвокатской палаты Ростовской области Алексея Григорьевича Дулимова, являющегося руководителем Комитета Адвокатской палаты Ростовской области по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению. Проведение курсов в качестве примера межрегионального сотрудничества представителей адвокатского сообщества Ростовской области и г. Санкт-Петербурга стало возможным благодаря поддержке этой идеи руководством Федеральной палаты адвокатов РФ.

Со вступительным словом к слушателям обратились президент Адвокатской палаты Ростовской области А. Г. Дулимов и директор Института правовых исследований, адвокатуры и медиации при Адвокатской палате Санкт-Петербурга М. Е. Семеняко. В числе прочего они отметили: обе стороны не скрывают своей заинтересованности в том, чтобы получить обратную реакцию слушателей, услышать их объективные мнения о том, полезно ли для практической деятельности адвокатов со стажем работы более пяти лет проведение такого рода мероприятий именно в Ростове-на-Дону; важно понять, какая именно информация наиболее востребована. Лекторам это поможет в будущем, а для АП РО даст своего рода наметки к разработке тематики для следующих аналогичных занятий.

Продолжительность состоявшихся курсов – 24 часа, или три рабочих дня. В программе курсов акцент был сделан на анализе практических аспектов применения основных новелл законодательства, связанных с реформой Гражданского кодекса РФ и началом действия в Российской Федерации Кодекса административного судопроизводства, а также на том, чтобы продемонстрировать адвокатам практические возможности использования в профессиональной деятельности специальных знаний в области судебной фоновидеоскопической экспертизы (экспертизы видео- и звукозаписей) для оказания квалифицированной юридической помощи доверителям.

Состав лекторов из Санкт-Петербурга был представительным, а сами курсы – практико-ориентированными и живыми; каждый слушатель имел возможность задавать вопросы, дискутировать с лекторами. Все слушатели курсов получили сертификаты, подтверждающие прохождение повышения квалификации. Но, может быть, самое главное – вот в чем: три дня, проведенные на курсах, по оценке адвокатов, были полезными, многому научили, а новые знания действительно повысили квалификацию. Вот некоторые из отзывов адвокатов.

А. Г. Дулимов, президент Адвокатской палаты Ростовской области: Проведенное мероприятие является одним из важных результатов деятельности Комитета по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению, созданного в 2015 г. Адвокатской палатой Ростовской области. Курсы повышения квалификации адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области, прошедшие в ноябре 2015 г. в Ростове-на-Дону, задали очень высокую планку: имею в виду и представительный состав лекторов, и уровень организации. В подготовке и проведении курсов заметна роль и помощь адвокатской конторы «Доктор права» (филиал РОКА им. Д. П. Баранова). Надеюсь, это начинание мы продолжим.

В. А. Быкадоров, вице-президент АП РО: Качество организации и проведения курсов повышения квалификации так или иначе свидетельствует о тех задачах, которые Адвокатская палата ставит перед собой. Нашей задачей была полезность занятий. И в этом смысле я высоко оцениваю занятия этих трех дней – полезной информации было много.

С. В. Панасюк, вице-президент АП РО: Надеюсь, что состоявшиеся курсы повышения квалификации адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области положили начало новому периоду повышения профессиональной квалификации адвокатского сообщества Ростовской области, продемонстрировав возможность пополнять копилку профессиональных знаний не только за пределами нашего региона. Отмечу словами благодарности помощь компании «Гарант Плюс», оказавшей Адвокатской палате Ростовской области содействие в проведении мероприятия.

К. Х. Даглдиян, вице-президент АП РО: Хочу отметить высокий уровень знания материала лекторами курсов и умение просто и понятно донести до слушателей аспекты практического применения изложенного материала в профессиональной деятельности адвоката. Безусловно, проведенное мероприятие является полезным для совершенствования профессиональных навыков адвокатами нашего региона.

Т. Ф. Карпова, член Совета АП РО: Представляется, что все организаторы курсов выполнили принятые на себя обязательства отлично, и их работа заслуживает благодарности и высокой оценки. Программа курсов, рассчитанная на очень непродолжительный период их проведения, включила в себя самые актуальные вопросы, которые могут возникнуть в адвокатской деятельности в связи с последними изменениями в законодательстве РФ. С благодарностью отметила бы и лекторов, в числе которых были специалисты, не только обладающие фундаментальными знаниями в своих областях, но и способные адаптировать эти знания к конкретным потребностям адвокатской аудитории.

М. Е. Пономарёв, член Квалификационной комиссии АП РО: Мне понравилась живая манера подачи материала, когда каждый параллельно соотносил описываемые ситуации с уже наработанной личной практикой, отмечая для себя крайне важные директивы. Именно такой должна быть подача для практикующих, сложившихся юристов, испытывающих нехватку именно в альтернативных подходах к восприятию нормативного материала.

А. Е. Третьяков, член Совета АП РО: Курсы повышения квалификации позволили адвокатам пополнить свои знания новшествами гражданского права, административного судопроизводства, достижениями при производстве видеоскопических экспертиз. Особо хочется отметить высокий профессионализм докладчиков.

М. А. Хырхырьян, член Совета АП РО, председатель Комитета по защите профессиональных прав адвокатов АП РО: Приглашенные специалисты доводили материал доступно, с акцентом на конкретных ситуациях, возникающих в правоприменительной практике. Новые знания будут спо-

собствовать не только повышению уровня оказываемой юридической помощи, но и грамотному отстаиванию своих собственных профессиональных прав.

А. Д. Баранов, член Квалификационной комиссии АП РО: Темы занятий охватывали актуальные изменения действующего законодательства. Особый интерес вызвала у слушателей лекция по поводу судебной экспертизы видео- и звукозаписей. Полагаю, подобные курсы стоило бы рекомендовать к использованию в системе занятий, нацеленных на повышение профессиональных компетенций адвокатов.

О. С. Панасюк, заведующий филиалом № 1 Ленинского района г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д. П. Баранова: Отметил бы высочайший уровень профессионализма лекторов из Санкт-Петербурга. Искренние слова благодарности организаторам еще и за то, что обеспечили высокий уровень технического сопровождения.

Н. А. Локтева, заведующая филиалом по транспортным и таможенным делам РОКА им. Д. П. Баранова: Безупречный профессионализм докладчиков сделал программу курсов очень практичной, что является крайне важным для нас аспектом в применении законодательства.

А. С. Юрковецкая, заведующая филиалом РОКА им. Д. П. Баранова «Адвокатская контора Пролетарского района г. Ростова-на-Дону»: Уровень профессиональной подготовки преподавателей курсов позволил получить мне и моим коллегам достаточный объем полезной для практики адвоката информации. Занятия прошли в комфортной, технически обеспеченной, доброжелательной обстановке.

С учетом высоких оценок занятий, проведенных в рамках курсов повышения квалификации адвокатов, мы сочли разумным и полезным познакомить наших читателей с наиболее значимой новой информацией, прозвучавшей из уст лекторов.

Новеллы регламентации вопросов исполнения в гражданском праве

О них говорил Андрей Анатольевич Павлов, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права юридического факультета СПбГУ, соавтор наиболее популярно-

го трехтомного постатейного «Комментария к Гражданскому кодексу РФ» (под ред. А. П. Сергеева). Он поделился своим анализом новелл в действующем гражданском законодательстве, которые были внесены Федеральным законом № 42-ФЗ от 08.03.2015 в раздел III Гражданского кодекса РФ. А. А. Павлов обратил внимание на то, что указанные новеллы посвящены в том числе регламентации вопросов исполнения и являются собой очередной этап продолжающейся реформы гражданского законодательства.

В п. 3 ст. 307 ГК РФ прямо провозглашен принцип добросовестности, сотрудничества и информационной открытости сторон при установлении и исполнении обязательств. Данное правило, с одной стороны, является конкретизацией общих правил о добросовестности как основном и важнейшем принципе гражданского права. С другой, соответствующая новелла придает универсальный характер идее сотрудничества сторон, тем самым делая всеобщим регулирование, ранее характерное только для отдельных договорных конструкций (ст. 718, 750 ГК РФ). Подобный подход используется во многих зарубежных национальных кодификациях, а также в наднациональных унификациях (например, в «Принципах международных коммерческих договоров УНИДРУА»). Наряду с принципами добросовестности и сотрудничества сторон, в новом гражданском законодательстве сохраняет ключевое значение принцип надлежащего исполнения (ст. 309 ГК РФ). Данный принцип предполагает, что обязательство должно быть исполнено надлежащим образом. Действие (воздержание от действия) признается исполнением лишь при условии его соответствия установленной обязанности. Таким образом, обязательство может считаться исполненным, если оно исполнено надлежаще, т. е. если соблюдены все условия и требования, предъявляемые к предмету, субъектам, сроку, месту, а также способу исполнения.

Регламентация указанных атрибутов подверглась определенным изменениям. Так, в регулировании вопроса о надлежащем адресате исполнения появилось правило (п. 2 ст. 312 ГК), согласно которому при исполнении обязательства представителю кредитора должник вправе усо-

мниться в его полномочиях, приостановить исполнение и потребовать предоставления нотариально удостоверенной доверенности. Ценность данной новеллы достаточно сомнительна. Во-первых, она создает возможность для злоупотреблений со стороны недобросовестного должника (отказывающегося исполнять по чисто формальным причинам). Во-вторых, она сама по себе не перераспределяет риски исполнения ненадлежащему лицу. Именно должник, которому представлена поддельная нотариальная доверенность, будет нести соответствующий риск.

К сожалению, ст. 312 ГК РФ по-прежнему фокусируется лишь на внешней стороне вопроса, создавая превратное впечатление, что на должнике лежит лишь риск непредъявления требования того, что исполнение принимается надлежащим лицом. На самом деле, должник несет куда более серьезный риск – риск исполнения ненадлежащему лицу. Данный риск, однако, переходит на кредитора в ситуации, когда возникновение этого риска производно от причин, зависящих от кредитора, а должник является добросовестным (п. 2 ст. 51, п. 2 ст. 189 ГК РФ). Вместе с тем, если ошибочность восприятия лица как надлежащего адресата исполнения вызвана противоправными действиями третьих лиц, должно действовать общее правило – риск несет должник (см. п. 2 ст. 51 ГК РФ). Его добросовестность не имеет в последнем случае особого значения, ибо кредитор также добросовестен, риск же противоправного поведения третьих лиц не может быть возложен на кого-либо из участников оборота, а распределяется между ними всеми в равной степени.

Серьезным изменениям подверглась ст. 313 ГК РФ, признающая надлежащим исполнение, осуществленное третьим лицом. К сожалению, с точки зрения юридической техники данные правила далеки от идеала.

Данная статья устанавливает две ситуации, когда кредитор обязан принять предложенное третьим лицом исполнение: (1) если имело место возложение исполнения, т. е. договор между должником и третьим лицом, а также (2) в случаях, прямо указанных в законе, – когда третье лицо действует без согласия должника (и даже вопреки его воле).

Вмешательство третьего лица в отношения должника в последней ситуации исторически оправдывалось наличием у третьего лица самостоятельного интереса, подвергающегося опасности. В связи с этим расширение числа случаев, относящихся к ситуации, становление возможности третьего лица погасить любой просроченный денежный долг должника вопреки воле последнего, без всякой связи с наличием у тако-го третьего лица особого охраняемого интереса – достаточно спорно. Принципиально разными для двух описанных ситуаций должны быть последствия произведенного третьим лицом исполнения. В ситуации (2) третье лицо погашает чужой долг, руководствуясь собственными значимыми интересами, соответственно, оно должно иметь возможность компенсировать потери через институт суброгации. В ситуации же (1) третье лицо исполняет тем самым свое обязательство перед должником, и последствия произведенного им исполнения должны регламентироваться тем договором, который лежит в основании возложения. Эта дифференциация, достаточно явно вытекавшая из прежней редакции ст. 313 ГК РФ, в новой редакции отражена менее очевидно. В связи с этим п. 5 данной статьи нуждается в ограничительном толковании, распространяясь только на ситуацию (2).

В ограничительном толковании и распространении содержащихся в нем правил только на ситуацию (2) нуждается и п. 6 данной статьи. Для случаев ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства третьим лицом, которое было привлечено должником, должны применяться предписания ст. 403 ГК РФ.

За пределами непосредственного регулирования ст. 313 ГК РФ остается ситуация, когда возложение исполнения на третье лицо отсутствовало и у последнего нет собственного охраняемого интереса в исполнении. Обязан ли кредитор в подобной ситуации принять предложенное третьим лицом исполнение? Формальной «обязанности» закон не устанавливает. Однако необходимо учесть, что, с одной стороны, кредитор не в состоянии проверить ни наличие возложения (его действительность), ни наличие для третьего лица угрозы столкнуться с обращением взыскания на его имущество.

С другой, кредитор не несет никаких рисков отсутствия возложения (в этом случае неосновательно обогатившимся за счет третьего лица будет должник – см. Информационное письмо ВАС от 11.01.2000 № 49). В связи с этим сформировавшаяся судебная практика (см., например, Постановление Президиума ВАС от 15.07.2014 № 3856/14) однозначно стояла на том, что кредитор обязан принять любое исполнение, идущее от третьего лица, которое прямо заявляет, что оно исполняет за должника (если только в силу закона, договора или природы обязательства не действует принцип строго личного исполнения). Думается, эта практика должна сохраниться.

Важные новеллы установлены относительно такого атрибута исполнения, как срок. Новая редакция п. 1 ст. 314 ГК РФ прямо допускает возможность согласования срока исполнения через установление условия. Тем самым легализуется фактически сложившаяся практика, когда в договорах подряда (для которых срок является существенным условием) срок выполнения работы привязан к получению от заказчика предоплаты. Кроме того, новая редакция п. 1 ст. 314 ГК РФ вкупе с предписаниями ст. 327.1 ГК РФ снимают проблему так называемых потестативных условий (т. е. условий, зависящих от поведения сторон или третьих лиц). В обороте неоправданно сложилось негативное отношение к подобного рода условиям и даже их неприятие. Преодолевая его, законодатель прямо легализует подобные условия. Следует обратить внимание, что эта тенденция сегодня подхвачена и судебной практикой (см. п. 52 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25). Изменения в ст. 316 ГК РФ, посвященной вопросам места исполнения, носят точечный характер. В судебной практике (см., Постановление Пленума ВАС № 5) сложилась однозначная квалификация банка получателя как третьего лица, привлеченного получателем, и, соответственно, возложения именно на последнего всех рисков, связанных с незачислением таким банком денежных средств на расчетный счет получателя. Воплощая эту идею, данная статья устанавливает в качестве места исполнения обязательства по уплате безналичных денег место нахождения банка

получателя, тем самым считая моментом исполнения такого обязательства момент зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка получателя.

Правила ст. 319.1 ГК РФ об очередности погашения однородных обязательств не являются новыми для нашего правопорядка. Ранее такие правила содержались в ст. 522 ГК РФ применительно к конструкции поставки. При этом ни доктринального, ни политико-правового обоснования такое ограничение не имело, а судебная практика применяла эти правила по аналогии и для других ситуаций (см., например, Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.11.2011 № 147). В настоящее время этим нормам придано универсальное значение. При их формулировании учитывались предписания, содержащиеся в авторитетных наднациональных унификациях (в частности, в «Принципах международных коммерческих договоров УНИДРУА»). Однако в тексте ст. 319.1 ГК РФ содержится ошибка, не позволяющая понять очередность применения содержащихся в п. 2 и 3 правил. Для решения этой коллизии следует использовать материалы «Концепции развития гражданского законодательства РФ», которые показывают допустимость использования правил п. 3 лишь в ситуации, когда применение критериев п. 2 не приводит к необходимому результату. В вопросе регламентации предмета исполнения особого внимания заслуживают правила об альтернативных (ст. 308.1 и 320 ГК РФ) и факультативных обязательствах (ст. 308.2 и 320.1 ГК РФ). Данные предписания достаточно адекватно отражают сложившиеся воззрения доктрины и правоприменительной практики (см., например, п. 17 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 № 69).

***Гражданский кодекс РФ: реформа общих положений
об обязательствах и договорах***

Занятия на эту тему проводил Всеволод Владимирович Байбак, кандидат юридических наук, партнер адвокатского бюро «Юсланд», член Научно-консультационного совета Арбитражного суда Северо-западного округа и Суда по интеллектуальным правам, практикующий адвокат. Он поделил-

ся с коллегами и своим мнением о реформе общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах и договорах.

Реформа общих положений ГК об обязательствах и договорах оказалась одной из наиболее успешных по ряду причин. Во-первых, многие новые правила являются заимствованием международных стандартов частного-правового регулирования («Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА», Венская конвенция о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. и т. п.). Во-вторых, значительное количество новелл является ответом на запросы практики бизнес-сообщества и отражает современные потребности в структурировании в первую очередь коммерческих сделок (заверения об обстоятельствах, преддоговорная ответственность, соглашение о возмещении потерь и т. д.). Несомненно, положительными являются новые правила о законных процентах, начисляемых на сумму денежного долга (ст. 317.1 ГК). Закон позволяет сделать вывод о том, что они начисляются наряду с привычными нам процентами по ст. 395 ГК, что делает невыгодным уклонение должника от исполнения денежных обязательств.

Новые стандарты взыскания договорных убытков позволяют надеяться на то, что перспективы использования данной меры защиты улучшатся. Так, отныне суд вправе требовать от истца лишь разумной степени достоверности при доказывании размера убытков. Это в первую очередь повышает шансы взыскания упущенной выгоды. Далее, при расторжении любого договора вследствие его нарушения отныне можно будет по выбору кредитора взыскать либо разницу между ценой прекращенного договора и ценой нового договора (заменяющей сделки), либо разницу между ценой прекращенного договора и средней рыночной ценой данного товара, работы, услуги. Это еще больше облегчает бремя доказывания в исках о взыскании договорных убытков.

Новые правила о заверениях об обстоятельствах позволяют вносить в условия коммерческих сделок заверения сторон (прежде всего, продавцов) о состоянии продаваемого актива (например, наличии задолженности у компании, акции которой продаются). Недостоверность предоставленных заверений

является основанием для взыскания убытков даже в тех случаях, когда сторона, предоставившая заверения, не знала, что они не соответствуют действительности. Новая статья 406.1, посвященная соглашению о возмещении потерь, позволяет сторонам договориться о компенсации даже таких потерь, которые не вызваны нарушением договора (например, даже в том случае, если к компании, доли в которой проданы, предъявлен необоснованный иск и нужно нести судебные расходы). Это принципиально отличается такую компенсацию от мер договорной ответственности (прежде всего, убытков), которые являются следствием нарушения договора. Немаловажно и то, что размер такой компенсации, в отличие от, скажем, неустойки, по общему правилу не может быть снижен судом.

Заметным нововведением являются и обширные правила о преддоговорной ответственности. Ранее до заключения договора стороны не были связаны никакими правоотношениями и могли в любой момент немотивированно прервать переговоры. Отныне каждая из сторон должна добросовестно вести переговоры о заключении договора. При нарушении указанной обязанности наступает ответственность перед другой стороной. Удобной также является возможность урегулировать переговорный процесс в особом соглашении о порядке ведения переговоров, позволяющем не только детально регламентировать процедурные вопросы, но и установить неустойки и иные последствия нарушения данного соглашения, включая положения о конфиденциальности переговорного процесса.

Отсутствие правоприменительной практики несколько осложняет перспективы использования новых договорных конструкций. Однако это вопрос времени. По мере ее формирования у сторон договора появятся новые благоприятные возможности для оптимальной настройки договорных связей.

Кодекс административного судопроизводства

Татьяна Константиновна Одинцова, адвокат-партнер Санкт-Петербургской коллегии адвокатов, выполнила очень сложную аналитическую работу, чтобы с точки зрения практического применения изложить существенные процес-

суальные новеллы, внесенные в Кодекс административного судопроизводства, в сравнении с нормами других процессуальных кодексов (ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ).

Несколько раз за последнее время я столкнулась с тем, что даже довольно опытные юристы, более того – преподаватели юридических дисциплин, но далекие от публично-правовых и административных споров, считают что КАС с 15 сентября заменяет собой КоАП, которого больше не будет. Вполне простительное заблуждение, так как по давно уже сложившейся традиции «административными делами» в судах общей юрисдикции называют дела, вытекающие из КоАП, т. е. дела об административных правонарушениях. КоАП остается без изменений и продолжает действовать, и это совершенно отдельный вид судопроизводства, не регулируемый КАС, – об этом нам говорит п. 5 ст. 1 КАС. И при наличии этих двух видов судопроизводств в одном и том же суде даже работники судебного аппарата вряд ли сразу освоят правильные наименования дел. А уж простым гражданам, далеким от юриспруденции, вообще не понять будет: чем же они отличаются?

В ст. 1 сформулирован предмет регулирования КАС, и он тоже вызывает немало вопросов. Перечень видов дел, включенных в эту статью, производит впечатление непродуманного и случайного подбора. Понятно, что он практически полностью взят из ГПК, причем частично из раздела об особых производствах, что само по себе уже порождает закономерный вопрос: у нас что, теперь в этих делах неожиданно возник спор о праве? И эту «крамольную» идею – рассмотрение споров о фактах в исковом (хотя бы и административном) производстве – авторы включили в КАС, как будто это само собой разумеется, даже в пояснительной записке не обмолвившись относительно столь революционного подхода ни словом! И уже сейчас очевидно, что далеко не все виды споров и далеко не со всеми организациями, которые подпадают под это расплывчатое определение, получили отражение в КАС. Так, например, согласно пп. 4 и 5 п. 2 ст. 1 КАС судом по правилам этого Кодекса рассматриваются дела об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий

судей и экзаменационных комиссий субъектов РФ по приему квалификационного экзамена на должность судьи. В силу п. 2 ст. 3 Федерального закона от 14.03.2010 № 30-ФЗ квалификационная коллегия судей и экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена являются органами судейского сообщества, т. е., видимо, и представляют собой те самые некоммерческие организации (НКО), наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями. По моему мнению, создавая новый Кодекс, следовало бы подходить к такому ключевому вопросу, как предмет его регулирования, более системно и объединить в нем все существующие в настоящее время виды споров по поводу прав публично-правового характера или связанных с осуществлением их участниками публично-правовых полномочий. Как мне представляется, в КАС неизбежно будет внесено еще немало дополнений и изменений.

С 15 сентября все дела, указанные в ст. 1 КАС и находящиеся на эту дату в производстве судов, должны рассматриваться по правилам КАС (на это прямо указано и в п. 1 ст. 3 вводного Закона от 08.03.2015 № 22-ФЗ). Это тоже совершенно нетипично для введения в действие нормативных актов процессуального характера. Достаточно вспомнить вступившие в силу с 01.01.2012 изменения в ГПК в отношении порядка обжалования судебных актов, при этом весь поток дел в вышестоящих судах был разделен на две категории в зависимости от даты подачи соответствующей жалобы (до 01.01.2012 или после).

Следует также обратить внимание на новое правило о подсудности (п. 2 ст. 22 КАС), касающееся случаев, когда место нахождения государственного органа или его должностного лица не совпадает с территорией, на которую распространяются его полномочия (это актуально, например, для органов власти Ленинградской области, которые практически все располагаются в Санкт-Петербурге). Если ранее по ГПК (п. 4 ст. 251, п. 2 ст. 254) эти дела рассматривались судом по месту нахождения государственного органа, то теперь следует подавать иск в суд того района, на территорию которого распространяются его полномочия.

Очень интересна и новелла в п. 1 и 2 ст. 44 КАС: суд вправе в порядке правопреемства заменить государственный орган или организацию, являющиеся стороной в споре (если они упразднены), на уполномоченное к участию в спорных правоотношениях лицо или заменить уволенное должностное лицо чиновником, занимающим эту должность в момент рассмотрения дела. При этом согласно п. 6 той же статьи все действия правопредшественника для нового участника спора обязательны! Теперь чиновнику, прежде чем занять какую-то высокую государственную должность, не мешает проверить, нет ли за этой должностью или руководимым им государственным учреждением «шлейфа» судебных исков, по которым ему придется отвечать.

Одна из самых упоминаемых в прессе и в среде юристов особенность судопроизводства по КАС – п. 5 ст. 45 – действует уже сейчас! Речь идет о ведении дел через представителей (в случаях, установленных КАС, – обязательно!), причем этот представитель согласно ст. 55 КАС должен иметь высшее юридическое образование. Более того, согласно п. 5 ст. 45 и п. 1 ст. 56 КАС совершаться все процессуальные действия (кроме получения объяснений у самого представляемого лица) также должны представителями!

А ведь обжаловать необоснованный отказ в допуске представителя, очевидно, не удастся – это протокольное определение (п. 4 ст. 58) и к числу обжалуемых оно по КАС не относится! Весьма своеобразно в КАС решен правовой статус таких участников процесса, как эксперт (ст. 49) и специалист (ст. 50). Во-первых, исходя из формулировок п. 2 и 4 ст. 49 КАС можно сделать вывод, что экспертиза по административным делам проводится по общему правилу непосредственно в судебном заседании, и только в виде исключения (если это необходимо по характеру исследований либо невозможно или затруднительно доставить объекты, документы или материалы для исследования в судебном заседании) – вне здания суда. Есть и еще одна удивительная норма – п. 10 ст. 49 КАС – которая вводит доселе неслыханное понятие «прекращение проведения экспертизы». При этом нигде далее в Кодексе это понятие не расшифровывается, не

описываются основания и порядок этого прекращения, более того – оно вообще больше ни разу не упоминается!

Но и на этом новеллы КАС в отношении экспертизы не заканчиваются. Мало того, что экспертиза по КАС может проводиться прямо в судебном заседании, – согласно п. 1 ст. 82 КАС эксперт в этом случае может дать устное заключение! То, что это противоречит ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, где предусмотрено не только составление экспертного заключения в обязательной письменной форме, но и заверение его подписью эксперта и печатью государственного судебно-экспертного учреждения, – почему-то авторов КАС не смутило. Более того, в КАС даже не предусмотрено обязательное занесение этого устного заключения в протокол!

Мне не совсем понятно, чем руководствовались авторы КАС, когда решили лишить консультацию специалиста статуса доказательства по административному делу (п. 4 ст. 169 КАС). При том что если консультация дается в устной форме, то она заносится в протокол (п. 12 ст. 205) – и вот этот протокол как раз доказательством является (п. 1 ст. 70)! Нужно отметить и новый вид доказательств, который пока встречается только в КАС (п. 2 ст. 59), – «электронные документы». КАС требует, чтобы электронный документ был подписан уполномоченным лицом, изготовившим этот документ, усиленной электронной подписью!

Новеллой являются и положения ст. 61 КАС, согласно которым из материалов дела можно исключить не только фальсифицированное, но и любое недопустимое доказательство – если суд его признает таковым. Хотя само по себе исключение доказательства из материалов дела (оно есть не только в КАС, но и в АПК), на мой взгляд, является институтом внутренне противоречивым, и его применение не стоило бы расширять.

В п. 2 ст. 64 КАС имеет место расширение понятия преюдиции. Сформулирована эта норма так: «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или админи-

стративному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства». Как мне представляется, такое расширение тоже может быть применено отнюдь не в пользу граждан, оспаривающих действия или решения органов власти. Ведь категории лиц могут быть самые разные – например, налогоплательщики или граждане, оспаривающие кадастровую стоимость. И они в силу указанной нормы становятся заложниками того, хорошо или плохо вел процесс первый административный истец из той же категории. Очевиден значительный крен в сторону прецедента, несмотря на то, что он у нас до сих пор не признан в качестве источника права!

Абсолютная новелла КАС – процессуальные сроки, исчисляемые часами (п. 4 ст. 92). Здесь возможны определенные сложности, связанные с необходимостью проверки точности хода часов у участников процесса и спорами по этому поводу. Однако с учетом того, что некоторые категории административных дел (например, связанные с нарушением избирательных прав непосредственно в день голосования), подлежат немедленному рассмотрению, и счет времени в этом случае действительно будет идти не на дни, а на часы, такая новелла представляется вполне оправданной для этой категории дел.

В КАС введена такая уникальная мера принуждения (пп. 1 п. 2 ст. 116), как ограничение выступления участника судебного разбирательства или вообще – лишение его слова! Причем это не есть удаление участника из зала суда, которое является отдельной самостоятельной мерой (пп. 3 п. 2 ст. 116). Но как тогда эту меру на практике можно реализовать? Так и представляется мысленному взору картина: в зал судебного заседания входит судебный пристав с рулоном лейкопластыря и заклеивает провинившейся стороне рот! Но если говорить серьезно, то эта норма еще раз свидетельствует о направленности КАС отнюдь не на защиту интересов граждан. Мало того что гражданину, не имеющему

заветного диплома, практически во всех случаях не разрешено говорить с судом самому, а только через представителя, но и в тех случаях, когда ему все же слово дают – могут тут же этого слова лишиться!

Авторы внесли в КАС одну уникальную для судебного процесса идею, получившую свое отражение в п. 1 ст. 161, – одновременный допрос двух свидетелей с целью выяснения причин расхождения в их показаниях. Наверное, эта новелла призвана облегчить жизнь суду и способствовать установлению истины, однако следует учитывать, что у судей вообще нет навыков проведения очной ставки (а именно ею по своей сути является подобное мероприятие). Даже по УПК (ст. 278), а уж тем более по ГПК (ст. 177) свидетели всегда опрашиваются порознь! Что может получиться из применения данной нормы – покажет практика.

Глава 25 КАС, посвященная оспариванию результатов определения кадастровой стоимости, является полностью новой (такого вида дел не было в ГПК) и, на мой взгляд, просто рекордной по количеству норм, затрудняющих доступ к правосудию. Во-первых, п. 3 ст. 245 КАС устанавливает срок для обращения в суд – не позднее 5 лет с даты внесения в государственный кадастр недвижимости оспариваемых результатов. При этом в данной норме имеется оговорка, исключающая возможность обращения в суд, если на момент такого обращения в государственный кадастр уже внесены изменения – либо в связи с вновь проведенной кадастровой оценкой, либо по причине изменения характеристик объекта недвижимости. Эта оговорка очевидно и совершенно необоснованно снижает возможности судебной защиты, поскольку даже если оценка на момент обращения в суд была изменена – налог на имущество, начисленный на основании прежних данных, никто не отменит! И если он был начислен на основании завышенной кадастровой стоимости – то такая оценка, безусловно, нарушает права владельца объекта, но вот оспорить ее, получается, уже невозможно!

Для всех административных истцов, за исключением граждан (т. е. для всех субъектов предпринимательской деятельности), п. 4 ст. 245 КАС установлен обязательный

досудебный порядок – обращение в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости. Заметим, что следствием этого обращения в подавляющем большинстве случаев будет вынесение комиссией (состоящей из представителей государственных органов) отрицательного решения, которое оспаривается уже по правилам главы 22 КАС (оспаривание ненормативных актов). И только в случае отклонения комиссией такого обращения либо в случае, если оно не рассмотрено комиссией в месячный срок, установленный ст. 24.18 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ, такому субъекту можно подавать административный иск об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

Поэтому очевидно, что по правилам главы 25 судиться будут в основном граждане, а у граждан, как правило, нет значительных финансовых ресурсов. Но, несмотря на это, создатели КАС требуют приложить к исковому заявлению отчет об оценке рыночной стоимости объекта – причем не только на бумажном носителе, но и в форме электронного документа (а о сложностях его оформления я уже говорила выше)! Но и этого мало – требуется (в тех же двух формах) еще и положительное экспертное заключение саморегулируемой организации оценщиков (членом которой является оценщик, составивший отчет) о соответствии отчета требованиям законодательства Российской Федерации! Это, конечно, существенно затрудняет гражданам доступ к правосудию, тем более что суд, как мне представляется, в ходе рассмотрения дела в любом случае назначит еще и судебную экспертизу – и расходы опять же будет нести истец.

Более того, и обязанность доказывания оснований для пересмотра кадастровой стоимости в этой главе тоже почему-то возложена на гражданина (п. 5 ст. 247 КАС)! В то время как в п. 11 ст. 226 главы 22, по которой будут судиться предприниматели, оспаривая решение комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, бремя доказывания оснований для вынесения этого решения (т. е., читай, для установления все той же кадастровой стои-

мости) лежит, как и подобает в публично-правовых спорах, на комиссии. Совершенно необъяснимое с точки зрения логики умаление прав граждан на судебную защиту по сравнению с предпринимателями – хотя должно быть наоборот!

Порядок апелляционного обжалования в КАС (глава 34) также практически не отличается от ГПК, но, следуя изложенным в общей части требованиям к представителю, п. 2 ст. 299 КАС требует приложить к апелляционной жалобе его диплом (если он отсутствует в деле). Порядок вручения сторонам жалобы такой же дифференцированный, как и для искового заявления: частные лица имеют право выбора (послать по почте самим или отдать для рассылки в суд), а лица, обладающие публичными полномочиями, рассылают сами (п. 5 и 6 ст. 299 КАС). В п. 2 ст. 308 КАС (как и в п. 1 ст. 327.1 ГПК и в п. 2 ст. 268 АПК) стороны в суде апелляционной инстанции ограничены в представлении доказательств и должны обосновать невозможность их представления ранее. Но при этом суд апелляционной инстанции (п. 1 ст. 306 КАС) может истребовать доказательства сам, по своей инициативе, и он в этом вопросе ничем не ограничен!

Новеллой является и норма п. 3 ст. 309 КАС. В этой норме указаны безусловные основания для отмены решения, при наличии которых суд по АПК и ГПК переходит к рассмотрению по правилам первой инстанции. А в КАС в этих случаях – суд отправляет дело на новое рассмотрение! Это для суда апелляционной инстанции совершенно новые полномочия по сравнению с ГПК и АПК.

VII ежегодный «Юридический форум на Юге России»

9 и 10 октября в гостиничном комплексе Soho Grand Hotel (Азов) состоялся VII ежегодный «Юридический форум на Юге России», организованный газетой «Ведомости-Юг», юридической фирмой «Степанов и Аксюк» (Ростов-на-Дону), международной юридической фирмой Dentons и адвокатским

бюро «Юг» (Краснодар) при партнерстве с юридическими фирмами «Мейер и партнеры» (Волгоград) и «ДИПЛОМАТ» (Ростов-на-Дону).

Участникам мероприятия удалось обсудить влияние на правовое сообщество новых политических, экономических и законодательных тенденций, реформы законодательства о банкротстве, земельного законодательства и изменения в Гражданском кодексе. Особый интерес у аудитории форума вызвала дискуссия о вопросах взаимодействия адвокатов уголовно-правовой сферы с другими отраслями практики в сопровождении бизнес-проектов, а также обсуждение новелл законодательства о банкротстве.

Основной акцент VII «Юридического форума на Юге России» был сделан на максимальной открытости для живого общения участников. Практически все сессии проводились в формате дискуссионных панелей, в ходе которых модератор и приглашенные спикеры обсуждали ту или иную проблему с вовлечением приглашенных гостей, сидящих в зале.

В роли спикеров и модераторов сессий выступили правовые эксперты международной юридической фирмы Dentons, а также представители региональных и федеральных юридических фирм, таких как «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», Vegas Lex, «Пепеляев групп» и «Первая Юридическая Сеть».

Организаторы и партнеры форума открыли мероприятие приветственной речью.

Первая сессия была посвящена новым политическим и экономическим условиям, а также законодательным изменениям. Президент Адвокатской палаты Ростовской области А. Г. Дулимов рассказал о практическом опыте взаимоотношений Министерства юстиции и адвокатских образований как некоммерческих организаций.

Марат Мурадов, партнер международной юридической фирмы Dentons, в своем выступлении рассмотрел основные глобальные и локальные тенденции рынка и дал ряд рекомендаций по различным направлениям развития юридического бизнеса в новых реалиях. Управляющий партнер адвокатского бюро «ЮГ» Юрий Пустовит проанализировал

тенденции правоприменительной практики через влияние изменений законодательства и деятельности высших судов. В своем выступлении он затронул также тему изменений в законодательстве, однако отметил, что на правоприменительную практику в большей степени оказали влияние Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ, а также указал на наличие противоречий в ряде вопросов правоприменения между ВС РФ и упраздненным ВАС РФ. Самые масштабные за последние два года изменения в Земельном кодексе подробно раскрыл Игорь Степанов, рассказав о новом порядке предоставления земельных участков для строительства. Завершилась сессия выступлением Олега Панасюка, управляющего партнера юридической фирмы «ДИПЛОМАТ», посвященным трудностям, с которыми сегодня приходится сталкиваться молодым юристам при освоении профессии.

Одной из самых интересных сессий форума участники назвали дискуссионную панель, посвященную теме растущей роли сотрудничества юридических фирм, оказывающих услуги для бизнеса, с экспертами в сфере уголовного права в условиях растущего внимания правоохранительных органов к экономической сфере. Модератор сессии Денис Пучков, председатель Совета партнеров екатеринбургского адвокатского бюро «Puchkov & Partners», рассказал о своем опыте сопровождения бизнес-проектов с точки зрения уголовного права. Он также предоставил участникам сессии возможность обозначить основные разногласия и проблемы при взаимодействиях различных практик. Константин Степанов, председатель коллегии адвокатов «Советник» (также специализируется в области уголовного права), подчеркнул, что многих негативных последствий можно избежать на стадии предварительной оценки рисков. Старший юрист уголовной практики адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Елена Пристанкова рассказала об опыте создания уголовной практики в ЕПАМ. В дискуссии также принял участие Павел Курлат, партнер компании «Первая Юридическая Сеть».

Ирина Никитина, консультант по вопросам стратегии и развития фирм, оказывающих профессиональные услуги, в

своей сессии предложила руководителям юридических фирм рассмотреть основные факторы, которые негативно сказываются на эффективности и стоимости юридических услуг. Своими наблюдениями в данной области поделились Марат Мурадов, Юрий Пустовит, Игорь Степанов и Андрей Сычев, управляющий партнер юридической фирмы «Волга Лигал».

Большой успех у гостей форума имела сессия, посвященная новеллам в сфере законодательства о банкротстве, которую модерировал Алексей Аксюк, старший партнер юридической фирмы «Степанов и Аксюк». Олег Коробов, управляющий партнер волгоградской юридической фирмы «Мейер и партнеры», подробно и с долей юмора рассказал о последствиях вступления в силу законодательства о банкротстве физических лиц. Защите от агрессивных действий кредитора было посвящено выступление Александра Вязовика, партнера и руководителя направления по банкротству компании Vegas Lex. А партнер московской практики Dentons в области судебных споров и арбитража Роман Зайцев поделился наблюдениями в сфере эволюции законодательства о несостоятельности на примере норм об ответственности контролирующих должника лиц.

Заключительная сессия была посвящена изменениям в Гражданском кодексе. О том, что изменилось в сфере заключения договоров в связи с нововведениями, рассказал Сергей Шорин, руководитель группы по слияниям и поглощениям и прямым инвестициям «Пепеляев Групп». Лидия Тарасова, начальник отдела судебно-правовой работы юридической фирмы «ДИПЛОМАТ», рассмотрела вопросы определения стоимости предмета залога в контексте изменения в ГК о залоге. Олег Михайленко, управляющий партнер адвокатского бюро «Михайленко и партнеры», осветил вопросы реформы гражданского законодательства в области корпоративного права.

Во время второго дня форума участники приняли участие в завтраке с Ириной Никитиной, темой которого стали изменения в бизнес-среде и их восприятие.

Завершился форум экскурсией по азовским историческим достопримечательностям.

Организаторы благодарят партнеров форума – юридические компании «Мейер и партнеры» (Волгоград) и «ДИПЛОМАТ» (Ростов-на-Дону), а также информационные ресурсы ПРАВО.Ру и «ЭЖ-Юрист».

Об участии адвокатов в мероприятиях, посвященных Всероссийскому дню правовой помощи детям

Во исполнение Указа Президента России от 28.12.2012 № 1688 «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» адвокаты Ростовской области в третий раз приняли участие в проведении 20 ноября 2015 г. Всероссийского дня правовой помощи детям.

Как и в предыдущие годы, активность адвокатов была высокой. Информация о предстоящем мероприятии была размещена на сайтах многих адвокатских образований, в социальных сетях, на информационных стендах в помещениях адвокатских образований, администраций районов, сельских поселений, МФЦ, учебных заведений.

Также объявления были размещены в местных СМИ г. Таганрога, Новошахтинска, Зернограда, Волгодонска, п. Зимовники, п. Веселый. 19–20 ноября звучали объявления на радио «Дон-ТР».

В рамках Всероссийского дня правовой помощи детям адвокатами проведены массовые мероприятия в 80 образовательных учреждениях Ростовской области:

- высшие и средние специальные учебные заведения – 9;
- средние общеобразовательные школы – 53;
- гимназии, лицеи – 7;
- дошкольные учреждения – 6;
- детские дома, школы-интернаты – 5.

19–20 ноября в гимназии № 52 г. Ростова-на-Дону адвокатами филиала «Адвокатская контора «Доктор права» Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова был организован круглый стол «Обеспечение прав детей и

родителей. Развитие правозащитного института – школьный уполномоченный», проведено консультирование по вопросам прав детей и родителей.

Также прошли консультирования граждан в департаменте образования г. Шахты, детской музыкальной школе ст. Казанской, УСЗН Целинского района, районном доме культуры ст. Багаевской, общественном объединении родителей детей-инвалидов «Свет Добра» (г. Волгодонск), Жириновском спортклубе (г. Белая Калитва), ГБУ СОН «Социальный реабилитационный центр» (г. Белая Калитва), Социально-реабилитационном центре Орловского района.

Всего адвокатами было прочитано лекций – 80, проведено круглых столов, семинаров – 7, дано консультаций – 68, проведено Дней правовой грамотности детей – 2.

По месту нахождения адвокатских образований для получения правовой помощи обратилось 479 человек, которым дано 435 консультаций, составлено 45 заявлений, ходатайств, жалоб.

Всего во Всероссийском дне правовой помощи детям приняло участие 384 адвоката.

По результатам проведенных мероприятий в Адвокатскую палату Ростовской области поступило 7 благодарственных писем в адрес адвокатов Палаты:

Семьин Геннадий Викторович – адвокатский кабинет,
Куценко Тамара Александровна – адвокатский кабинет,
Флоненкова Светлана Николаевна – адвокатский кабинет,
Сорока Татьяна Викторовна – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова,

Заболотина Татьяна Александровна – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова,

Гукасян Камо Степанович – заведующий Волгодонским филиалом РОКА имени Д. П. Баранова,

Долгополов Владислав Юрьевич – адвокатский кабинет.

Решением Совета Палаты ряд адвокатов, активно участвовавших в мероприятиях в рамках Всероссийского дня правовой помощи детям, представлен к награждению благодарственными письмами Главного управления Министерства юстиции РФ по Ростовской области:

Сорока Татьяна Викторовна – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова,
Малова Елена Геннадьевна – адвокатский кабинет,
Зеленская Инга Сергеевна – филиал «Адвокатская контора «Доктор права» РОКА имени Д. П. Баранова.

На очередном заседании Совета Палаты будет рассмотрен вопрос о поощрении адвокатов наградами Адвокатской палаты Ростовской области.

Об участии адвокатов в судах при рассмотрении административных дел

В Федеральную палату адвокатов Российской Федерации поступает информация о том, что некоторые судьи при рассмотрении административных дел с участием адвокатов требуют от последних предъявления суду документа о высшем юридическом образовании. В случае отсутствия у адвоката такого документа он к участию в процессе не допускается. Обосновывая свои решения, суды ссылаются на ст. 55 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ, в котором говорится о требованиях к лицам, которые могут быть представителями в суде.

Полномочия представителей определены в ст. 56 Кодекса, но суды умышленно либо по иным причинам в своих решениях не ссылаются на п. 4 ст. 57 Кодекса, где прямо сказано, что «полномочия адвоката на ведение административного дела в суде удостоверяются в соответствии с федеральным законом».

В соответствии с п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием», а также удостоверение, которое является документом, подтверждающим статус адвоката (п. 3 ст. 15 ФЗ).

О складывающейся ситуации Президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Ю. С. Пилипенко немедленно проинформировал Председателя Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедева и его заместителя – председателя Судебной коллегии по административным делам Т. А. Петрову, а также председателя Комитета Государственной Думы Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигина во время личных встреч.

Стороны нашли взаимопонимание и пришли к единому мнению, что судами искажаются требования ст. 55–57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Адвокаты должны участвовать в деле по документам,

обозначенным в ст. 6 и 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Сообщается в порядке информации и для учета в практической деятельности.

Об изложенном прошу также довести до всех адвокатов.

*С уважением,
исполнительный вице-президент
А. В. Сучков*

Бесплатная юридическая помощь: два года работы

Федеральная палата адвокатов РФ провела ежегодную конференцию «Адвокатура. Государство. Общество». Основная тема конференции – оказание бесплатной юридической помощи – обсуждалась во всех аспектах: субсидируемая юридическая помощь (как по назначению органов предварительного расследования или суда в уголовном и гражданском судопроизводстве, так и в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи) и юридическая помощь *pro bono*, т. е. несубсидируемая.

В конференции приняли участие президент ФПА РФ, статс-секретарь, вице-президенты и члены Совета ФПА РФ, президенты и члены Советов адвокатских палат субъектов РФ, представители Минюста России, российских общественных организаций адвокатов, адвокатских сообществ зарубежных государств, международных институтов, ученые-правоведы. Адвокатскую палату Ростовской области представлял Андрей Дмитриевич Баранов, помощник президента АП РО, кандидат юридических наук, курирующий в рамках Палаты данное направление.

Конференция показала высокую эффективность коллективной работы руководства ФПА РФ и региональных палат в организации оказания бесплатной юридической помощи. По отзывам участников, конференция была очень содержательной и полезной в плане обмена опытом. Ее главный ре-

зультат в том, что этот опыт руководители адвокатских сообществ разных регионов смогут использовать в своей работе, а Федеральная палата адвокатов – в подготовке предложений по совершенствованию законодательства об адвокатуре и о бесплатной юридической помощи.

На конференции выступил А. Д. Баранов. Мы приводим основные тезисы его доклада практически полностью – по той причине, что в данном материале сконцентрирована аналитика за все время работы в соответствии с федеральным законом о бесплатной юридической помощи и аналогичным областным законом. И конечно же, этот аналитический материал должен быть известен адвокатам Ростовской области. Кроме того, в материале собрана практически вся информация по важнейшим вопросам данного направления, включая и те вопросы, которые интересуют адвокатов, до сей поры не принявших для себя решение об участии в программе.

Является ли проблема бесплатной юридической помощи для Адвокатской палаты Ростовской области приоритетной?

– Да, это один из приоритетов. До принятия Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (принят 21 ноября 2011 г.) не существовало единой системы, обеспечивающей право малоимущих и иных социально незащищенных граждан на получение бесплатной юридической помощи. Ранее бесплатная юридическая помощь оказывалась в отношении отдельных категорий граждан по ограниченному кругу вопросов (ст. 26 Закона об адвокатуре). Предусмотренные федеральным законодательством случаи оказания бесплатной юридической помощи не обеспечивали современных потребностей, связанных с повышением социальных обязательств государства.

С принятием Федерального закона и последующей его реализацией в Ростовской области в виде областного закона «О бесплатной юридической помощи в Ростовской области» законодатель приблизился к разрешению проблемы, связанной с механизмом реализации конституционных требований о гарантиях права каждому на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ). Длительное вре-

мя реализацию данной нормы пытались возложить только на негосударственную структуру – адвокатское объединение. Теперь в новом Законе сделана попытка четко разграничить все виды юридической помощи, создана система взаимодействия органов государственной власти и адвокатуры в данном вопросе. Это очень важно для граждан и для адвокатуры.

Как в АП РО организована система оказания бесплатной помощи?

– С 15 марта 2013 г. вступил в силу областной закон от 24.12.2012 № 1017-ЗС «О бесплатной юридической помощи в Ростовской области», в соответствии с которым для оказания гражданам бесплатной юридической помощи к участию в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи привлекаются адвокаты. В этот же период были приняты и заключены все необходимые постановления и соглашения между Адвокатской палатой и Правительством области, регламентирующие порядок оказания и оплаты данных услуг.

Список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Ростовской области, с указанием регистрационных номеров адвокатов в реестре адвокатов Ростовской области, а также адвокатских образований, в которых они осуществляют адвокатскую деятельность, утверждается ежегодно Советом Адвокатской палаты и не позднее 15 ноября направляется в Правительство Ростовской области, а также ежегодно не позднее 31 декабря размещается на сайте Адвокатской палаты в сети Интернет, печатается в основных региональных СМИ. Список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, в 2014 г. включал 155 адвокатов (50 человек – Ростов-на-Дону, 105 – Ростовская область). В 2015 г. в данной программе участвуют 167 адвокатов (63 человека – Ростов-на-Дону, 104 – Ростовская область). Основным принципом формирования списка является добровольность.

Основанием для рассмотрения вопроса о включении адвоката в список является письменное заявление адвоката, в котором указываются фамилия, имя, отчество адвоката, номер

в реестре адвокатов Ростовской области, наименование, адрес и реквизиты банковского счета адвокатского образования, в котором адвокат осуществляет свою деятельность, номера рабочего и мобильного телефонов, адрес электронной почты адвоката, дни и часы приема граждан, поданное в Адвокатскую палату не позднее 15 октября.

Адвокат включается в список при наличии: офисного помещения, находящегося в доступном для граждан месте, имеющего условия для соблюдения конфиденциальности при общении с доверителем, оборудованного компьютерной и копировальной техникой; телефонной связи; расчетного счета в банке у адвокатского образования, в котором адвокат осуществляет свою деятельность. Условием включения в список является отсутствие у адвоката дисциплинарного взыскания за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих профессиональных обязанностей, некачественное оказание юридической помощи доверителю.

Адвокатская палата ежемесячно не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным, представляет в Правительство Ростовской области письменный отчет для получения субсидии на оплату труда адвокатов и компенсацию их расходов на оказание бесплатной юридической помощи. В соответствии с постановлением Правительства Ростовской области от 30.01.2013 № 37 «О мерах по реализации на территории Ростовской области Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ» Адвокатская палата Ростовской области ежеквартально нарастающим итогом в срок до 10-го числа месяца, следующего за отчетным, представляет в Правительство Ростовской области сводный отчет об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи по форме, утвержденной Министерством юстиции Российской Федерации. Ежегодный доклад Адвокатской палаты Ростовской области, содержащий обобщенные сведения об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи, представляется Адвокатской палатой в Правительство Ростовской области ежегодно, до 15 февраля года, следующего за отчетным.

Количество заключенных соглашений на оказание бесплатной юридической помощи за последний год заметно

выросло. Есть ли проблемы с оплатой, достаточно ли средств выделено адвокатам?

– Оплата труда адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Ростовской области, и компенсация их расходов на оказание бесплатной юридической помощи осуществляются за счет средств областного бюджета в размерах и порядке, предусмотренных «Положением о размере и порядке оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи», утвержденным постановлением Правительства Ростовской области от 30.01.2013 № 37.

Правительство Ростовской области в 2014 г. выделило в бюджете 30 млн рублей на субсидирование и оплату труда адвокатов. Объем денежных средств, фактически выплаченных адвокатам в связи с их участием в государственной системе бесплатной юридической помощи, за период с января по декабрь 2014 г. составил 1 440 300 рублей. В 2015 г. сумма финансирования была уменьшена до 8 млн рублей. За период с января по август 2015 г. количество обращений граждан, по которым оказана бесплатная юридическая помощь (заключены соглашения), – 2083 случая. Бесплатную юридическую помощь за эти полгода получили 1115 граждан.

Объем денежных средств, фактически выплаченных адвокатам в связи с их участием в государственной системе бесплатной юридической помощи за указанный период в 2015 г., уже составил 1 954 750 руб. То есть налицо положительная динамика, можно констатировать увеличение количества обращений граждан и, как следствие, рост оказанной юридической помощи; соответственно, вырос и объем полученной субсидии. Показатели увеличились более чем в три раза.

По предварительным расчетам можно сказать, что выделенных бюджетом средств по итогам года будет достаточно. Однако важно подчеркнуть: областное руководство выражает готовность идти нам навстречу в этих вопросах в случае возникновения в дальнейшем каких-либо проблем. Так что с

финансированием и текущей оплатой заключенных и поданных соглашений проблем нет.

Адвокатская палата Ростовской области уже на протяжении без малого двух лет констатирует следующую тенденцию: адвокаты Ростова-на-Дону не так активно участвуют в бесплатной помощи, как их коллеги из области. С чем это связано и есть ли здесь проблема?

Более правильно было бы сказать, что адвокаты Ростова-на-Дону не так активно сдают для оплаты соглашения и документы. Очевидно, что объемы оказанной бесплатной помощи в разы превышают приведенные выше цифры. Ростовские адвокаты делают это в полном смысле *pro bono*, зачастую не утруждая себя сдачей отчетов и документов. Ведь для области, где уровень доходов адвокатов ниже, данная субсидия является существенной частью дохода адвоката.

Каковы типичные ошибки, которые допускают адвокаты в оформлении документов?

– Порядок участия адвокатов Ростовской области в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи утвержден Решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 01.03.2013, с текущими изменениями и дополнениями. Адвокатская палата осуществляет непрерывный текущий мониторинг допущенных ошибок и публикует эту информацию в региональных адвокатских изданиях и на сайте Палаты. Большинство недочетов носит технический характер, и по мере исправления данные соглашения оплачиваются субсидирующим органом. Например, допускаются следующие ошибки.

Оформляется одно соглашение с доверителем на оказание нескольких видов юридической помощи по одному и тому же вопросу: устная консультация и составление искового заявления. В данной ситуации не может производиться оплата за оказанную юридическую помощь в виде консультаций, так как это противоречит п. 5 «Положения о размере и порядке оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи, утверж-

денного постановлением Правительства Ростовской области от 30.01.2013 № 37.

Бесплатная юридическая помощь оказывается в случаях, не предусмотренных ст. 7 областного закона от 24.12.2012 № 1017-ЗС «Об оказании бесплатной юридической помощи в Ростовской области» (в новейшей редакции от 14.11.2013 № 16-ЗС, от 29.11.2013 № 61-ЗС), указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Также формулировки вопросов, по которым оказана бесплатная юридическая помощь, не соответствуют ст. 7 областного закона.

При оказании юридической помощи по вопросам заключения, изменения, расторжения, признания недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственной регистрации прав на недвижимое имущество, признания права на жилое помещение либо на земельный участок, на котором находится жилой дом, ни в заявлении гражданина, обратившегося за правовой помощью, ни в соглашении между адвокатом и доверителем не указывается, что со слов доверителей квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи, как того требует ст. 7 областного закона.

При оказании юридической помощи законным представителям и представителям детей-инвалидов, детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, иных категорий детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, предусмотренной Федеральным законом от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», в соглашениях об оказании бесплатной юридической помощи и актах выполненных работ не указывается, что юридическая помощь оказывается по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей.

Типичной является ситуация, когда представляются интересы доверителя в суде по делам, не предусмотренным ч. 3 ст. 7 областного закона. Бесплатная юридическая помощь оказывается по уголовным делам, например составляется жалоба на отказ в возбуждении уголовного дела.

В соответствии с Федеральным законом каждый субъект РФ может в зависимости от своих возможностей расширять перечень категории лиц, получающих помощь. Не приводит ли это к неравенству доступа граждан к правосудию?

– Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» создал необходимую правовую основу, базу для развития данных отношений, данной помощи в стране. И именно региональный законодатель с учетом специфики конкретного региона осуществляет необходимую детализацию и конкретизацию данных отношений. Очевидно, что норма, говорящая о том, что законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ могут устанавливаться дополнительные гарантии реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи, позволяет оптимизировать эту помощь. Так, в конце 2013 г. в целях повышения уровня социальной и правовой защищенности нуждающихся в защите граждан Адвокатская палата РО обратилась к Губернатору РО и депутатам Законодательного Собрания РО с ходатайством о внесении изменений в областной закон «О бесплатной юридической помощи в Ростовской области» в части расширения категорий граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи. Инициатива Адвокатской палаты была поддержана, и в ноябре 2013 г. ЗС РО изменения в областной закон были приняты. В результате работа адвокатов стала более эффективной, а количество граждан, получающих правовую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, увеличилось. Согласно внесенным изменениям, «планка» дохода для малоимущих граждан, обращающихся в целях получения бесплатной юридической помощи, увеличена до полуторакратной величины прожиточного минимума, установленного в РО. Право на бесплатную юридическую помощь получили также инвалиды III группы, ветераны труда, лица, являющиеся членами многодетных семей, одинокие матери и ряд других категорий граждан при условии, что среднедушевой доход семьи ниже двукратной величины прожиточного минимума.

Изменениями в областной закон был расширен и перечень случаев оказания бесплатной юридической помощи. Сюда были отнесены нарушения прав граждан в сфере охраны здоровья и споры о гражданстве; стало возможным представление интересов граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, в судах, иных государственных органах по вопросам о предоставлении мер социальной поддержки (перерасчет и взыскание пенсий и пособий, установление инвалидности, определение степени утраты профессиональной трудоспособности, вопросы медико-социальной экспертизы и реабилитации для инвалидов). В 2015 г. работа по оптимизации регионального законодательства продолжается.

По результатам анализа состоявшейся в Москве конференции, с учетом опыта других регионов и собственных разработок Адвокатская палата Ростовской области обратилась в Законодательное Собрание Ростовской области с предложениями по улучшению работы по оказанию бесплатной юридической помощи в регионе:

***Председателю Законодательного Собрания
Ростовской области
В. Е. Дерябкину***

Уважаемый Виктор Ефимович!

В целях повышения эффективности и оптимизации отношений по предоставлению бесплатной юридической помощи в Ростовской области Адвокатская палата Ростовской области вносит следующие предложения по установлению дополнительных гарантий реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи и внесению изменений в областной закон «Об оказании бесплатной юридической помощи в Ростовской области» от 24 декабря 2012 г. № 1017-ЗС (в ред. областных законов РО от 14.11.2013 № 16-ЗС, от 29.11.2013 № 61-ЗС, от 07.05.2014 № 151-ЗС, от 14.10.2014 № 239-ЗС, от 25.12.2014 № 298-ЗС).

Согласно статье 3 (правовое регулирование отношений, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи) Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в

Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться дополнительные гарантии реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи. Также статьей 12 (полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью) данного закона устанавливается, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации относится издание законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, устанавливающих дополнительные гарантии реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи, в том числе расширение перечня категорий граждан, имеющих право на ее получение, перечня случаев оказания бесплатной юридической помощи, определение порядка принятия решений об оказании в экстренных случаях бесплатной юридической помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, и обеспечение их исполнения.

Причем согласно Соглашению между Правительством Ростовской области и Адвокатской палатой Ростовской области об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, от 5 декабря 2014 г. Адвокатская палата имеет право вносить в Уполномоченный орган предложения по совершенствованию нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, регулирующих вопросы предоставления бесплатной юридической помощи.

Соответственно, в целях совершенствования отношений по предоставлению социально незащищенным категориям граждан бесплатной юридической помощи в Ростовской области предлагается установить дополнительные гарантии реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи в отношении следующих категорий граждан путем внесения изменений в статью 4 областного закона «Об оказании бесплатной юридической помощи в РО», посвященную категориям граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы

бесплатной юридической помощи. К уже установленным категориям предлагается добавить нижеследующие:

1) гражданам Российской Федерации – неработающим пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости – в форме устных консультаций, по вопросам, предусмотренным частью 1 статьи 7 областного закона;

2) беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, – по вопросам, связанным с восстановлением на работе, отказом в приеме на работу, взысканием заработной платы, алиментов, установлением отцовства, назначением и выплатой пособий;

3) бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны (далее – бывшие несовершеннолетние узники фашизма).

Указанным в пунктах 2 и 3 гражданам предлагается предоставить право на получение всех видов бесплатной юридической помощи, предусмотренных статьей 7 областного закона «Об оказании бесплатной юридической помощи в Ростовской области» от 24 декабря 2012 г. № 1017-ЗС.

Также нами предлагается исключить из областного закона часть 1.1 статьи 4, связывающую возможность получения бесплатной юридической помощи категориями граждан, предусмотренными пунктами 2.1, 3.1–3.8 части 1 статьи 4 областного закона, с размером их среднедушевого дохода, который должен быть ниже двукратной величины прожиточного минимума, установленного в Ростовской области.

А именно: право на получение бесплатной юридической помощи такими категориями граждан, как: инвалиды III группы; ветераны боевых действий на территории СССР, на территории Российской Федерации и территориях других государств; лица, проработавшие в тылу в период с 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г. не менее шести месяцев, исключая период работы на временно оккупированных территориях СССР, либо награжденные орденами или медалями СССР за самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны; ветераны труда, ветераны труда Ростовской области; лица, награжденные нагрудным знаком «Почетный

донор России», а также постоянно проживающие на территории Российской Федерации граждане Российской Федерации, награжденные нагрудным знаком «Почетный донор СССР»; реабилитированные лица, лица, признанные пострадавшими от политических репрессий; лица, являющиеся членами многодетных семей, имеющих трех и более детей в возрасте до 18 лет, а продолжающих обучение – до 23 лет; одинокие матери, воспитывающие ребенка в возрасте до 18 лет, а продолжающего обучение – до 23 лет (т. е. теми льготными категориям граждан, которые были внесены в областной закон в результате его изменений 29 ноября 2013 г. областным законом № 61-ЗС), действующая редакция закона увязывает с вышеназванным ограничением по размеру среднедушевого дохода. Данное ограничение представляется нам носящим дискриминационный характер.

Данное расширение перечня категорий граждан не привело к положительным результатам практики оказания адвокатами бесплатной юридической помощи. Вышеназванные льготы фактически оказались не работающими, так как граждане, получая справки из МКУ УСЗН о размере среднедушевого дохода, пользовались льготой для получения бесплатной юридической помощи как малообеспеченные лица (т. е. как лица, льгота которым была предоставлена пунктом 1 части 1 статьи 4 областного закона, среднедушевой доход семей которых ниже 1,5 величины прожиточного минимума, установленного в Ростовской области в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума).

Данная ситуация по-прежнему усугубляется тем, что граждане постоянно сталкиваются с проблемами, связанными с получением документа, подтверждающего низкий уровень дохода гражданина в целях получения бесплатной юридической помощи. Органы соцзащиты на местах отказывают гражданам в выдаче справок о среднедушевом доходе члена семьи, ссылаясь на отсутствие регламента, возлагающего на них такие функции, и отсутствие нормативно установленной формы такой справки. Типичной является ситуация когда,

например, инвалид 3-й группы обращается за получением бесплатной юридической помощи к адвокату по вопросу, входящему в сферу действия областного закона, но получает отказ ввиду невозможности предоставления справки из МКУ УСЗН о размере среднедушевого дохода.

Также нами предлагается расширить перечень случаев (перечень правовых вопросов) оказания бесплатной юридической помощи, предусмотренный частью 1 статьи 7 областного закона, добавив его следующим:

- наследование имущества и принятие наследства, оформление наследства;
- взыскание денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций с физических лиц;
- признание физического лица несостоятельным должником (банкротом).

Помимо этого оптимизации отношений по оказанию бесплатной юридической помощи будет способствовать изменение (расширение) редакции части 3 статьи 7 данного закона, посвященной возможности представления адвокатами в судах (государственных и муниципальных органах, организациях) интересов граждан, путем добавления в нее случаев, когда граждане являются истцами (заявителями) при рассмотрении судами дел о:

- защите прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг);
- установлении и оспаривании отцовства (материнства);
- нарушении прав граждан в сфере охраны здоровья, причинении вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи;
- отказе работодателя в заключении трудового договора, нарушении гарантии, установленные Трудовым кодексом Российской Федерации, восстановлении на работе, взыскании заработка, в том числе за время вынужденного прогула.

*Президент Адвокатской палаты Ростовской области
А. Г. Дулимов*

**Об изменении банковских реквизитов
для перечисления средств на общие нужды адвокатов**

Уважаемые адвокаты!

**Обращаем ваше внимание на изменившиеся
банковские реквизиты для перечисления средств
на общие нужды адвокатов.**

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ИНН 6163065654 КПП 616301001
р/счет № 40703810701700000029
кор. счет № 30101810100000000762

БИК 046015762
ОАО КБ «Центр-инвест»
Ростов-на-Дону

**Информация для руководителей
адвокатских образований по налоговой отчетности**

Форма 6-НДФЛ!

Приказом ФНС России от 14.10.2015 № ММВ-7-11/450@ утверждена форма расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ), порядок ее заполнения и представления (Приказ зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 30.10.2015, регистрационный номер 39578).

Расчет составляется нарастающим итогом за первый квартал, полугодие, 9 месяцев и год.

Все адвокатские образования с 1 января 2016 г. обязаны ежеквартально представлять в налоговые органы по месту своего учета расчет по форме 6-НДФЛ.

Расчет по форме 6-НДФЛ по итогам **2015** г. не представляется.

Форма 2-НДФЛ!

Приказом ФНС России от 30.10.2015 № ММВ-7-11/485@ утверждена новая форма сведений о доходах физического лица 2-НДФЛ.

Напоминаем, что справки по форме 2-НДФЛ необходимо представлять в налоговые органы не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным.

**Информация для заведующих филиалами РОКА
имени Д. П. Баранова:**

Необходимо до 1 февраля 2016 г. представить в бухгалтерию Президиума «Отчет об исполнении сметы доходов и расходов за 2015 год», «Смету доходов и расходов на 2016 год», «Расчет на установление филиалу лимита остатка кассы с 1 января 2016 года» для последующего утверждения на ежегодной конференции адвокатов.

Обращаем ваше внимание, что заработная плата технических работников, стажеров и помощников не должна быть ниже МРОТ. Федеральным законом от 14 декабря 2015 г. № 376-ФЗ установлен МРОТ с 1 января 2016 г. в сумме 6204,0 рубля в месяц.

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Ростовской области
от 29 июня 2015 года

Совет Адвокатской палаты Ростовской области в составе: президента Адвокатской палаты Ростовской области Дулимова А. Г., вице-президентов Даглдиян К. Х. и Панасюка С. В., членов Совета: Карповой Т. Ф., Короченского А. И., Кржечковского Р. Г., Мхчияна Г. К., Писарева В. Н., Пищейко Ф. Ф., Третьякова А. Е., Хырхырьяна М. А. и Цуканова Ю. Н., рассмотрев материалы дисциплинарных производств и заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области в отношении адвоката адвокатского кабинета **Удодова Анатолия Алексеевича**,

УСТАНОВИЛ:

В Адвокатскую палату Ростовской области 25 февраля 2015 г. поступила жалоба Ефременко К. М., из которой следует, что в начале декабря 2014 г. заявитель была вызвана к следователю ОМВД России по Константиновскому району Иваненко Р. М. в связи с кражей имущества несовершеннолетними подростками, к которой был причастен её сын – Шаповалов К. А.

Иваненко Р. М. в ходе беседы предложил избежать уголовной ответственности сына. Следователь вызвал по телефону адвоката Удодова А. А. и пояснил, что Ефременко К. М. «должна слушаться этого адвоката, тогда все будет в порядке».

Удодов А. А. пригласил Ефременко К. М. к себе в машину, где стал требовать 15 000 рублей «для них», указывая на здание ОВД.

Находясь в стрессовом состоянии, Ефременко К. М. передала Удодову А. А. имеющиеся при себе 10 000 рублей и пообещала привезти недостающую сумму.

В дальнейшем следователь Семикаракорского МСО официально вызвал на допрос заявителя вместе с сыном и разъяснил, что Шаповалов К. А. привлекается к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Ефременко К. М. считает, что следователь Иваненко Р. М. и адвокат Удодов А. А. воспользовались юридической неграмотностью заявителя, ввели её в заблуждение и «обогатились за мой (её) счет».

В настоящее время в отношении Удодова А. А. возбуждено уголовное дело.

Ефременко К. М. просит привлечь адвоката к ответственности. К жалобе приобщена копия постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Удодова А. А.

11 марта 2015 г. президентом Адвокатской палаты Ростовской области Дулимовым А. Г. в соответствии со ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката в отношении адвоката Удодова А. А. было возбуждено дисциплинарное производство.

13 апреля 2015 г. к материалам дисциплинарного дела приобщено представление старшего следователя Семикаракорского МСО СУ СК РФ по Ростовской области Шаталова Б. А. о прекращении статуса адвоката Удодова А. А. в связи с возбуждением в отношении Удодова А. А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Адвокат Удодов А. А., руководствуясь требованиями ст. 23 «Процессуальные основы дисциплинарного производства» Кодекса профессиональной этики адвоката, ознакомился с материалами дисциплинарного производства и представил в Адвокатскую палату Ростовской области объяснение следующего содержания: 28 ноября 2014 г. адвокат был вызван следователем ОМВД России по Константиновскому району Иваненко Р. М. в порядке ст. 51 УПК РФ для участия в допросе несовершеннолетнего подозреваемого Артемова Виктора. В начале допроса было установлено, что у Артемова В. имеется психического заболевание.

В ходе допроса Артемов В. показал, что он совместно со Свирыкиным Б. совершили кражу из заброшенного дома. При уточнении обстоятельств Артемов В. сказал, что с ними был и Шаповалов К. А., который, с его слов, в дом «не полез».

Примерно через 5–6 дней возле отдела полиции к адвокату подошла незнакомая женщина и представилась матерью

несовершеннолетнего Шаповалова К. Она стала просить, чтобы адвокат помог её сыну избежать уголовной ответственности. Удодов А. А. пояснил, что его подзащитный не дает показаний об участии Шаповалова К. в краже и оснований для беспокойства нет.

Ефременко К. М. настойчиво просила помочь и передала адвокату 10 000 рублей. Адвокат дал визитную карточку, чтобы созвониться с Ефременко К. М. и оформить договор на защиту Шаповалова К. Бланков соглашений и квитанций у адвоката при себе не было.

Удодов А. А. считает, что тот факт, что он уже представлял в уголовном деле интересы Артемова В., не являлся препятствием для заключения соглашения с матерью Шаповалова К.

Через несколько дней адвокат пригласил следователь Следственного комитета, который принял уголовное дело к своему производству. Артемов В. вновь был допрошен в качестве подозреваемого и заявил, что с ними был Шаповалов К. «Так как в первом случае он не подтверждал данный факт, то я ему посоветовал думать, перед тем как давать показания, так как ранее он про участие Шаповалова не говорил... Никакого давления на Артемова я при этом не оказывал».

Еще через два дня адвокат узнал, что Артемов В. с матерью намериваются подать заявление об отказе от адвоката Удодова А. А. «Услышав такую “новость”, адвокат оформил квитанцию на денежные средства, полученные от Шаповаловой (о том, что у матери Шаповалова К. другая фамилия, адвокат узнал позднее), и стал ждать, когда «она появится» у адвоката, так как у него не было её телефона.

Перед Новым годом Ефременко К. М. позвонила и сказала, что через несколько дней подвезет какие-то деньги, на что адвокат ответил, что никаких денег она не должна.

17 января 2015 г. Удодова А. А. вызвали в Следственный комитет, где сообщили о проведении доследственной проверки по заявлению Ефременко К. М.

18 января 2015 г. адвокат встретился с Ефременко К. М. и вернул ей деньги, при этом Ефременко К. М. сказала, что претензий не имеет, заявление не писала и пояснила, что

посчитала, что адвокат «обманул её с деньгами, так как сын привлекается по данному делу как соучастник преступления».

К объяснению приобщена копия листов журнала доходов и квитанции адвокатского кабинета Удодова А. А.

В квитанции доверителем указан Шаповалов К. М. Основанием внесения денежных средств в размере 10 000 рублей указано соглашение № 23 от 12 декабря 2014 г. Квитанция без печати и подписи доверителя.

25 марта 2015 г. рассмотрение дисциплинарного дела было отложено в связи с занятостью адвоката в судебных процессах.

27 апреля 2015 г. квалификационная комиссия Адвокатской палаты рассмотрела дисциплинарное дело адвоката Удодова А. А.

Адвокат (по телефону) пояснил, что не может явиться на заседание квалификационной комиссии в связи с вызовом в СО Семикаракорского МСО СК РФ по Ростовской области для участия в следственных действиях по уголовному делу, возбужденному в отношении него.

В соответствии п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дисциплинарное дело по существу по имеющимся материалам

Исследовав материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы заявителя и адвоката, проголосовав именными бюллетенями, квалификационная комиссия Адвокатской палаты Ростовской области пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат осуществляет свою деятельность *на основе соглашения* между адвокатом и доверителем, которое заключается в простой письменной форме.

Вознаграждение, выплачиваемое доверителем, адвокат обязан внести в кассу соответствующего образования в порядке и сроки, *предусмотренные соглашением.*

Адвокат Удодов А. А., *как следует из его объяснений*, получил от Ефременко К. М. денежные средства *без оформ-*

ления соглашения для оказания юридической помощи сыну Ефременко К. М. – Шаповалову К. А. по уголовному делу, в котором уже принимал участие в качестве защитника несовершеннолетнего Артемова В. П. При этом подзащитный адвоката давал противоречивые показания об участии Шаповалова К. А. в краже.

После отказа Артемова В. П. от его услуг адвокат внес в кассу адвокатского образования денежные средства, полученные от Ефременко К. М., указав в квитанции номер и дату несуществующего соглашения.

Комиссия расценивает действия адвоката как нарушение требований ч. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Кроме того, адвокатом Удодовым А. А. не исполнено решение Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 2 февраля 2007 г., в котором указано: **исключить случаи получения адвокатом гонораров до заключения соглашений об оказании юридической помощи с доверителями.**

Комиссия отмечает, что *надлежащее исполнение* адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание им квалифицированной юридической помощи, но и *оформление договорных правоотношений с доверителями в строгом соответствии с законом*. В связи с чем комиссия считает, что в действиях адвоката Удодова А. А. имеются нарушения требований п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката – ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей в части оформления договорных отношений с доверителем.

Одновременно комиссия разъясняет, что установление криминальных фактов находится за пределами компетенции квалификационной комиссии и Совета Адвокатской палаты. Совершение преступления может быть доказано только в уголовно-процессуальном порядке.

На основании изложенного квалификационная комиссия Адвокатской палаты Ростовской области, руководствуясь ч. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, вынесла заключение о наличии в действи-

ях адвоката Удодова А. А. нарушений требований ч. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

26 мая 2015 г. Совет Адвокатской палаты Ростовской области отложил рассмотрение дисциплинарного дела в отношении адвоката Удодова А. А. в связи с неявкой адвоката. Адвокат (в телефонном режиме) пояснил, что уголовное дело в отношении него прекращено, однако до настоящего времени копия постановления ему не вручена.

29 июня 2015 г. Совет Адвокатской палаты Ростовской области при участии адвоката рассмотрел дисциплинарное производство и согласился с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката Удодова А. А. нарушений требований ч. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката: ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей и получение денежных средств без оформления соглашения.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса).

На заседании Совета оглашено постановление о прекращении уголовного дела в отношении Удодова А. А., возбужденного по ч. 2 ст. 159 УК РФ. Из постановления следует, что уголовное дело прекращено по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 27 УК РФ – *в связи с принятием акта об амнистии*. Постановление вынесено 27 апреля 2015 г. и направлено в адрес адвоката. *Из пояснений адвоката следует, что постановление им не обжаловано.*

Согласно п. 4 ст. 18 КПЭА при определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, *обстоятельства его совершения*, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении ре-

шения. Тяжесть проступка адвоката, по мнению Совета, выражается в совершении действий, подрывающих авторитет адвокатуры в целом.

Совет приходит к выводу о необходимости применения к адвокату Удодову А. А. самой строгой меры дисциплинарной ответственности в виде *прекращения* статуса адвоката.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18 и 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Ростовской области, руководствуясь п. 1 и 2 ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»,

РЕШИЛ:

прекратить статус адвоката Удодова Анатолия Алексеевича.

*Президент Адвокатской палаты Ростовской области
А. Г. Дулимов*

РЕШЕНИЕ

**Совета Адвокатской палаты Ростовской области
от 27 ноября 2015 года**

Совет Адвокатской палаты Ростовской области в составе: президента Адвокатской палаты Ростовской области Дулимова А. Г., вице-президентов Быкадорова В. А., Даглдиян К. Х. и Панасюка С. В., членов Совета: Грановского М. А., Карповой Т. Ф., Короченского А. И., Кржечковского Р. Г., Мхчияна Г. К., Писарева В. Н., Пищейко Ф. Ф., Цуканова Ю. Н. и Хырхырьяна М. А., рассмотрев материалы дисциплинарных производств и заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области в отношении адвоката филиала по транспортным и таможенным делам РОКА имени Д. П. Баранова **Волкова Виктора Александровича**,

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило представление вице-президента Адвокатской па-

латы Ростовской области Панасюк С. В. следующего содержания:

«19 октября 2015 года в Адвокатскую палату Ростовской области поступило представление заведующей филиалом по транспортным и таможенным делам РОКА имени Д. П. Баранова Локтевой Н. А. в отношении адвоката Волкова В. А., содержащее сведения о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности».

Как следует из представления заведующей Локтевой Н. А., адвокат Волков В. А. полностью утратил связь с адвокатским образованием, а именно: не вносит в кассу филиала гонорары за оказание юридической помощи гражданам, имеет постоянную задолженность перед филиалом, не сдает ежемесячные отчеты, не уплачивает необходимые страховые взносы в ГУ ОПФР по РО и РОФОМС, на неоднократные замечания и предупреждения не реагирует.

Ранее данные обстоятельства явились предметом рассмотрения дисциплинарными органами Адвокатской палаты РО, решением Совета АП РО от 26 мая 2015 г. адвокату Волкову В. А. объявлено предупреждение. Однако адвокат игнорирует предупреждения АП РО, утратил связь с филиалом, на телефонные звонки заведующей и бухгалтера филиала не отвечает.

Задолженность адвоката Волкова В. А. филиалу на дату написания представления составляет 13 600 рублей. В связи с чем заведующая филиалом Локтева Н. А. просит рассмотреть вопрос о применении к адвокату Волкову В. А. наивысшей меры дисциплинарного воздействия – прекращения статуса.

В своем представлении вице-президент Адвокатской палаты Ростовской области Панасюк С. В. просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Волкова В. А. и передать его на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области.

26 октября 2015 г. президентом Адвокатской палаты Ростовской области Дулимовым А. Г. в соответствии со ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката в отношении адвоката Волкова В. А. возбуждено дисциплинарное произ-

водство и передано на рассмотрение квалификационной комиссии.

28 октября 2015 г. дисциплинарное дело адвоката рассмотрено на заседании квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области.

Исследовав материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы автора представления, проголосовав именными бюллетенями, квалификационная комиссия Адвокатской палаты Ростовской области пришла к следующим выводам.

Адвокат Волков В. А. более двух месяцев без уважительных причин в нарушение установленной п. 5 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» обязанности не производил отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области и адвокатского образования в размерах и порядке, определенных решением конференции адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области. Неуплата адвокатом обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области и адвокатского образования подтверждается представлением заведующей филиалом по транспортным и таможенным делам РОКА имени Д. П. Баранова Локтевой Н. А. от 1 октября 2015 г.

В рамках дисциплинарного дела к материалам приобщена докладная Управделами АП РО Папикян О. Д. от 9 октября 2015 г., из которой следует, что адвокат Волков В. А. утратил связь с АП РО: в АП 24 сентября 2015 г. и 6 октября 2015 г. поступили заказные письма из судов г. Москвы, однако их вручить адвокату Волкову В. А. не представляется возможным, поскольку адвокат длительное время не отвечает на телефонные звонки.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 указанного закона).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия Адвокатской палаты Ростовской области вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Волкова В. А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и неисполнении решения органов Адвокатской палаты Ростовской области (пп. 1, 4 и 5 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

27 ноября 2015 г. Совет Адвокатской палаты Ростовской области согласился с заключением квалификационной комиссии от 28 октября 2015 г. о наличии в действиях адвоката Волкова В. А. вышеперечисленных нарушений.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса).

Согласно п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката при определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения. Адвокат Волков В. А. ранее привлекался к дисциплинарной ответственности за аналогичное нарушение.

В связи с изложенным Совет приходит к выводу о необходимости применения к адвокату Волкову В. А. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18 и 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Ростовской области, руководствуясь п. 1 и 2 ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»,

РЕШИЛ:

прекратить статус адвоката Волкова Виктора Александровича.

Президент Адвокатской палаты Ростовской области
А. Г. Дулимов

**Совет адвокатской палаты Ростовской области
поздравляет юбиляров**

Артамонова Александра Петровна	– РОКА «Южный регион»
Ахмедов Юнус-Гаджи Билалович	– филиал «Гражданское достоинство» РОКА имени Д. П. Баранова
Аюев Георгий Яковлевич	– адвокатский кабинет
Борисов Олег Алексеевич	– адвокатское бюро «Ювенал»
Бугрей Светлана Владимировна	– адвокатский кабинет
Бэрган Сергей Андреевич	– адвокатский кабинет
Витик Виктор Вячеславович	– адвокатский кабинет
Войтова Елена Владимировна	– адвокатский кабинет
Волков Павел Васильевич	– председатель Новочеркасской коллегии адвокатов РО
Головин Валерий Серафимович	– филиал «Доминион» г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Головина Алла Антоновна	– филиал № 1 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Гребенникова Виктория Евгеньевна	– филиал № 1 Ленинского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Гукасян Камо Степанович	– заведующий Волгодонским филиалом РОКА имени Д. П. Баранова
Даудов Саид-Хамзат Хизриевич	– адвокатский кабинет
Дельцова Галина Александровна	– адвокатский кабинет
Дервянко Анатолий Иванович	– адвокатский кабинет
Доценко Владимир Петрович	– адвокатский кабинет
Евченко Александр Яковлевич	– Ростовская Региональная коллегия адвокатов
Калинина Элла Павловна	– адвокатский кабинет
Кетов Борис Кимович	– заведующий филиалом по Пролетарскому району г. Ростова-на-Дону РОКА № 2
Кожухарь Ольга Сидоровна	– адвокатский кабинет
Конотопова Любовь Ивановна	– филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова
Копылов Михаил Алексеевич	– РОКА № 2

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

- Крашенинникова Галина Николаевна – филиал № 1 Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
- Ксендзов Сергей Владимирович – адвокатский кабинет
- Кудрявцев Виктор Николаевич – филиал Тарасовского района РОКА имени Д. П. Баранова
- Курилова Галина Евгеньевна – РОКА «Фемида»
- Лаврова Татьяна Олеговна – адвокатский кабинет
- Ляшенко Александр Николаевич – адвокатский кабинет
- Малиновская Галина Петровна – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова
- Мальцева Лариса Константиновна – Гуковский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
- Манчилин Алексей Александрович – адвокатский кабинет
- Мартыненко Людмила Дмитриевна – адвокатский кабинет
- Михайлова Алла Юрьевна – адвокатский кабинет
- Носков Сергей Валентинович – Новочеркасская коллегия адвокатов РО
- Оганнисян Мельсик Артемович – адвокатский кабинет
- Панарин Олег Юрьевич – адвокатский кабинет
- Показанник Сергей Иванович – адвокатский кабинет
- Прохоров Евгений Анатольевич – адвокатский кабинет
- Радченко Вячеслав Дмитриевич – адвокатский кабинет
- Сайфулин Николай Нурейхметович – адвокатский кабинет
- Самсонов Владимир Николаевич – филиал № 1 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
- Семашко Сергей Николаевич – филиал Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
- Соколов Алексей Григорьевич – Новочеркасский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
- Солдатов Вячеслав Филиппович – адвокатский кабинет
- Сорока Татьяна Викторовна – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова
- Татаринцева Елена Евгеньевна – Азовский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
- Ткаченко Наталья Николаевна – заведующая Орловским филиалом РОКА имени Д. П. Баранова
- Турабелидзе Жанна Анатольевна – РОКА «Бизнес и право»

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Украинцева Инна Петровна	– филиал «Адвокатская контора Пролетарского района г. Ростова н/Д» РОКА имени Д. П. Баранова
Федорова Инна Ивановна	– адвокатский кабинет
Хорев Виктор Анатольевич	– адвокатский кабинет
Чуйченко Наталья Ивановна	– адвокатский кабинет
Швец Галина Александровна	– адвокатский кабинет
Ширшова Алла Анатольевна	– адвокатский кабинет