

ВЕСТНИК
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 76/2016 г.

Ростов-на-Дону
2016

ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

СОДЕРЖАНИЕ

Редакционный совет:

Дулимов А. Г. –
президент Адвокатской
палаты Ростовской
области;
Быкадоров В. А. –
вице-президент
Адвокатской палаты
Ростовской области;
Писарев В. Н. –
член Совета Адвокатской
палаты Ростовской
области;
Баранов А. Д. –
член Квалификационной
комиссии Адвокатской
палаты Ростовской
области;
Панасюк О. С. –
заместитель председате-
ля Научно-методического
совета Адвокатской
палаты Ростовской
области

ДОКУМЕНТЫ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Общая информация	4
Выступление президента Адвокатской палаты Ростовской области на отчетной Конференции адвокатов Ростовской области	4
Решения Конференции членов Адвокатской палаты Ростовской области	17
Награждение адвокатов	20

ИНФОРМАЦИЯ

Справка об итогах работы за 2015 год	23
Справка о работе адвокатских образований Адвокатской палаты Ростовской области в 2015 году	27
Справка о дисциплинарной практике Совета Адвокатской палаты Ростовской области за 2015 год	31
Отчет о деятельности Комитета по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области за период с 28 февраля по 31 декабря 2015 года	36

Сводный отчет Адвокатской палаты
Ростовской области об оказании
бесплатной юридической помощи
в рамках государственной системы
бесплатной юридической помощи
за январь–декабрь 2015 года 42

Информация Адвокатской палаты
Ростовской области о результатах
мониторинга реализации
Федерального закона от 21 ноября
2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной
юридической помощи
в Российской Федерации»
за январь–декабрь 2015 года 46

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Постановление Конституционного
Суда РФ от 17 декабря
2015 года № 33-П «По делу
о проверке конституционности
пункта 7 части второй статьи 29,
части четвертой статьи 165
и части первой статьи 182
Уголовно-процессуального кодекса
Российской Федерации в связи
с жалобой граждан А. В. Баляна,
М. С. Дзюбы и других» 51

Урегулирован вопрос о выплатах
адвокатам вознаграждения
за участие в делах по назначению 75

Разъяснения применения
Кодекса профессиональной этики
адвоката, подготовленные
Комиссией ФПА РФ по этике
и стандартам 77

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Совет Адвокатской палаты
Ростовской области поздравляет
юбиляров 88

Адрес редакции:
пр. Ворошиловский, 12,
г. Ростов-на-Дону,
Россия, 344006
Тел/факс (863) 282-02-08,
282-02-09
e-mail: apro@aanet.ru

Общая информация

13 февраля 2016 г. в г. Ростове-на-Дону, в помещении Ростовского государственного музыкального театра, состоялась отчетная конференция членов Адвокатской палаты Ростовской области.

На конференцию было избрано 193 делегата. Участие в конференции приняли 186 делегатов и 56 адвокатов без права голоса.

В работе конференции приняли участие заместитель начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Ростовской области А. Н. Артамонов и начальник отдела по вопросам адвокатуры и нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния и проставления апостиля ГУ МЮ РФ по Ростовской области Р. И. Муфазалов.

Конференция рассмотрела и утвердила отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Ростовской области за 2015 г., отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Палаты в 2015 г., отчет об исполнении сметы доходов и расходов на содержание Палаты за 2015 г. Делегаты конференции утвердили смету доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области на 2016 г.

На конференции в торжественной обстановке состоялось награждение адвокатов наградами Федеральной палаты адвокатов, Ассоциации адвокатских палат ЮФО и СКФО им. Д. П. Баранова и Адвокатской палаты Ростовской области.

Завершилась конференция концертом артистов Ростовского государственного музыкального театра.

Выступление президента Адвокатской палаты Ростовской области на отчетной Конференции адвокатов Ростовской области

Дулимов А. Г.: Дорогие друзья, коллеги! Разрешите мне начать работу нашей конференции. Сегодня, 13 февраля

2016 г., всего членов в нашей Адвокатской палате 3064 человека, действующих адвокатов 2875 человек, присутствуют 193 – избранные согласно нормам представительства на основании решения Совета Адвокатской палаты от 27 ноября 2015 г. Из которых: с правом голоса присутствуют 186 адвокатов, без права голоса присутствуют 56 адвокатов. В соответствии со ст. 30 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» конференция вправе решать все вопросы повестки дня нашей конференции.

На нашей конференции сегодня присутствуют заместитель начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ростовской области Алексей Николаевич Артамонов, а также начальник отдела по вопросам адвокатуры и нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния и проставления апостиля Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ростовской области Руслан Инсарович Муфазалов.

С приветственным словом выступил заместитель начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ростовской области А.Н. Артамонов.

Переходим к работе. В соответствии с планом конференции Адвокатской палаты Ростовской области от 4 февраля 2015 г. предлагаю не избирать председателя, а поручить президенту Адвокатской палаты Ростовской области вести конференцию в качестве председателя.

Есть другие предложения? Нет.

Прошу голосовать. Кто за?

Кто против? Нет.

Воздержавшиеся? Нет.

Принято единогласно.

Для ведения протокола конференции необходимо избрать секретариат. Предлагаю избрать секретариат в составе двух человек: Марина Валентиновна Твердохлебова и Екатерина Васильевна Кирьянова.

Есть другие предложения? Нет.

Прошу голосовать. Кто за?

Кто против? Нет.

Воздержавшиеся? Нет.

Принято единогласно.

Для подсчета голосов необходимо избрать счетную комиссию. Предлагаю избрать счетную комиссию в составе трех человек: Роман Германович Кржечковский, Гурген Керопович Мхчян и Михаил Евгеньевич Пономарев.

Есть другие предложения? Нет.

Прошу голосовать. Кто за?

Кто против? Нет.

Воздержавшиеся? Нет.

Принято единогласно.

Нашей конференции предлагается следующая повестка дня: отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Ростовской области за 2015 г., отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Ростовской области за 2015 г., об утверждении отчета об исполнении сметы доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области за 2015 г. и утверждении годового баланса, об утверждении сметы доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области на 2016 г. и разное. Кто за данную повестку дня?

Прошу голосовать. Кто за?

Кто против? Нет.

Воздержавшиеся? Нет.

Повестка дня конференции утверждена.

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предлагается утвердить следующий регламент конференции: конференция считается правомочной, если в ее работе принимает участие не менее 2/3 адвокатов, избранных делегатами на конференцию, у нас явка имеется свыше 200 делегатов, 175 присутствуют, поэтому квалифицированное число имеется, но выносимые решения принимаются большинством. Доклад до 40 минут, выступление делегатов до 5 минут, перерыв через полтора часа работы.

Прошу голосовать. Кто за?

Кто против? Нет.

Воздержавшиеся? Нет.

Регламент конференции утвержден.

Прежде чем приступить к рассмотрению вопросов повестки дня конференции, прошу вас, уважаемые делегаты, вспомнить о наших коллегах, безвременно ушедших в 2015 г., и почтить их память минутой молчания.

2015 год у нас был достаточно сложным, непростым, много разнообразных событий, в том числе и в жизни нашего адвокатского сообщества Адвокатской палаты Ростовской области. Это взаимоотношения с правоохранительными органами, органами прокуратуры и судами. В 2015 г. у нас действующих адвокатов 2875, статус приостановлен у 180 адвокатов, мужчин – 1689, женщин – 1375, в общем-то, сложившееся равновесие поддерживается. По возрасту: до 30 лет – 295 адвокатов, от 30 до 60 – 2480, старше 60 – 289. По стажу адвокатской деятельности: до года – 206 адвокатов, от года до 5 лет – 688, от 5 до 15 лет – 1553 адвоката, свыше 15 лет – 617 адвокатов. Среди них 56 кандидатов юридических наук, 1 доктор юридических наук и заслуженный юрист России.

Состав адвокатских образований на 31 декабря 2015 г. составляет 50 коллегий, в которых 1667 действующих адвокатов, на 5 адвокатов больше, чем было в 2014 г., адвокатских бюро 19, в которых 85 действующих адвокатов, и адвокатских кабинетов – 1105 действующих адвокатов, численность их за 2015 г. увеличилась, было 1072 адвоката. Так можно оценить существующую ситуацию по количеству адвокатских образований на данный момент.

Я могу сказать только одно: можно относиться по-разному ко всем видам адвокатских образований, но главное в том, что они способны осуществить квалифицированную юридическую помощь гражданам и юридическим лицам, как это и предусмотрено Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Несмотря на все сложности, которые имелись в деятельности Адвокатской палаты, мы справились со своей задачей.

Количество стажеров в нашей палате составляет 196 человек, в коллегиях и бюро – 166, в адвокатских кабинетах – 30. Количество помощников – 237, в коллегиях и бюро – 191,

в адвокатских кабинетах – 46. Это то, чем мы располагаем и на что можем рассчитывать в будущем.

Особое внимание обращаю на то, что стажеры получают от вас знания, поэтому готовьте своих стажеров так, чтобы Адвокатской палате не было стыдно за то, как они в дальнейшем будут оказывать юридическую помощь гражданам и юридическим лицам.

Валовой доход адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области без вычета расходов и налогов составил в 2015 г. 679 023 851 рубль. Среднемесячный доход одного адвоката в 2015 г. составил 19 000 рублей, а в 2014 г. – 19 800 рублей. Наши адвокаты оказывают юридическую помощь не только в Ростовской области, но и за ее пределами, а именно: Ставропольский край, Краснодарский край и т. д. Поэтому не стесняйтесь и назначайте достойные гонорары.

В 2015 г. было дано 148 000 устных консультаций, из них бесплатных – 39 000, составлено 109 000 документов, заключено договоров «семейный адвокат» – 41, а в 2014 г. было 35. В 2014 г. проведено 87 996 поручений по ведению уголовных дел, а в 2015 г. – 86 508. В 2015 г. проведено 61 977 гражданских дел, а в 2014 г. – 63 000. Следует отметить, что наши адвокаты в прошедшем году достаточно активно участвовали в уголовных делах по назначению: федеральный суд – 19 413, мировые судьи – 7800 (это практически совпадает с цифрами 2014 г.), следственный комитет – 2655 (это практически на 600 дел больше, чем в 2014 г.), в органах внутренних дел, в органах дознания – 17 500, как и в 2014 г.

Сумма, подлежащая выплате адвокатам за участие по назначению на основании постановлений и определений в 2015 г., составила 85 млн 350 тыс. рублей, а в 2014 г. – 86 млн 783 тыс. рублей. Важнее всего отметить, сколько фактически было заплачено адвокатам по назначению. И здесь была некоторая несогласованность с нашими правоохранительными органами. Поэтому президенту Адвокатской палаты Ростовской области пришлось встречаться с начальником Главного управления МВД России по Ростовской области генерал-лейтенантом полиции А. П. Ларионовым.

На первое января 2014 г. долг составил 2 млн 808 тыс., а на первое января 2015 г. – более трех с половиной миллионов рублей. Разница небольшая, но все-таки она существует. Будем надеяться, что в этом году долгов не будет. Просим своевременно уведомлять нас о таких долгах, чтобы Адвокатская палата смогла оказать помощь в своевременном получении денежных средств.

Среди этих дел у нас была еще одна серьезная работа, которой мы занимались на самом высоком уровне, – это наши адвокаты, которые успешно реализовали областной закон о бесплатной юридической помощи в Ростовской области. Соглашение, заключенное между правительством и нашей Адвокатской палатой, реализуется успешно. Количество адвокатов, занятых в этой деятельности, – 157 человек. Из них 54 человека в Ростове-на-Дону, 103 – в Ростовской области. Осуществлял контроль и оказывал помощь нашим адвокатам, которые оказывали бесплатную юридическую помощь в рамках областного закона, помощник президента Адвокатской палаты Андрей Дмитриевич Баранов. В случае возникновения каких-либо вопросов или необходимости принять участие в этой деятельности прошу обращаться именно к нему. Количество случаев оказания помощи по сравнению с 2014 г. существенно выросло. За январь 2015 г. заключено свыше 3471 соглашения. Объем выплаченной субсидии за этот год составил 3 млн 320 тыс. 450 рублей. Я вам напомню: когда этот закон был принят, то наше правительство выделило 30 млн рублей, но оно совершенно не подумало о том, сколько человек может получить эту субсидию, поэтому освоили очень мало денежных средств. В дальнейшем мы пытаемся рекламировать такую помощь. В Шолоховский район выезжали наши адвокаты. Очень много тех, кто в этом плане хорошо работает, проводились заседания круглого стола, где отмечались недостатки в этой работе, и делалось всё, чтобы люди получили данную помощь. В настоящее время мы выходим с предложением, чтобы расширить круг. Сейчас мы уже слышим позитивные отзывы. Андрей Дмитриевич выступал на заседании Законодательного Собрания, повесткой дня которого было как раз оказание бесплатной юридической

помощи. В общем-то можно сказать, что с этой работой мы справляемся успешно и всем остальным к ней надо обязательно подключаться. Это будет полезно для наших граждан. Что еще хотелось бы отметить? Благодаря настойчивым просьбам с 1 марта 2016 г. по нашей инициативе будет установлена специальная справка о доходах, что значительно облегчит работу.

Чем мы еще занимались в этот отчетный период? Мы все хорошие специалисты, но мы не могли не заниматься в этом году таким вопросом, как повышение квалификации. У нас заключены соглашения с нашим родным юридическим факультетом, с которым мы работаем по двум программам, основная из которых – это начало юридической деятельности, и наши люди после сдачи экзаменов обязательно зачисляются на курсы повышения квалификации. Есть категория адвокатов, которая проработала более пяти лет, но почему-то они не очень стремятся к повышению своей квалификации. Мы прекрасно понимаем, что действующее законодательство настолько многообразно, что порой мы охватываем только узкую область. И это связано с тем, что многие адвокаты не являются специалистами широкого профиля. Поэтому у нас каждый день адвокат должен познавать что-то новое. И в этом плане мы намерены очень много работать. 304 адвоката со стажем работы до трех лет прошли обучение. По программе «Актуальные вопросы адвокатской деятельности» прошли обучение 156 человек со стажем деятельности более пяти лет.

Не только это мы делали в данном направлении, мы нашли контакты с петербургским институтом и заключили договор. Ученые и практики из Санкт-Петербурга на протяжении трех дней читали лекции для наших адвокатов. Все, кто присутствовал на этих семинарах, остались очень довольны, так как семинары проводились на высоком уровне. Мы не могли охватить этими курсами всех желающих, так как не имели помещения с достаточной площадью. В 2015 г. осуществилась наша давняя мечта, и на сегодняшний день Адвокатская палата Ростовской области является собственником помещения на третьем этаже по Ворошиловскому проспекту, 12. Помещение это большое, но не настолько, чтобы вместить

всех желающих. В этом помещении мы и проводили курсы повышения квалификации.

Прошлый год был очень знаменателен тем, что наша страна отмечала 70-летие Победы в Великой Отечественной войне. В новом помещении Адвокатской палаты мы собрали портреты адвокатов, участвовавших в этой войне. Это только часть того, что мы могли сделать в память о наших коллегах.

Говоря о повышении квалификации наших адвокатов, мне хотелось бы отметить, что 26 сентября 2015 г. прошла научно-практическая конференция «Актуальные проблемы защиты профессиональных прав адвокатов». Организаторами конференции выступили: Федеральная палата адвокатов РФ, Адвокатская палата Ростовской области, юридический факультет Южного федерального университета. Тема конференции вызвала большой интерес у адвокатов, о чем говорит численный состав участников мероприятия – более 250 человек, а также представительство на конференции 12 адвокатских палат субъектов Российской Федерации. В конференции приняли участие представители Федеральной палаты адвокатов РФ, Законодательного Собрания Ростовской области, Ростовского областного суда, Главного управления Министерства юстиции РФ по Ростовской области, научного сообщества Дона, а также представители адвокатских палат Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, адвокаты из г. Москвы, Московской, Белгородской областей, Чукотского автономного округа. Кто не был на конференции, может познакомиться с публикацией в нашем журнале. Я думаю, что это дало большую пользу, более того, скажу, что у нас довольно хорошо работал в этом году Комитет по защите прав адвокатов, который возглавляет адвокат М.А. Хырхырьян. В 2015 г. поступило 40 индивидуальных обращений, содержащих сведения о незаконном вмешательстве и нарушении деятельности адвокатов. Вспомните, сколько было случаев попыток проникнуть в адвокатскую тайну. Однако мириться с этим нельзя, бороться можно и нужно. Были случаи нападения на нашего коллегу. Жизнь ему, к счастью, удалось спасти, но эти факты вызывают очень сильную тревогу. В связи с этим хочу призвать вас – адвокатов, – чтобы вы

не были статистами, закон возлагает на нас очень серьезные надежды, и нынешние изменения, которые, в общем-то, стучат, помогут стать нашему обществу более справедливым, более законным.

Хотелось вот еще о чем сказать. Поговорим о праздновании Дня российской адвокатуры 31 мая. Мы его отмечали в прошлом году, надеюсь, отпразднуем и в этом. Давайте хоть раз в году собираться на такие замечательные даты.

Говоря о нашей деятельности, не могу не отметить одно из важных обстоятельств. Это выступление на радио, телевидении. В этой области большую просветительскую работу выполняли наши адвокаты, читали лекции, проводили семинары. Очень большую работу в прошедшем году провел один из членов Совета Владимир Николаевич Писарев. Он очень активно участвовал в просветительской деятельности, во взаимоотношениях и связях с различными организациями. Комитет по взаимодействию с правозащитными институтами заключил соглашение о сотрудничестве в области правового просвещения с уполномоченными по правам ребенка. В июне 2015 г. при участии Комитета в с. Покровском Неклиновского района проведен съезд, на котором было создано движение – школа правового просвещения Неклиновского района. Это совершенно правильно, ведь чем больше будут знать граждане, тем их поведение будет более осмысленным. Я думаю, что это очень нужное и полезное дело.

Ну вот, собственно, я подошел к одному из самых последних и важных разделов в нашей деятельности – это деятельность нашего Научно-методического совета. Вы знаете, что раньше Научно-методический совет был очень молчаливым и никакой помощи для деятельности адвокатов от него не исходило. В 2015 г. эта работа у нас велась очень активно. Вы должны знать о решении Совета Адвокатской палаты Российской Федерации, которое было связано с двойной защитой. Наш Научно-методический совет принял и разработал, а Совет Адвокатской палаты Ростовской области утвердил «Методические рекомендации» о порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного след-

ствия или суда в порядке ст. 50, 51, разъяснение ст. 52 УПК РФ, поскольку далеко не все правильно ее понимают. В ней заложено одно из прав суда: отказ от защитника не является для суда обязательным. Но все забывают о том, что Конституционный Суд РФ и Пленум Верховного Суда РФ говорят, что для суда отказ подсудимого от защитника не обязателен, если отказ является не мотивированным. Конечно, если отказ мотивирован, то суд не вправе не принять отказ подсудимого от защитника. А у нас ведь были такие случаи, когда два адвоката по соглашению уже защищают подсудимого, а судья Ростовского областного суда требует, чтобы еще выделили двух адвокатов по назначению одному подсудимому и двух адвокатов по назначению другому подсудимому. И когда наша Палата воспротивилась этому событию, исполнявший обязанности председателя Ростовского областного суда обратился в прокуратуру с требованием привлечь президента Адвокатской палаты Ростовской области к уголовной ответственности за воспрепятствование правосудию и неисполнение постановления суда. Но, благо, законность и разум обладали. В возбуждении уголовного дела отказано. Поэтому я призываю вас: помогайте молодым адвокатам, обязательно давайте им разъяснения, когда это случается. Если что-то не ясно по этому вопросу, не стесняйтесь обращаться в Адвокатскую палату.

Теперь еще о дисциплинарных делах. На заседании Совета Палаты было рассмотрено 236 дисциплинарных дел, в результате 148 адвокатов привлечены к различным видам дисциплинарной ответственности; 33 адвокатам объявлены замечания; 92 получили предупреждение; у 23 прекращена их деятельность. Следует отметить, что практически все адвокаты, которым прекращен статус в 2015 г., были злыми нарушителями. В 2015 г. свыше 60 % являлись адвокатами адвокатских кабинетов. Очень большую работу в этом направлении проводит Сергей Валентинович Панасюк. Именно он осуществлял проверки многих адвокатских кабинетов, но некоторые кабинеты было очень трудно найти. Нет телефонов, некуда отправить корреспонденцию, а отсюда и начинаются проблемы. С ними надо бороться так, чтобы

не было перебоев. Поводом к возбуждению дисциплинарных взысканий послужило 113 жалоб заявителей, 57 сообщений, 54 представления вице-президента Адвокатской палаты и обращения адвокатов. Мы прекращаем деятельность адвоката тогда, когда адвокат ведет себя уж совсем безнравственно и нарушает существующие законы. У нас есть такие адвокаты, которые получают большие гонорары, но не все деньги вносят в кассу или вообще могут показать нулевой доход. И как нам с ними быть? Такое нарушение должно быть наказано. Такие работники нам не нужны. Я не могу сказать, что все, кто работают в адвокатских кабинетах, являются плохими, – это неправда, это не так. Перечислять все недостатки – это не очень хорошее дело.

Я вас благодарю за внимание, желаю вам успешной работы, благополучия. Если есть вопросы, я готов на них ответить. Нет вопросов?

Тогда переходим к следующему. Отчет ревизионной комиссии. Слово предоставляется председателю ревизионной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области Сергею Викторовичу Казачанскому.

Казачанский С. В.: Уважаемые коллеги и господа! На прошлой конференции адвокаты утвердили смету на 2015 г. Ревизионная комиссия проверила приходную и расходную часть. Я хотел бы довести до вашего внимания основные итоги. Смета состоит из приходной и расходной части. Приходная часть – это деньги, которые мы зарабатываем, и что получает Адвокатская палата. Есть три источника. Первый источник – это отчисления адвокатов. По этой статье не получили 1 млн 400 тыс. рублей. Ситуация эта обычная, связанная с нашей деятельностью. 300 адвокатов покинуло нашу Адвокатскую палату. Некоторые адвокаты не в полном объеме делают обязательные отчисления. 1,5 млн рублей – это обучение адвокатов, как планировали, так и получили. По третьему источнику получили больше запланированного на 5 млн рублей. Поэтому общий итог: мы получили денег на несколько миллионов больше, чем планировали: 45 млн рублей у нас по смете, но мы получили около 49 млн рублей.

Что касается расходной части, ее особенность в том, что по многим статьям произошла экономия. Содержание аппарата Адвокатской палаты – экономия 1 млн 700 тыс. рублей. Из самых больших расходов – это содержание помещений, приобретение инвентаря – перерасход 1 млн 200 тыс. рублей. Но в целом получается, что мы больше сэкономили, чем израсходовали. Все это в 2015 г. позволило нам приобрести помещение с фондом 13 млн рублей. Приобрели мы это помещение за 19 млн, поэтому 6 млн рублей взяли из средств, которые были сэкономлены. Таким образом, поступило денег с учетом 13 млн рублей – 61 млн 800 тыс. рублей, израсходовали 39 млн 500 тыс. рублей, и на 1 января 2016 г. на наших расчетных счетах в банках находилась сумма 2,5 млн рублей. Кассовая дисциплина соблюдалась. Штрафов и пеней за нарушение финансового и налогового законодательства не было. Зарплата всему персоналу выплачивалась вовремя и в полном объеме. Вот те основные итоги, с которыми я хотел вас ознакомить. Если есть вопросы, я могу на них ответить.

Поступило предложение признать работу Адвокатской палаты Ростовской области удовлетворительной. Есть другие предложения? Нет.

Прошу голосовать.

Кто за?

Кто против? Нет.

Воздержавшиеся? Нет.

Работа Адвокатской палаты Ростовской области за 2015 г. признана удовлетворительной единогласно.

Дулимов А. Г.: Предлагаем установить с 1 марта 2016 г. ежемесячное обязательное отчисление на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области в прежнем размере, для адвокатов и адвокатских кабинетов ничего не меняется.

Прошу голосовать.

Кто за?

Кто против? Нет.

Воздержавшиеся? Нет.

Принято единогласно.

Следующее: освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты

Ростовской области: адвокатов, достигших 75 лет, инвалидов по зрению 1-й группы, инвалидов-колясочников. Рекомендовать адвокатским образованиям рассмотреть вопрос об освобождении указанной категории адвокатов от уплаты отчислений на содержание адвокатских образований.

Прошу голосовать.

Кто за?

Кто против? Нет.

Воздержавшиеся? Нет.

Принято единогласно.

Установить с 1 марта 2016 г. адвокатам, успешно сдавшим квалификационный экзамен и принятым в члены Адвокатской палаты, отчисления на нужды Адвокатской палаты Ростовской области в прежнем размере: 90 тыс. рублей, стажерам и помощникам – 55 тыс. рублей.

Прошу голосовать.

Кто за?

Кто против? 1.

Воздержавшиеся? Нет.

Принято большинством голосов.

Установить с 1 марта 2016 г. адвокатам, принятым в связи с изменением членства из Адвокатских палат других субъектов РФ, отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области в размере 45 тыс. рублей.

Прошу голосовать.

Кто за?

Кто против? Нет.

Воздержавшиеся? Нет.

Принято единогласно.

Установить размер на погребение адвокатов 40 тыс. рублей. Это то же, что и было, может быть, есть другие предложения?

Внесено предложение из зала – 50 тыс. рублей.

Первое предложение: 40 тыс. рублей.

Второе предложение: 50 тыс. рублей.

За что голосуем?

Проголосовали единогласно за второе предложение – 50 тыс. рублей. Принято.

Разрешить Совету Адвокатской палаты Ростовской области выделять средства для оказания материальной помощи бывшим адвокатам исходя из финансовых возможностей, но не больше 25 тыс. рублей один раз в году. Есть другие предложения? Прошу голосовать.

Кто за?

Кто против? Нет.

Воздержавшиеся? Нет.

Принято единогласно.

Утвердить штатное расписание аппарата Адвокатской палаты Ростовской области на 2016 г., утвердить смету расходов в сумме 49 959 416 рублей. Разрешить Совету Адвокатской палаты Ростовской области в необходимых случаях перераспределять средства в пределах утвержденной сметы. Прошу голосовать.

Кто за?

Кто против? Нет.

Воздержавшиеся? 2.

Принято большинством голосов.

Повестка дня исчерпана.

По поводу знаков: они изготовлены, как только будут доставлены, будем вручать.

Решения Конференции членов Адвокатской палаты Ростовской области

13 февраля 2016 г.
г. Ростов-на-Дону

I

Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Ростовской области за 2015 г.

Утвердить отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Ростовской области за 2015 г.

Признать работу Совета Адвокатской палаты РО за период с 01.01.2015 по 01.01.2016 удовлетворительной.

II

Утвердить отчет об исполнении сметы доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области за 2015 г. по приходной части в сумме 48 749 213 рублей, а также переходящий резерв в сумме 14 451 173 рубля, всего: 63 200 386 рублей; по расходной части в сумме 59 497 517 рублей. Утвердить годовой бухгалтерский баланс.

III

1. Установить с 01.03.2016 ежемесячные обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области в размере:

– 900 рублей – для членов Адвокатской палаты Ростовской области, за исключением адвокатов, учредивших адвокатский кабинет;

– 1500 рублей – для адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатском кабинете.

2. Освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области следующие категории адвокатов:

– адвокатов, достигших 75-летнего возраста;

– инвалидов по зрению 1-й группы;

– инвалидов-колясочников.

Рекомендовать адвокатским образованиям рассмотреть вопрос об освобождении указанных категорий адвокатов от уплаты отчислений на содержание адвокатского образования.

3. Предоставить Совету Адвокатской палаты право в исключительных случаях освобождать адвокатов от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты.

4. Установить с 01.03.2016 адвокатам, успешно сдавшим квалификационный экзамен и принятым в члены Адвокатской палаты Ростовской области, отчисления на общие нужды Палаты за первый месяц членства в Палате в размере

90 тыс. рублей, последующие отчисления производить в соответствии с п. 1 настоящего постановления.

Стажерам и помощникам адвоката, имеющим стаж работы в качестве стажера или помощника в адвокатском образовании, внесенном в реестр адвокатских образований Ростовской области, соответственно не менее одного года или не менее двух лет, успешно сдавшим квалификационный экзамен и принятым в члены Адвокатской палаты РО, установить с 01.03.2016 отчисления на общие нужды Палаты за первый месяц членства в Палате в размере 55 тыс. рублей при условии, что до приема на работу в качестве стажера или помощника адвоката они не имели стажа по юридической специальности, необходимого для получения статуса адвоката. Последующие отчисления производить в соответствии с п. 1 настоящего постановления.

5. Для адвокатов, принятых в члены Адвокатской палаты Ростовской области в связи с изменением членства из адвокатской палаты другого субъекта РФ, размер отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области за первый месяц членства в Палате сохранить на уровне 2015 г.; последующие отчисления производить в соответствии с п. 1 настоящего постановления.

6. Для адвокатов, повышающих квалификацию в текущем году на курсах, организованных в установленном порядке Адвокатской палатой Ростовской области, размер единовременного отчисления на общие нужды Палаты, связанные с научно-методической деятельностью и организацией курсов повышения квалификации адвокатов, сохранить на уровне 2015 г.

7. Установить размер возмещения расходов на погребение адвокатов – 50 тыс. рублей.

8. Разрешить Совету Адвокатской палаты Ростовской области выделять денежные средства для оказания материальной помощи бывшим адвокатам исходя из финансовых возможностей Палаты, в пределах до 25 тыс. рублей не более одного раза в году.

9. Утвердить смету доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области на 2016 г. по приход-

ной и расходной части в сумме 49 959 416 рублей. Утвердить штатное расписание аппарата Адвокатской палаты Ростовской области на 2016 г.

Разрешить Совету Адвокатской палаты Ростовской области, исходя из фактических расходов по отдельным статьям сметы, производить перераспределение денежных средств в пределах утвержденной сметы.

Награждение адвокатов

На конференции адвокатам были вручены награды Федеральной палаты адвокатов РФ, Ассоциации адвокатских палат Южного и Северо-Кавказского федеральных округов им. Д. П. Баранова и Адвокатской палаты Ростовской области.

Орден «За верность адвокатскому долгу»:

- Лившиц Владимир Львович – адвокатский кабинет;
- Джелаухов Григорий Сергеевич – коллегия адвокатов по РО «Джелаухов и партнеры»;
- Ермаков Юрий Васильевич – Ростовская областная коллегия адвокатов № 2.

Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени:

- Орлов Вячеслав Александрович – Октябрьский (с) филиал РОКА им. Д. П. Баранова;
- Кулешова Татьяна Егоровна – Азовский филиал РОКА им. Д. П. Баранова;
- Короченский Александр Иванович – РОКА «Бизнес и право»;
- Маркина Лидия Федоровна – РОКА «Адвокат и ЗаконЪ».

Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени:

- Газалиев Магомед Китаевич – РОКА «Правовой Центр»;

- Скакун Алексей Валерьянович – филиал № 2 в Кировском районе г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д. П. Баранова;
- Мужельская Татьяна Васильевна – филиал № 2 в Кировском районе г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д. П. Баранова;
- Антышев Геннадий Николаевич – коллегия адвокатов г. Таганрога «Эгида»;
- Тращенко Вячеслав Николаевич – Октябрьский (с) филиал РОКА им. Д. П. Баранова;
- Лофиченко Петр Анатольевич – РОКА «Преюдиция»;
- Лебедев Сергей Викторович – Ростовская областная коллегия адвокатов № 2;
- Маслов Олег Алексеевич – Ростовская областная коллегия адвокатов № 2;
- Зиновьева Ольга Петровна – филиал «Адвокатская контора “Диалог”» РОКА им. Д. П. Баранова;
- Абдуллаев Фаиг Закир оглы – адвокатский кабинет;
- Кирьянов Александр Владимирович – адвокатский кабинет;
- Фадеев Дмитрий Михайлович – адвокатский кабинет.

Почетная грамота Федеральной палаты адвокатов РФ:

- Парафило Александр Леонидович – филиал «Адвокатская контора г. Каменска-Шахтинского» РОКА им. Д. П. Баранова;
- Соломенникова Лариса Николаевна – Ростовская областная коллегия адвокатов № 2.

***Медаль Ассоциации Адвокатских палат СК и ЮФО
«За высокие профессиональные достижения»:***

- Рыбаков Михаил Иванович – коллегия адвокатов «Правовед»;
- Шкурин Александр Иванович – Октябрьский (с) филиал РОКА им. Д. П. Баранова;
- Копылов Михаил Алексеевич – Ростовская областная коллегия адвокатов № 2;
- Ткачев Олег Григорьевич – филиал «Ростовский юридический центр» РОКА им. Д. П. Баранова;

- Волошин Сергей Викторович – филиал «Адвокатская контора г. Каменска-Шахтинского» РОКА им. Д. П. Баранова;
- Маркова Анна Александровна – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА им. Д. П. Баранова;
- Дрожжин Евгений Александрович – Шахтинский филиал «Фемида» РОКА им. Д. П. Баранова;
- Сливенко Наталья Евгеньевна – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА им. Д. П. Баранова;
- Илющихин Дмитрий Александрович – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА им. Д. П. Баранова;
- Тищенко Татьяна Ивановна – Красносулинский филиал РОКА им. Д. П. Баранова;
- Филина Эльвира Мустафиевна – Красносулинский филиал РОКА им. Д. П. Баранова;
- Маралина Дарья Владимировна – адвокатский кабинет.

***Почетная грамота Адвокатской палаты
Ростовской области:***

- Звягинцева Анжелика Владимировна – филиал № 2 в Кировском районе г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д. П. Баранова;
- Дирацуян Георгий Владимирович – филиал № 2 в Кировском районе г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д. П. Баранова;
- Кушнаренко Сергей Сергеевич – РОКА «Преюдиция»;
- Будюкин Роман Анатольевич – адвокатский кабинет;
- Почувалов Антон Николаевич – Волгодонской филиал РОКА им. Д. П. Баранова;
- Пастухов Денис Игоревич – Ростовская областная коллегия адвокатов № 2;
- Логинова Ирина Владимировна – Ростовская областная коллегия адвокатов № 2;
- Астахова Татьяна Викторовна – адвокатский кабинет;
- Нефедовский Геннадий Викторович – филиал по транспортным и таможенным делам г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д. П. Баранова;
- Хачатрян Генрик Альбертович – адвокатское бюро «Де-юре»;
- Ганага Михаил Михайлович – филиал «Правовой альянс» РОКА им. Д. П. Баранова.

Справка об итогах работы за 2015 год

По состоянию на 1 января 2016 г. в Адвокатской палате Ростовской области насчитывается 3064 адвоката, в 2015 г. статус адвоката присвоен 212 человекам:

- 48 коллегий насчитывают 1785 адвокатов;
- РОКА имени Д. П. Баранова насчитывает 1161 адвоката;
- остальные коллегии насчитывают 624 адвоката;
- 19 адвокатских бюро насчитывает 92 адвоката;
- 1105 адвокатских кабинетов;
- 189 адвокатов приостановили статус адвоката;
- 82 адвоката не определились с формой адвокатского образования.

8 февраля 2014 г. Адвокатская палата приняла решение провести проверку соответствия деятельности адвокатских кабинетов требованиям ст. 21, 25 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и решениям Совета Адвокатской палаты Ростовской области (в том числе и стандартам профессиональной деятельности – требованиям к размещению адвокатских образований).

В 2015 г. проводилась проверка адвокатских кабинетов представителями Совета Адвокатской палаты Ростовской области в судебных районах г. Ростова-на-Дону и Ростовской области.

Проверено 45 адвокатских кабинетов:

- 23 адвокатских кабинета сработали удовлетворительно;
- 8 адвокатских кабинетов сработали неудовлетворительно (в результате проверки было установлено, что не всегда второй экземпляр соглашения выдается на руки доверителю, используются ордера старого образца, используются квитанции-договоры вместо расходно-кассовых и приходно-кассовых ордеров, не всегда ведется журнал регистрации соглашений, не у всех имеются договоры аренды на занимаемые помещения, не у всех имеются вывески на помещениях, не всегда уплачиваются членские взносы, не все сдают статистические отчеты, не все кабинеты имеют расчетные счета и т.д.);
- 14 адвокатских кабинетов не нашли (проживают в других городах, отказываются предоставлять документы для проверки, не отвечают на звонки и т.д.).

С целью оказания организационной помощи адвокатам перед открытием адвокатского кабинета каждый адвокат проходит обязательное собеседование с вице-президентом Адвокатской палаты С.В. Панасюком.

На этом собеседовании уделяется особое внимание тому, чтобы адвокатские кабинеты своевременно уплачивали членские взносы, вовремя сдавали статистический отчет, соблюдали график дежурств адвокатов, правильно заполняли соглашения, лицевые счета, ордера, кассовые книги, расходно-кассовые и приходно-кассовые документы, не утрачивали связей с Адвокатской палатой и т. д.

6 октября 2015 г. в Адвокатской палате был проведен первый семинар по вопросу «Финансово-хозяйственная деятельность адвоката в адвокатском кабинете». Из 30 приглашенных адвокатских кабинетов явились на семинар только 14. 16 адвокатских кабинетов телеграмму не получили, в связи с чем телеграммы были возвращены в Адвокатскую палату.

В декабре 2015 г. Адвокатская палата направила адвокатским образованиям заказной почтой графики дежурств, доверенности, письма о предоставлении статистических отчетов, журналы, вестники и т. д. Однако 182 адвокатских кабинета, 5 филиалов и 2 коллегии корреспонденцию в течение месяца не получили. Поэтому она была возвращена в Адвокатскую палату. Пришлось обзванивать кабинеты, филиалы и коллегии с предложением приехать в Адвокатскую палату и забрать корреспонденцию.

Адвокаты обязаны проявлять инициативу, а именно: в начале декабря каждого года созваниваться с Адвокатской палатой и узнавать про графики дежурств, доверенности, письма о сдаче статистических отчетов и т. д. При необходимости адвокаты обязаны сообщать в Адвокатскую палату об изменении своего почтового адреса.

Работа адвокатских кабинетов показала, что семинары и собеседования необходимы, поскольку они помогают адвокатам, особенно начинающим, правильно организовать свою работу и в правовом отношении оградить себя и свою профессиональную деятельность от возможных негативных последствий.

Вместе с тем следует отметить и положительную работу адвокатских кабинетов. Это адвокатские кабинеты: адвокат Лившиц В.Л., адвокат Приходская О.И., адвокат Кисилев А.В., адвокат Возняк В.В., адвокат Бондаревич А. А., адвокат Петраш А.А., адвокат Носалева Е.А. И такие адвокатские кабинеты можно долго перечислять.

Хотелось бы подчеркнуть: мы не только не отказываем в помощи и в консультациях никому из адвокатов, мы считаем работу по оказанию помощи адвокатам своей обязанностью и будем проводить ее с полной мерой ответственности.

***В 2015 году возобновил свою работу
Научно-методический Совет Адвокатской палаты
Ростовской области***

1. Рассмотрено обращение адвокатов Малюковой Ольги Сергеевны, Махмудова Владислава Леонидовича, Творогова Эдуарда Сергеевича по вопросу государственной регистрации коллегии адвокатов «Прометей» как ассоциации в соответствии с требованиями ГК РФ. По результатам рассмотрения были даны рекомендации временно не регистрировать какие-либо изменения, дополнения и не создавать новые адвокатские образования до урегулирования данного вопроса на законодательном уровне. Также по данному вопросу была проведена рабочая встреча с министром Главного управления юстиции по Ростовской области. В дальнейшем эта норма в ГК РФ была отменена.

2. Разработаны «Методические рекомендации для адвокатов по назначению в порядке ст. 50, 51, 52 УПК РФ». Рекомендации утверждены Решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области (протокол от 31.07.2015 № 8), а также размещены на сайте Адвокатской палаты Ростовской области и напечатаны в «Вестнике Адвокатской палаты Ростовской области» № 74/2015.

В настоящее время:

– дорабатывается проект «Методических рекомендаций о порядке заключения и исполнения соглашений об оказании юридической помощи»;

– проводится проверка по выявлению рекламы адвокатов и адвокатских образований Ростовской области (реклама в

Интернете, реклама в печатных изданиях, реклама в СМИ, уличная реклама, реклама на вывесках и т. д.), не соответствующей ФЗ «О рекламе», ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» и Кодексу профессиональной этики адвокатов;

– разрабатываются стандарты и рекомендации по размещению рекламы адвокатов и адвокатских образований Ростовской области (реклама в Интернете, реклама в печатных изданиях, реклама в СМИ, уличная реклама, реклама на вывесках и т. д.), соответствующей (не противоречащей) ФЗ «О рекламе», ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» и Кодексу профессиональной этики адвокатов.

Комитет по взаимодействию с правозащитными институтами гражданского общества и развитию негосударственных форм правового просвещения граждан и предпринимателей

В марте 2015 г. в Адвокатской палате создан Комитет по взаимодействию с правозащитными институтами гражданского общества и развитию негосударственных форм правового просвещения граждан и предпринимателей.

Комитет заключил Соглашение о сотрудничестве в области правового просвещения с Уполномоченным по правам ребенка в Ростовской области и Министерством общего и профессионального образования Ростовской области.

В первом полугодии 2015 г. Адвокатская палата принимала участие в научно-практических семинарах в Азове, Таганроге, Неклиновском районе Ростовской области на территориях общеобразовательных организаций.

25 июня 2015 г. в селе Покровском Неклиновского района Ростовской области был проведен съезд, на котором создано Движение «Школа правового просвещения Неклиновского района Ростовской области». Адвокатская палата оказала правовую помощь в разработке учредительных документов Движения.

В сентябре 2015 г. в Неклиновском районе были проведены выборы школьных уполномоченных. Во всех муниципальных школах Неклиновского района Ростовской области

реализуется единая программа правового просвещения, которая разработана при участии Комитета Адвокатской палаты.

В ноябре 2015 г. членами Комитета был создан Первый адвокатский негосударственный центр бесплатной юридической помощи Ростовской области. Адвокатами центра начал реализовываться областной адвокатский проект правового просвещения участников общеобразовательного процесса – «Адвокатура в школе».

В декабре 2015 г. Адвокатская палата принимала участие во Второй областной конференции школьных уполномоченных, на которой присутствовали представители городских округов и муниципальных районов Ростовской области.

В ноябре 2015 г. в Адвокатскую палату приезжал директор Института правовых исследований, адвокатуры и медиации при Адвокатской палате Санкт-Петербурга М.Е. Семеняко.

Три дня в Адвокатской палате ученые и практики из Санкт-Петербурга читали лекции по теме «Практические аспекты применения в адвокатской деятельности последних изменений в законодательстве РФ». По результатам был выдан сертификат о повышении квалификации.

Указанные курсы повышения квалификации были проведены при поддержке Комитета Адвокатской палаты Ростовской области по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению, адвокатской конторы «Доктор права» и правовой поддержке «Гарант плюс».

Справка о работе адвокатских образований Адвокатской палаты Ростовской области в 2015 году

Всего членов АП РО – 3064 (в 2014 г. – 3018), в том числе:

– действующих адвокатов – 2875;

– приостановлен статус в отношении 189 адвокатов.

Мужчин – 1689, женщин – 1375.

По возрасту:

– до 30 лет – 295;

– от 30 до 60 лет – 2480;

– старше 60 лет – 289.

По стажу адвокатской деятельности:

– до 1 года – 206;

– от 1 года до 5 лет – 688;

– от 5 до 15 лет – 1553;

– свыше 15 лет – 617.

Кандидатов юридических наук – 56 (в 2014 г. – 60), доктор юридических наук – 1, заслуженный юрист России – 1 (в 2014 г. – 2).

Раздел 1. Сведения о составе адвокатских образований

Всего адвокатских образований на 31.12.2015:

– коллегий адвокатов – 50, 1667 действующих адвокатов (в 2014 г. – 1662);

– адвокатских бюро – 19, 85 действующих адвокатов (в 2014 г. – 93);

– адвокатских кабинетов – 1105, 1105 действующих адвокатов (в 2014 г. – 1072).

Не избрали форму адвокатского образования 18 адвокатов.

Количество стажеров – 196 (в 2014 г. – 194), в том числе:

– в коллегиях, бюро – 166;

– в адвокатских кабинетах – 30.

Количество помощников адвоката – 237 (в 2014 г. – 221), в том числе:

– в коллегиях, бюро – 191;

– в адвокатских кабинетах – 46.

Валовой доход адвокатов палаты (без вычета расходов, налогов и сборов) всего – 679 023 851 рубль (в 2014 г. – 682 698 089 рублей), в том числе:

– по коллегиям и бюро – 439 422 943 рубля (в 2014 г. – 467 412 581 рубль);

– по адвокатским кабинетам – 239 690 900 рублей (в 2014 г. – 215 285 508 рублей).

Среднемесячный доход одного адвоката в 2015 г. составил 19 000 рублей (в 2014 г. – 19 800 рублей), по коллегиям и бюро – 27 000 рублей (в 2014 г. – 21 500 рублей), по адвокатским кабинетам – 17 500 рублей (в 2014 г. – 16 800 рублей).

В составе адвокатских образований действуют 200 филиалов, из них 195 зарегистрированы на территории Ростовской области, 5 филиалов – на территории других субъектов РФ.

Сайт в сети Интернет имеют 118 адвокатских образований, электронный адрес – 598 адвокатских образований.

Раздел 2. Юридическая помощь физическим лицам и организациям

Количество устных консультаций – 148 907 (в 2014 г. – 169 796), из них бесплатно – 39 716 (в 2014 г. – 48 345).

Количество составленных документов – 109 771 (в 2014 г. – 99 189), из них бесплатно – 8781 (в 2014 г. – 12 557).

Заключено договоров «Семейный адвокат» – 41 (в 2014 г. – 35).

Количество поручений по ведению уголовных дел – 87 996 (в 2014 г. – 86 508).

Количество поручений по ведению гражданских дел – 61 977 (в 2014 г. – 63 232), из них бесплатно – 8119 (в 2014 г. – 8650).

Количество поручений по ведению дел:

– в Конституционном Суде – 27 (в 2014 г. – 12);

– за рубежом – 5 (в 2014 г. – 5);

– в Европейском Суде – 24 (в 2014 г. – 17).

Количество дел по назначению правоохранительных органов и судов:

– уголовных – 47 308 (в 2014 г. – 50 985);

– гражданских – 7998 (в 2014 г. – 8489).

Количество организаций, с которыми заключены договоры на правовое обслуживание, – 1028 (в 2014 г. – 1262).

Количество поручений по ведению дел в арбитражных и иных судах – 6233 (в 2014 г. – 3644).

Всего дано консультаций, составлено документов, выполнено поручений по ведению дел в судах и правоохранительных органах – 428 316 (в 2014 г. – 431 931).

Нагрузка по ведению дел в судах и правоохранительных органах на одного адвоката в 2015 г. составила 58 дел (в 2014 г. – 58 дел).

**Раздел 3. Сведения об участии адвокатов
в уголовных делах
по назначению правоохранительных органов и судов**

В 2015 г. адвокатами Палаты проведено по назначению судов и правоохранительных органов 47 308 уголовных дел (в 2014 г. – 46 985), в том числе по назначению:

- федеральных судов – 19 313 (в 2014 г. – 20 699);
- мировых судей – 7824 (в 2014 г. – 8448);
- Следственного комитета РФ – 2655 (в 2014 г. – 2087);
- органов внутренних дел – 14 418 (в 2014 г. – 16 572);
- иных органов – 3098 (в 2014 г. – 3179).

Сумма, подлежащая выплате адвокатам за участие в делах по назначению на основании постановлений и определений, составила в 2015 г. 85 350 179 рублей (в 2014 г. – 86 783 016 рублей)

Из них получено за отчетный период всего 82 541 689 рублей (в 2014 г. – 83 267 064 рублей), в том числе:

- по судам – 39 611 154 (в 2014 г. – 43 054 493);
- по СК РФ – 6 089 818 (в 2014 г. – 6 974 294);
- по МВД РФ – 30 490 579 (в 2014 г. – 26 311 925);
- по органам дознания и следствия иных министерств и ведомств – 6 350 138 (в 2014 г. – 6 926 352).

Общая сумма задолженности на 01.01.2016 составляет 2 808 490 рублей (на 01.01.2015 – 3 515 952 рублей).

**Раздел 4. Сведения об участии адвокатов
в гражданском судопроизводстве по назначению**

В 2015 г. по назначению судов в порядке ст. 50 ГПК РФ адвокатами проведено 7998 дел (в 2014 г. – 8489 дел).

Сумма, подлежащая оплате за участие в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ, составила 7 558 936 рублей (в 2014 г. – 6 633 093 рубля), из них в отчетном периоде получено 7 241 970 рублей (в 2014 г. – 6 390 888 рублей).

Сумма задолженности – 316 966 рублей (в 2014 г. – 242 205 рублей).

**Справка о дисциплинарной практике
Совета Адвокатской палаты
Ростовской области за 2015 год**

В 2015 г. в Адвокатскую палату Ростовской области поступило 883 жалобы граждан, представлений должностных лиц, сообщений судей о различных нарушениях норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, совершенных адвокатами нашей палаты.

На заседаниях Совета Адвокатской палаты Ростовской области было рассмотрено 236 дисциплинарных дел, возбужденных в отношении адвокатов нашей палаты (в 2014 г. – 316 дисциплинарных производств). 88 дисциплинарных дел прекращены ввиду отсутствия в действиях адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, вследствие истечения сроков для привлечения к ответственности, отзыва заявителями жалоб или малозначительности допущенного нарушения (в 2014 г. прекращено 43 дисциплинарных дела).

148 адвокатов привлечены к различным видам дисциплинарной ответственности: 33 адвокатам объявлено замечание, 92 адвокатам – предупреждения, а в отношении 23 адвокатов палаты Советом принято решение о прекращении их статуса (в 2014 г. статус прекращен 30 адвокатам).

Причем следует отметить, что практически все адвокаты, которым прекращен статус в 2015 г., являлись дисциплинарными «рецидивистами», т. е. ранее два или более раз привлекались Советом Адвокатской палаты к дисциплинарной ответственности.

Как и в прошлые годы, в 2015 г. свыше 60 % привлеченных к дисциплинарной ответственности адвокатов являлись адвокатами адвокатских кабинетов (85 из 146).

Но в целом значительное сокращение в 2015 г. как числа дисциплинарных дел, возбужденных в отношении адвокатов, так и числа привлеченных к дисциплинарной ответственности (на 125 по сравнению с 2014 г.) внушает Совету Адвокат-

ской палаты сдержанный оптимизм и надежду на сохранение подобной тенденции в 2016 г.

Поводами для возбуждения дисциплинарных дел в 2015 г. явились: 113 жалоб доверителей, 57 сообщений судов, 3 представления ГУ Министерства юстиции по Ростовской области, 54 представления вице-президентов палаты и 9 обращений адвокатов.

При рассмотрении жалоб доверителей о невыполнении или ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей Совет последовательно исходил из того, что адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам, который самостоятельно определяет тактику исполнения поручения доверителя.

Вместе с тем, как отмечалось в решениях Совета, границами самостоятельности являются требования п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном и своевременном исполнении своих обязанностей перед доверителем. Аналогичной границей являются требования отраслевого законодательства, которые также должны исполняться адвокатом при выполнении поручения. Грубые нарушения указанных норм закона не могут рассматриваться как надлежащее исполнение адвокатами своих профессиональных обязанностей.

Кроме того, нельзя рассматривать в качестве надлежащего исполнения обязанностей пассивность адвоката при осуществлении защиты (например, по одному из дел адвокат оставил «на усмотрение суда» ходатайство подзащитного об отводе судьи).

Совет Адвокатской палаты в своих решениях по дисциплинарным делам, возбужденным по жалобам доверителей, неоднократно указывал, что надлежащее исполнение адвокатами своих профессиональных обязанностей предполагает не только оказание доверителю квалифицированной юридической помощи по интересующему его вопросу, но и строгое выполнение адвокатом предписаний закона о порядке оформления правоотношений с доверителем, поскольку именно адвокат как профессиональный участник правоотношений, связанных с заключением и расторжением соглашения об оказании юри-

дической помощи, обязан принять меры к тому, чтобы все процедуры, относящиеся к процессу заключения и расторжения соглашения, в том числе выполнение условий о порядке расчетов между адвокатом и доверителем, подписание акта о приеме работ, возврат неотработанного гонорара и т. д., соответствовали требованиям действующего законодательства и не нарушали охраняемые законом права доверителя.

В 2015 г., как и в предыдущие годы, адвокаты продолжали совершать нарушения, связанные с незаключением письменных соглашений об оказании юридической помощи при исполнении поручений доверителей. Несоблюдение требований ч. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокаты объясняли различными причинами, которые лежат в достаточно широком спектре: от «не думал, что соглашение нужно, так как не собирался выходить в суд» до обоснования возможности оказания юридической помощи без заключения соглашения с доверителями. В равной степени квалификационная комиссия и Совет Адвокатской палаты находили нарушения требований ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и в ситуациях, когда соглашение об оказании юридической помощи заключалось от имени адвокатских образований, когда такое соглашение не содержало всех существенных условий или содержало условия, прямо противоречащие закону. Так, например, несколькими адвокатами в соглашения об оказании юридической помощи включались условия, препятствующие его расторжению доверителем в одностороннем порядке.

Следует отметить, что практически в каждой третьей жалобе доверители указывали на получение адвокатами денежных средств, не предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи. При рассмотрении таких жалоб квалификационная комиссия и Совет палаты исходили из того, что согласно пп. 7. п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба на действия адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. В силу п. 1 ст. 23 Кодекса разбирательство в квалификационной комиссии адвокатских палат субъекта РФ осуществляется устно, на основе

принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, в связи с чем доводы обвинений, выдвинутых заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами. Отсутствие доказательств передачи адвокату денежных средств, не предусмотренных соглашением, не позволяло признавать такие доводы жалоб установленными и обоснованными, что, естественно, приводило к прекращению дисциплинарных производств.

Во многих жалобах доверителей ставился вопрос об истребовании с адвоката неотработанного гонорара. Совет палаты в своих решениях неоднократно отмечал, что вопрос о взыскании денежных средств и возврате гонорара находится вне компетенции дисциплинарных органов адвокатских палат субъектов РФ и подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Однако Совет Адвокатской палаты считает и в своих решениях указывает, что при досрочном расторжении соглашения с доверителем или при невыполнении адвокатом поручения в полном объеме надлежащее исполнение своих обязанностей предполагает самостоятельное определение им размера неотработанного вознаграждения и извещение доверителя о возможности его получения.

В 2015 г. на заседаниях Совета Адвокатской палаты было рассмотрено 57 дисциплинарных производств, возбужденных по сообщениям судей. Большинство судебных обращений связано с неявкой адвокатов в судебные заседания. При рассмотрении данных сообщений Совет исходил из того, что Кодекс профессиональной этики адвоката не устанавливает каких-либо отличий для обращений судов по сравнению с иными жалобами, являющимися поводом для возбуждения дисциплинарного производства. Обстоятельства, изложенные в обращениях суда, также должны подтверждаться надлежащими доказательствами. Поэтому в случаях непредоставления судами доказательств изложенных в сообщениях обстоятельств (при неподтверждении этих фактов адвокатами) более половины сообщений судей были Советом отклонены, а дисциплинарные производства прекращены.

54 дисциплинарных производства, возбужденных по представлениям вице-президентов палаты, в основном связаны с нарушениями адвокатами обязанности по обязательным отчислениям на общие нужды адвокатской палаты. В отдельных случаях, помимо задолженности, адвокаты допускали неисполнение обязанности по уведомлению об избранной ими форме адвокатского образования (в срок не более одного месяца).

Отдельно следует отметить нарушения, связанные с нарушением утвержденного Советом Адвокатской палаты Ростовской области «Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению». Таких дисциплинарных дел было рассмотрено 25, и во всех случаях они выражались в принятии адвокатами поручения в порядке ст. 51 УПК РФ вне графика дежурств. Адвокаты объясняли свои действия занятостью дежурных адвокатов, но подтвердить эти обстоятельства не могли. Безусловно, подобных нарушений гораздо больше. Совет Адвокатской палаты озабочен этой проблемой и в 2015 г. уже начал принимать решения о прекращении статуса адвоката за подобные нарушения.

Выводы:

- свыше 50 % дисциплинарных производств возбуждается в отношении адвокатов, избравших форму адвокатских образований в виде адвокатских кабинетов, и немногочисленных коллегий и бюро;

- остается значительным количество дисциплинарных дел, связанных с нарушением порядка оказания юридической помощи гражданам по назначению органов предварительного следствия и суда (нарушение графика дежурств адвокатов);

- свыше 25 % дисциплинарных дел, возбужденных по сообщениям судей, прекращены в связи с получением заключений квалификационной комиссии АП РО об отсутствии в действиях адвокатов нарушений норм Кодекса профессиональной этики адвоката;

- анализ дисциплинарных дел свидетельствует о том, что адвокаты, в отношении которых поступают жалобы и возбуждаются дисциплинарные производства, практически не

предпринимают попыток к примирению с заявителями с последующим отзывом жалоб и сообщений (ст. 19 Кодекса);

– не все адвокаты оперативно реагируют на вызовы в Адвокатскую палату, несвоевременно представляют по поступившим жалобам объяснения, что значительно удлиняет срок рассмотрения жалоб и сообщений;

– свыше 60 % решений Совета Адвокатской палаты Ростовской области о прекращении статуса адвоката (16 из 26) приняты по дисциплинарным делам и связаны с невыполнением адвокатами уставной обязанности ежемесячно производить отчисления на общие нужды Адвокатской палаты и содержание адвокатского образования.

В заключение необходимо отметить, что адвокатами Адвокатской палаты Ростовской области в 2015 г. выполнено свыше 200 тыс. поручений об оказании юридической помощи. Привлечено к дисциплинарной ответственности 148 адвокатов, что свидетельствует о том, что подавляющее большинство адвокатов палаты квалифицированно и добросовестно выполняет свои профессиональные обязанности, поддерживая престиж и поднимая авторитет адвокатуры в Ростовской области.

*Вице-президент Адвокатской палаты
Ростовской области В. А. Быкадоров*

**Отчет о деятельности Комитета
по защите профессиональных прав адвокатов
Адвокатской палаты Ростовской области за период
с 28 февраля по 31 декабря 2015 года**

В отчетном периоде Комитет по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области (далее – Комитет) осуществлял деятельность в составе пяти членов. В связи со смертью в июле 2015 г. члена Комитета Гуревича В. Г. решением Совета палаты от 30 октября 2015 г. в состав Комитета избран адвокат РОКА «Содействие» А. С. Динисюк.

Всего в 2015 г. проведено три заседания Комитета.

За истекший период в Комитет поступило 40 индивидуальных и коллективных обращений адвокатов, содержащих сведения о незаконном вмешательстве в адвокатскую деятельность и нарушении профессиональных прав адвокатов (в 2014 г. – 14 обращений).

В большинстве случаев обращения адвокатов связаны с резким увеличением числа незаконных вызовов на допрос в качестве свидетеля по обстоятельствам, связанным с оказанием юридической помощи, и обысков в помещениях адвокатских образований.

По результатам рассмотрения обращений Комитетом подготовлено и вынесено 21 заключение:

1) 20.03.2015 – по обращению адвоката Афицкого Г. А. (заключение о невозможности разрешения поставленных вопросов в рамках настоящей процедуры. Заявителю даны рекомендации относительно алгоритма его действий в явившейся предметом обращения ситуации);

2) 03.05.2015 – по обращению председателя РОКА «Человек и Закон» Яндиевой М. А. К. (заключение о наличии нарушения профессиональных прав адвоката. Совету палаты предложено рассмотреть вопрос о направлении руководителю СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону информационного письма о недопустимости вызова и допроса в качестве свидетеля по уголовному делу адвоката, осуществляющего защиту лиц, привлеченных в качестве обвиняемых по данному уголовному делу);

3) 06.05.2015 – по обращению адвоката Новикова Л. В. (заключение о невозможности разрешения поставленных вопросов в рамках настоящей процедуры);

4) 20.05.2015 – по обращению адвоката Папушина С. Н. (заключение о необходимости незамедлительного принятия мер, направленных на обеспечение безопасности адвоката. Совету палаты предложено рассмотреть вопрос о направлении начальнику ГУ МВД России по Ростовской области обращения с просьбой принять меры по своевременному обеспечению безопасности адвоката, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества);

5) 17.06.2015 – по обращению адвоката Кудрявцевой О. А. (заключение о невозможности разрешения поставленных вопросов в рамках настоящей процедуры);

6) 25.06.2015 – по коллективному обращению адвокатов относительно нарушения прав адвокатов, п. 1 раздела 3 решения конференции членов Адвокатской палаты Ростовской области от 07.02.2015 (заключение об отсутствии оснований для принятия мер, направленных на защиту и восстановление прав заявителей);

7) 26.06.2015 – по обращению адвоката Колесникович Н. В. (заключение о наличии нарушения профессиональных прав адвоката. Совету палаты предложено рассмотреть вопрос о направлении прокурору Ростовской области обращения, в котором поставить вопрос о недопустимости вызова и допроса в качестве свидетеля адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи);

8) 03.07.2015 – по обращению Степанова К. В. (заключение о наличии нарушения профессиональных прав адвоката. Совету палаты предложено рассмотреть вопрос о направлении прокурору Ростовской области обращения о недопустимости проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) при отсутствии судебного решения);

9) 06.07.2015 – по обращению адвоката Дарвиной И. В. (заключение о невозможности разрешения поставленных вопросов в рамках настоящей процедуры);

10) 06.07.2015 – по обращению адвоката Ефимова Р. В. (заключение о невозможности разрешения поставленных вопросов в рамках настоящей процедуры);

11) 17.08.2015 – по обращению адвокатов Лымарь И. Г. и Гончарова А. В. (заключение о наличии нарушения профессиональных прав адвокатов. Заявителям даны рекомендации относительно алгоритма их действий в явившейся предметом обращения ситуации);

12) 31.08.2015 – по обращению адвоката Перцевой О. А. (заключение о наличии нарушения профессиональных прав адвоката. Совету палаты предложено обратиться к началь-

нику ГУ МВД России по Ростовской области и начальнику Управления ФСБ России по Ростовской области с предложением рассмотреть вопрос о недопустимости вмешательства в осуществляемую в соответствии с федеральным законодательством адвокатскую деятельность);

13) 31.08.2015 – по обращению Светлицкой Е. В. (заключение о наличии нарушения профессиональных прав адвоката. Заявителю даны рекомендации относительно алгоритма ее действий в явившейся предметом обращения ситуации);

14) 31.08.2015 – по обращению Соболева В. И. (заключение о наличии нарушения профессиональных прав адвоката. Совету палаты предложено обратиться к Председателю Ростовского областного суда, прокурору Ростовской области, руководителю следственного управления СК России по Ростовской области и начальнику ГУ МВД России по Ростовской области с предложением рассмотреть вопрос о недопустимости вмешательства в осуществляемую в соответствии с федеральным законодательством адвокатскую деятельность);

15) 31.08.2015 – по обращению адвоката Шолохова М. В. (заключение о невозможности разрешения поставленных вопросов в рамках настоящей процедуры. Заявителю даны рекомендации относительно алгоритма его действий в явившейся предметом обращения ситуации);

16) 02.09.2015 г. – по обращению адвоката Чаус Л. В. (заключение о наличии нарушения профессиональных прав адвоката. Действия адвоката, направленные на восстановление нарушенных прав, признаны своевременными, грамотными и профессиональными);

17) 05.10.2015 – по обращению адвоката Тронь М. Н. (заключение о наличии нарушения профессиональных прав адвоката. Совету палаты предложено рассмотреть вопрос об обобщении практики нарушения профессиональных прав адвокатов при осуществлении судебными приставами полномочий по обеспечению установленного порядка деятельности Ростовского областного суда и направлении руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Д. Г. Ткаченко и председателю Ростовского областного суда Е. А. Золотарёвой обращения, в котором по-

ставить вопрос о необходимости соблюдения требований федерального законодательства при осуществлении пропускного режима в здания (помещения) судов Ростовской области);

18) 26.10.2015 – по обращению адвоката Каратаева И. Е. (заключение о невозможности разрешения поставленных вопросов в рамках настоящей процедуры. Адвокату даны рекомендации относительно алгоритма его действий в явившейся предметом обращения ситуации).

19) 09.11.2015 – по обращению председателя РОКА «Советник» Степанова К. В. (заключение о невозможности разрешения поставленных вопросов в рамках настоящей процедуры);

20) 09.11.2015 – по обращению адвокатов Ткачева О. Г. и Головинской И. Ю. (заявителям даны разъяснения относительно алгоритма действий в возникшей сложной этической ситуации);

21) 17.12.2015 – по обращению адвоката Гуц В. В. (заключение о наличии нарушения профессиональных прав адвоката. Совету палаты предложено рассмотреть вопрос о направлении прокурору Ростовской области и начальнику ГСУ ГУ МВД России по Ростовской области обращения, в котором поставить вопрос о недопустимости вызова и допроса в качестве свидетеля по уголовному делу адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи. Обеспечено участие представителя Комитета в ходе рассмотрения жалобы адвоката Гуц В. В. в Советском районном суде г. Ростова-на-Дону).

По 19 обращениям адвокатам даны рекомендации и разъяснения.

На основании заключений Комитета по защите профессиональных прав адвокатов президентом и вице-президентами палаты направлены 7 обращений в адрес руководителей прокуратуры области, силовых ведомств, а также председателя Ростовского областного суда.

В истекшем году имели место случаи посягательства на жизнь и имущество адвокатов в связи с осуществлением последними профессиональной деятельности. В одном случае, после неоднократных угроз, был облит бензином и подожжен автомобиль адвоката, в другом – на адвоката было совершено

нападение, результатом которого явились тяжкие телесные повреждения, жизнь адвоката удалось спасти лишь благодаря своевременной оказанной медицинской помощи.

В связи с увеличением числа случаев нарушения профессиональных прав адвокатов, прежде всего незаконных вызовов адвокатов на допрос в качестве свидетеля и обысков в помещениях адвокатских образований, Комитетом подготовлены для направления в Законодательное Собрание Ростовской области нормотворческие инициативы, касающиеся необходимости приведения ч. 2 ст. 29 УПК РФ в соответствие с ч. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и дополнения ее п. 5.2, в котором должна быть закреплена исключительная прерогатива суда санкционировать проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката, а также дополнения Уголовного кодекса нормой, предусматривающей ответственность за воспрепятствование профессиональной деятельности адвокатов. В случае одобрения их членами Совета палаты нормотворческие инициативы будут переданы для рассмотрения в Законодательное Собрание Ростовской области.

В сентябре 2015 г. члены Комитета приняли активное участие в проведении в г. Ростове-на-Дону научно-практической конференции «Актуальные проблемы защиты профессиональных прав адвокатов», организованной Адвокатской палатой Ростовской области при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ и юридического факультета Южного федерального университета. С докладами на конференции выступили члены Комитета М. А. Хырхырьян («Гарантии независимости адвоката как необходимое условие обеспечения квалифицированной юридической помощи»), И. П. Зиновьев («Право адвоката на получение информации») и А. В. Кирьянов («Обыск в адвокатском помещении в свете решений Европейского Суда по правам человека»).

*Председатель Комитета
по защите профессиональных прав
адвокатов Адвокатской палаты
Ростовской области М. А. Хырхырьян*

**Сводный отчет Адвокатской палаты
Ростовской области об оказании
бесплатной юридической помощи в рамках
государственной системы бесплатной
юридической помощи за январь–декабрь 2015 года**

**Раздел 1. Сведения о количестве граждан,
которым оказана бесплатная юридическая помощь,
и видах оказанной им бесплатной юридической помощи**

№	Содержание показателя	Значение показателя
1	Количество случаев оказания гражданам бесплатной юридической помощи	3471
2	Количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь	1788
3	Количество устных консультаций по правовым вопросам	1968
4	Количество граждан, которым даны устные консультации по правовым вопросам	1371
5	Количество письменных консультаций по правовым вопросам	440
6	Количество граждан, которым даны письменные консультации по правовым вопросам	282
7	Количество составленных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера	879
8	Количество граждан, которым составлены заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера	650
9	Количество случаев представления интересов граждан в судах, из них:	115
10	в судах первой инстанции	101
11	в судах апелляционной инстанции	14
12	в судах кассационной инстанции	–
13	в суде надзорной инстанции	–

ИНФОРМАЦИЯ

№	Содержание показателя	Значение показателя
14	при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам	–
15	Количество граждан, интересы которых представлялись в судах	111
16	Количество случаев представления интересов граждан в государственных или муниципальных органах	69
17	Количество граждан, интересы которых представлялись в государственных или муниципальных органах	49
18	Количество случаев представления интересов граждан в организациях	–
19	Количество граждан, интересы которых представлялись в организациях	–
20	Иные виды бесплатной юридической помощи	–

Раздел 2. Сведения о гражданах, которым оказана бесплатная юридическая помощь

№	Категория граждан	УК ¹	ПК ²	СД ³	ПИ ⁴	Всего
1	Граждане, среднедушевой доход семей которых ниже 1,5 кратной величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (малоимущие граждане)	274	56	192	42	564
2	Инвалиды I и II групп	1319	242	448	69	2078
3	Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации,	103	37	26	10	176

ИНФОРМАЦИЯ

№	Категория граждан	УК ¹	ПК ²	СД ³	ПИ ⁴	Всего
	Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда					
4	Дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также их законные представители и представители	205	93	184	54	536
5	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом от 02.08.1995 № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» ⁵	2	–	1	–	3
6	Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители	–	–	–	–	–
7	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» ⁶	–	2	5	2	9
8	Граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители	5	–	–	1	6
9	Граждане, которым право на получение бесплатной	60	10	23	6	99

ИНФОРМАЦИЯ

№	Категория граждан	УК ¹	ПК ²	СД ³	ПИ ⁴	Всего
9	юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации					

Примечания: ¹количество устных консультаций по правовым вопросам; ²количество письменных консультаций по правовым вопросам; ³количество заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера; ⁴количество случаев представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях; ⁵Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 32. Ст. 3198; 2003. № 2. Ст. 167; 2004. № 35. Ст. 3607; 2011. № 48. Ст. 6727; ⁶Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1913; Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 30. Ст. 3613; 2002. № 30. Ст. 3033; 2003. № 2. Ст. 167; 2004. № 27. Ст. 2711. № 35. Ст. 3607; 2009. № 11. Ст. 1367; 2010. № 31. Ст. 4172; 2011. № 7. Ст. 901; № 15. Ст. 2040; № 48. Ст. 6727.

**Информация Адвокатской палаты
Ростовской области о результатах мониторинга
реализации Федерального закона от 21 ноября 2011 года
№ 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи
в Российской Федерации» за январь–декабрь 2015 года**

**1. Результаты мониторинга деятельности
участников государственной и негосударственной систем
бесплатной юридической помощи**

1.5.1	Оказание бесплатной юридической помощи и осуществление правового информирования и правового просвещения адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи									
	Количество обращений граждан по вопросам оказания бесплатной юридической помощи	Количество обращений граждан, по которым оказана бесплатная юридическая помощь	из них по видам бесплатной юридической помощи				Количество размещенных материалов по правовому информированию и правовому просвещению согласно ст. 28 Федерального закона, если такие полномочия возложены нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации			
		правовое консультирование в устной форме	правовое консультирование в письменной форме	составление документов правового характера	представление интересов в судах и других органах	в средствах массовой информации	в сети Интернет»	изданных брошюр, памяток и т. д.	иным способом	
	3471	3471	1968	440	879	184	3	1	–	2

ИНФОРМАЦИЯ

1.5.2	Оказание бесплатной юридической помощи и осуществление правового информирования и правового просвещения адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи									
Сведения о гражданах, которым оказана бесплатная юридическая помощь										
Малолетние граждане	Инвалиды I и II группы	Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда	Дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, их законные представители и представители	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов»	Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, отбывающие наказание в местах лишения свободы, их законные представители и представители	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании	Граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители	Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с законами субъектов РФ	Количество отказов в оказании бесплатной юридической помощи	
564	2078	176	536	3	-	9	6	99	1	

2. Результаты взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации с участниками государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи по формированию и развитию системы оказания бесплатной юридической помощи

2.4	Участие адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи
	<p>2.4.1. Формирование адвокатской палатой списка адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи. Сроки направления его в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Публикация и размещение в сети Интернет списка адвокатов</p> <p><i>Список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Ростовской области, утверждается ежегодно Советом Адвокатской палаты Ростовской области, не позднее 15 ноября направляется в Правительство Ростовской области и ежегодно не позднее 31 декабря размещается на сайте Адвокатской палаты в сети Интернет (www.advpalataro.ru) и на информационных стендах в помещении Адвокатской палаты, доступном для посещения гражданами</i></p>
	<p>2.4.2. Количество адвокатов, включенных в список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи (информация указывается исключительно в цифровых показателях)</p> <p><i>169 адвокатов</i></p>
	<p>2.4.3. Информация о заключении уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации с адвокатской палатой соглашения об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи</p> <p><i>5 декабря 2014 г. заключено Соглашение между Правительством Ростовской области и Адвокатской палатой Ростовской области об оказании бесплатной юридической помощи</i></p>

2.4	Участие адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи
	<i>адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи</i>
	<p>2.4.4. Обеспечение сроков и порядка подготовки адвокатами и адвокатской палатой отчетов об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи. Представление ежегодного доклада об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи</p>
	<p><i>1 марта 2013 г. Советом Адвокатской палаты Ростовской области был утвержден Порядок участия адвокатов Ростовской области в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, которым предусмотрена обязанность адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, представлять в адвокатскую палату отчет для оплаты труда и компенсации расходов ежемесячно, не позднее 5 числа месяца, следующего за отчетным, и отчеты об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи по форме, утвержденной приказом Министерства юстиции РФ от 12.11.2012 № 206, ежеквартально, в срок до 5 числа месяца, следующего за отчетным периодом. Адвокатская палата ежемесячно не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным, предоставляет в Правительство Ростовской области письменный отчет для получения субсидии на оплату труда адвокатов и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи. В соответствии с постановлением Правительства Ростовской области от 30.01.2013 № 37 «О мерах по реализации на территории Ростовской области Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ» Адвокатская палата Ростовской области ежеквартально нарастающим итогом в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным, представляет в Правительство Ростовской области сводный отчет об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи по форме, утвержденной Министерством юстиции Российской Федерации. Ежегодный доклад Адвокатской палаты</i></p>

ИНФОРМАЦИЯ

2.4	Участие адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи
	<i>Ростовской области, содержащий обобщенные сведения об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи, представляется Адвокатской палатой в Правительство Ростовской области ежегодно, до 15 февраля года, следующего за отчетным</i>
	<p>2.4.5. Количество жалоб граждан на действия (бездействие) адвокатов при оказании адвокатами бесплатной юридической помощи (информация указывается исключительно в цифровых показателях)</p> <p style="text-align: center;"><i>0</i></p>
	<p>2.4.6. Объем бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации, на оплату труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь, с компенсацией их расходов на оказание такой помощи (информация указывается исключительно в цифровых показателях)</p> <p style="text-align: center;"><i>8 000 000 рублей</i></p>
	<p>2.4.7. Объем денежных средств, фактически выплаченных адвокатам в связи с их участием в государственной системе бесплатной юридической помощи (информация указывается исключительно в цифровых показателях)</p> <p style="text-align: center;"><i>3 320 450 рублей</i></p>

**Постановление Конституционного Суда РФ
от 17 декабря 2015 года № 33-П «По делу о проверке
конституционности пункта 7 части второй статьи 29,
части четвертой статьи 165 и части первой
статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса
Российской Федерации в связи с жалобой граждан
А. В. Баляна, М. С. Дзюбы и других»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба граждан А. В. Баляна, М. С. Дзюбы, С. В. Николаева, В. В. Парначева, Д. В. Петрова, В. В. Прохорова, М. В. Рожкова и Л. В. Юрченко. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю. М. Данилова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации установил:

1. Заявители по настоящему делу граждане А. В. Балян, М. С. Дзюба, С. В. Николаев, В. В. Парначев, Д. В. Петров,

В. В. Прохоров, М. В. Рожков и Л. В. Юрченко оспаривают конституционность следующих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

пункта 7 части второй статьи 29, в соответствии с которым в ходе досудебного производства только суд правомочен принимать решения о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

части четвертой статьи 165, устанавливающей, что после рассмотрения ходатайства о производстве следственного действия судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа;

части первой статьи 182, согласно которой основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

1.1. 30 августа 2013 года в отношении гражданки Д. – директора государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Агентство регионального маркетинга» и граждан Д. В. Петрова и Л. В. Юрченко – работников данного учреждения было возбуждено уголовное дело № 359399 по признакам преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 159 «Мошенничество» УК Российской Федерации. По версии следствия, в период с 1 марта по 31 июля 2012 года указанные граждане группой лиц по предварительному сговору с использованием служебного положения похитили из бюджета Новосибирской области 2 700 000 рублей под предлогом использования этих средств в качестве субсидий на проведение в 2012 году Международного инновационного форума. Их защиту по данному уголовному делу осуществляли адвокаты из некоммерческой организации «Новосибирская городская коллегия адвокатов» А. В. Баян, М. В. Рожков и С. В. Николаев, гражданка М. С. Дзюба являлась свидетелем

по данному уголовному делу, а адвокаты В. В. Парначев и В. В. Прохоров оказывали юридическую помощь двум другим свидетелям.

5 октября 2014 года по материалам, выделенным из уголовного дела № 359399, в отношении Д. было возбуждено уголовное дело № 40313 по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 160 «Присвоение или растрата» УК Российской Федерации, которое, по мнению следователя, выразилось в противоправном обращении в свою пользу и в пользу Д. В. Петрова и Л. В. Юрченко вверенных ей денежных средств в размере 247 000 рублей, часть которых была затем перечислена на расчетный счет некоммерческой организации «Новосибирская городская коллегия адвокатов».

Октябрьский районный суд города Новосибирска постановлением от 5 октября 2014 года удовлетворил ходатайство следователя о производстве в нежилых помещениях, занимаемых некоммерческой организацией «Новосибирская городская коллегия адвокатов», адвокатами других адвокатских образований, а также ООО «Аудиторская служба «НоблКомпани», обыска с целью отыскания и изъятия документов, подтверждающих оплату юридической помощи по уголовному делу № 359399, адвокатских производств и иных предметов и документов (в том числе хранящихся на электронных носителях), имеющих значение для уголовного дела № 40313, а в случае сокрытия таких предметов и документов – производства с целью их отыскания и изъятия личного обыска адвокатов и иных лиц, которые могли находиться в этих помещениях на момент осуществления соответствующих следственных действий. При этом суд сослался на положения статей 165 и 182 УПК Российской Федерации, а также статьи 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», касающихся адвокатской тайны, проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката на основании судебного решения.

Апелляционные жалобы адвокатов, включая В. В. Парначева, В. В. Прохорова и М. В. Рожкова, на постановление

ние Октябрьского районного суда города Новосибирска от 5 октября 2014 года были оставлены без удовлетворения Новосибирским областным судом с указанием на то, что все перечисленные в нем адвокатские производства могут иметь значение для расследования соответствующего уголовного дела, а потому суд первой инстанции правильно дал разрешение на их изъятие, действия же следователя по изъятию в ходе обыска документов и предметов, в том числе адвокатских производств, не имеющих отношения к расследуемому уголовному делу, могут быть обжалованы в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации (апелляционное постановление от 3 декабря 2014 года).

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобе гражданина конституционность законоположений, примененных в его деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивающих конституционные права и свободы граждан, на нарушение которых ссылается заявитель, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая при этом как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Заявители по настоящему делу утверждают, что оспариваемые ими законоположения, позволяя суду удовлетворять ходатайства следователя об изъятии у адвоката, осуществляющего защиту подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу, и в помещении адвокатского образования составляющих адвокатскую тайну материалов адвокатских производств в отношении доверителей, создают возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина, препятствуют профессиональной деятельности адвоката и тем самым противоречат статьям 2, 15 (часть 4), 17,

18, 23 (часть 1), 24 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 48 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации.

Соответственно, пункт 7 части второй статьи 29, часть четвертая статьи 165 и часть первая статьи 182 УПК Российской Федерации являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на основании содержащихся в них положений разрешается вопрос о проведении обыска в помещениях, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности, и определяются объекты, которые подлежат обнаружению и изъятию в ходе данного обыска, в рамках уголовного дела, в котором подозреваемым, обвиняемым является доверитель адвоката.

2. Право на получение квалифицированной юридической помощи – в числе других прав и свобод человека и гражданина, признание, соблюдение и защита которых составляют обязанность государства и которые являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием, – признается и гарантируется в Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 2, 17, 18 и 48 Конституции Российской Федерации).

Государство, призванное гарантировать данное право, в силу статей 45 (часть 1) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации обязано создавать и надлежащие условия гражданам для его реализации, а лицам, оказывающим юридическую помощь, в том числе адвокатам, – для эффективного осуществления их деятельности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1999 года № 18-П; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 439-О).

Право пользоваться помощью адвоката (защитника) признается в качестве одного из основных прав человека и международно-правовыми актами, являющимися в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы России, – Международным

пактом о гражданских и политических правах (подпункты «b», «d» пункта 3 статьи 14) и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (подпункт «с» пункта 2 статьи 6).

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, на которого законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе по назначению судов), адвокат, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, осуществляет деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя тем самым гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Вместе с тем осуществление адвокатами публичных функций предполагает создание нормативно-правовых и организационных механизмов, которые позволяют обеспечивать законность в деятельности адвокатов с учетом специфики адвокатуры как профессионального сообщества адвокатов, которое, будучи институтом гражданского общества, не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления и действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (пункты 1 и 2 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

2.1. Необходимая составляющая права пользоваться помощью адвоката (защитника) – обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем, которая является не привилегией адвоката, а гарантией законных интересов его доверителя, подлежащих защите в силу Конституции Российской Федерации, предусматривающей право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (статья 23, часть 1), запрещающей сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (статья 24, часть 1), закрепляющей право обвиняемого считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49, часть 1), а также право не свидетельствовать против самого себя (статья 51, часть 1), которое означает не только отсутствие у лица обя-

занности давать против себя показания в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого или предоставлять такие сведения в какой бы то ни было иной форме, но и запрет на принудительное изъятие и использование таких сведений, если они были ранее доверены лицом адвокату под условием сохранения их конфиденциальности в целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов.

Обязанность хранить адвокатскую тайну в равной степени лежит и на адвокатских образованиях, включая коллегии адвокатов. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, гарантируемое статьей 23 (часть 1) Конституции Российской Федерации право на неприкосновенность частной жизни распространяется на ту область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только этого лица и, если его действия носят непротивоправный характер, не подлежит контролю со стороны общества и государства (Постановление от 16 июня 2015 года № 15-П, определения от 9 июня 2005 года № 248-О, от 16 февраля 2006 года № 63-О, от 26 января 2010 года № 158-О-О и от 27 мая 2010 года № 644-О-О).

Приведенным положениям Конституции Российской Федерации корреспондируют положения Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которым никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции или незаконным посягательствам на его честь и репутацию, каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств, а обвиняемый – не быть принуждаемым к даче показаний против себя самого (подпункт «g» пункта 3 статьи 14 и статья 17), и положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, провозглашающей право каждого на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции и не допускающей вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в

демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц (статья 8).

Конституционные положения и корреспондирующие им нормы международного права, исключая возможность произвольного вмешательства в сферу индивидуальной автономии личности, обязывают государство обеспечивать в законодательстве и правоприменении такие условия для реализации гражданами права на квалифицированную юридическую помощь и для эффективного осуществления адвокатами деятельности по ее оказанию, при наличии которых гражданин имеет возможность свободно сообщать адвокату сведения, которые он не сообщил бы другим лицам, а адвокату – возможность сохранить конфиденциальность полученной информации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2010 года № 20-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2000 года № 128-О, от 8 ноября 2005 года № 439-О и от 29 мая 2007 года № 516-О-О).

Признание и обеспечение со стороны государства конфиденциального характера любых сношений и консультаций между юристами и их клиентами в рамках их профессиональных отношений провозглашаются Основными принципами, касающимися роли юристов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, проходившим в августе–сентябре 1990 года). На необходимость гарантировать независимость адвокатов при ведении дел, с тем чтобы обеспечить оказание свободной, справедливой и конфиденциальной юридической помощи и конфиденциальность отношений с клиентом, включая защиту обычной и электронной систем адвокатского делопроизводства и документов адвоката от изъятия и проверок, а также защиту от вмешательств в используемые электронные средства связи и информационные системы, указывают Стандарты независимости юридической профессии Международной ассоциации юристов (приняты 7 сентября 1990 года).

Кодекс поведения для юристов в Европейском сообществе (принят 28 октября 1998 года Советом коллегий адвокатов и юридических сообществ Европейского союза) также относит к основным признакам адвокатской деятельности обеспечение клиенту условий, когда он может свободно сообщать адвокату сведения, которые не сообщил бы другим лицам, и сохранение адвокатом как получателем информации ее конфиденциальности, поскольку без уверенности в конфиденциальности не может быть доверия; при этом требованием конфиденциальности определяются права и обязанности адвоката, имеющие фундаментальное значение для профессиональной деятельности, – адвокат должен соблюдать конфиденциальность в отношении всей информации, предоставленной ему самим клиентом или полученной им относительно его клиента или других лиц в ходе оказания юридических услуг, причем обязательства, связанные с конфиденциальностью, не ограничены во времени (пункт 2.3).

2.2. Адвокатской тайной, согласно статье 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», признаются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю (пункт 1), адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием (пункт 2). Положения статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» гарантируют, таким образом, сохранение адвокатской тайны, закрепляют общий запрет на ее нарушение, исключаящий ее раскрытие и распространение любым способом, будь то допрос адвоката о составляющих адвокатскую тайну сведениях или получение их каким-либо иным способом.

При этом Кодекс профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года) к сведениям, составляющим профессиональную адвокатскую тайну, относит, в частности, факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей, все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подго-

товки к делу, сведения, полученные адвокатом от доверителей, информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи, содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных, условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем (пункт 5 статьи 6).

В силу фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства вмешательство государства в носящие конфиденциальный характер отношения, которые складываются в процессе получения подозреваемыми и обвиняемыми профессиональной юридической помощи адвоката (защитника), не должно нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности. Соответственно, право подозреваемого, обвиняемого на конфиденциальный характер отношений со своим адвокатом (защитником) как неотъемлемая часть права на получение квалифицированной юридической помощи не является абсолютным, однако его ограничения, сопряженные с отступлениями от конфиденциальности, допустимы лишь при условии их адекватности и соразмерности целям защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, как того требует статья 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из этого при установлении правового механизма осуществления конституционного права на помощь адвоката (защитника), условий и порядка его реализации, включая обеспечение гарантий конфиденциальности отношений подозреваемого, обвиняемого со своим адвокатом (защитником), федеральный законодатель обязан, не допуская искажения существа данного права, находить разумный баланс конституционно защищаемых ценностей, закрепленных в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, конкурирующих прав и законных интересов (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2003 года № 8-П; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 439-О).

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 29 ноября 2010 года № 20-П, в силу предписаний Конституции Российской Федерации, а также исходя из международных обязательств России, вытекающих из ее участия в Конвенции о защите прав человека и основных свобод как составной части правовой системы Российской Федерации, вмешательство органов государственной власти во взаимоотношения подозреваемого, обвиняемого с избранным им адвокатом (защитником), в том числе путем доступа к материалам, включающим сведения о характере и содержании этих взаимоотношений, может иметь место лишь в исключительных случаях – при наличии обоснованных подозрений в злоупотреблении правом со стороны адвоката и в злонамеренном его использовании со стороны лица, которому оказывается юридическая помощь; при этом ознакомление представителей государственной власти с такими материалами в полном объеме без обоснования предшествующими злоупотреблениями правом на юридическую помощь является избыточным и произвольным посягательством на права защиты.

3. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации в случаях, предусмотренных пунктами 4–9, 10.1, 11 и 12 части второй его статьи 29, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве соответствующего следственного действия, о чем выносится постановление (часть первая статьи 165); рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа (часть четвертая статьи 165); основанием производства такого следственного действия, как обыск, является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела (часть первая статьи 182).

В силу пункта 7 части второй статьи 29 УПК Российской Федерации только суд, в том числе в ходе досудебного произ-

водства, правомочен принимать решения о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну. Данное требование обусловлено не особенностями проводимого в этих целях следственного действия, а специфическим характером содержащейся в изымаемых предметах и документах информации. Судебное решение в подобных случаях принимается вне зависимости от того, оформляется их изъятие как результат выемки, проводимой в порядке статьи 183 УПК Российской Федерации, или как результат какого-либо иного следственного действия (в том числе обыска), направленного на обнаружение и изъятие именно таких предметов и документов. При этом в силу предписания пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения.

По смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных им в определениях от 19 января 2005 года № 10-О и от 8 ноября 2005 года № 439-О, отсутствие в статье 182 «Основания и порядок производства обыска» УПК Российской Федерации прямого указания на необходимость вынесения судебного решения о производстве обыска с целью изъятия (выемки) предметов и документов, содержащих охраняемую законом тайну, не означает, что ею устанавливается иная, нежели предусмотренный пунктом 7 части второй статьи 29 данного Кодекса, порядок выемки и изъятия материалов, составляющих адвокатскую тайну.

Таким образом, взаимосвязанные положения пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 УПК Российской Федерации предполагают предварительный судебный контроль в отношении производства обыска в целях обнаружения и изъятия орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, а также предметов, документов и ценностей, которые могут

иметь значение для уголовного дела, в частности в случаях, когда такие предметы и документы содержат охраняемую федеральным законом тайну, включая адвокатскую. Иное означало бы возможность для одной из сторон уголовного процесса (стороны обвинения) беспрепятственно вторгаться в осуществление автономной и конфиденциальной деятельности другой стороны (подозреваемого, обвиняемого и его адвоката), что искажало бы саму суть гарантированного статьей 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Касаясь вопроса о проведении обыска в помещении, используемом для адвокатской деятельности, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 8 ноября 2005 года № 439-О сформулировал следующую правовую позицию: поскольку адвокатская тайна подлежит обеспечению и защите не только по уголовному делу, но и в связи с реализацией своих полномочий адвокатом, участвующим в качестве представителя в конституционном, гражданском и административном производстве, а также оказывающим гражданам и юридическим лицам консультативную помощь, федеральный законодатель, реализуя свои дискреционные полномочия, вытекающие из статей 71 (пункты «в», «о»), 72 (пункт «л» части 1) и 76 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, и исходя из того, что приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющего общие правила уголовного судопроизводства, перед другими федеральными законами не является безусловным, в том числе в случаях, когда в федеральном законе устанавливаются те или иные дополнительные гарантии прав и свобод граждан, был вправе осуществить соответствующее правовое регулирование не в отраслевом законодательстве, а в специальном законе, каковым является Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Учитывая, что названный Федеральный закон предусматривает охрану адвокатской тайны в случаях проведения обыска с целью обнаружения и изъятия материалов, кото-

рые могут содержать конфиденциальную информацию, положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, являющиеся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу, составляют с соответствующими положениями этого Федерального закона нормативное единство и подлежат применению во взаимосвязи с ними.

3.1. Согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатура действует на основе принципа законности (пункт 2 статьи 3); защитник обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами (подпункт 1 пункта 1 статьи 7). Соответственно, гарантии конфиденциальности должны распространяться на те отношения подозреваемых, обвиняемых со своими адвокатами (защитниками), которые не выходят за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи доверителю в порядке, установленном законом.

Иными словами, не все сведения, которым адвокат и его доверитель желали бы придать конфиденциальный характер и которые вследствие этого включены адвокатом в его производство, являются адвокатской тайной. Так, хотя согласно пункту 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий в отношении адвоката (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей, указанные ограничения не распространяются на орудия преступления, а также на предметы, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации. В силу статьи 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации не могут быть защищены режимом адвокатской тайны также сведения, свидетельствующие о совершении правонаруше-

ний, имеющих уголовно противоправный характер, в частности о злоупотреблениях правом на юридическую помощь и защиту от подозрения и обвинения, допускаемых как адвокатом, так и лицом, которому оказывается юридическая помощь, а также третьим лицом (например, оплачивающим услуги адвоката).

Соответственно, под режим адвокатской тайны могут подпадать только те предметы и документы, которые получены или созданы адвокатом без нарушений уголовно противоправного характера в рамках отношений по оказанию квалифицированной юридической помощи; адвокатская тайна не распространяется на материалы, которые могут свидетельствовать о наличии в отношениях между адвокатом и его доверителем (или в связи с этими отношениями) признаков преступления, в том числе преступлений против правосудия, на орудия и предметы преступления, поскольку иначе ставился бы под сомнение правомерный характер действий адвоката и (или) его доверителя, создавались бы дополнительные предпосылки для ограничений, обусловленных необходимостью защиты конституционно значимых ценностей в соответствии с требованиями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Наличие конкретных признаков преступления позволяет суду оценить достаточность оснований для санкционирования проведения следственного действия в целях обнаружения и изъятия соответствующих предметов, документов, а сами отыскиваемые объекты – конкретизировать с большой степенью определенности, с тем чтобы исключить как иные материалы адвокатского производства (включая документы, созданные адвокатом), связанные с делом, по которому адвокат оказывает доверителю профессиональную юридическую помощь, так и материалы производств по другим делам.

Исходя из этого и с учетом имеющих прямое действие положений Конституции Российской Федерации (статья 15, часть 1), Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Международного пакта о гражданских и политических правах общий запрет на истребование и получение от адвоката конфиденциальных сведений, связанных с оказанием

им юридической помощи доверителю законными способами исключительно в интересах защиты его прав, предполагает, что во время обыска, который с разрешения суда органами, осуществляющими уголовное преследование, производится в отношении адвоката, не может иметь место исследование и принудительное изъятие материалов адвокатского производства, содержащих сведения, не выходящие за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи доверителю в порядке, установленном законом, т. е. не связанные с нарушениями со стороны адвоката и (или) его доверителя либо третьего лица, имеющими уголовно противоправный характер либо состоящими в хранении орудий преступления или предметов, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен. В противном случае значение адвокатской тайны, права на получение профессиональной юридической помощи, права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, презумпции невиновности и права каждого не свидетельствовать против самого себя фактически обесценивалось бы.

Аналогичной точки зрения придерживается в своей практике и Европейский Суд по правам человека, полагающий, что постановление об обыске должно, насколько это возможно, обеспечивать ограничение его последствий разумными пределами (постановления от 22 мая 2008 года по делу «Илия Стефанов (Iliya Stefanov) против Болгарии» и от 9 декабря 2004 года по делу «Ван Россем (Van Rossem) против Бельгии»).

Так, в деле «Колесниченко против России» Европейский Суд по правам человека усмотрел нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод в том, что судом следственному органу было разрешено «в общих и широких выражениях» провести обыски в жилище и конторе адвоката, во время этого обыска не соблюдались гарантии от вмешательства в профессиональные секреты, в результате эти секреты были затронуты в степени, не соразмерной какой бы то ни было преследуемой цели. Исходя из того, что вмешательство в профессиональные секреты может иметь отрицательные последствия для надлежащего отправления правосудия и, следовательно, для прав,

гарантированных статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу, что в демократическом обществе проведение обыска в жилище и конторе адвоката без достаточных к тому оснований и при отсутствии гарантий от вмешательства в профессиональные секреты адвоката (который не подозревался в совершении какого-либо преступления, а являлся защитником обвиняемого по уголовному делу) не является необходимым, а значит, в данном случае имело место нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (постановление от 9 апреля 2009 года). Этот вывод был подтвержден Европейским Судом по правам человека в ряде других его решений, в том числе в постановлении от 12 февраля 2015 года по делу «Юдицкая и другие против России».

3.2. Проведение следственных действий, включая производство всех видов обыска, в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только по судебному решению, отвечающему, как следует из части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации, требованиям законности, обоснованности и мотивированности, – в нем должны быть указаны конкретный объект обыска и данные, служащие основанием для его проведения, с тем чтобы обыск не приводил к получению информации о тех клиентах, которые не имеют непосредственного отношения к уголовному делу (Определение Конституционного Суда от 8 ноября 2005 года № 439-О).

Таким образом, производство санкционированного судом обыска в отношении адвоката предполагает необходимость конкретизации в соответствующем судебном решении оыскиваемого объекта (предмета, документа), что позволяет исключить необоснованное исследование (обследование), изъятие (копирование) предметов, документов, материалов, не указанных в судебном решении, в частности содержащихся в материалах адвокатского производства, ведущегося (сформированного) адвокатом по делам других его клиентов, притом что правомерный характер образования (формирования) таких материалов презюмируется.

Действующее законодательство об адвокатуре не содержит прямого требования об обязательности ведения адвокатского производства – необходимость его ведения вытекает из пункта 3 статьи 8 названного Федерального закона, а также из пункта 9 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающего адвоката при ведении адвокатского производства выполнять требования, в соответствии с которыми материалы, входящие в состав адвокатского производства по делу, а также переписка адвоката с доверителем должны быть ясным и недвусмысленным образом обозначены как принадлежащие адвокату или исходящие от него.

Согласно части пятой статьи 182 УПК Российской Федерации до начала обыска следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела; если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск. Соответственно, добросовестно действующий адвокат вправе добровольно выдать прямо указанные и конкретизированные в решении суда объекты, содержание которых не составляет адвокатскую тайну, что исключает необходимость их поиска, в том числе в материалах адвокатского производства, а у следователя – объективно отпадает основание поиска указанных в судебном решении объектов. В случае отказа адвоката – независимо от его причины – выдать отыскиваемые предметы, ценности или документы следователь продолжает обыск в порядке, предусмотренном статьей 182 УПК Российской Федерации, соблюдая гарантии адвокатской и иной охраняемой федеральным законом тайны.

Конкретизация судом предмета обыска (отыскиваемого объекта) предопределяет недопустимость изъятия следователем адвокатских производств в целом, применения видео-, фото- и иной фиксации данных просматриваемых материалов адвокатских производств, а также недопустимость изучения (а тем более оглашения) содержимого документов, имеющих реквизиты создания адвокатом и (или) адвокатским образованием и не включенных судом, санкционировавшим обыск, в число объектов данного следственного действия.

Обнаружение же у адвоката и (или) в помещении адвокатского образования иных объектов (в отношении которых на основании пункта 2 статьи 129 ГК Российской Федерации законом или в установленном законом порядке введены ограничения оборотоспособности) во всяком случае не исключает (предполагает) их изъятие, если их хранение прямо запрещено законом.

4. Таким образом, в законодательстве Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и нормами международного права сформирован процессуальный режим, в рамках которого – с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, – положения пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 УПК Российской Федерации не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи со статьей 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статьями 6 и 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьями 14 и 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, эти положения предполагают, что:

обыск, связанный с доступом к материалам адвокатского производства, возможен только на основании судебного решения, в котором должны быть указаны конкретные объекты поиска и изъятия в ходе данного следственного действия и сведения, служащие законным основанием для его проведения;

исследованию органами, осуществляющими уголовное преследование, и принудительному изъятию в ходе обыска не подлежат такие материалы адвокатского производства в отношении доверителя адвоката, которые содержат сведения, не выходящие за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи как по уголовному делу, в котором адвокат является защитником, так и по каким-либо другим делам, находящимся в производстве адвоката, т. е. материалы, не связанные непосредственно с нарушениями со стороны как

адвоката, так и его доверителя, совершенными в ходе производства по данному делу, которые имеют уголовно-противоправный характер, либо с другими преступлениями, совершенными третьими лицами, либо состоят в хранении орудий преступления или предметов, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен на основании закона;

в ходе обыска в помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, запрещается видео-, фото- и иная фиксация материалов адвокатских производств в той их части, которая составляет адвокатскую тайну.

В целях обеспечения выполнения требований Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод федеральный законодатель вправе установить в законодательстве (уголовно-процессуальном, об адвокатской деятельности) дополнительные гарантии, исключающие в ходе проведения обыска, при котором предполагается доступ к материалам адвокатских производств, возможность получения органами, осуществляющими предварительное расследование, сведений, составляющих охраняемую законом адвокатскую тайну, и тем самым – возможность ее использования в интересах уголовного преследования, в частности предусмотреть правовой механизм, позволяющий при проведении обыска в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности) обеспечить дифференцированный подход к исследованию как материалов, которые содержат адвокатскую тайну и вследствие этого не должны быть доступны на данной стадии состязательного процесса государственным органам, представляющим сторону обвинения, так и материалов, конфиденциальность которых не подлежит обеспечению законом в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в настоящем Постановлении.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать пункт 7 части второй статьи 29, часть четвертую статьи 165 и часть первую статьи 182 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи со статьями 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статьями 6 и 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьями 14 и 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, предполагают, что:

обыск, связанный с доступом к материалам адвокатского производства, возможен только на основании судебного решения, в котором должны быть указаны конкретные объекты поиска и изъятия в ходе данного следственного действия и сведения, служащие законным основанием для его проведения;

исследованию органами, осуществляющими уголовное преследование, и принудительному изъятию в ходе обыска не подлежат такие материалы адвокатского производства в отношении доверителя адвоката, которые содержат сведения, не выходящие за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи как по уголовному делу, в котором адвокат является защитником, так и по каким-либо другим делам, находящимся в производстве адвоката, т. е. материалы, не связанные непосредственно с нарушениями со стороны как адвоката, так и его доверителя, совершенными в ходе производства по данному делу, которые имеют уголовно противоправный характер, либо другими преступлениями, совершенными третьими лицами, либо состоят в хранении орудий преступления или предметов, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен на основании закона;

в ходе обыска в помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, запрещается видео-, фото- и иная фиксация материалов адвокатских производств в той их части, которая составляет адвокатскую тайну.

2. Конституционно-правовой смысл пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 УПК Российской Федерации, выявленный в настоящем

Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, если они вынесены в отношении граждан Баляна Александра Вановича, Дзюбы Марины Сергеевны, Николаева Сергея Валерьевича, Парначева Владимира Владимировича, Петрова Дмитрия Васильевича, Прохорова Виктора Викторовича, Рожкова Максима Валерьевича и Юрченко Лады Валериановны на основании пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд Российской Федерации

Мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации К. В. Арановского по постановлению Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А. В. Баляна, М. С. Дзюбы и других

Не вступая в разногласия с выводами, изложенными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, полагаю существенным нижеследующее.

Конституционный Суд Российской Федерации решил поставленные по делу вопросы общим образом – в пределах оспариваемых положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и не вдавался слишком далеко в область фактов, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации решает вопросы права и воздерживается от установления фактических обстоятельств в случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (части 3 и 4 статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Тем не менее в описании поводов принятия дела к производству Конституционный Суд Российской Федерации должен был описать фактическую канву и определить обстоятельства, в которых поименованные законоположения стали спорными. Даже из этого краткого описания несложно представить состоявшийся случай, не говоря уже о материалах, которые в описание не вошли, но также приняты Судом во внимание.

Речь о том, что при недостатке качественных доказательств следствие выделило из дела (по обвинению в хищении) отдельное производство и перенаправило преследование так, что под следственные действия попала профессиональная защита обвиняемых (адвокаты). Это позволило провести в адвокатском образовании многочасовой обыск с изъятием документов и предметов (электронных носителей), связь которых с объявленными поводами и целями обыска не всем показалась очевидной. Судя по материалам дела, искали доказательства уплаты денег, перечисленных адвокатам как вознаграждение (не в такой, между прочим, сумме, чтобы она не была похожа на обычный гонорар). «Следы» безличного платежа, как известно, ищут в платежных документах (бумажных и электронных), которые (и это общеизвестно) совершаются не в одном экземпляре. Если их не взять у плательщика (кстати, почему не там, где случилась растрата?), то запросить (изъять) их в банке вряд ли сложнее, чем коллективно часами искать бумаги, которых обычно никто не прячет. Следствию, однако, нужен был именно обыск (даже не выемка) на самом дальнем конце платежной операции – в адвокатском образовании. Заодно и как будто попутно оно

получило доступ к адвокатским производствам с конфиденциальной информацией, в том числе по делам посторонних лиц, не вовлеченных в уголовное дело, по которому состоялся обыск.

Конституция Российской Федерации ставит под защиту презумпцию невиновности, право не свидетельствовать против себя и своих близких и подобные иммунитеты, включая врачебную, адвокатскую тайну, которая в цивилизованном правопорядке так же бесспорна, как, например, тайна исповеди. Следствию и обвинению, если они согласны оставаться в конституционном правопорядке, полагается терпеть связанные с этим ограничения и запреты, какие бы государственные интересы ни имели в виду следователи, дознаватели и обвинители. Нельзя жертвовать конституционными правами лишь потому, что следствие в чем-то уверено и решило твердо стоять на своем, тем более из досады, когда не хватает законных средств, чтобы доказать убежденные подозрения. Конституционные иммунитеты нельзя ставить под угрозу ради начальствлюбия и азарта с претензиями на непогрешимость следствия, где его «полнота, всесторонность» и прочие успехи овеществляют обвинительный результат и похвальная отчетность.

Случаи, подобные делу заявителей, даже если в них нет формального нарушения, ставят адвокатскую тайну под сомнение и создают, по выражению ЕСПЧ, «замораживающий эффект» в осуществлении прав на судебную защиту и на квалифицированную юридическую помощь. Они дают гражданам поводы колебаться в доверии адвокатуре и в готовности поручить свои секреты защите, которую плохо защищает закон. И у защиты есть поводы беспокоиться о том, чтобы не раздосадовать следствие и чтобы оно при случае не обратилось против нее самой и против ее доверителей. Тогда останется лишь надеяться, что адвокат с этими рисками справится и поведет себя добросовестно и решительно, как велят ему долг и профессия.

Было бы лучше, конечно, чтобы адвокатура сама вела себя безупречно, не давая поводов обсуждать, насколько она справляется со своим делом. Но это общее замечание к случаю заявителей, по-видимому, не относится, и учесть его

можно лишь отвлеченно, тем более что в правопорядке нет ничего безупречного. Силу свою он берет не в том, что все в нем идеально, а в том, что он справляется с отклонениями. Изъяны в деятельности адвокатов во всяком случае не оправдывают ослабление конституционных гарантий адвокатуры. Напротив, пока конституционный статус адвокатуры недостаточно защищен, в частности соблюдением правил адвокатской тайны, она не сможет уверенно поддерживать профессиональные стандарты.

Таким образом, состоявшийся случай позволяет обсуждать риск злоупотреблений со стороны следствия (дознания) и нарушения конституционных прав граждан. Не напрасно Конституционный Суд Российской Федерации не только постановил пересмотреть дело заявителей, но и определил дополнительное, по сути, ограничение в проведении обысков адвокатских образований. Обязательным условием такого обыска Суд поставил точное наименование объектов, предназначенных к отысканию (изъятию), которые должны быть указаны именно в судебном постановлении. Это значит, что законный обыск в адвокатских образованиях возможен лишь с предварительным судебным контролем, а без разрешения суда его нельзя провести даже в тех исключительных случаях, когда его производство, по мнению следствия, не терпит отлагательства (часть пятая статьи 165 УПК Российской Федерации).

Урегулирован вопрос о выплатах адвокатам вознаграждения за участие в делах по назначению

5 февраля Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев подписал Постановление Правительства РФ от 4 февраля 2016 г. № 64, которым вносятся изменения в Положение, регулирующее в том числе вопросы выплаты вознаграждения адвокатам, участвующим в судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда.

«Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в

связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» было утверждено Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240.

Наиболее значимое изменение заключается в нормативном урегулировании вопроса о выплате адвокату вознаграждения за участие по назначению суда в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ и в административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ. Согласно документу размер вознаграждения адвоката, участвующего по назначению суда в гражданском или административном судопроизводстве, устанавливается в таких же пределах, в каких оно предусмотрено для адвоката, участвующего по назначению в уголовном процессе. Так, за один день участия в таких делах размер вознаграждения составляет не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а в ночное время – не менее 825 рублей и не более 1800 рублей. В праздничные и выходные дни – не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей.

Также обновленная редакция Положения обязывает при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в деле по назначению, учитывать время, затраченное защитником на осуществление полномочий, предусмотренных при ограничении свободы его подзащитного, включая время, затраченное на посещение подзащитного в следственном изоляторе или в психиатрическом стационаре.

Кроме того, документ дополнен четким правилом исчисления времени занятости адвоката, участвующего в деле по назначению. Согласно новой редакции Положения «время занятости... исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения по... делу, вне зависимости от продолжительности работы... в течение дня... В тех случаях, когда адвокат в течение дня выполнял поручения по нескольким... делам, вопрос об оплате его труда должен решаться по каждому... делу в отдельности».

**Разъяснения применения Кодекса
профессиональной этики адвоката, подготовленные
Комиссией ФПА РФ по этике и стандартам**

28 января 2016 г. Совет ФПА РФ утвердил подготовленные Комиссией ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) разъяснения применения трех положений Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 3.1 ст. 9, п. 3 ст. 21, п. 1 ст. 17). Разъяснения разработаны по запросам председателя КЭС – президента ФПА РФ Юрия Пилипенко. Эти документы опубликованы в рубрике «Решения Комиссия ФПА РФ по этике и стандартам».

Разъяснения применения п. 3.1 ст. 9 КПАЭ, устанавливающего запрет на сотрудничество адвокатов с органами, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность, и п. 3 ст. 21 КПАЭ, содержащего закрытый перечень исключяющих возможность возбуждения дисциплинарного производства обстоятельств, подготовлены по запросам президента ФПА РФ от 15 сентября 2015 г. специально созданными рабочими группами. Разъяснение применения п. 1 ст. 17 КПАЭ, устанавливающего критерии допустимости информации об адвокате и адвокатском образовании, подготовлено по запросу президента ФПА РФ от 27 января 2015 г.

***Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике
и стандартам по вопросам применения п. 3 ст. 21
Кодекса профессиональной этики адвоката***

**28 января 2016 года
Протокол № 3**

**Утверждено
Советом ФПА РФ**

В ответ на запрос президента Федеральной палаты адвокатов РФ от 16 сентября 2015 г. Комиссия Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросам применения п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката:

1. Квалификационная комиссия и совет адвокатской палаты субъекта РФ не вправе делать выводы о наличии в поведении адвоката признаков уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения.

При этом следует иметь в виду следующее:

1.1. Адвокатская палата субъекта РФ и ее органы в настоящее время не уполномочены федеральным законодательством делать выводы о наличии в поведении адвоката признаков уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения в связи со следующим.

Квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта РФ создается для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов (п. 1 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Совет адвокатской палаты субъекта РФ рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом заключения квалификационной комиссии (подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Таким образом, компетенция квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты субъекта РФ включает установление в действиях (бездействии) адвоката только признаков дисциплинарного проступка и применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

1.2. Установление в поведении адвоката (как и любого другого лица) признаков уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения возможно лишь в порядке, предусмотренном соответствующим законодательством.

Порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается УПК РФ и является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства (ч. 1 и ч. 2 ст. 1 УПК РФ).

Следовательно, вопрос о наличии в действиях (бездействии) адвоката признаков уголовно наказуемого деяния мо-

жет быть решен только в порядке уголовного судопроизводства, определенном УПК РФ.

Изложенное в полной мере относится и к вопросам установления в действиях адвокатов признаков административных правонарушений (ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ).

В связи с чем, независимо от того, совершены ли вменяемые адвокату действия при осуществлении адвокатской деятельности или вне ее осуществления, вопрос о наличии в действиях адвоката признаков уголовного наказуемого деяния, оценка таких действий (бездействия) может быть произведена лишь органами, осуществляющими уголовное преследование, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Из изложенного следует, что органы адвокатской палаты не вправе отказывать в возбуждении и осуществлении дисциплинарного производства в связи с наличием в жалобе заявителя прямого или косвенного указания на наличие в поведении адвоката признаков уголовно наказуемого деяния.

2. Наличие признаков уголовно-правового деяния или административного правонарушения в поведении адвоката, установленное компетентными органами, само по себе не является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

При этом следует иметь в виду следующее:

2.1. Содержащийся в Кодексе профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) перечень оснований отказа в возбуждении дисциплинарного производства является исчерпывающим. Дисциплинарное производство не подлежит возбуждению президентом адвокатской палаты субъекта РФ лишь при наличии следующих оснований:

- заявление подано ненадлежащим субъектом (п. 4 ст. 20 КПЭА);
- заявление основано на отношениях по созданию и функционированию адвокатских образований (п. 5 ст. 20 КПЭА);
- заявление является анонимным (п. 6 ст. 20 КПЭА);
- ранее состоялось решение по дисциплинарному производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию (подп. 1 п. 3 ст. 21 КПЭА);

– ранее состоялось решение о прекращении дисциплинарного производства (подп. 2 п. 3 ст. 21 КПЭА);

– истекли сроки применения мер дисциплинарной ответственности (подп. 3 п. 3 ст. 21 КПЭА).

КПЭА не содержит в качестве оснований для отказа в возбуждении дисциплинарного производства указание на наличие признаков уголовно-правового деяния или административного правонарушения в поведении адвоката или на наличие возбужденного в отношении адвоката уголовного дела или дела об административном правонарушении.

2.2. Общеизвестный принцип римского права «non bis in idem» (никто не должен нести двойное наказание за одно преступление) раскрывается правоведами применительно к такому принципу юридической ответственности как принцип справедливости.

Данный правовой принцип указывает на невозможность дважды привлечь к ответственности одного вида. При этом отсутствует запрет на привлечение лица за совершение одного деяния к разным видам ответственности. В частности, к дисциплинарной и к уголовной ответственности, а также к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности и к материальной ответственности (например, п. 32 УВС ВС РФ, утв. Указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495).

О возможности различных видов ответственности за совершение одного деликта свидетельствует также наличие института гражданского иска в уголовном процессе.

Данный довод находит подтверждение также и в научной литературе, в которой приводятся следующие аргументы:

– одни и те же действия могут одновременно нарушать как установленную в организации или профессиональном сообществе дисциплину, так и общественный порядок или порядок государственного управления;

– дисциплинарные, административные и уголовные санкции имеют различную целевую направленность.

2.3. Конституция Российской Федерации (ч. 1 ст. 50) устанавливает, что никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

Именно в этом контексте – запрет двойной ответственности одного вида за один и тот же проступок – данный правовой принцип закреплен в отраслевых кодексах РФ:

– «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление» (ч. 2 ст. 6 Уголовного кодекса РФ);

– «никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение» (ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ).

Аналогичным образом сформулирована норма ст. 4 Протокола от 22 ноября 1984 г. № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Никто не должен быть повторно наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом этого государства».

2.4. Этот подход находит подтверждение в судебной практике. Так, Верховный Суд РФ указал на возможность одновременного привлечения к материальной ответственности по трудовому законодательству и к уголовной ответственности (определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 5 февраля 2014 г. № 18-УДП13-2).

Суд Фрунзенского района г. Иваново в решении от 15 октября 2014 г. по делу № 2-3723/14 указал, что Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 1 ст. 17) и КПЭА не исключают возможность применения одновременно за одно и то же нарушение меры как уголовно-правовой, так и дисциплинарной ответственности (копия судебного решения приложена к письму АП Ивановской области от 8 октября 2015 г. в адрес ФПА РФ).

2.5. Высший орган адвокатского самоуправления – Всероссийский съезд адвокатов – 22 апреля 2013 г. принял Обращение «О соблюдении правил профессиональной этики», в котором особо подчеркнул, что к профессиональным обязанностям адвоката относится не только его деятельность, непосредственно связанная с оказанием юридической помощи доверителю по конкретным поручениям. Круг обязанно-

стей адвоката, присущих его профессии, существенно шире и включает в себя целый комплекс иных профессиональных обязанностей: соблюдение положений законодательства об адвокатуре и процессуального законодательства, норм профессиональной этики адвоката, а также решений органов адвокатского самоуправления, составной частью которых является требование соблюдения закона.

2.6. Принцип презумпции невиновности (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, ч. 1 ст. 14 УПК РФ) является конституционным (в силу его особой значимости) и конкретно-отраслевым (в силу сферы применения) – уголовным и уголовно-процессуальным. Данный правовой принцип не применяется (и не может быть нарушен) в дисциплинарной процедуре, осуществляемой в соответствии с КПЭА.

В ходе дисциплинарной процедуры органы адвокатской палаты руководствуются материальными нормами, содержащимися в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и КПЭА, и реализуют данную процедуру в соответствии с правилами, указанными в данных нормативных актах. Органы адвокатской палаты не руководствуются при этом нормами уголовного права и не применяют уголовно-процессуальное законодательство. Таким образом, дисциплинарная процедура ни в коей мере не затрагивает полномочия лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Решение по дисциплинарному производству не является преюдицией для уголовного процесса.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов РФ и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов РФ в Интернете.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

*Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам
по вопросам применения п. 3.1 ст. 9
Кодекса профессиональной этики адвоката*

28 января 2016 года
Протокол № 3

Утверждено
Советом ФПА РФ

В ответ на запрос президента Федеральной палаты адвокатов РФ от 16 сентября 2015 г. Комиссия Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката:

В запросе констатируется, что в дисциплинарной практике адвокатских палат по-разному квалифицируются случаи оказания адвокатами содействия органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в частности, квалификационные комиссии и советы адвокатских палат в некоторых случаях усматривают наличие противоречий между положениями действующего законодательства: ст. 17 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон ОРД), п. 5 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон), п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

Положения всех трех упомянутых выше нормативных актов действительно не полностью соотносятся между собой. В Законе запрет для адвокатов сотрудничать с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, отнесен только к сотрудничеству негласному, но не ограничивает его одной лишь сферой оказания юридической помощи, а распространяет на любые жизненные ситуации. Кодекс, напротив, расширяет запрет на все формы сотрудничества – как негласное, так и гласное, – но сужает сферу его действия пределами адвокатской деятельности. Закон ОРД, употребляя в ст. 17 иную терминологию, запрещает использовать конфиденциальное содействие адвокатов по контракту.

Проблемными в дисциплинарной практике адвокатских палат стали ситуации, когда адвокат принимал участие в негласных оперативно-розыскных мероприятиях с согласия и в интересах своего доверителя, устраняя вред, причиняемый последнему преступными действиями. Органы адвокатских палат занимали при рассмотрении дисциплинарных производств разные позиции: одни – признавали в действиях адвокатов дисциплинарный проступок, другие – приходили к выводу об отсутствии нарушения Закона и Кодекса, третьи – прекращали дисциплинарное производство вследствие неопределенности нормативно-правовой базы, содержащей различные формулировки соответствующих императивных предписаний. Наблюдались расхождения по таким ситуациям и в точках зрения квалификационной комиссии и совета палаты.

В тех же случаях, когда квалификационные комиссии и советы признавали в действиях адвокатов дисциплинарные проступки и наказывали их, вплоть до прекращения статуса, суды отменяли эти решения, признавая оперативно-розыскные мероприятия с участием адвокатов допустимыми доказательствами и восстанавливая адвокатов в профессиональном сообществе. При этом органы адвокатского самоуправления основывали свои решения на п. 5 ст. 6 Закона, п. 3.1 ст. 9 Кодекса, а суды – на ст. 17 Закона ОРД, разрешающей привлекать любых лиц с их согласия к подготовке или проведению оперативно-розыскных мероприятий не на контрактной основе.

Отмечая расхождения в законодательной регламентации взаимоотношений оперативно-розыскных служб и адвокатов, а также отсутствие единства в доктринальном и судебном толковании норм закона, Комиссия не считает их непреодолимыми препятствиями для выработки оптимальных правил поведения адвокатов в такого рода сложных ситуациях. В частности, отсутствуют основания для сущностного разграничения терминов «сотрудничество» и «содействие», усматривая в первом контрактную форму, а во втором – бесконтрактную. Так, в ст. 18 Закона ОРД эти термины употребляются как синонимы, а в ст. 17 говорится о конфиденциальном содействии отдельных лиц с их согласия как по

контракту, так и без него. С учетом изложенного содержащийся в п. 5 ст. 6 Закона запрет следует рассматривать как охватывающий любую тайную, конфиденциальную, скрытую помощь со стороны адвоката при проведении ОРД – как по контракту, так и без него; как постоянную, так и разовую.

Не критично для дачи настоящих Разъяснений и отмеченное выше противоречие между нормами Закона и Кодекса. Необходимо только не отождествлять сотрудничество (содействие) адвоката при проведении оперативно-розыскных мероприятий – их перечень содержится в ст. 6 Закона ОРД – с иными контактами адвоката с органами, осуществляющими ОРД, которые допустимы и неизбежны и ОРД не являются: подача заявлений о преступлениях, передача материалов, подтверждающих факты подготовки или совершения преступных деяний, дача объяснений при проверке обращения в полицию.

В своих разъяснениях Комиссия исходит из того, что в таких ситуациях в противоречие вступают две важные ценности: с одной стороны – безусловная польза действий адвоката для доверителя, с другой – доверие общества к институту адвокатуры и профессии адвоката, основанное на принципах независимости и адвокатской тайны и подрываемое участием адвоката в тайном сыске.

Наиболее разумным и социально полезным для разрешения подобных противоречий – как ориентируют в своих решениях Конституционный Суд РФ и Европейский Суд по правам человека – является поиск баланса, который не приносит один значимый интерес в жертву другому.

Комиссия считает, что такого рода баланс достигается исходя из общеправового принципа крайней необходимости (в международном праве, например в Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, употребляется прилагательное «абсолютная»).

Руководствуясь этим принципом, адвокат, столкнувшись с угрозой причинения вреда своему доверителю, обязан:

- убедиться в том, что такая угроза реальна;
- обсудить с доверителем меры ее ликвидации помимо обращения в правоохранительные органы, в частности осуществляющие оперативно-розыскную деятельность;

– поставить доверителя в известность о запретах для адвоката сотрудничества с органами, осуществляющими ОРД, установленных Законом и Кодексом;

– если без ОРД эффективно противостоять преступным действиям нельзя, постараться обеспечить участие в оперативно-розыскных мероприятиях других лиц, в частности самого доверителя;

– только если без участия самого адвоката в ОРД защитить интересы доверителя не представляется возможным, адвокат вправе разово содействовать (сотрудничать) в ОРД на бесконтрактной основе.

Следует подчеркнуть, что участие в ОРД для адвоката может быть мотивировано при оказании юридической помощи только защитой интересов доверителя, а за ее пределами – противостоянием угрозе совершения преступных действий в отношении самого адвоката и его близких родственников. Обоснование участия в ОРД общегражданским долгом, стремлением помочь государству в борьбе с преступностью для адвоката недопустимо, поскольку институт адвокатуры такой цели не преследует, а создан исключительно для оказания профессиональной юридической помощи.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов РФ и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов РФ в Интернете.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

***Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам
по вопросам применения п. 1 ст. 17
Кодекса профессиональной этики адвоката***

**28 января 2016 года
Протокол № 3**

**Утверждено
Советом ФПА РФ**

В ответ на запрос президента Федеральной палаты адвокатов РФ от 27 января 2016 г. Комиссия Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросам применения п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката:

Указание адвокатом в Интернете, а также в брошюрах, буклетах и иных информационных материалах сведений о наличии у адвоката положительного профессионального опыта, а также информации о профессиональной специализации адвоката само по себе не противоречит Кодексу профессиональной этики адвоката.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов РФ и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов РФ в Интернете.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

**Совет Адвокатской палаты Ростовской области
поздравляет юбиляров**

Абдуразаков Алман Хамидович	– адвокатский кабинет
Архипкина Лариса Сергеевна	– филиал № 2 в Кировском районе г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Барахоева Лидия Магометовна	– коллегия адвокатов Ростовской области «Правозащитник»
Бережной Алексей Николаевич	– филиал «Адвокатская контора г. Каменска-Шахтинского» РОКА имени Д. П. Баранова
Беспалова Светлана Владимировна	– филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова
Бражников Владислав Геннадиевич	– Ростовская областная коллегия адвокатов «Правовой центр»
Бурьянов Олег Николаевич	– адвокатский кабинет
Гладких Петр Тимофеевич	– адвокатский кабинет
Гончаренко Роман Васильевич	– адвокатский кабинет
Данилова Людмила Леоновна	– Батайский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Дроздов Владимир Васильевич	– филиал «Адвокатская контора г. Каменска-Шахтинского» РОКА имени Д. П. Баранова
Дулимов Алексей Григорьевич	– президент Адвокатской палаты Ростовской области, председатель президиума Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д. П. Баранова
Забудыгин Вячеслав Владимирович	– Каменский районный филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Иванов Анатолий Викторович	– адвокатский кабинет
Ильина Изабелла Исаевна	– заведующая филиалом № 1 Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛАРОВ

Каращук Виктор Сафронович	– управляющий партнер Адвокатского бюро «Каращук и партнеры»
Кац Татьяна Семеновна	– Ростовская коллегия адвокатов «Аргумент»
Кацанов Батраз Тамбиевич	– Ростовская областная коллегия адвокатов «Бизнес и право»
Ковалёв Александр Павлович	– адвокатский кабинет
Кормин Сергей Павлович	– Ростовская областная коллегия адвокатов «Южный регион»
Леманская Ольга Федоровна	– Ростовская областная коллегия адвокатов «Бизнес и право»
Литвинова Ольга Петровна	– Ростовская областная коллегия адвокатов «Правовой центр»
Любимов Виктор Владимирович	– адвокатский кабинет
Молчанова Надежда Васильевна	– филиал Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Морозов Анатолий Иванович	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Мухина Виктория Леонидовна	– заведующая филиалом № 2 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Нестеров Николай Стефанович	– адвокатский кабинет
Неутов Виктор Дмитриевич	– Ростовская областная коллегия адвокатов «Версия»
Николаенко Александр Николаевич	– Неклиновский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Николаенко Лариса Юрьевна	– адвокатский кабинет
Погосян Альберт Мнацаканович	– филиал № 1 Первомайского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Покусаенко Павел Глебович	– Зверевский филиал РОКА имени Д. П. Баранова
Постукян Шушаник Хачересовна	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Рубан Николай Григорьевич	– адвокатский кабинет
Русецкий Игорь Эдуардович	– адвокатский кабинет
Срабионян Григорий Гаспарович	– адвокатский кабинет
Стукопина Марина Константиновна	– Ростовская областная коллегия адвокатов «Правовой центр»
Тарасов Анатолий Михайлович	– адвокатский кабинет
Ткачев Олег Григорьевич	– заведующий филиалом «Ростовский юридический центр» г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Трилисова Татьяна Васильевна	– заведующая филиалом по работе с депутатами и администрацией Ростовской области РОКА имени Д. П. Баранова
Усова Александра Игнатьевна	– Ростовская областная коллегия адвокатов «Южный регион»
Хатламаджиян Георгий Суренович	– филиал «Юридический центр» в Первомайском районе г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Чернова Татьяна Ивановна	– филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова
Чернышов Александр Евгеньевич	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Шаповалова Ирина Владимировна	– адвокатский кабинет
Яровая Галина Валентиновна	– адвокатский кабинет
Яшков Игорь Анатольевич	– Батайский филиал РОКА имени Д. П. Баранова