

Вестник

Адвокатской палаты
Ростовской области



38 Решения годовой конференции АП РО

41 О вознаграждении за результат

55 О защите по назначению

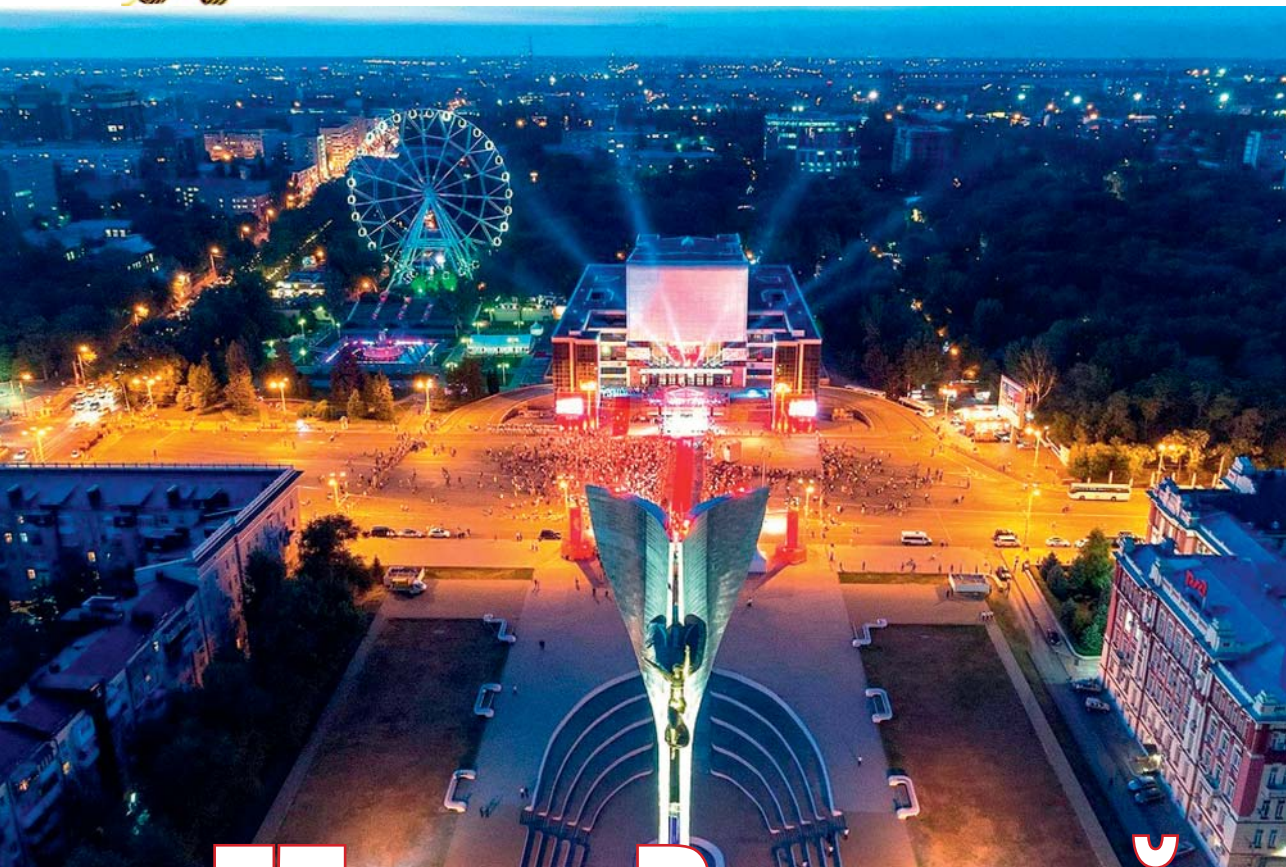


Адвокатская палата
Ростовской области

344006, г. Ростов-на-Дону,
пр. Ворошиловский, 12, 2-й этаж
+7 (863) 282-02-08
+7 (863) 282-02-09
e-mail: apro@aanet.ru
<https://apro.fparf.ru/>

Редакционный совет

Президент АП РО Г.С. Джелаухов
Первый вице-президент К.Х. Дагдьян
Руководитель информационной службы С.Ф. Жилин



75 лет Великой Победе!

№1(88)
май 2020

14 марта 2020 года в Ростове-на-Дону состоялась годовая отчетная конференция Адвокатской палаты Ростовской области, в работе которой приняли участие 190 делегатов.

Содержание

Поздравление Президента АП РО Г.С. Джелаухова с 75-летием со Дня Победы в Великой Отечественной войне	3
› герои	
Донские адвокаты – защитники Родины	4
› событие	
Годовая отчетная конференция членов Адвокатской палаты Ростовской области. Повысить имидж Адвокатуры Дона	23
Награждение членов Адвокатской палаты Ростовской области	26
Отчет о работе Совета Адвокатской палаты Ростовской области с 1 января 2019 г. по 1 января 2020 г.	30
Решения конференции членов Адвокатской палаты Ростовской области	38
› в фокусе	
Донские адвокаты провели первый онлайн-турнир по шахматам	40
› документы ФПА РФ	
Правила включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи	41
Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации	42
› документы АП РО	
Разъяснение «Об оказании адвокатами профессиональной юридической помощи в условиях угрозы распространения в Ростовской области коронавирусной инфекции COVID-19»	44

Письмо из Департамента по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций Правительства Ростовской области	46
Разъяснение Совета Адвокатской палаты Ростовской области «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению»	47
► документы КС РФ	
Определение КС РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Буркина В.А. и Филиппских Ю.И. на нарушение их конституционных прав положениями ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» во взаимосвязи с положениями КПЭА и Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	50
► судебная практика	
Максим Хырхырьян, председатель Комитета по защите профессиональных прав адвокатов АП РО: «Отстранение адвоката-защитника от участия в деле: предусмотренная законом мера воздействия или произвол?»	55
Руководитель предприятия, не направивший своевременно ответ на адвокатский запрос, признан виновным в совершении административного правонарушения и оштрафован на 5 тыс рублей	60
► защита профессиональных прав	
Отчет о деятельности Комитета Адвокатской палаты Ростовской области по защите профессиональных прав адвокатов (за период с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г.)	62
Заключение Комитета по защите профессиональных прав адвокатов АП РО по вопросу участия в уголовном деле адвоката по назначению наряду с адвокатом, осуществляющим защиту по соглашению с доверителем (18 ноября 2019 г.)	65
Заключение Комитета по защите профессиональных прав адвокатов АП РО по вопросу участия в уголовном деле адвоката по назначению наряду с адвокатом, осуществляющим защиту по соглашению с доверителем (7 апреля 2020 г.)	67
► дисциплинарная практика	
Решение Совета АП РО о ненадлежащем оформлении договорных отношений с доверителем (26 октября 2018 г.)	71
Решение Совета АП РО о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей (28 февраля 2020 г.)	74
► налогообложение	
Письмо Федеральной налоговой службы от 23 октября 2019 г. № БС-4-11/21726@	78
Письмо Федеральной налоговой службы от 23 января 2020 г. № БС-4-11/965@ «Об определении периода начала (окончания) деятельности адвокатов, а также периода приостановления статуса адвоката в целях формирования обязательств по страховым взносам»	79

Тираж: 999 экз.
 Дизайн и верстка: ИП Мирошниченко Е.К.
 Отпечатано: ИП Ютишев А.С.
 © Адвокатская палата Ростовской области, 2020



Дорогие друзья! Уважаемые коллеги!

Поздравляю Вас
с 75-летием Великой Победы!

Этот Праздник уже 75 лет является символом гражданского мужества и воинской доблести, единства и сплоченности нашего народа перед лицом агрессивной угрозы не только Отечеству, но и всему человечеству!

В этот день мы отдаем дань глубокой признательности и уважения всем, кто героически отстоял независимость нашей Родины, отважно сражался на фронте и самоотверженно трудился в тылу во имя свободы и мирной жизни будущих поколений, возрождал страну в трудные послевоенные годы.

В этот день мы вспоминаем всех, кто погиб во время Великой Отечественной войны с верой в то, что наше дело правое, что враг будет разбит.

Эта вера помогла Красной Армии остановить наступление гитлеровцев под Москвой и отстоять столицу, эта вера позволила осуществить коренной перелом во Второй мировой войне и перейти в контрнаступление, эта вера привела к взятию Берлина советскими войсками и подписанию акта о полной и безоговорочной капитуляции германским командованием.

В 1982 году Ростов-на-Дону был награжден орденом Отечественной войны I степени, в 2008-м Донской столице было присвоено почетное звание «Город воинской славы».

Действия советских войск в Ростовской области продолжались с октября 1941-го по август 1943 года. Донскую столицу пришлось дважды освобождать от немецко-фашистских захватчиков, и, несмотря на чудовищные усилия, оккупантам так и не удалось открыть «Ворота Северного Кавказа»!

Мы помним имена и гордимся подвигами наших коллег-земляков, донских адвокатов, которые проявили на полях сражений храбрость, стойкость и верность воинскому долгу. Мы проявляем глубокое уважение к ветеранам Великой Отечественной войны, которых, к сожалению, остается все меньше.

Проходят десятилетия, сменяются поколения, но Великая Победа как символ торжества справедливости, воинской славы и беспримерной доблести нашего народа навсегда останется в наших сердцах! Мы помним, какой ценой завоевано счастье!

Желаю Вам и Вашим близким счастья, мирного неба, крепкого здоровья, добра и благополучия, воплощения всех Ваших устремлений!

Президент АП РО Г.С. Джелаухов.



Донские адвокаты – защитники Родины
Помним! Гордимся!



АППЕЛЬ Григорий Давидович

С августа 1941 г. по июль 1946 г. находился в рядах Красной Армии. Сначала – рядовым, а после окончания Киевского училища связи в октябре 1943 г. – командиром взвода связи. Воевал на Северо-Западном и 3-м Украинском фронтах, дважды контужен.

За боевые заслуги награжден Орденом Красной Звезды и медалями «За оборону Ленинграда», «За освобождение Белграда», «За победу над Германией».

С 1956 по 1983 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.

БАНЬКО Николай Прокофьевич

С июня 1941 г. по апрель 1945 г. воевал на Сталинградском и Северо-Западном фронтах заместителем командира батареи, затем заместителем командира дивизиона, начальником разведки дивизиона. В апреле 1945 г. получил тяжелое ранение.

Награжден Орденом Ленина, Орденами Отечественной войны I и II степени, Орденом Красной Звезды, медалями «За оборону Сталинграда», «За взятие Кенигсберга», «За победу над Германией».

Адвокатский стаж – 39 лет (с 1952 по 1991 г.).



БАРТАШОВ Георгий Филиппович

В июне 1941 г. окончил 10 классов, в июле был призван в Красную Армию. После Горьковского училища зенитной артиллерии в июне 1942 г. направлен в 272-й ОЗАП командиром огневого взвода.

Награжден Орденом Красной Звезды, медалями «За оборону Советского Заполярья», «За освобождение Праги», «За взятие Будапешта», «За взятие Вены», «За освобождение Белграда», «За победу над Германией».

В ноябре 1962 г. принят в члены Ростовской областной коллегии адвокатов.

Отчислен в связи с уходом на пенсию в феврале 1984 г.

БАСОВ Андрей Федорович

После учебы в Бакинском зенитном артиллерийском училище в 1942 г. в звании старшего сержанта был направлен в действующую армию. Боевой путь прошел от Москвы до Берлина командиром орудия. Участвовал в боях за освобождение Польши, Германии.

Награжден Орденом Отечественной войны II степени, двумя Орденами Красной Звезды, девятью различными медалями, в т.ч. «За взятие Варшавы», «За взятие Берлина», «За победу над Германией».

Член Ростовской областной коллегии адвокатов с марта 1983 по ноябрь 1991 г.



БЕЗГЛАСНЫЙ Владимир Степанович

В 1939-1941 гг. был курсантом военного училища в г. Грозном. В 1941-1942 гг. командовал взводом военно-политического училища Северо-Кавказского военного округа. В ноябре 1941 г. участвовал в освобождении г. Ростова-на-Дону. Был тяжело ранен, перенес ампутацию ноги. С июля по октябрь 1942 г. служил в батальоне резерва штаба СКВО. С ноября 1942 по апрель 1943-го находился в госпитале г. Семипалатинска.

Награжден Орденом Отечественной войны II степени, пятью медалями.

В течение 30 лет работал в адвокатуре – с ноября 1967 по июль 1997 г.



БОРОХОВ Владимир Григорьевич

В 1941 году добровольно ушел на фронт. Воевал на Северо-Западном фронте. Был заместителем политрука роты. 1942-1943 гг. – диверсионно-разведывательный отряд штаба Северо-Западного фронта. Также воевал на 2-м Белорусском и 2-м Прибалтийском фронтах.

Участвовал в освобождении Польши.

День Победы встретил в Германии.

Награжден медалями

«За боевые заслуги», «За победу над Германией».

В Ростовской областной коллегии адвокатов – с 1954 г. Отчислен в 1987 г. в связи со смертью.



БРЕГМАН Марк Павлович

В 1941 г., окончив ростовскую школу № 35, добровольцем записался в Красную Армию.

После краткосрочной «учебки» в Дагестане был направлен на фронт.

Совершенное знание немецкого языка пригодилось во фронтовой разведке.

Вернулся с фронта с тремя ранениями, последнее, самое тяжелое, постигло его в Польше в январе 1945 г.

Награжден Орденом Славы III степени и Орденом Красной Звезды, медалью «За победу над Германией».

Заслуженный юрист России. Член Ростовской областной коллегии адвокатов с 1955 по 1998 г.



ВАЙСБЛАТ Борис Семенович

В ноябре 1940 г. был призван в ряды Красной Армии, и находился на воинской службе до января 1947 г. Принимал участие в боевых действиях с июня 1941 по май 1945 г. на Московском и Юго-Западном фронтах. Участвовал в боях за Польшу.

Награжден Орденом Отечественной войны II степени, медалями «За оборону Москвы», «За победу над Германией».



В 1974 г. принят в Ростовскую областную коллегию адвокатов. Отчислен в 1983 г. в связи с уходом на пенсию.

ВЕСЕЛОВ Владимир Валентинович

В 1940 г. окончил школу и поступил в военно-летное училище, откуда в декабре 1941 г. был направлен на Северо-Кавказский фронт. В 1941-1942 гг. – командир стрелкового взвода. В 1942-1943 гг. – офицер связи штаба 18-й армии, затем – командир батальона 168-й гвардейской стрелковой дивизии, 55-й гвардейской дивизии. В 1944-1946 гг. – зам. военного коменданта в городах Венгрии, Чехословакии. Был пять раз ранен.

Награжден Орденом Красного Знамени, Орденом Отечественной войны I степени, Орденом Красной Звезды, медалями «За оборону Кавказа», «За победу над Германией».

В Ростовской областной коллегии адвокатов состоял с 1963 по 1994 г.г.

ВОДЯНОЙ Владимир Александрович

Служил в рядах Красной Армии с сентября 1940 по июль 1944 г. Участвовал в обороне Одессы и Северного Кавказа, был командиром взвода автоматчиков, взвода ПТР. После тяжелого четвертого ранения демобилизован. Инвалид Великой Отечественной войны.

Награжден медалями «За отвагу», «За оборону Одессы», «За победу над Германией».

Член Ростовской областной коллегии адвокатов с 1948 по 1951 г., а затем – с 1958 по 1986 г.

ВОЛКОВ Александр Прокофьевич

После окончания школы в июне 1941 г., а затем – воронежского военного училища направлен в 108-ю кавалерийскую дивизию. В 1942 г. назначен командиром взвода связи. Воевал на Западном фронте, на Брянском фронте, где получил тяжелое пулевое ранение с раздроблением нижней челюсти.

После лечения и службы в Московском военном округе в мае 1944 г. демобилизовался по состоянию здоровья – туберкулез легких.

Награжден Орденом Красной Звезды, медалью «За победу над Германией».

С 1955 г. принят в члены Ростовской областной коллегии адвокатов, где проработал до декабря 1983 г.



ГРИГОРЬЕВ Александр Семенович

С 1939 по 1946 г. служил в рядах Военно-Морских сил на Черноморском флоте. Ветеран 225-й Таманской дважды Краснознаменной орденов Суворова и Кутузова бригады морской пехоты. Участвовал в боях за Крым и Тамань.

Награжден Орденом Красной Звезды, медалями «За отвагу», «За оборону Одессы», «За оборону Кавказа», «За оборону Севастополя», «За победу над Германией».

Являлся членом Ростовской областной коллегии адвокатов с 1956 по 1985 г.



ДРОБЫШЕВ Яков Максимович

С 1 августа 1941 г. по март 1943 г. воевал на фронтах Великой Отечественной войны. Был командиром тяжелого танка 14-й танковой бригады на Юго-Западном фронте. В 1943 г. был тяжело ранен и демобилизован.

Награжден медалью «За победу над Германией».

В 1953-1978 гг. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



ДРОЗДОВ Яков Дмитриевич

В декабре 1941 г. добровольно вступил в ряды Красной Армии. Проходил службу на Северо-Кавказском, Крымском, Ленинградском, Южном фронтах следователем военной прокуратуры 83-й отдельной морской бригады, заместителем прокурора 4-го Стрелкового корпуса, военным прокурором 226-й Краснознаменной Артемовской стрелковой дивизии. Инвалид Великой Отечественной войны.

Награжден медалью «За победу над Германией».

С 1948 г. работал адвокатом. Отчислен из членов Ростовской областной коллегии адвокатов по состоянию здоровья в 1987 г.

ЗАМУРАЕВ Павел Павлович

В ряды Красной Армии был призван еще в октябре 1940 г. Воевал в 84-м батальоне 5-й бригады 1-й Краснознаменной Дальневосточной армии на Юго-Западном, Сталинградском, Донском, Степном, 2-м Украинском фронтах. Участвовал в Сталинградской битве, в боях за освобождение Румынии.

Был трижды ранен. 24 августа 1944 г., после тяжелого ранения, лишился ноги. На лечении в госпитале находился до апреля 1945 г.

Награжден Орденом Славы III степени, медалями «За участие в героической обороне Сталинграда», «За победу над Германией».

17 ноября 1953 г. принят в члены Ростовской областной коллегии адвокатов. 20 февраля 1981 г. отчислен из коллегии в связи со смертью.



ЗАК Яков Данилович

Вместо мединститута попал в артиллерию – по приказу 1939 г. в армию стали призывать вчерашних школьников. Там его и застала Великая Отечественная война.

С 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г. – на фронте. Трижды ранен.

После Победы участвовал в боях с Японией.

Демобилизовался только в мае 1947 г.

Награжден Орденом Красной Звезды, Орденом Отечественной войны I степени, Орденом Славы III степени, медалями «За оборону Кавказа», «За оборону Одессы», «За победу над Германией».

Член Ростовской областной коллегии адвокатов с 30 марта 1953 г. до 1999 г.



«Мне повезло...»

Артиллерист, сержант, «сорокопятчик», вступивший в бой в первую ночь Великой Отечественной, он всю жизнь считал, что ему просто повезло. Повезло в Керчи – чудом уцелел. Повезло на переправе через Днепр – в соседний плот попал снаряд, а его в этот момент «проскользнул». Повезло под Кировоградом, где было страшное танковое сражение... Но самым тяжелым был первый бой 22 июня 1941 года: «Мы тогда стояли на румынской границе. Командиры сказали: что-то у румынов оживление, будьте внимательны... А это – немцы!.. Почти все наши погибли...».

ЗАСТАВНОЙ Александр Давыдович

В 1941-1942 годах работал токарем на заводе в Сталинграде.

С января 1943 г. по апрель 1944 г. проходил службу в рядах Красной Армии.

Инвалид Великой Отечественной войны 2-й группы.

Награжден медалями «За отвагу», «За победу над Германией».

С февраля 1972 г. являлся членом Ростовской областной коллегии адвокатов, зав. юрконсультацией Волгодонска. Отчислен в марте 2001 г.



КАМИНИК Евгений Александрович

В 1942 г., после окончания средней школы в г. Ростове-на-Дону, призван в ряды Красной Армии. После учебы в Харьковском военно-пехотном училище в 1942-1943 гг. командовал взводом в том же училище в звании младшего лейтенанта. Затем служил в 132-м ЗСП 130-й ЗСД командиром стрелкового взвода в г. Белая Церковь Киевской области, далее переведен в запасной офицерский полк.

Демобилизовался в октябре 1945 г.

Награжден медалью «За победу над Германией».

С августа 1951 г. принят в Ростовскую областную коллегию адвокатов. Отчислен в апреле 1984 г. в связи со смертью.

КАЦМАН Константин Абрамович

После школы, в 1939 г., поступил в Ленинградское военно-инженерное училище, которое окончил в июле 1941 г. До 1946 г. был в действующей армии.

Сражался на Воронежском, Сталинградском, 1-м и 4-м Украинском, Западном фронтах. Начав как электротехник батареи в 5-м гвардейском минометном полку, стал зам. командира батареи по строевой части, начальником разведки дивизиона, а затем и командиром батареи. Участвовал в боях за Варшаву и Прагу. В 1948 г. уволился в запас.

Награжден Орденом Александра Невского, Орденами Отечественной войны I и II степени, медалями «За оборону Сталинграда», «За освобождение Праги», «За победу над Германией».

Членом Ростовской областной коллегии адвокатов был с 1953 по 1955 г., а затем с 1958 по 1983 г.



КОМОЧКОВ Леонид Васильевич

В 1942 г. призван в ряды Красной Армии. Воевал на 1-м Украинском фронте, командовал разведвзводом 3-го танкового корпуса 1-й Танковой армии. Участвовал в боях за освобождение Польши, Румынии. В результате тяжелого ранения в бою в октябре 1944 г. перенес ампутацию ноги. После лечения в госпитале был демобилизован в 1946 г.

Награжден двумя Орденами Красной Звезды, медалью «За победу над Германией».

В августе 1950 г. принят в члены Ростовской областной коллегии адвокатов. В 1957 г. избирался членом Президиума коллегии. Отчислен из членов коллегии с 1 июля 1981 г. по состоянию здоровья.



КОНОНОВА Анна Гавриловна

В июне 1941-го, в 17 лет, окончила курсы медсестер.

Прибавив себе год, вступила в действующую армию.

В качестве медицинской сестры воевала в составе 80-й морской стрелковой бригады. Участвовала в боевых операциях на Карельском фронте. После ранения и контузии была определена в санроту.

День Победы встретила под Веной.



Награждена Орденом Отечественной войны I степени, медалями «За боевые заслуги», «За оборону Советского Заполярья», «За победу над Германией», нагрудным знаком «Морская пехота», знаком «Ветеран Карельского фронта».

Более сорока лет являлась членом Ростовской областной коллегии адвокатов.





КОТЛЯР Дора Хаскелевна

Когда началась война, была призвана на военную службу как медик – в 1940-1941 гг. окончила школу медсестер. Служила в эвакогоспитале 2095, который в 1942 г. был эвакуирован в г. Джума Самаркандской области. В 1943 г. переведена в эвакогоспиталь 4103 в г. Ташкент. В 1944 г. с госпиталем 1977 вернулась в Ростов-на-Дону.

Награждена медалями «За оборону Кавказа», «За победу над Германией». С 1947 по 1979 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.

КРАСНОПЛАХТИЧ Андрей Николаевич

Работал в Ростовской областной коллегии адвокатов еще до войны. 25 июня 1941 г. мобилизован на фронт. До декабря 1941 г. служил комиссаром стрелкового батальона на Западном фронте. С января 1942 по март 1946 г. – оперработник органов НКВД контрразведки «Смерш». Воевал на территории Польши и Германии. Был трижды ранен.

Награжден Орденом Красной Звезды, медалями «За боевые заслуги», «За оборону Москвы», «За победу над Германией».

С 1946 г. вновь принят в члены коллегии и отчислен через 40 лет в связи с уходом на пенсию.

КУЛИКОВ Дмитрий Николаевич

С 1940 по 1941 г. – курсант 2-го Ленинградского Краснознаменного артиллерийского училища. С 1941 по 1945 г. – командир взвода и командир батареи в составе 839-го и 172-го гвардейского ГАП РК. Воевал на Ленинградском и Волховском фронтах. После тяжелого ранения стал инвалидом 2-й группы.

Награжден Орденом Красной Звезды и медалями.

С 6 октября 1961 г. по 20 апреля 1987 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



Начиная с 1961 г. 40 лет проработал в Ростовской областной коллегии адвокатов.

КУЛИКОВ Николай Николаевич

Проходил службу в Вооруженных Силах СССР с 1 июля 1944 г. по 10 октября 1953 г. С 1944 по 1945 г. участвовал

в Великой Отечественной войне, был командиром взвода.

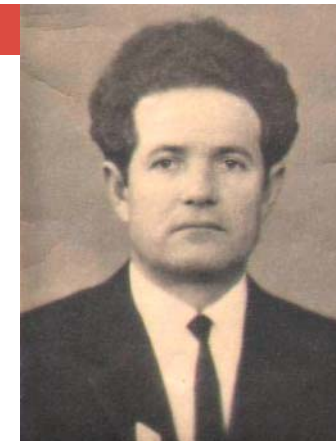
Награжден медалью «За победу над Германией».



ЛЕВЧЕНКО Василий Федорович

В 1943 г., после окончания 9 классов средней школы, призван в армию. Воевал рядовым, командиром отделения и помощником командира взвода. Участвовал в освобождении Румынии, Венгрии, Австрии, Чехословакии.

Награжден медалями «За боевые заслуги», «За взятие Будапешта», «За освобождение Праги», «За победу над Германией», «За победу над Японией», «За безупречную службу». С 1968 по 1981 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



ЛИБЕНСОН Леонид Абрамович

В 1943 г., имея бронь, добровольно вступил в ряды Красной Армии. В 1944 г. окончил 1-е Харьковское ордена Ленина танковое училище им. Сталина и в звании младшего лейтенанта был направлен на 1-й Белорусский фронт командиром танка. В 1945 г. под г. Радом (Польша) был ранен и попал в госпиталь. После выписки направлен в Отдельный полк офицерского состава БТ и МВ Красной Армии в Москву. В ноябре

1945 г. демобилизован по ранению.

Награжден медалями «За освобождение Варшавы», «За победу над Германией».

Член Ростовской областной коллегии адвокатов с 1963 г. В 2007 г. статус адвоката прекращен в связи со смертью.

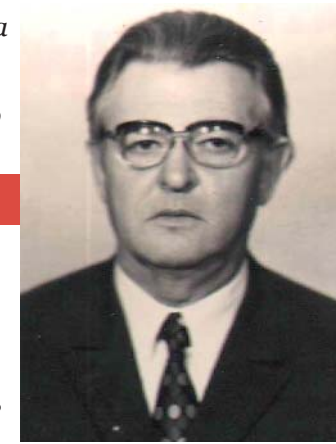
ЛИПНИК Георгий Леонтьевич

В 1942 г. призван в ряды Красной Армии. Служил в танковых частях старшим механиком-водителем тяжелых танков на 3-м Белорусском фронте.

Участник Парада Победы в Москве.

Награжден медалью «За победу над Германией».

Член Ростовской областной коллегии адвокатов с 1952 по 1983 г.



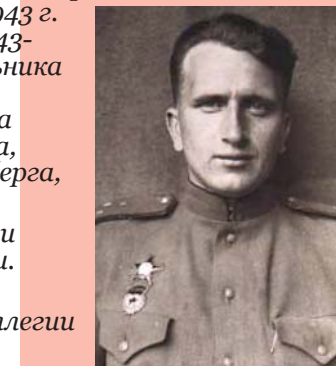
ЛЫСЕНКО Михаил Иванович

После Волгоградского военного училища с 1942 по 1945 г. воевал в составе 28-й армии: 1942 г.

– командир взвода связи, 1943 г. – командир роты связи, 1943-1945 гг. – помощник начальника связи артиллерийского полка. Участвовал в боях за освобождение Сталинграда, Праги, при взятии Кенигсберга, Берлина.

Награжден двумя Орденами Красной Звезды и медалями.

С 1964 по 2001 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



ЛЮТОВ Иван Федорович



С марта 1942 по декабрь 1943 г. в составе 127-го гвардейского артиллерийского полка 59-й гвардейской стрелковой дивизии был командиром орудия и комсоргом дивизиона на Юго-Западном фронте. С января 1944 по май 1945 г. – курсант Тбилисского горно-артиллерийского училища.

Награжден Орденом Отечественной войны II степени, медалями «За боевые заслуги», «За победу над Германией».

С 1956 по 1989 г., а затем с 1997 по 2002 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



МУЗЫЧЕНКО Константин Васильевич

С 1941 по 1945 г. воевал на фронтах Великой Отечественной войны. В 1941 г. окончил Ленинградское артиллерийское училище. На фронте командовал батареями, а затем дивизионом.

Получил тяжелое ранение в ногу и вернулся с войны в 24 года уже инвалидом.

Награжден Орденами Отечественной войны I и II степени, Орденом Красной Звезды, медалью «За победу над Германией».

Член Ростовской областной коллегии адвокатов с 1961 по 2001 г.



МИХАЙЛОВ Иван Иосифович

7 февраля 1943 г. добровольно вступил в действующую армию и в составе 416-й стрелковой Таганрогской Краснознаменной ордена Суворова дивизии 5-й ударной армии, с боями прошел путь от Азова до Берлина. Начал рядовым сапером, затем был работником штаба саперного батальона, а окончил войну работником оперотдела штаба дивизии. В июне 1944 г. в боях на реке Днестр был ранен. После госпиталя вернулся на фронт.

Награжден Орденом Красной Звезды, двумя Орденами Отечественной войны II степени, медалями «За боевые заслуги», «За Варшаву», «За взятие Берлина», «За победу над Германией».

В ноябре 1946 г. зачислен адвокатом в Ростовскую областную коллегию адвокатов. Начиная с 1957 г. и вплоть до ухода на пенсию в 1975 г. был заместителем председателя президиума коллегии.

МОВШОВИЧ Яков Давыдович



С января 1941 г. – секретарь военного трибунала НКВД Минской области, судебный секретарь Военного трибунала НКВД Западного фронта, судебный секретарь Военного трибунала Воронежского фронта.

Стаж службы в Красной Армии – 12 лет.

Награжден медалями «За боевые заслуги», «За оборону Кавказа», «За победу над Германией».

С 1955 по 1985 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.

НАЗАРЕНКО Владимир Петрович

С августа 1941 по 1945 г. воевал на фронтах Великой Отечественной войны: Северо-Западном, Донском, Южном, 4-м Украинском, 1-м Прибалтийском в качестве радиотелеграфиста.

Награжден медалями «За боевые заслуги», «За отвагу», «За оборону Сталинграда», «За победу над Германией».

С 1949 по 1994 г. являлся членом Ростовской областной коллегии адвокатов.

С 1968 г. – заслуженный юрист РСФСР.



ОГАНЕСОВ Сергей Семенович

В 1940 г. окончил Харьковское военно-политическое училище. С 1939 по 1946 г. служил в

армии: зам. командира по политчасти, помощником начальника оперативно-разведывательного отдела авиационного корпуса.

Награжден Орденом Красной Звезды, медалями «За взятие Кенигсберга», «За победу над Германией», десятью благодарностями Верховного Главнокомандующего.

Член Ростовской областной коллегии адвокатов с 1957 по 1997 г.



ПАНФИЛОВ Аркадий Трофимович

С июня 1942 по февраль 1943 г. был командиром диверсионно-подрывной группы «Комсомолец» партизанского отряда «Отважный-2» в с. Синявское Ростовской области. Затем, до сентября 1943 г., в этом же партизанском отряде возглавлял диверсионно-подрывную группу «Патриот Родины». Был вторым секретарем Неклиновского райкома комсомола.

Награжден медалями «За оборону Кавказа», «За победу над Германией».

С 1977 по 2005 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



ПАТЛАЖАНОВ Михаил Сергеевич

В мае 1942 г. был призван в ряды Красной Армии, участвовал в обороне Кавказа, в боях на Южном фронте, был тяжело ранен и контужен.

Инвалид войны 2-й группы.

Награжден медалью «За оборону Кавказа», «За победу над Германией».

Член Ростовской областной коллегии адвокатов с 1967 по 1983 г., а затем с 1992 по 2001 г.

ПОВЗУН Павел Харитонович



С октября 1941 по октябрь 1945 г. воевал на фронтах Великой Отечественной войны, а также против Японии. Служил в разведке. Помощник командира взвода, гвардии старшина. На счету его группы не один десяток «языков», причем более половины из них взяты в плен лично Павлом Харитоновичем. Кавалер Ордена Красной Звезды, Орденов Отечественной войны I и II степеней, Ордена Славы III степени, награжден медалями



«За отвагу», «За взятие Кенигсберга», «За победу над Японией». С 1974 по 1983 г. являлся членом Ростовской областной коллегии адвокатов.

ПОЛУЯНЫ Лариса Александровна и Михаил Петрович



Вместе ушли на фронт в 1942 г. Воевали на Северо-Западном фронте в составе 133-й стрелковой бригады. В 1942 г. поженились, получив фронтовое свидетельство о браке. В 1943 г. Михаил Петрович был ранен, ампутировали ногу. Награждены медалью «За победу над Германией».



После войны, с 1954 г., работали в Ростовской областной коллегии адвокатов. Михаил Петрович был отчислен в 1999 г. в связи со смертью, Лариса Александровна – в 2001 г. по состоянию здоровья.

ПОЛФЕРОВ Сергей Петрович

В 1936 г. принят в члены Ростовской областной коллегии адвокатов.

В конце 1941 г. добровольно вступил в Красную Армию и был назначен секретарем Военного трибунала Ростовского гарнизона. 1942 г. – секретарь Военного трибунала Северо-Кавказского фронта, участвовал в боях на Кубани. В 1943-1944 гг. проходил службу в Военных трибуналах Черноморской группы войск Западного фронта, Северо-Кавказского фронта и Отдельной приморской армии в должности секретаря. В августе 1944 г. по состоянию здоровья откомандирован в запас офицерского состава в Ростов-на-Дону.

Награжден Орденом Красной Звезды, медалями «За боевые заслуги», «За оборону Кавказа», «За победу над Германией».

С 1944 по 1982 г. – вновь член Ростовской областной коллегии адвокатов.



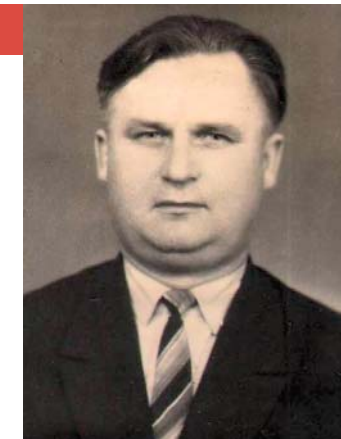
РУДАКОВ Иван Федорович

В 1940 г. после окончания школы был призван на службу в Красную Армию. В 1941 г. зачислен курсантом в полковую школу связи, после окончания которой направлен в действующую армию. 1942 г. – зам. политрука 37-го отдельного батальона связи 6-й стрелковой дивизии 13-й армии, 1943 г. – политрук и командир противотанковой роты 333-го стрелкового полка 6-й стрелковой дивизии.

Был трижды ранен. В 1943 г. после тяжелого ранения направлен в эвакогоспиталь 3107 г. Магнитогорска. Инвалид Великой Отечественной войны.

Награжден Орденом Красной Звезды, медалью «За победу над Германией».

С февраля 1963 по ноябрь 1976 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



САВЕНКО Зоя Моисеевна

В октябре 1941 г. добровольно ушла на фронт. Закончила 4-е Всесоюзные военные курсы радиотелеграфистов и с января 1942 г. по сентябрь 1944 г. служила радиотелеграфистом радиоузла разведотдела штаба фронта Калининского, Западного и 3-го Белорусского фронтов.

В 1942 г. командованием Западного фронта награждена знаком «Отличный разведчик», а в марте 1944 г. – медалью «За боевые заслуги». В сентябре 1944 г. командованием 3-го Белорусского фронта награждена знаком «Отличный связист». В январе 1946 г. награждена медалью «За победу над Германией».

В 1965 г. принята в члены Ростовской областной коллегии адвокатов. Проработала адвокатом до 2005 г. – 40 лет.



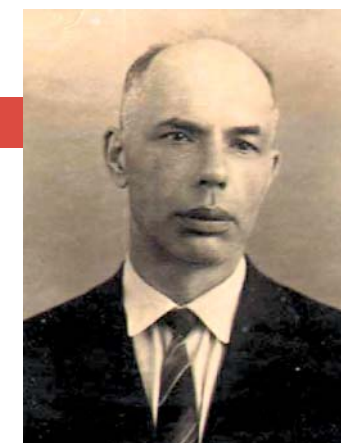
САМОХОДЬКО Николай Иванович

В июне 1941 г. мобилизован в действующую армию и проходил службу в различных воинских трибуналах в должности секретаря и старшего секретаря.

Инвалид Великой Отечественной войны.

Награжден медалями «За оборону Кавказа», «За победу над Германией».

С 1945 по 1970 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



СИМАНОВКЕР Михаил Львович

3 декабря 1941 г. назначен помощником военного прокурора 9-й саперной армии. С апреля 1942 г. по июнь 1943 г. – военный прокурор 46-й железнодорожной бригады. С 1942 по 1945 г. воевал на Донском, Сталинградском, Южном, Юго-Западном, 3-м и 4-м Украинских фронтах.

Награжден Орденом Красной Звезды, медалями «За оборону Сталинграда», «За победу над Германией».

С 27 марта 1953 г. до 1 апреля 1978 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.

СМЕЛЯНСКИЙ Владимир Нисонович

В июне 1942 г. был призван в ряды Красной Армии и направлен в Харьковское военное авиационное училище. В декабре 1943 г. демобилизован по болезни.

Награжден медалями «За победу над Германией», «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.».

В 1951 г. принят в Ростовскую областную коллегию адвокатов стажером, а с 1952 по 1988 г. являлся членом коллегии.



СОРОКА Абрам Хананович

В Красной Армии – с 1941 г. С февраля 1942 г. – Северо-Западный фронт. С сентября 1942 г. – на Сталинградском фронте командир взвода отдельного минометного батальона. С 1944 г. – на Прибалтийском фронте командир минометной роты. Закончил войну на Курляндском полуострове, где бои шли до 15 мая 1945 г. По 1947 г. воевал с «лесными братьями» в Латвии.

Награжден двумя Орденами Отечественной войны I степени, Орденом Красной Звезды, медалями «За оборону Сталинграда», «За отвагу», «За победу над Германией». С 1954 по 2000 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



СТРЮКОВ Николай Александрович

В 1942 г. пошел добровольцем в Красную Армию и был направлен в артиллерийскую школу. Не окончив ее, ушел на фронт. Воевал на Юго-Западном фронте в качестве наводчика артиллерийского орудия. Осенью 1943 г. был тяжело ранен, ампутирована правая нога. Награжден медалями «За отвагу», «За победу над Германией».

С июля 1946 г. проходил стажировку в Ростовской областной коллегии адвокатов, с 1947 до 1993 г. работал адвокатом.



СЫРИЦЫН Николай Иванович

Восемнадцатилетним юношей в январе 1943 г. ушел на фронт. До мая 1945 г. воевал в составе действующей армии. Находился на службе до 1954 г.

Награжден Орденом Славы III степени, медалями «За отвагу», «За победу над Германией», пятью благодарностями от Верховного Главнокомандующего. С 1970 по 1986 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



СУПРЯГА Александр Григорьевич

В августе 1941 г. был направлен на учебу в 17-ю авиаистребительную школу в Майкоп, а в 1942 г. – в 1-е Ростовское артиллерийское училище. Воевал на Северо-Западном фронте, был начальником разведки дивизиона. В 1944 г. – 2-й Прибалтийский фронт. В боях за освобождение Латвии был тяжело ранен, потерял ногу.

Награжден Орденом Красной Звезды, Орденом Отечественной войны, медалью «За победу над Германией».



С июня 1976 по сентябрь 1978 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.

ТАРАСОВ Василий Иванович

В июне 1941 г. был призван в Красную Армию, направлен в артиллерийское училище, а в ноябре 1941 г. – в действующую армию. Воевал на Южном фронте в составе 56-й армии, на Калининском, Западном фронтах, командир батареи. Участвовал в боях под Ржевом, Ярцево.

Награжден Орденами Красной Звезды, Красного Знамени, медалью «За победу над Германией». С 1956 по 2003 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



ТЕПЛИНСКИЙ Александр Макарович

Воевал на Западном и 1-м Белорусском фронтах. 1941 г. – 123-й механизированный полк, комиссар танковой роты 2-го запасного танкового полка. 1942 г. – 29-я танковая бригада, 131-й отдельный танковый батальон. 1942-1943 гг. – начальник штаба танкового батальона, адъютант командующего бронетанковыми и механизированными войсками 50-й армии. 1944-1946 гг. – адъютант генерал-инспектора БТ и МВ. Награжден Орденом Красной Звезды, Орденом Отечественной войны II степени, медалями «За оборону Москвы», «За освобождение Варшавы», «За победу над Германией».

В 1946 г. принят в члены Ростовской областной коллегии адвокатов. В 1959 г. избран председателем президиума коллегии. Руководил адвокатурой Дона до августа 1983 г., вплоть до выхода на пенсию.



ТКАЧЕНКО Сергей Ильич

Прошел с боями финскую войну, Великую Отечественную войну, войну с Японией. Только в 1947 г. для него закончилась война. Не раз был ранен. Инвалид Великой Отечественной войны. Награжден Орденом Красной Звезды, 14 медалями. Заслуженный юрист России. Член Ростовской областной коллегии адвокатов с 1978 по 2006 г.

ЦАРЕВ Василий Иванович

Призван в ряды Красной Армии накануне финской войны. Воевал на финском фронте до 1940 г. Великую Отечественную войну прошел с 22 июня 1941 по май 1945 г. Сначала был помощником командира взвода 41-го отдельного батальона на Западном фронте. Затем, окончив Чкаловское танковое училище, командовал танковым взводом на Брянском фронте. В 1944 г. – командир самоходной артиллерийской



установки 1244-го самоходного артиллерийского полка. Участвовал в боях за освобождение Австрии, Чехословакии, Германии.

Закончил войну капитаном, помощником начальника штаба 1244-го самоходного артиллерийского полка 1-го Украинского фронта.

Награжден двумя Орденами Красной Звезды, Орденом Отечественной войны I степени, медалями «За отвагу», «За оборону Москвы», «За победу над Германией».

С 1973 по 1982 г. являлся членом Ростовской областной коллегии адвокатов.



ШЕВЕРОВА Валентина Павловна

В октябре 1942 г. мобилизована в ряды Красной Армии. Воевала на 1-м Белорусском фронте в составе 57-й гвардейской стрелковой дивизии, связист-разведчик. В марте 1943 г. была ранена. После госпиталя в мае 1943 г. продолжила службу в 44-й гвардейской Краснознаменной дивизии в качестве связиста. В апреле 1944 г. под Одессой была вторично ранена, в июне демобилизована по состоянию здоровья.

Награждена медалями «За боевые заслуги», «За победу над Германией».

С 1946 по 1980 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



ШКУРКО Борис Семенович

С 1942 по 1945 г. воевал в рядах Красной Армии, участвовал в освобождении Северного Кавказа, Кубани, Украины, Белоруссии и Польши. Служил разведчиком-наблюдателем, электромехаником в 108-й гвардейской стрелковой дивизии, в 127-й комендантуре авиагарнизона (4-й Украинский, 2-й Белорусский фронт).

Награжден медалью «За победу над Германией».

С 1962 по 1987 г. – член Ростовской областной коллегии адвокатов.



Иногда я сам себя клянчу –
Сколько можно вспоминать войну?
Сколько можно вспоминать ребят,
Тех, что обелисками стоят,
Тех ребят, что Родину спасли,
А потом хлебами проросли?
Сколько можно по ночам сквозь сон
Поднимать в атаку эскадрон?
Сколько можно падать и вставать?
Сколько может друг тебя спасать?
Только если я забуду их,
С кем делил я пайку на двоих,
С кем делил я жизнь, делил я смерть,
Всей войны проклятой круговерть,
Если я забуду ту войну –
Я себя навеки проклянчу...



Мы не забываем ту войну!

В конференц-зале Адвокатской палаты Ростовской области оформлен стенд с фотографиями адвокатов – ветеранов Великой Отечественной войны, а рядом доска со стихами. И подпись: А.М. Худоерко.

При первом же прочтении меня ошеломило это мощное стихотворение, в голове моментально возник музыкально-ритмический рисунок, и я понял, что моя задача озвучить эти пахнущие порохом строки! Но кто автор? В середине 90-х я окончил в Москве Литературный институт им. А.М. Горького, моим наставником был знаменитый поэт-фронтовик, автор легендарной песни «Эх, дороги...» Лев Ошанин, я прекрасно знал произведения Бориса Слуцкого, Булата Окуджавы, Давида Самойлова, я посещал творческие семинары Юрия Левитанского, в общем, я был, что называется, «в материале»... Но я не знал поэта-фронтовика А.М. Худоерко!

И тогда я спросил президента Адвокатской палаты Ростовской области Григория Джелаухова: «Кто автор этого замечательного стихотворения»? Григорий Сергеевич подвел меня к стенду, и я увидел фотографию Александра Михайловича Худоерко в генеральском кителе. Далее я узнал, что Александр Михайлович родился 14 декабря 1925 года на хуторе Старая Станица Каменского района Ростовской

области, воевал на фронте с 1942 года, после Победы служил судьей Военных трибуналов, в Военной Коллегии Верховного Суда, работал адвокатом в Ростове-на-Дону. Сейчас проживает в городе-герое Севастополе, написал и издал семь книг стихов и прозы! Также я узнал, что наша Адвокатская палата поддерживает тесную связь с коллегой-ветераном и совместно с Главным управлением Министерства юстиции РФ по Ростовской области оказывает ему всестороннее содействие в жизни и творчестве.

Потом первый вице-президент АП РО Кнарик Дагддян познакомила меня с давним товарищем и, можно сказать, биографом адвоката-фронтовика Василием Соломичевым – управляющим Адвокатским бюро «Южный юридический центр» Ростовской области. Вот что писал Василий Иванович в журнале «Южнороссийский адвокат» №2 (7) 2004 года:

«...На фронт Александр Михайлович Худоерко попал в июне 1942 года. Исполнилось ему тогда 16 лет... Кавалерийская воинская часть, куда был зачислен добровольцем Александр, в связи с большими потерями (из 800 воинов осталось 170) была отправлена в тыл на переформирование. После окончания полковой школы и присвоения воинского звания «младший сержант» в апреле 1943 года Александр Худо-

ерко был направлен на пополнение 220-го кавалерийского полка 5-го Донского казачьего кавалерийского корпуса на должность командира отделения управления эскадрона. Корпус перебросили на Курскую дугу. Затем бои под Таганрогом, освобождение Украины. Дошли до Днепра. Потери были огромными. Только в 4-м эскадроне, где А.М. Худоерко был командиром отделения управления, за полтора месяца боев из 170 бойцов осталось 12.

После окончания Тамбовского кавалерийского училища и присвоения офицерского звания в 1944 году А.М. Худоерко был назначен командиром взвода разведки 6-го отдельного истребительно-противотанкового корпуса, в составе которого участвовал в освобождении Румынии, Венгрии, Чехословакии.

Кавалеристы, приученные многовековым опытом, системой подготовки к мощному режиму ведения боя на уничтожение, зачастую в тылах противника, обречены были на самовывживание и потому проявляли высокую живучесть и наводили на противника холодящий ужас. В плен их не брали – да они и не сдавались.

Незыблемый закон для кавалериста – забота, уход и содержание боевого друга – коня. От него зачастую зависел успех боя кавалеристов, а то и жизнь всадника. Кавалерист не станет ни есть, ни отдыхать, пока коня не накормит, не напоит, не почистит лошадь, не заготовит фураж на будущее. Сам останется голодным, но для лошади все достанет, чего бы это ни стоило. В случае повреждения лошади: засечка «бабок» ног, потертость холки или пропажа лошади, – самой страшной угрозой командира провинившемуся было: «придется списать в пехоту...». И к утру лошадь была в строю. Лошадь есть – казак в строю, готов к бою. А это главное!

В апреле 1945 года в боях за станцию Ланжгот А.М. Худоерко был ранен. День Победы ему пришлось встречать в госпитале Брно (Чехословакия). Александр Михайлович награжден орденами Отечественной войны I степени, Красной Звезды, «За службу Родине» I степени, медалями «За боевые заслуги», «За освобождение Чехословакии», «За победу над Германией» и

другими. После войны заочно закончил Военно-юридическую академию и 40 лет работал в судебных органах, в том числе заместителем председателя военного суда Северо-Кавказского военного округа, председателем Военных судов Северного и Черноморского флотов. В 1967 году ему присвоено очередное воинское звание «генерал-майор юстиции», а в 1983 году – звание «Заслуженный юрист Украины».

За всю долголетнюю службу А.М. Худоерко не имел дисциплинарных взысканий и... никого из своих подчиненных не наказал. Его кредо «Убеждение, обучение, личный пример» позволяло решать задачи воспитания кадров. Как вспоминает А.М. Худоерко, успехов ему удавалось достигать потому, что везло на подчиненных и товарищей по службе. Он о них заботился и у них учился. Многие из них в будущем стали руководителями больших коллективов, а шестерым из бывших подчиненных присвоены генеральские звания. Александр Михайлович и по сей день поддерживает связи со своими товарищами по службе, ценит их успехи и достижения, старается поддержать словом и делом. С гордостью говорит, что жизнь прожита не напрасно.



С июля 2002 года А.М. Худоерко осуществляет адвокатскую деятельность в Адвокатском бюро «Южный юридический центр Ростовской области». Имея высочайший уровень профессиональной подготовки, опыт и мастерство, охотно передает адвокатам, прежде всего молодым, не только житейскую мудрость, но и профессиональные навыки, которые позволяют им избегать досадных ошибок, находить новые, более современные и результативные методы работы по оказанию квалифицированной юридической помощи при защите прав и свобод граждан».

Я вновь и вновь перечитывал стихотворные строки Александра Михайловича, и вдруг у меня возникла идея написать благодарный ответ от нашего поколения славному поколению ветеранов, из города воинской славы Ростова-на-Дону в город-герой Севастополь. Идея материализовалась моментально:

В городе Ростове-на-Дону
Мы не забываем ту войну
И не забываем мы ребят,
Тех, что обелисками стоят,
Тех ребят, что Родину спасли,
А потом хлебами проросли.
И тому от всех от нас поклон,
Кто в атаку вел свой эскадрон,
Кто в атаке падал и вставал,
Кто друзей от гибели спасал
И кто пайку поровну делил,
Всю войну прошел – и победил!
Он, пройдя всю эту круговерть,
Победил во имя жизни смерть!
В Севастополе и на Дону
Мы не забываем ту войну!



Музыка также проявилась незадолго до этого – музыкально-медлительно и таким образом возникло цельное произведение – песня «Мы не забываем ту войну». Студийную запись при содействии Василия Соломичева я отправил в Севастополь, и через некоторое время получил от Александра Михайловича Худоерко благодарный отзыв, а в телефонном разговоре мой новый соавтор выразил готовность к дальнейшему сотворчеству.

За тридцать лет профессиональной сценической деятельности я заметил, что исполненная песня как бы «отрывается» от автора и начинает жить своей жизнью, не зависимой от его воли. Это, кстати, показатель хорошего качества творческой работы. К счастью, именно так складывается путь песни «Мы не забываем ту войну».

Премьера песни состоялась в программе «Утро» на телеканале «Дон24», она зазвучала в эфире «Автордио-Ростов-на-Дону» и радиостанции «FM-на-Дону». Клип на эту песню был снят в день открытия и показан в день закрытия XIII Всероссийской Вахты Памяти, организованной Поисковым движением концерна Росэнергоатом и Ростовским региональным отделением ООД «Поисковое движение России». В Цимлянском районе Ростовской области с целью сохранения исторической памяти о событиях Великой Отечественной войны запущен информационный видеопроект «Мы не забываем ту войну...»

А в начале марта по поручению президента АП РО Григория Джелаухова я отправился в служебную командировку в город-герой Севастополь, чтобы

записать интервью с Александром Михайловичем Худоерко для фильма об истории Донской адвокатуры.

7 марта в квартире ветерана было многолюдно: соавтор его новой книги «Победа 75» Ольга Каданова, президент Адвокатской палаты города Севастополя Юлия Марчук, шеф-редактор ГТРК «Севастополь» Андрей Поперечнюк, ростовский десант и две съёмочные группы.

Под прицелами телекамер и софитов мы отработали с Александром Михайловичем несколько часов. Он рассказывал о войне и победе, о днях сегодняшних, об адвокатуре, о своих учениках, книгах, делился творческими замыслами, передавал привет донским коллегам... Что я могу сказать? Настоящий генерал, настоящий творец! Мне довелось работать редактором и ведущим телепрограмм ГТРК «Дон-ТР», и я был искренне удивлен и восхищен стойкостью и неутомимостью этого Человека!

После хлебосольного приема я возвращался в Ростов не с пустыми руками. Я вез домой уникальный видеоматериал, который благодаря виртуозному мастерству московского режиссера Владимира Клепикова войдет в фильм об истории Донской адвокатуры и будет продемонстрирован на ежегодной отчетной конференции Адвокатской палаты Ростовской области. Я вез домой уникальный экземпляр новой книги «Победа 75» с дарственной надписью автору начальнику Главного управления Министерства юстиции РФ по Ростовской области Дмитрию Загорскому. И этот экземпляр ровно неделю

спустя в торжественной обстановке я вручу Дмитрию Борисовичу на той же конференции АП РО...

...А еще я вез домой замысел новой песни на стихи Александра Михайловича Худоерко. Когда я ему сообщил о намерении озвучить еще одно его стихотворение, он спросил: «Сергей, интересно, а какое ты выбрал?» «Про венгерскую деревушку Сенкклелег», – отвечаю. «Я так и думал», – по-доброму прищурился мой соавтор. А я и не сомневался! Утром 28 апреля я услышал мелодию, записал в домашней студии новую песню, отправил материал и получил одобрение от Александра Михайловича. Да не прервется связь времен и поколений! Продолжение следует...

Рявкнули нестройно полковушки
И – вперед! Вперед по пояс в снег,
Мы с рассветом брали деревушку
Со смешным названьем Сенкклелег.

Только после третьей рукопашной,
Перебивши власовский заслон,
Взял ту деревушку наш уставший,
Сильно поредевший эскадрон.

Вечером, разлив вино по кружкам,
Помянул ребят тех старшина,
Для кого в мадыарской деревушке
В этот день закончилась война.

Утром, за войной спеша вдогонку,
Эскадрон оставил свой ночлег.
И пошли в Россию похоронки
С горестным названьем Сенкклелег.

Руководитель информационной службы АП РО Сергей Жилин.



14 марта в Ростове-на-Дону состоялась годовая отчетная конференция Адвокатской палаты Ростовской области

ПОВЫСИТЬ ИМИДЖ АДВОКАТУРЫ ДОНА

На конференцию было избрано 196 делегатов, в ее работе приняли участие 190 делегатов и 55 адвокатов без права голоса. Также в конференции участвовали вице-президенты Федеральной палаты адвокатов РФ Владислав Гриб и Михаил Толчеев, президенты и представители адвокатских палат Астраханской, Волгоградской областей, Ставропольского, Краснодарского краев, республик Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия – Алания, Карачаево-Черкесской, Кабардино-Балкарской, Чеченской, Крым и города Севастополя.

Конференцию открыл президент АП РО Григорий Джелаухов. Он зачитал приветственный адрес первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Ирины Рукавишниковой, в котором было отмечено, что «многолетнее конструктивное взаимодействие Адвокатской палаты и областных органов государственной власти, общественных институтов позволило выработать новые современные и эффективные форматы оказания бесплатной юридической помощи и повышения правовой культуры жителей области».





С приветственными словами к делегатам конференции обратились почётные гости: депутат Государственной Думы ФС РФ **Антон Гетта**, начальник Главного управления Минюста РФ по Ростовской области **Дмитрий Загорский**, председатель комитета Законодательного Собрания Ростовской области по законодательству, государственному строительству, местному самоуправлению и правопорядку **Александр Косачев**, начальник Управления Судебного департамента в Ростовской области **Андрей Рощевский**, а также вице-президенты ФПА РФ **Владислав Гриб** и **Михаил Толчеев**.



В отчетном докладе Президент АП РО **Григорий Джелаухов** отметил, что на 1 января 2020 г. численность Палаты составила 3106 адвокатов. Количество адвокатов, чей статус приостановлен в отчетном периоде, сократилось на 12%. На 11% увеличилось число помощников и стажеров адвокатов.

Кроме того, сумма, подлежащая выплате адвокатам за участие в делах по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, составила более 125 млн рублей, что на 26 млн рублей больше, чем в 2018 г.

Также Григорий Джелаухов сообщил, что Палата практически готова перейти на автоматизированный порядок распределения дел по назначению и в предусмотренные законом сроки планирует осуществить этот переход.

Отдельное место в докладе президента АП РО было отведено дисциплинарной практике. Так, отмечено снижение на 25% числа жалоб на действия (бездействие) адвокатов по сравнению с предыдущим отчетным периодом, а также снижение на 22% количества дисциплинарных дел, рассмотренных в 2019 г. Квалификационной комиссией Палаты.

Президент АП РО сообщил, что в со-

ответствии с поправками в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» 1 марта 2020 г. сложил с себя полномочия председателя Квалификационной комиссии.

Вопросы оказания бесплатной юрпомощи

Освещая вопрос оказания адвокатами бесплатной юридической помощи (БЮП) малоимущим и социально незащищенным слоям населения, Григорий Джелаухов информировал, что в программе предоставления этой помощи в соответствии с соглашением, заключенным с Правительством области, в отчетном периоде приняли участие 168 адвокатов. По словам президента АП РО, значительно сократилось количество жалоб на действия адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы БЮП. Что самое важное, ни одна из этих жалоб не стала предметом рассмотрения Квалификационной комиссии, поскольку недовольные качеством помощи граждане имели возможность оперативно сообщить об этой проблеме в Палату и получить помощь от другого адвоката, подчеркнул докладчик.

В бюджете Ростовской области на

2019 г. на субсидирование юридической помощи по региональному закону от 24 декабря 2012 г. № 1017-ЗС было заложено более 10 млн рублей, однако по итогам года из бюджета по этой статье через АП РО выплачено адвокатам, занятым в данной программе, чуть менее 7 млн рублей. Освоение выделенных средств не в полном объеме связано с невысокой информированностью населения о праве на получение БЮП.

В то же время, как отметил Президент АП РО, качество оказываемой адвокатами БЮП значительно возросло. «Основная проблема – в сложности донесения этой помощи до нуждающихся в ней десятков тысяч малоимущих и социально незащищенных граждан нашей области, имеющих право на нее, – подчеркнул Григорий Джелаухов. – В настоящий момент есть принципиальные договоренности, достигнутые в результате консультаций, проведенных АП РО с Правительством Ростовской области с привлечением Уполномоченного по МФЦ РО, представителей Главного управления Минюста по РО, профильного комитета Законодательного Собрания РО, а также Ростовского регионального отделения АЮР».

В ближайшее время в соответствии с этими договоренностями должна начаться реализация проекта АП РО, организованного совместно с Уполномоченным по МФЦ РО, региональным отделением АЮР и направленного на оказание бесплатной юридической помощи малоимущим и социально незащищенным категориям граждан в соответствии с федеральным и региональным законодательством через офисы МФЦ РО. Проект предполагает оборудование в МФЦ мест для при-

ема граждан адвокатами и создание последним условий для оказания бесплатной юридической помощи. Также он предусматривает применение инновационных технологий, в том числе онлайн-консультаций граждан. Детали проекта пока обсуждаются.

«Это чрезвычайной важности проект, успешная реализация которого позволит значительно повысить имидж адвокатуры Дона, обеспечить сотни рабочих мест для молодых адвокатов, помощников, стажеров адвокатов», – заключил Григорий Джелаухов.

Утверждение отчетов и изменений в Устав

Делегаты конференции утвердили отчет о деятельности Совета АП РО в 2019 г., признав ее удовлетворительной.

Решением конференции также утверждены отчеты Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Палаты в 2019 г., об исполнении сметы доходов и расходов на содержание Палаты за 2019 г., смета расходов на содержание Палаты на 2020 г.

В связи с досрочным прекращением полномочий двух членов Квалификационной комиссии АП РО делегаты доизбрали в состав Квалификационной комиссии Палаты адвокатов Григория Афицкого (РОКА имени Д.П. Баранова) и Елену Малову (адвокатский кабинет).

Кроме того, на конференции утверждены изменения в Устав Адвокатской палаты Ростовской области в целях приведения его в соответствие с Законом об адвокатуре.



Завершилась конференция награждением адвокатов. Вице-президенты ФПА РФ Владислав Гриб и Михаил Толчеев, а также Президент Адвокатской палаты Ростовской области Григорий Джелаухов вручили коллегам награды Федеральной палаты адвокатов РФ, Ассоциации адвокатских палат Южного федерального округа и Северо-Кавказского федерального округа имени Д.П. Баранова и Адвокатской палаты Ростовской области.

Кроме того, были вручены кубки и дипломы победителям шахматного турнира среди адвокатов АП РО.



**Орден ФПА РФ
«За верность адвокатскому долгу»**

Григорян Григорий Александрович – Аксайский ф-л РОКА № 2;
Хырхырьян Максим Арсенович – адвокатский кабинет;
Казачанский Сергей Викторович – ф-л «Юридическая контора «ЮКСО» РОКА имени Д.П. Баранова;
Короченский Александр Иванович – РОКА «Бизнес и право».

**Медаль ФПА РФ «За заслуги
в защите прав и свобод граждан»
I степени**

Зинченко Олег Станиславович – ф-л «Юридическая контора «ЮКСО» РОКА имени Д.П. Баранова;
Валуйский Александр Александрович – адвокатский кабинет;
Нурбагомедов Нурбагомед Курбанович – Пролетарский (с) ф-л РОКА № 2;
Подгорная Светлана Анатольевна – ф-л «Защита и Доверие» РОКА имени Д.П. Баранова;



Неволько Юрий Петрович – Батайский ф-л № 1 РОКА № 2;
Звонков Владимир Борисович – Городской специализированный ф-л РОКА № 2;
Афицкий Григорий Александрович – ф-л «Афицкий и партнеры» РОКА имени Д.П. Баранова;
Панасюк Олег Сергеевич – ф-л № 1 Ленинского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д.П. Баранова;
Амирян Валерий Аркадьевич – адвокатский кабинет.

**Медаль ФПА РФ «За заслуги
в защите прав и свобод граждан»
II степени**

Шаульский Юрий Николаевич – РОКА «Фемида»;
Петрашис Алла Вальдемаровна – адвокатский кабинет;
Запорожцев Вячеслав Викторович – ф-л Аксайского р-на РОКА имени Д.П. Баранова;



Землякова Татьяна Павловна – Красносулинский ф-л РОКА имени Д.П. Баранова;
Тыртышный Александр Иванович – Военная коллегия адвокатов РО;
Соколов Александр Аркадьевич – ф-л № 1 Ленинского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д.П. Баранова;
Хмелев Сергей Сергеевич – Адвокатское бюро «Правовая защита»;
Тохмахов Михаил Анатольевич – РОКА «Право вето».

Почетная грамота ФПА РФ

Амиров Могомед Усамович – ф-л Ворошиловского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д.П. Баранова;
Минин Александр Денисович – ф-л Аксайского р-на РОКА имени Д.П. Баранова;
Чесноков Владимир Евгеньевич – РОКА «Закон и Справедливость»;





Шмелева Оксана Александровна – ф-л № 1 Первомайского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д.П. Баранова;
Григориадис Марианна Александровна – ф-л № 1 Ленинского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д.П. Баранова;
Астахова Татьяна Викторовна – адвокатский кабинет;
Ерошенко Александр Михайлович – ф-л «Афицкий и партнеры» РОКА имени Д.П. Баранова.



Медаль Ассоциации адвокатских палат СКФО и ЮФО «За высокие профессиональные достижения»

Гайдаржи Антон Анатольевич – Коллегия адвокатов г. Таганрога «Эгида»;
Быкова Марина Анатольевна – Адвокатское бюро «Правовая защита»;
Ермаков Игорь Юрьевич – Ростовская областная коллегия адвокатов №2;
Везири Илона Борисовна – ф-л «Адвокатская контора «Диалог» РОКА имени Д.П. Баранова;
Парафило Александр Леонидович – ф-л «Адвокатская контора г. Каменска-Шахтинского» РОКА им. Д.П. Баранова;
Лигус Вячеслав Александрович – РОКА «Преюдиция»;
Кононова Виктория Юрьевна – ф-л № 1 Ленинского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д.П. Баранова;
Овасапян Владимир Вараздатович – Азовский ф-л РОКА имени Д.П. Баранова;
Долгова Юлия Александровна – ф-л Октябрьского сельского р-на РОКА имени Д.П. Баранова.

Почетная грамота АП РО

Цуканов Юрий Николаевич – Волгодонской ф-л РОКА имени Д.П. Баранова;
Навроцкая Ольга Ивановна – ф-л №1 г. Шахты РОКА имени Д.П. Баранова;
Ткачев Олег Григорьевич – ф-л «Ростовский юридический центр» г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д.П. Баранова;
Меркулов Валерий Константинович – РОКА «Преюдиция»;
Егоян Эдуард Рафикович – Коллегия адвокатов «Шапошников Э.М.»;
Скориков Александр Александрович – Коллегия адвокатов «Шапошников Э.М.»;



Близнюк Екатерина Сергеевна – ф-л «Афицкий и партнеры» РОКА имени Д.П. Баранова;
Зайкин Денис Олегович – ф-л «ДИКЕ» РОКА имени Д.П. Баранова;
Беликова Жанна Анатольевна – ф-л № 2 Советского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д.П. Баранова;
Шапошников Михаил Евгеньевич – РОКА «Гражданин и Закон»;
Сефиханов Рамиль Айвазович – ф-л Ворошиловского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д.П. Баранова;
Кунаев Сергей Сергеевич – ф-л № 1 Первомайского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д.П. Баранова;
Солод Владимир Юрьевич – ф-л № 1 Первомайского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д.П. Баранова.



Кубки, дипломы победителям Шахматного турнира среди адвокатов, состоявшегося в Ростове-на-Дону 21.12.2019 г.

1-е место – Маласай Борис Степанович – адвокатский кабинет;
2-е место – Гукасян Камо Степанович – Волгодонской ф-л РОКА имени Д.П. Баранова;
3-е место – Шутов Андрей Андреевич – ф-л «Адвокатская контора г. Каменска-Шахтинского» РОКА имени Д.П. Баранова.



Отчет о работе Совета АП РО за период с 1 января 2019 года по 1 января 2020 года

Состав Адвокатской палаты Ростовской области

Адвокатская палата Ростовской области является одной из крупнейших в России. По количественному составу наша Палата на пятом месте.

Численность Палаты на 1 января 2020 года составила 3106 адвокатов (в 2018 г. – 3126), из них действующих – 2918 адвокатов (в 2018 г. – 2914), в т.ч.: г. Ростов-на-Дону – 1666, область – 1236. Не избрали форму адвокатского образования – 16.

Количество адвокатов, статус которых приостановлен, в отчетном периоде сократилось на 12% и составило 188 (в 2018 г. – 212).

В 2019 году в Реестр адвокатов Ростовской области внесены сведения о 159 адвокатах (в 2018 г. – 201), в т.ч.:

- в связи с присвоением статуса адвоката – 152, что на 20% меньше, чем в 2018 г. (192);
- в связи с изменением членства из других регионов – 6 (в 2018 г. – 9);
- восстановлен статус адвоката – 1.

Из реестра адвокатов исключены сведения о 179 адвокатах (в 2018 г. – 153), в т.ч.:

- в связи с прекращением статуса адвоката – 146, из них:
 - по личному заявлению – 122;
 - в связи со смертью – 12;
 - в связи с вступлением в силу приговора суда – 1;
 - по дисциплинарному производству – 11;
 - в связи с переходом в адвокатскую палату другого региона – 33.

Численный состав Адвокатской палаты Ростовской области позволяет обеспечивать доступность юридической помощи на всей территории Ростовской области, в том числе юридической помощи, оказываемой бесплатно в соответствии с федеральным и региональным законодательством.

В составе АП РО 68 (в 2018 г. – 65) кандидатов юридических наук, 1 доктор юридических наук, имеют ученое звание профессора – 1, доцента – 16 (в 2018 г. – 6).

Членов Палаты в возрасте:

- до 40 лет – 929 (в 2018 г. – 836);
- от 40 до 60 лет – 1835 (в 2018 г. – 1907);
- старше 60 лет – 342 (в 2018 г. – 383).

По стажу адвокатской деятельности:

- до 1 года – 152 (в 2018 г. – 187);
- от 1 года до 5 лет – 549 (в 2018 г. – 688);
- от 5 до 15 лет – 1373 (в 2018 г. – 1407);
- свыше 15 лет – 1032 (в 2018 г. – 826).

Женщины – 1398. Мужчины – 1708.

В реестре адвокатских образований Ростовской области:

- коллегий адвокатов – 69 (численный состав 1790 адвокатов);
- адвокатских бюро – 21 (107 адвокатов);
- адвокатских кабинетов – 1001;
- филиалов, созданных адвокатскими образованиями, зарегистрированными на территории других субъектов РФ – 2.

Количество филиалов в составе адвокатских образований – 161, в т.ч. на территории Ростовской области создано филиалов – 155, в других регионах – 6 (г. Москва, г. Санкт-Петербург).

В реестр стажеров и помощников адвокатов Адвокатской палаты РО внесены сведения о 356 стажерах и помощниках адвоката, что на 36 человек больше, чем в 2018 г.

Сайт в сети Интернет имеют 110 адвокатских образований.

Объем юридической помощи, оказанной членами АП РО

В 2019 г. всего адвокатами Адвокатской палаты РО выполнено 151.760 поручений по ведению дел в судах и правоохранительных органах (в 2018 г. – 149.334), в т.ч.:

- количество поручений по ведению уголовных дел – 86.431;
- количество поручений по ведению гражданских дел – 59.938;
- количество поручений по ведению административных дел – 5.340;
- количество поручений по ведению дел в Конституционном Суде – 18;
- количество поручений по ведению дел в Европейском суде по правам человека – 33.

994.134.390 руб. (в 2018 г. – 974.992.348 руб.), в т.ч.:

- по коллегиям и бюро – 689.045.926 руб.
- по адвокатским кабинетам – 305.088.464 руб.

Среднемесячный доход одного адвоката в 2019 г. составил 26.394 руб. (в 2018 г. – 23.960 руб.):

- по коллегиям и бюро – 31.980 руб. (в 2018 г. – 28.676 руб.);
- по адвокатским кабинетам – 20.800 руб. (в 2018 г. – 21.330 руб.).

В 2019 году по назначению правоохранительных органов и судов адвокатами проведено 55.115 уголовных дел (в 2018 г. – 53.256), 3.653 гражданских дела (в 2018 г. – 6.322), 542 административных дела (в 2018 г. – 1.408).



Дано консультаций – 115.515 (в 2018 г. – 111.662).

Составлено правовых документов – 90.626 (в 2018 г. – 109.907).

Бесплатно дано консультаций и составлено документов – 100.900, что на 10% больше, чем в 2018 г. (92.300).

Заключено договоров на правовое обслуживание юрлиц – 1.192 (в 2018 г. – 965).

Количество поручений по ведению дел в арбитражных и иных судах – 10.624 (в 2018 г. – 9.340).

Нагрузка по ведению дел в судах и правоохранительных органах на одного адвоката составила в 2019 году 55 дел.

Валовой доход адвокатов Ростовской области в 2019 г. составил

Количество адвокатов, исполнявших поручения об участии в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, составило 1484.

Сумма, подлежащая выплате адвокатам за участие в делах по назначению на основании постановлений, составила 125.241.899 руб. (в 2018 г. – 99.599.460 руб.), из них адвокатами получено 123.549.774 руб., что на 25 млн больше, чем в 2018 г. (97.743.193 руб.), хотя ожидалось, что сумма поступлений будет значительно больше, т.к. с 2019 года увеличился размер вознаграждения адвоката за день участия в уголовном судопроизводстве по назначению с 550 руб. до 900 руб. Однако изменения в Положение о возмещении

процессуальных издержек... были внесены Постановлением Правительства РФ от 21.05.2019 г., а до этого оплата производилась в прежнем размере. Постановлением РФ адвокатам было предоставлено право на перерасчет по выплаченным с начала года суммам, но многие адвокаты не обратились с заявлением о перерасчете.

В 2020 году минимальный размер оплаты за день участия в уголовном судопроизводстве по назначению составляет 1250 рублей, это означает, что в текущем году мы должны ожидать поступлений на 38,7% больше, чем в 2019 году.

Сумма задолженности за участие в уголовных делах по назначению на 01.01.2020 г. составила 1.692.125 руб., в т.ч.:

- по назначению органов дознания и следствия ГУ МВД РФ по РО – 779.273 руб.;
- федеральных судов и мировых судей – 724.243 руб.,
- по назначению органов следствия СУ СК РФ – 82.604 руб.,
- иных министерств и ведомств – 106.005 руб.

В настоящее время подготовлены обращения в указанные ведомства с приложением представленных адвокатами копий документов на оплату.

За участие в гражданском судопроизводстве по назначению адвокатам перечислено 3.232.987 руб., сумма задолженности – 126.150 руб.

За участие в административном судопроизводстве по назначению адвокатами получено 314.653 руб.

В соответствии с требованиями федерального законодательства и утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с 10 декабря 2019 года на территории г. Ростова-на-Дону и с 2 марта 2020 года на территории судебных районов Ростовской области начал действовать новый порядок участия адвокатов в делах по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

24 сентября 2019 года Советом АП РО были утверждены согласованные Советом ФПА РФ Правила по исполне-

нию Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

25 октября Советом Палаты принято решение о мерах по обеспечению исполнения утвержденных Правил: создан Центр распределения дел по назначению, установлены единые каналы связи с Палатой, утверждены представители АП РО в судебных районах Ростова-на-Дону и области, утверждены графики дежурств адвокатов.

С марта 2021 года в соответствии с федеральным законодательством все адвокатские палаты обязаны перейти на автоматизированное распределение поручений по назначению. Адвокатской палатой Ростовской области была достигнута договоренность с Адвокатской палатой Санкт-Петербурга об использовании их программного обеспечения на территории Ростовской области. В связи с тем, что в настоящее время Федеральной палатой адвокатов ведется разработка комплексной информационной системы адвокатуры России, в том числе федеральной системы автоматизированного распределения поручений по назначению, Советом Адвокатской палаты Ростовской области принято решение об использовании данной системы.

Организация работы по оказанию адвокатами бесплатной юрпомощи

С 15 марта 2013 года на территории Ростовской области успешно реализуется Областной закон от 24 декабря 2012 года № 1017-ЗС «О бесплатной юридической помощи в Ростовской области», в соответствии с которым к участию в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи привлечены адвокаты.

Ежегодно между Правительством Ростовской области и Адвокатской палатой Ростовской области заключается соглашение о порядке оказания адвокатами бесплатной юридической помощи и выделении субсидии на оплату труда адвокатов.

Количество адвокатов – участников данной программы на конец 2019 года составило 168 человек (из них 76 – в г. Ростове-на-Дону, 92 – в области).

Количество оказанной адвокатами юридической помощи за январь–декабрь 2019 г. составило 6.901 соглашение (в 2018 г. – 11.857), в том числе:

- устных консультаций – 2.968;
- письменных консультаций – 1.410;
- составлено документов – 2.359;
- случаев представления интересов в судах и иных органах власти, организациях – 164.

Объем субсидии, поступившей из бюджета и выплаченной адвокатам по соглашениям на оказание юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, за период с января по ноябрь 2019 года составил 6.328.800 рублей, за декабрь в Правительство Ростовской области направлены документы на оплату 671.800 рублей.

Бесплатную правовую помощь получили 2.988 граждан.



Адвокатская палата продолжает эффективно взаимодействовать с Правительством Ростовской области как по вопросам совершенствования регионального законодательства, прежде всего в части расширения перечня льготных категорий граждан, так и по вопросам организации работы адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи.

В настоящее время Правительством Ростовской области по предложению АП РО подготовлены изменения в Постановление от 30 января 2013 г. № 37 «О мерах по реализации Федерального закона от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ» в части увеличения срока действия отдельных документов, подтверждающих правомерность оказания бесплат-

ной юридической помощи (справки о размере среднедушевого дохода семьи или дохода одиноко проживающего гражданина для получения бесплатной юридической помощи).

В 2019 году, как и в предыдущие годы, адвокаты Ростовской области активно участвовали во Всероссийских днях бесплатной юридической помощи, которые проводились по решению Совета Федеральной палаты адвокатов 31 мая ко Дню Российской адвокатуры и 20 ноября ко Дню юриста.

Также адвокаты Ростовской области в тесном взаимодействии с Ростовским отделением Ассоциации юристов России приняли участие во Всероссийском дне правовой помощи детям.

Всего в отчетном периоде в мероприятиях в рамках Дней бесплатной правовой помощи приняли участие 340 адвокатов, бесплатную юридическую

помощь получили 406 человек: устных консультаций – 312, письменных консультаций – 55, составлено документов – 29, прочитано лекций – 10.

В 2019 году члены Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области продолжали оказание бесплатной юридической помощи гражданам в рамках реализации проекта pro bono. Правовая помощь оказывалась малообеспеченным категориям граждан, не подпадающим под действие федерального и регионального законодательства о бесплатной юридической помощи. Молодые адвокаты ведут прием граждан 2 дня в месяц (вторая и четвертая среда), квалифицированную юридическую помощь получили 150 человек.

Дисциплинарная практика

В 2019 году в Адвокатскую палату Ростовской области поступило 603 жалобы граждан, представлений должностных лиц, сообщений судей о нарушениях адвокатами норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, что на 200 жалоб меньше (на 25%), чем в предыдущем отчетном периоде (в 2018 г. – 800).

По 389 жалобам, представлениям и обращениям было отказано в возбуждении дисциплинарного производства с указанием основания принятого решения, по 214 жалобам, представлениям и обращениям президентом АП РО возбуждены дисциплинарные производства.

В 2019 году Квалификационной комиссией Адвокатской палаты РО вынесено 208 заключений, в т.ч. 157 заключений о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей, 51 заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства, КПЭА либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей; отзыва жалобы, представления, примирения заявителя и адвоката; истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Советом АП РО рассмотрено 214 дисциплинарных производств, что на 22% меньше, чем в 2018 г. (274). 75 дисциплинарных производств прекращены ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, КПЭА, отзыва жалобы или в силу малозначительности допущенного нарушения, а также вследствие истечения сроков для привлечения к ответственности.

134 адвоката привлечены к дисциплинарной ответственности (в 2018 г. на 24 % больше – 176 адвокатов):

- 35 адвокатам объявлено замечание;
- 83 адвокатам – предупреждение;
- в отношении 15 адвокатов Советом принято решение о прекращении статуса адвоката;
- 1 дисциплинарное дело направлено в Квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В 2019 году нарушения, допускаемые адвокатами, в основном были связаны с нарушением порядка заключения и расторжения соглашений об оказании юридической помощи, порядка оприходования вознаграждения, неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязанностей перед доверителями.

В большинстве сообщений судей указывалось на неявку адвокатов в судебные заседания. Более половины дисциплинарных производств, возбужденных по сообщениям судей, были Советом Палаты прекращены вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства.

Представления вице-президентов Палаты в основном связаны с нарушениями адвокатами обязанности по обязательным отчислениям на общие нужды Адвокатской палаты и адвокатского образования, неизбранием формы адвокатского образования и утратой связи с АП РО.

Количество дисциплинарных дел, связанных с нарушением утвержденного Советом Адвокатской палаты Ростовской области «Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», составило 14, что на 42% меньше, чем в 2018 г. (24 дисциплинарных дела).

В отчетном периоде 1 решение Совета АП РО было обжаловано в судебном порядке (в 2018 г. – 5 решений). В удовлетворении жалобы судом отказано.

Защита профессиональных прав адвокатов

В отчетном периоде Комитет по защите профессиональных прав адвокатов осуществлял деятельность в составе 8 членов. В 2019 году в Комитет

поступило 41 обращение адвокатов, содержащее сведения о незаконном вмешательстве в адвокатскую деятельность и нарушении профессиональных прав адвокатов.

По результатам рассмотрения обращений Комитетом подготовлено и вынесено 8 заключений. По 32 обращениям адвокатов даны разъяснения и рекомендации.

По обращению адвоката Сахаровой Н.А. в связи с привлечением ее к уголовной ответственности, по рекомендации Совета Адвокатской палаты Ростовской области член Комитета Запорожцев В.В. принял поручение на защиту адвоката.

дательства, а также вызовом адвокатов для допроса в качестве свидетеля по обстоятельствам, связанным с обращением за юридической помощью либо ее оказанием, то в 2019 году наряду с такими жалобами все больше обращений адвокатов связаны с назначением защитников-дублеров, т.е. с «двойной защитой».

Несмотря на вынесение Конституционным Судом РФ 17.07.2019 г. Постановления № 28-П, в котором органом конституционного контроля указано на недопустимость «двойной защиты» иначе как в исключительных случаях, вызванных «злоупотреблением правом» со стороны уголовно-преследуемого лица или его защитника, пра-



В порядке, предусмотренном ст. 450.1 УПК РФ, члены Комитета в качестве представителей АП РО принимали участие в ходе производства обысков, произведенных в отношении адвокатов.

Анализ обращений адвокатов в Комитет по защите профессиональных прав адвокатов в 2019 году свидетельствует о смещении акцента правонарушающего поведения в отношении адвокатов со стороны представителей правоохранительных органов и судов.

Если в предшествующие периоды обращения были связаны преимущественно с нарушением гарантий независимости адвокатской деятельности посредством производства обысков с несоблюдением действующего законо-

воприменителем данное исключение толкуется в качестве общего правила. В связи с этим Комитетом подготовлен проект решения Совета АП РО, касающегося позиции Палаты относительно возможности участия защитника по назначению при наличии защитника по соглашению.

Президентом Адвокатской палаты Ростовской области Джелауховым Г.С. данный вопрос взят на контроль и находится в стадии обсуждения с руководством Ростовского областного суда.

Повышение квалификации адвокатов

В отчетном периоде большое внимание Адвокатская палата Ростовской области продолжала уделять вопро-

сам повышения квалификации адвокатов и подготовки новых кадров для адвокатуры.

В 2019 г. в адвокатских образованиях Ростовской области в соответствии с заключенными между Адвокатской палатой Ростовской области и ростовскими вузами соглашениями учебную и преддипломную практику прошли 358 студентов.

Повышение квалификации адвокатов и обучение стажеров в целях подготовки их к сдаче квалификационного экзамена и к дальнейшей профессиональной деятельности осуществлялось в соответствии с утвержденным Советом ФПА РФ в 2007 году Положением «О единой методике профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов», а с 31 мая 2019 года в соответствии со Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденным IX Всероссийским съездом адвокатов 18 апреля 2019 г.

Продолжали работать курсы повышения квалификации адвокатов, организованные АП РО на базе юридического факультета Южного федерального университета, а с 2017 года также курсы обучения стажеров и помощников адвокатов.

В отчетном периоде курсы повышения квалификации прошли 304 адвоката, в том числе:

- по программе «Основные начала адвокатской деятельности» – 136 адвокатов со стажем до 1 года;
- по программе «Актуальные вопросы адвокатской деятельности» – 168 адвокатов.

Подготовку к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката прошли 37 стажеров.

По окончании курсов адвокатам и стажерам выданы удостоверения о повышении квалификации установленного образца.

В реализации программ повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров участвовали в качестве преподавателей и тренеров опытные адвокаты с большим стажем адвокатской

работы, преподаватели юридического факультета ЮФУ, судьи в отставке, эксперты ФБУ Южного регионального центра судебных экспертиз, специалисты Торгово-промышленной палаты.

В рамках курсов повышения квалификации были проведены:

- лекции и учебный судебный процесс «Участие адвоката в суде присяжных»;
- Правовая викторина с участием стажеров и студентов юрфака ЮФУ.

В 2019 году продолжалось сотрудничество АП РО и юридического факультета ЮФУ в реализации магистерской программы «Адвокатская деятельность и юридический консалтинг», которая предполагает подготовку высококвалифицированных юристов с углубленным изучением специфики адвокатуры, сочетанием теоретической подготовки и практических занятий по приобретению профессиональных навыков.

С 2020 года АП РО организованы и проводятся ежемесячные семинары в рамках программы повышения профессионального уровня адвокатов.

Правовое просвещение

В отчетном периоде эффективно работали Научно-методический совет Адвокатской палаты Ростовской области и Комитет по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению.

Научно-методическим советом разработано и утверждено Советом Палаты Положение «О наставничестве и порядке прохождения студентами-стажерами стажировки при Адвокатской палате Ростовской области», подготовлено Методическое пособие для адвокатов.

Комитет по правовому просвещению АП РО продолжал осуществлять координацию и организацию деятельности адвокатов Ростовской области, направленной на осуществление эффективного взаимодействия адвокатов с государственными и негосударственными правозащитными институтами.

Продолжалась реализация проектов, направленных на организацию

системной деятельности адвокатов в сфере правового просвещения, в том числе Межрегионального проекта правового просвещения «Адвокатура в школе».

С 31 мая по 2 июня в Ростове-на-Дону прошел Форум молодых адвокатов и наставников «Профессиональная этика адвоката: от декларации до философии жизни», организованный Адвокатской палатой Ростовской области совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ и Союзом молодых адвокатов России. В нем приняли участие более 300 молодых адвокатов из нескольких десятков адвокатских палат субъектов РФ.

Открывая мероприятие, Президент Адвокатской палаты Ростовской области Г.С. Джелаухов назвал тему Форума жизненно важной, поскольку профессиональная этика играет определяющую роль в развитии адвокатуры и формировании будущего корпорации. Он отметил, что важнейшие задачи, которые стоят перед адвокатурой, – повышение профессионального мастерства и контроль соблюдения правил профессиональной этики – невозможно решить без привлечения в адвокатуру лучших молодых юристов, поэтому АП РО значительное внимание уделяет развитию проектов правового просвещения.



31 мая в рамках Форума состоялся благотворительный забег юристов Don Legal Run 2019, генеральным партнером которого выступила АП Ростовской области.

Деловая программа 1 июня включала пленарное заседание «Профессиональная этика адвоката: от декларации до философии жизни», в котором приняли участие Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина, Геннадий Шаров, Алексей Галоганов, Владислав Гриб, члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, советники ФПА РФ, Президент Адвокатской палаты Ростовской области Григорий Джелаухов, президенты и вице-президенты ряда адвокатских палат субъектов РФ.

В рамках Форума состоялся финал проводимого АП РО конкурса «Адвокатура. Шаг в профессию», а также заседание Союза молодых адвокатов России.

Информационное обеспечение адвокатов

В отчетном периоде издавался информационный бюллетень «Вестник Адвокатской палаты Ростовской области», ведется сайт Палаты.

Всего в 2019 г. проведено заседаний Совета Палаты – 14, заседаний Квалификационной комиссии – 12.

Все члены Совета и Квалификационной комиссии активно работали и добросовестно выполняли возложенные на них обязанности.

Решения годовой отчетной конференции членов АП РО

14.03.2020 г.

г. Ростов-на-Дону

I.

1. Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Ростовской области за 2019 год. Признать работу Совета Адвокатской палаты РО за период с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г. удовлетворительной.

II.

1. Утвердить отчет об исполнении сметы доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области за 2019 год. Утвердить годовой бухгалтерский баланс.

2. Утвердить отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Ростовской области за 2019 год.

III.

1. С учетом увеличения размера отчислений на общие нужды ФПА РФ на 50 рублей установить на 2020 год обязательные ежемесячные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области и Федеральной палаты адвокатов РФ:

1.1. для членов Адвокатской палаты Ростовской области, за исключением адвокатов, учредивших адвокатский кабинет:

- с 1 января 2020 г. по 31 марта 2020 г. в размере 1050 руб., из них 250 руб. – отчисления в ФПА РФ;

- с 1 апреля 2020 г. по 31 декабря 2020 г. в размере 1100 руб., из них 300 руб. – отчисления в ФПА РФ.

1.2. для адвокатов, учредивших адвокатский кабинет:

- с 1 января 2020 г. по 31 марта 2020 г. в размере 1650 руб., из них 250 руб. – отчисления в ФПА РФ;

- с 1 апреля 2020 г. по 31 декабря 2020 г. в размере 1700 руб., из них 300 руб. – отчисления в ФПА РФ.

2. Освободить от уплаты обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области:

- адвокатов, достигших 75-летнего возраста;

- адвокатов, в отношении которых

приостановлен статус адвоката в соответствии с подпунктами 1-4 пункта 1 статьи 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Рекомендовать адвокатским образованиям рассмотреть вопрос об освобождении указанных категорий адвокатов от уплаты отчислений на содержание адвокатского образования.

3. Предоставить Совету Палаты право в исключительных случаях освобождать адвокатов от уплаты обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области.

4. Установить адвокатам, успешно сдавшим квалификационный экзамен и принятым в члены Адвокатской палаты Ростовской области, отчисления на общие нужды Палаты за первый месяц членства в Палате:

- с 1 января 2020 г. по 31 марта 2020 г. в размере 150.000 рублей;

- с 1 апреля 2020 г. по 31 декабря 2020 г. в размере 160.000 рублей.

Последующие отчисления производить в соответствии с п. 1 раздела III настоящего постановления.

Стажерам и помощникам адвоката, имеющим стаж работы в качестве стажера или помощника в адвокатском образовании, внесенном в реестр адвокатских образований Ростовской области, соответственно не менее одного года или не менее двух лет, успешно сдавшим квалификационный экзамен, размер отчислений на общие нужды Палаты за первый месяц членства в Палате оставить на уровне 2019 года – 55.000 рублей, при условии, что до приема на работу в качестве стажера или помощника адвоката они не имели стажа по юридической специальности, необходимого для получения статуса адвоката. Последующие отчисления производить в соответствии с п. 1 раздела III настоящего постановления.

5. Для адвокатов, принимаемых в члены Адвокатской палаты Ростовской области в связи с изменением членства

из адвокатской палаты другого субъекта РФ, установить с 01.01.2020 г. размер отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области за первый месяц членства в Палате 65.000 рублей, который вносится на дату принятия решения Советом АП РО. Последующие отчисления производить в соответствии с п. 1 раздела III настоящего постановления.

Освободить от уплаты отчислений на общие нужды АП РО за первый месяц членства в Палате адвокатов, ранее являвшихся членами Адвокатской палаты Ростовской области и принимаемых в члены АП РО в связи с изменением членства из адвокатской палаты другого субъекта РФ.

6. Для адвокатов, повышающих в



текущем году квалификацию на курсах, организованных в установленном порядке Адвокатской палатой Ростовской области, размер единовременного отчисления на общие нужды Палаты, связанные с научно-методической деятельностью и организацией курсов повышения квалификации адвокатов, а также размер оплаты за обучение стажеров на курсах подготовки к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката установить в сумме 7500 рублей.

7. Установить размер возмещения расходов на погребение адвокатов – 50.000 рублей.

8. Разрешить Совету Адвокатской палаты Ростовской области выделять денежные средства для оказания материальной помощи бывшим адвокатам, исходя из финансовых возможностей, в пределах до 25.000 рублей не более одного раза в году.

9. Утвердить смету доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области на 2020 год по приходной и расходной части в сумме 66.459.735 руб.

Разрешить Совету Адвокатской палаты Ростовской области, исходя из фактических расходов по отдельным статьям сметы, производить перераспределение денежных средств в пределах утвержденной сметы.

IV.

1. Утвердить решения Совета АП РО от 24.09.2019 г. и от 28.02.2020 г. о досрочном прекращении полномочий членов Квалификационной комиссии АП РО соответственно Баранова Андрея Дмитриевича – на основании личного заявления, и Джелаухова Григория

Сергеевича – на основании заявления о сложении с себя полномочий члена Квалификационной комиссии АП РО согласно вступившим в силу с 1 марта 2020 г. изменениям в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

2. Доизбрать членами Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ростовской области следующих адвокатов:

- Афицкий Григорий Александрович – РОКА имени Д.П. Баранова;

- Малова Елена Геннадьевна – адвокатский кабинет.

V.

В целях приведения Устава Адвокатской палаты Ростовской области в соответствие с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ внести изменения и дополнения в Устав Адвокатской палаты РО, утвердив его в новой редакции.

Донские адвокаты провели первый онлайн-турнир по шахматам

В связи с невозможностью проведения традиционного весеннего турнира по шахматам из-за сложившейся в стране эпидемиологической ситуации члены шахматного клуба Адвокатской палаты Ростовской области решили померяться силами в веб-пространстве lichess.org

Пробный турнир состоялся 31 марта, зарегистрировались восемь адвокатов.



«Первый онлайн-турнир показал, что в это непростое время корпоративный дух и любовь к шахматам объединяют нас», – считает один из участников состязаний Роман Будюкин.

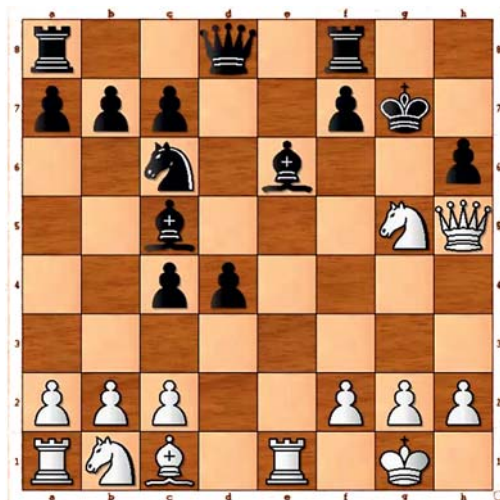
Несмотря на удаленный формат соревнования борьба была упорной и бескомпромиссной. Победу одержал **Андрей Шутов**: «Хорошо сыграли! Надеюсь, в следующий раз участников соберется больше», – заметил победитель.

Второе место занял **Александр Котляров**.

Замкнул тройку лидеров **Евгений Лисицын**, который также поделился впечатлением о турнире: «Пробная игра прошла удачно, надеемся что после неожиданного «отпуска» состоится настоящий чемпионат в стенах Адвокатской палаты Ростовской области».



Приветствуем всех участников 1-го онлайн-турнира по шахматам среди донских адвокатов и надеемся на скорейшее проведение традиционного турнира в Адвокатской палате Ростовской области!



Правила включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи

Утверждены
Решением Совета ФПА РФ
от 2 апреля 2020 г.
Протокол № 12

Настоящие Правила (далее – «Правила») приняты во исполнение пункта 4.1 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» с учетом того, что в указанной норме законодатель реализовал свое право предусмотреть обусловленное вознаграждение в рамках законодательства об оказании квалифицированной юридической помощи, исходя из конституционных принципов правосудия и конкретных условий развития правовой системы.

1. В соответствии с принципом свободы договора и статьей 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) настоящие Правила регулируют включение в соглашение об оказании юридической помощи (далее – соглашение) такого существенного условия, как выплата (размер выплаты) вознаграждения за юридическую помощь (подпункт 3 пункта 4 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), когда указанная выплата (размер выплаты) обусловлена результатом оказания адвокатом юридической помощи (обусловленное вознаграждение, «гонорар успеха»).

Положение об обусловленном вознаграждении может быть включено в соглашение для обеспечения конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи согласия отсутствует возможность выплачивать вознаграждение адвокату, и в иных случаях, когда это не противоречит законодательству и Правилам.

2. Положение об обусловленном

вознаграждении не может включаться в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу или по делу об административном правонарушении.

3. Поскольку при заключении соглашения стороны исходят из неопределенности достижения положительного результата, то условие об обусловленном вознаграждении предполагается разумным и обоснованным.

4. Включение в соглашение положения о гонораре успеха не является гарантией или обещанием положительного результата оказания юридической помощи.

5. Соглашение должно ясно и недвусмысленно определять результат оказания адвокатом юридической помощи, которым обусловлена выплата (размер выплаты) вознаграждения.

6. Обусловленное вознаграждение может определяться как твердая денежная сумма, как доля (процент) от размера удовлетворенных требований доверителя или от размера требований к доверителю, в удовлетворении которых было отказано, а также иным способом, позволяющим рассчитать размер вознаграждения.

7. В соответствии с соглашением одна часть вознаграждения может быть обусловленной, а другая – подлежащей выплате адвокату вне зависимости от результата оказания юридической помощи (в том числе авансом).

8. Не допускается включение в соглашение положения о выплате обусловленного вознаграждения авансом.

9. При заключении соглашения адвокат обязан предупредить доверителя о том, что последнему не может быть гарантировано взыскание в качестве судебных издержек с другого лица, участвующего в деле, суммы выплаченного адвокату обусловленного вознаграждения.

10. В случае если стороны предусматривают обусловленное вознаграждение за каждый из этапов оказания юридической помощи, в соглашение

может быть включено условие, согласно которому невыплата (выплата в неполном объеме) обусловленного вознаграждения за очередной этап является безотзывной офертой доверителя на расторжение соглашения (статья 429.2 Гражданского кодекса) или отменительным условием, прекращающим права и обязанности сторон из соглашения, за исключением обязанности доверителя по выплате вознаграждения (статья 157 Гражданского кодекса).

11. Стороны вправе в соответствии со статьей 327.1 Гражданского кодекса предусмотреть обстоятельства (например, отмена судебного акта об удовлетворении требований доверителя), наступление которых повлечет обязанность адвоката полностью или

в части возратить ранее выплаченное обусловленное вознаграждение.

12. Стороны вправе предусмотреть положение об обязательной выплате обусловленного вознаграждения (полностью или в части) в случае, если адвокатом оказана юридическая помощь, однако по вине доверителя положительный результат ее оказания не достигнут, или доверитель отказался от соглашения до достижения указанного результата.

13. Правила вступают в силу и становятся обязательными после опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет» и применяются к отношениям, возникшим после их вступления в силу.

Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации

Утвержден решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4) с дополнениями от 30 ноября 2010 г. (протокол № 7), с изменениями от 16 февраля 2018 г. (протокол № 1), с изменениями от 21 марта 2018 г., с изменениями от 14 февраля 2020 г.

1. Членство в адвокатской палате субъекта Российской Федерации является для адвоката обязательным.

Адвокат может быть членом одной адвокатской палаты, действующей на территории субъекта Российской Федерации по месту его регистрации по месту жительства.

В случае регистрации по месту жительства на территории другого субъекта РФ адвокат в месячный срок обязан изменить членство в адвокатской палате.

В период изменения членства адвокат вправе осуществлять профессиональную деятельность в ранее избранном им адвокатском образовании.

2. Статус адвоката и членство в ад-

вокатской палате являются непрерывными, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Изменение членства в адвокатской палате представляет собой единую процедуру, которая иницируется направляемым адвокатом уведомлением и завершается вынесением решения о принятии в члены адвокатской палаты субъекта РФ по месту регистрации.

3. До вынесения советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат обязан информировать совет адвокатской палаты по прежнему месту регистрации по вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта РФ, в том числе об отсутствии либо исполнении обязательств перед доверителями, и несет перед этой палатой ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей.

4. Основанием для изменения членства в адвокатской палате является уведомление адвоката.

При наличии у адвоката задолженности по обязательным отчислениям перед адвокатской палатой совет па-

латы вправе не рассматривать уведомление об изменении членства до ее погашения.

При наличии дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката, уведомление об изменении им членства в адвокатской палате подлежит рассмотрению по окончании дисциплинарного разбирательства.

5. Адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра адвокатов обязан заказным письмом либо личным заявлением уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать.

К уведомлению о принятии в члены адвокатской палаты адвокат прилагает выданную уполномоченным органом справку, подтверждающую статус адвоката, надлежащим образом заверенный документ, подтверждающий изменение регистрации по месту жительства, а также иные документы, предусмотренные правилами адвокатской палаты, в которую подается уведомление.

Совет палаты, рассматривающий уведомление об изменении членства, вправе запросить в адвокатской палате, членом которой адвокат являлся, копии материалов его личного дела.

Копия решения о принятии в члены адвокатской палаты направляется в адвокатскую палату, членом которой адвокат ранее являлся. В случае если адвокат осуществлял адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, указанное решение является основанием для исключения сведений об адвокатском кабинете из реестра адвокатских образований.

6. Адвокат в трехмесячный срок со дня внесения сведений о нем в региональный реестр после изменения членства в адвокатской палате обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования, включенного в реестр

этой адвокатской палаты, либо об учреждении адвокатского кабинета.

7. Не допускаются деятельность и членство адвоката в адвокатском образовании (филиале, ином обособленном подразделении адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты, либо если адвокатское образование (филиал, иное обособленное подразделение адвокатского образования) не включены в реестр адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ.

Адвокаты, являющиеся членами адвокатских палат города Москвы и Московской области, могут осуществлять адвокатскую деятельность в адвокатских образованиях, включенных в реестры адвокатских образований любой из указанных палат, независимо от регистрации по месту жительства. Аналогичное правило в отношении места осуществления профессиональной деятельности распространяется на адвокатов адвокатских палат города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также на адвокатов адвокатских палат Республики Крым и города Севастополя.

Адвокат не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

8. Адвокат вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда только на территории того субъекта РФ, в реестр адвокатов которого внесены сведения о нем. Исключение составляют случаи, когда адвокат продолжает осуществление защиты по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, принятой в соответствии с Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

Разъяснение «Об оказании адвокатами профессиональной юридической помощи в условиях угрозы распространения в Ростовской области коронавирусной инфекции COVID-19»

**Утверждено решением Совета
Адвокатской палаты
Ростовской области
от 2 апреля 2020 г. (протокол № 4)**

Решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области № 4 от 2 апреля 2020 года утверждено Разъяснение «Об оказании адвокатами профессиональной юридической помощи в условиях угрозы распространения в Ростовской области коронавирусной инфекции COVID-19».

В связи с поступающими от адвокатов вопросами, касающимися соблюдения установленных Кодексом профессиональной этики адвоката правил поведения, в том числе, в условиях угрозы распространения коронавирусной инфекции COVID-19 (2019-nCoV), Совет Адвокатской палаты Ростовской области считает необходимым дать следующие разъяснения:

1. На сайте Адвокатской палаты Ростовской области размещен текст обращения от 2 апреля 2020 г. за подписью Президента АП РО Джелаухова Г.С., адресованного Губернатору Ростовской области Голубеву В.Ю.

В данном обращении излагается позиция Совета АП РО о необходимости решения вопроса обеспечения свободы передвижения адвокатов на всей территории Ростовской области в целях выполнения возложенных на них профессиональных обязанностей.

До официального решения этого вопроса на уровне Администрации РО адвокаты оказались в двойственной ситуации: с одной стороны, они, в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката и соглашениями со своими доверителями, обязаны обеспечивать за-

щиту законных прав и свобод граждан и организаций, в том числе участвуя в следственных и иных процессуальных действиях и судебных заседаниях, а, с другой стороны, как законопослушные граждане обязаны выполнять требования, изложенные в распоряжениях Губернатора Ростовской области №№ 60 и 61 от 27 и 30 марта 2020 г., ограничивающее право граждан покидать места проживания.

В этой связи Президентом АП РО проведены устные консультации с руководством прокуратуры РО и силовых структур, в ходе которых была выражена озабоченность данной ситуацией.

В ответ были получены заверения в содействии для скорейшего решения данного вопроса на официальном уровне.

На основании изложенного и до официального решения данного вопроса Совет АП РО рекомендует адвокатам в процессе выполнения своих профессиональных обязанностей в случае необходимости передвижения в пределах Ростовской области выбирать кратчайшие маршруты от места жительства (пребывания) до места осуществления адвокатской деятельности.

На вопрос о цели передвижения со стороны уполномоченных лиц предъявлять удостоверение адвоката и сообщать о конечном пункте следования: суд, отдел полиции, офис адвокатского образования и т.д.

При себе необходимо иметь паспорт гражданина РФ, а также подтверждающие документы, в том числе в электронной форме (ордер или его копию; сообщение, полученное от суда, следователя и т.д.).

В случае возникновения разногласий с сотрудниками полиции либо Росгвардии по вопросам, связанным с передвижением адвоката в связи с осуществлением профессиональной деятельности, адвокату необходимо связаться с представителями Адвокатской палаты по номерам телефонов, указан-

ным в размещенном на официальном сайте АП РО распоряжении Президента Адвокатской палаты Ростовской области Джелаухова Г.С. от 02.04.2020 г. о создании Оперативного штаба Адвокатской палаты Ростовской области.

При этом Совет считает недопустимым нарушение режима самоизоляции под фиктивным предлогом выполнения профессиональных обязанностей. Нарушение этого положения будет рассматриваться в качестве проступка, влекущего за собой привлечение к строгой дисциплинарной ответственности.

2. Право на жизнь и охрану здоровья, равно как и право на получение квалифицированной юридической помощи, являются фундаментальными и неотчуждаемыми конституционными правами человека, не подлежащими ограничению, в том числе в условиях чрезвычайного положения (статьи 20, 41, 48, 56 Конституции РФ). Из этого следует необходимость обеспечения баланса при реализации указанных конституционных гарантий адвокатами в ходе осуществления ими профессиональной деятельности.

Требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, не могут толковаться как умаляющие в какой-либо мере права адвоката на жизнь и охрану здоровья. Более того, здоровье адвоката и безопасные условия осуществления им профессиональной деятельности являются необходимыми предпосылками оказания доверителям квалифицированной юридической помощи.

Осуществление адвокатами профессиональной деятельности в условиях, создающих угрозу их жизни и

здоровью, недопустимо. Каждый адвокат обязан неукоснительно соблюдать распространяющиеся на него в силу возраста, состояния здоровья или по иным критериям запреты и/или ограничения, устанавливаемые решениями уполномоченных органов государственной власти и управления, включая режим самоизоляции и/или изоляции (карантина).

Невозможность участия адвоката в судебном заседании, следственном или ином процессуальном действии в силу распространяющихся на него запретов и/или ограничений (возраст, состояние здоровья, невозможность избежания контактов с представителями «группы риска»), должна признаваться уважительной причиной неявки данного адвоката, и такие ситуации должны разрешаться в соответствии с действующим процессуальным законодательством.

Адвокатам следует в каждом случае рассматривать вопрос о заявлении ходатайств об отложении судебных заседаний, следственных или иных процессуальных действий, не являющихся безотлагательными, в целях минимизации контактов и рисков распространения инфекции. Участие в таких действиях, а также посещение любых организаций и учреждений, свидания с доверителями следует во всех случаях осуществлять только с неукоснительным соблюдением всех рекомендованных уполномоченными органами государственной власти и управления мер предосторожности.

Вместе с тем в соответствии со статьей 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, «участвуя в судопроизводстве, а также представляя доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле». В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат

должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий». Эти требования к профессиональному поведению адвоката подлежат исполнению, в том числе при нахождении адвоката в режиме самоизоляции или изоляции (карантина), с использованием всех доступных средств связи и коммуникаций (включая электронные), а также, при наличии такой возможности, путём задействования помощников и стажеров адвоката, не находящихся в условиях самоизоляции или изоляции (карантина).

Во всех случаях невозможности по уважительным причинам явки для участия в судебном заседании, следственных или иных процессуальных действиях, а также невозможности по тем же причинам исполнения иных обязанностей перед доверителем, адвокату следует принять все необходимые и возможные в сложившейся ситуации меры для наиболее полного обеспечения прав и законных интересов доверителя, начиная с надлежащего уведомления доверителя о полной или частичной невозможности исполнения поручения и включая (но не ограничиваясь) при необходимости согласование с доверителем вопроса о своей постоянной или временной замене на другого адвоката, не подлежащего самоизоляции или изоляции (карантину) и имеющего возможность принять в установленном законом порядке и полностью исполнить поручение.

Объявление на территории Российской Федерации или субъекта Российской Федерации в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции нерабочих или выходных

дней само по себе – в отсутствие оснований для изоляции (карантина) или самоизоляции адвоката – не является уважительной причиной отказа от исполнения поручения доверителя, а также от участия в судебном заседании, следственном или ином процессуальном действии. При принятии решений об осуществлении профессиональной деятельности в нерабочие (выходные) дни адвокатам следует руководствоваться общими профессионально-этическими нормами и требованиями. При этом Совет исходит из того, что осуществление в нерабочие дни защиты по назначению, а также оказание юридической помощи в рамках системы оказания бесплатной юридической помощи подлежит оплате в соответствии со ставками, установленными для оказания такой юридической помощи в выходные и праздничные дни.

В случае если процессуально ответственным лицом принято решение о проведении следственных и иных процессуальных действий, при отказе адвоката от участия в процессуальных действиях у Палаты отсутствуют основания предоставления адвоката в порядке ст.ст. 50, 51 УПК РФ. Вместе с тем, по истечении установленного ч. 3 ст. 50 УПК РФ пятисуточного срока, в случаях если уголовно преследуемым лицом не предпринято мер по приглашению защитника, у которого имеется реальная возможность исполнять свои профессиональные обязанности, защитник назначается в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством в соответствии с установленным Адвокатской палатой графиком.

ВНИМАНИЕ! Разъяснения по рассмотренным вопросам, данные ранее и противоречащие настоящим, считать не актуальными!

ности рассмотрено департаментом по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций Ростовской области в пределах полномочий.

По результатам рассмотрения сообщаем, что в настоящее время в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения,

в Ростовской области действует постановление Правительства Ростовской области от 05.04.2020 № 272 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Ростовской области в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», в редакции постановления Правительства Ростовской области от 11.04.2020 № 312 (далее – постановление).

На основании подпункта 1.4 пункта 1, подпункта 3.1 пункта 3, пункта 5 постановления деятельность по предоставлению услуг, оказываемых адвокатами, не приостановлена, перемещение в целях осуществления такой деятельности допускается. В этом случае статус адвоката подтверждается соответствующим удостоверением.

Директор С.П. Панов.

Разъяснение Совета Адвокатской палаты Ростовской области «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению»

Утверждено решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 6 мая 2020 г. (протокол № 5)

В соответствии с Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 г. (ред. от 28.11.2019 г.) участие в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, то есть при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных ими соглашений, по общему правилу, является недопустимым.

В связи с этим, а также с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 17.07.2019 г. № 28-П, Совет Адвокатской палаты Ростовской области разъясняет следующее.

1. Навязывание адвокатом подозреваемому, обвиняемому своей юридической помощи в качестве защитника недопустимо ни при каких обстоятельствах, в том числе и при осуществлении защиты по назначению. В равной мере недопустимым является такое навязывание и со стороны органов и лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в отсутствие законных оснований для назначения защитника. Совет Адвокатской палаты Ростовской области считает недопустимым осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осу-

ществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случаев, указанных в п. 2 настоящего Разъяснения. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе продолжать ранее начатое им участие) в ходе дознания, предварительного следствия либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и настоящим Разъяснением Совета Адвокатской палаты Ростовской области действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен устраниться от участия в деле, предварительно сделав соответствующие заявления. Совет Адвокатской палаты Ростовской области подчеркивает, что такие действия защитника по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомер-

Письмо из департамента по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций Правительства Ростовской области

Уважаемый Григорий Сергеевич!

По поручению заместителя Губернатора Ростовской области – руководителя аппарата Правительства Ростовской области Артемова В.В. Ваше обращение на имя Губернатора Ростовской области по вопросу возможности осуществления адвокатской деятель-

ными, но и обязательными. Это требование распространяется и на случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впоследствии вступает защитник того же лица по соглашению.

2. Защитнику по назначению, отказ от которого, заявленный в установленном законом порядке, не принят дознавателем, следователем или судом с вынесением соответствующего процессуального решения, при определении своей дальнейшей позиции следует исходить из следующего. В соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ, отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда. Вместе с тем само по себе наличие у указанных субъектов уголовного судопроизводства права не принять отказ от защитника не означает, что они могут пользоваться этим правом произвольно либо в целях, не соответствующих конституционным требованиям и назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). В соответствии с требованиями ст.ст. 11, 16, 243 УПК РФ, именно на орган или должностное лицо, осуществляющее от имени государства производство по уголовному делу, возложена обязанность обеспечить всем участникам судопроизводства реализацию их прав и законных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17.07.2019 г. № 28-П указал, что статьи 50 и 52 УПК РФ не могут рассцениваться как противоречащие Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу не позволяют дознавателю, следователю или суду оставлять без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению, если в поведении этого лица и приглашенного защитника отсутствуют признаки злоупотребления правом на защиту. При этом орган конституционного контроля отметил, что непринятие отказа подозреваемого, обвиняемого от назначенного ему защитника может быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения которых

вызвана злоупотреблением правом на защиту, когда процессуальное поведение подозреваемого, обвиняемого или приглашенного защитника, будучи недобросовестным, ущемляет конституционные права иных участников судопроизводства. Соответствующими обстоятельствами могут признаваться, в частности, сделанные неоднократно и без каких-либо оснований заявления о замене защитника, его неявка под разными предлогами в судебное заседание, т.е. действия, явно направленные на воспрепятствование нормальному ходу судебного разбирательства и указывающие на злоупотребление правом.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 18 Постановления от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» указал, что «Суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу требований части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц».

Указанная позиция Конституционного Суда РФ, равно как и разъяснение Пленума Верховного Суда РФ о недопустимости злоупотреблений правом на защиту, однако ни в коей мере не означает, что другие участники судопроизводства, и в особенности те из них, которые осуществляют властные полномочия, могут злоупотреблять ими, тем более – путем ущемления конституционного права на защиту. При этом, в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Совет Адвокатской палаты Ростовс-

кой области считает, что отказ от защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению может быть не принят дознавателем, следователем или судом лишь в том случае, когда процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Иными словами, непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника и/или действие или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход дознания, предварительного следствия либо судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса либо досудебного производства по делу. Следовательно, продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит

указание именно на такое поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение органа или лица, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может, как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению уклониться от участия в деле.

Настоящее Разъяснение подлежит безусловному исполнению адвокатами в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. Их несоблюдение или ненадлежащее соблюдение влечет применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности за нарушение требований пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката. При этом Совет Адвокатской палаты Ростовской области обращает внимание, что, в соответствии с ч. 3 ст. 18 указанного Кодекса, адвокат, действовавший в соответствии с разъяснениями Совета относительно применения положений Кодекса, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Буркина Виталия Анатольевича и Филиппских Юрия Ивановича на нарушение их конституционных прав положениями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи с положениями Кодекса профессиональной этики адвоката и Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

30 января 2020 г.
№ 34-О

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева, рассмотрев по требованию граждан В.А. Буркина и Ю.И. Филиппских вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

1. Граждане В.А. Буркин и Ю.И. Филиппских оспаривают конституционность следующих положений Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

пункта 2 статьи 17, определяющего основания прекращения статуса адвоката по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии;

подпункта 9 пункта 3 и абзаца второго пункта 7 статьи 31, согласно которым соответственно совет адвокатской палаты рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом заключения квалификационной комиссии; президент адвокатской

палаты возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката или адвокатов при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката;

пунктов 3 и 7 статьи 33, которые устанавливают, что председателем квалификационной комиссии является президент адвокатской палаты по должности (пункт 3); квалификационная комиссия по результатам рассмотрения жалобы дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей; заключение квалификационной комиссии принимается простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в ее заседании, путем голосования именными бюллетенями; форма бюллетеня утверждается советом Федеральной палаты адвокатов; адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы; указанные лица вправе привлечь к рассмотрению жалобы адвоката по своему выбору (пункт 7).

В.А. Буркин также оспаривает конституционность следующих положений данного Федерального закона:

подпункта 4 пункта 1 статьи 7, устанавливающего обязанность адвоката соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной

палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

подпунктов 2 и 21 пункта 2 статьи 36, согласно которым Всероссийский съезд адвокатов принимает Кодекс профессиональной этики адвоката, утверждает внесение в него изменений и дополнений (подпункт 2), а также утверждает обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности (подпункт 21);

подпункта 16 пункта 3 статьи 37, предписывающего Совету Федеральной палаты адвокатов, наряду с его функциями, установленными пунктом 3 данной статьи, осуществлять иные функции, предусмотренные данным Федеральным законом и уставом Федеральной палаты адвокатов, а также направленные на достижение целей деятельности Федеральной палаты адвокатов, предусмотренных пунктом 2 статьи 35 этого Федерального закона.

Названные законоположения оспариваются заявителем во взаимосвязи с нормами Кодекса профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года), обязывающими адвоката при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4), при осуществлении профессиональной деятельности уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению (пункт 2 статьи 8), а также с положениями Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утверждены решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 28 сентября 2016 года), в силу которых проявление адвокатом своей активной гражданской позиции должно осуществляться с неукоснительным соблюдением принципов профессионального поведения адвокатов (пункт 1.2), предполагающих, в частности, уважительность, ответс-

твенность и достоверность заявлений адвоката в сети «Интернет» (пункты 2.3.2 и 2.3.3).

Как следует из представленных материалов, советами адвокатских палат субъектов Российской Федерации на основании заключений квалификационных комиссий соответствующих адвокатских палат в отношении В.А. Буркина и Ю.И. Филиппских были приняты решения о прекращении статуса адвоката в связи с нарушением законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката. Не согласившись с указанными заключениями и решениями органов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, заявители обратились в суды общей юрисдикции с исками, в которых требовали признать данные акты незаконными, восстановить статус адвоката и членство в соответствующих региональных адвокатских палатах. Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований В.А. Буркину отказано. Суды, изучив публикацию В.А. Буркина, размещенную им в информационно-коммуникационной сети «Интернет» и послужившую основанием для его привлечения к дисциплинарной ответственности, пришли к выводу, что использованные им формулировки не соответствовали требованиям профессионализма, достоинства, сдержанности и корректности, которые установлены как основные принципы деятельности адвокатов в сети «Интернет», а употребленные им выражения носят негативный характер, являются публичным выражением неуважения к судебным органам, не соответствуют по форме и содержанию манере делового общения, предписанной пунктом 2 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, Ю.И. Филиппских также было отказано в удовлетворении его исковых требований. Суды, оценив представленные доказательства, пришли к выводу, что они подтверждают изложенные в заключении квалификационной комиссии и решении совета ад-

вокатской палаты факты нарушения Ю.И. Филиппских законодательства об адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката и решений органов адвокатской палаты, а именно: что он, в нарушение актов адвокатской палаты, не имея соответствующих полномочий и игнорируя требования президента адвокатской палаты, осуществлял распределение между адвокатами запросов органов предварительного расследования и судов о выделении адвокатов для участия в качестве защитников по назначению в уголовном судопроизводстве и в качестве представителей по назначению в гражданском судопроизводстве, в результате чего была затруднена работа органов предварительного расследования и судов.

В передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании судов кассационных инстанций В.А. Буркину и Ю.И. Филиппских было также отказано.

По мнению заявителей, взаимосвязанные положения пункта 2 статьи 17, подпункта 9 пункта 3 и абзаца второго пункта 7 статьи 31, пунктов 3 и 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не соответствуют статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 37 (часть 1), 45 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку наделяют президентов региональных адвокатских палат неограниченными полномочиями на всех стадиях дисциплинарного производства. Кроме того, В.А. Буркин полагает, что подпункт 4 пункта 1 статьи 7, подпункты 2 и 21 пункта 2 статьи 36 и подпункт 16 пункта 3 статьи 37 названного Федерального закона, применяемые в нормативном единстве с пунктом 1 статьи 4 и пунктом 2 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пунктами 1.2, 2.3.2 и 2.3.3 Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», позволяющие органам Федеральной палаты адвокатов вводить для адвокатов полный запрет на критику судебной системы, а потому эти нормы противоречат статьям 29 (части 1, 3 и 4) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В силу взаимосвязанных положений пункта 2 статьи 17, подпункта 9 пункта 3 и абзаца второго пункта 7 статьи 31, пунктов 3 и 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» органом, уполномоченным рассматривать жалобы на действия (бездействие) адвокатов, является адвокатская палата субъекта Российской Федерации в лице квалификационной комиссии, к полномочиям которой относится дача заключения о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей; при наличии допустимого повода президент адвокатской палаты возбуждает дисциплинарное производство, а совет адвокатской палаты рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом соответствующего заключения квалификационной комиссии.

Такое регулирование, устанавливающее основания, поводы и порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и определяющее полномочия органов адвокатского сообщества, в том числе президента адвокатской палаты, в дисциплинарном производстве, основано на учете особого публично-правового статуса адвокатуры (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1999 года № 18-П и от 18 июля 2019 года № 29-П) и принципов деятельности данного института гражданского общества – законность, независимость, самоуправление, корпоративность и равноправие адвокатов (пункты 1 и 2 статьи 3 названного Федерального закона). Кроме того, поскольку проверка законности решений органов адвокатской палаты, в том числе и решений о дисциплинарной ответственности адвокатов, входит в сферу судебного контроля (определения Конституционного Суда Россий-

ской Федерации от 17 июня 2013 года № 907-О, от 21 марта 2015 года № 1089-О, от 27 марта 2018 года № 627-О, от 2 октября 2019 года № 2658-О и др.), оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей в указанном ими аспекте.

2.2. Оспариваемые В.А. Буркиным положения подпункта 4 пункта 1 статьи 7, подпунктов 2 и 21 пункта 2 статьи 36 и подпункта 16 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливают компетенцию органов адвокатского сообщества, а также предписывают адвокату соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения этих органов, принятые в пределах их компетенции.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, наделяние адвокатских палат (их органов) контрольными и управленческими полномочиями, в том числе полномочиями по принятию обязательных для адвокатов решений по отдельным вопросам адвокатской деятельности, согласуется с особым публично-правовым статусом некоммерческих организаций подобного рода, в том числе профессионального сообщества адвокатов, которое не входит в систему органов публичной власти и действует независимо от них (постановления от 19 мая 1998 года № 15-П, от 23 декабря 1999 года № 18-П, от 19 декабря 2005 года № 12-П и от 18 июля 2019 года № 29-П). Следовательно, такое регулирование не выходит за пределы дискреции законодателя, а приведенные нормы сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Предъявление же особых профессионально-этических требований к мнениям, суждениям и комментариям адвокатов, которые они выражают публично, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по поводу деятельности государственных органов и должностных лиц, в том числе судей, обусловлено имеющими публично-правовое значе-

ние задачами и функциями адвоката, который, будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, призван обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина во взаимодействии с органами государственной, прежде всего судебной, власти и, соответственно, должен стремиться поддерживать доверие граждан к судебной власти, согласуется с предписаниями статьи 29 Конституции Российской Федерации и статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, задающих пределы осуществления свободы слова.

Европейский Суд по правам человека, давая казуальное толкование статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, применительно к осуществлению свободы выражения мнения адвокатами, указывал, что адвокаты имеют право, в частности, комментировать на публике отправление правосудия, если только их критика не выходит за определенные рамки, которые заключаются в обычных ограничениях, применяемых к поведению членов адвокатской коллегии, и что вне зала суда адвокаты не могут позволить себе высказывания, которые настолько серьезны, что выходят за пределы допустимых комментариев без надежного фактического обоснования, а также они не могут высказывать оскорбления (постановления от 20 апреля 2004 года по делу «Амихалакиоае (Amihalachioaie) против Республики Молдова», от 15 декабря 2005 года по делу «Киприану (Kurgianou) против Кипра», от 13 декабря 2007 года по делу «Фолья (Foglia) против Швейцарии», от 15 декабря 2011 года по делу «Мор (Mor) против Франции» и от 23 апреля 2015 года по делу «Морис (Morice) против Франции»; решение от 24 января 2008 года по вопросу приемлемости жалобы № 17155/03 «Изабель Кутан (Isabelle Coutant) против Франции»).

Разрешение же вопросов о том, были ли соблюдены адвокатом В.А. Буркиным при выражении своего мнения в форме критических комментариев о судебной системе в информационно-коммуникационной сети «Интернет» допустимые пределы осуществления права на свободу слова, исследованы ли право-

применительными органами все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела заявителя, дана ли судами надлежащая оценка установленным обстоятельствам, а также соразмерности применения к заявителю меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств и оценкой законности и обоснованности правоприменительных решений, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации и оценка оспариваемых В.А. Буркиным положений Кодекса профессиональной этики адвоката и Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», являющихся корпоративными правовыми актами.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Буркина Виталия Анатольевича и Филиппских Юрия Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит».

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин.

Отстранение адвоката-защитника от участия в деле: предусмотренная законом мера воздействия или произвол?

Максим Хырхырьян, председатель Комитета по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области

Уголовно-процессуальный закон возлагает на председательствующего судью обязанность обеспечивать соблюдение распорядка судебного заседания и в случае необходимости применять к нарушителям меры воздействия. Названные функции преследуют своей целью обеспечение нормального хода отправления правосудия. Однако правоприменительная практика последних лет выявляет тревожную тенденцию в вопросе применения ст. 258 УПК РФ - указанный регулятивный механизм зачастую используется в качестве механизма репрессивного, посредством которого из судебного процесса искусственно «выдавливаются» «неудобные» адвокаты-защитники.

Анализ судебной практики показывает, что устранение адвокатов-защитников из процесса, как правило, производится в одной из трех приведенных ниже форм:

1. Отстранение, сопряженное с удалением из зала судебного заседания и/или из здания суда.

Указанная форма устранения адвоката на сегодняшний день является наиболее распространенной, при этом в отношении профессионального участника процесса в отличие от подсудимого, который в случае удаления возвращается в зал судебного заседания по окончании прений сторон (ч. 3 ст. 258 УПК РФ), удаление защитника в подавляющем большинстве случаев производится бессрочно и без привязки к стадии процесса.

2. Отстранение, не связанное с удалением.

Можно выделить два вида отстранения, не связанного с удалением из

зала судебного заседания: временное отстранение в пределах стадии и отстранение на всю стадию процесса, не исключающее продолжения исполнения профессиональных обязанностей на последующих этапах судопроизводства.

Первый случай с точки зрения нарушения процессуальных прав уголовно-преследуемого лица и профессиональных прав его защитника является наименее болезненным, поскольку не влечет за собой невосполнимых последствий. Так, адвокаты П. и Х. постановлением председательствующего судьи, занесенным в протокол судебного заседания, 5 июня 2007 года были отстранены от участия в деле до очередного судебного заседания после того, как самовольно покинули зал судебного заседания, будучи несогласными с процессуальным решением. Соответственно разбирательство дела судом было отложено до 13 июня 2007 года на основании части второй статьи 258 УПК Российской Федерации из-за невозможности его рассмотрения ввиду отсутствия защитников подсудимого Н. Между тем на очередном судебном заседании П. и Х. были вновь допущены к участию в деле и осуществляли защиту Н., завершившуюся вынесением оправдательного приговора (Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 106-О-О).

Во втором случае адвокат, будучи «освобожденной из процесса», продолжала оставаться в зале судебного заседания, однако к защите доверителя была допущена только на стадии апелляционного обжалования (Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 205-АПУ17-32сп).

3. Удаление, не повлекшее отстранение.

По одному из рассмотренных уголовных дел Верховный Суд РФ, анализируя принятые по делу процессуальные решения, отметил, что как видно

из протокола судебного заседания, председательствующий своим постановлением лишь удалил защитника М. из зала судебного заседания за систематические нарушения порядка судебного заседания, а решение об отстранении ее от дальнейшего участия в деле и о прекращении ее полномочий как защитника при этом не принимал. Поэтому решение председательствующего о возвращении без рассмотрения ходатайства защитника М. об ознакомлении с протоколом судебного заседания и ее кассационной жалобы на приговор по тем основаниям, что в связи с удалением ее из зала судебного заседания она более не является участником процесса, нельзя признать обоснованными и соответствующими требованиям закона (Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2008 № 35-О08-46СП).

В ранних правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, касающихся выявления конституционно-правового смысла положений ст. 258 УПК РФ, отмечалось, что ни часть вторая статьи 49 УПК Российской Федерации, согласно которой в качестве защитников допускаются адвокаты, а по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, ни статья 258 УПК Российской Федерации, предусматривающая удаление из зала судебного заседания лица, нарушающего порядок в судебном заседании, не подчиняющегося распоряжениям председательствующего или судебного пристава, либо отложение слушания уголовного дела при неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим, не содержат каких-либо положений, которые могут быть оценены как препятствующие обвиняемому осуществлять свое право на судебную защиту и тем самым – как нарушающие его конституционные права. Они не предполагают немотивированный отказ суда в допуске лица в качестве защитника или удаление за-

щитника из зала судебного заседания (Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2005 № 204-О).

Вместе с тем несколько позднее Конституционный Суд РФ признал возможность удаления из зала судебного заседания защитника, не являющегося адвокатом, отметив, что ч. 2 ст. 258 УПК РФ не содержит положений, которые препятствовали бы суду в случае ненадлежащего исполнения защитником, участвующим в деле наряду с адвокатом, своих функций или нарушения порядка в судебном заседании избирать в отношении него меру воздействия, соразмерную характеру совершенного им нарушения (Определение Конституционного Суда РФ от 21.02.2008 № 131-О-О), а впоследствии распространил это правило на всех без исключения, включая профессиональных, участников процесса: принимая решение об удалении подсудимого или его защитника из зала судебного заседания, суд обязан указать фактические обстоятельства допущенных подсудимым нарушений порядка в ходе судебного заседания, неподчинения защитника распоряжениям председательствующего и привести достаточные аргументы в обоснование вывода о необходимости их удаления; при этом подсудимый не лишен права оспорить удаление из зала судебного заседания в вышестоящий суд (Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 № 785-О и др.)

На сегодняшний день приведенная позиция является доминирующей и позволяет судьям устранять из процесса «нарушающих порядок» адвокатов-защитников.

Между тем часть 2 статьи 258 УПК РФ не допускает возможность отстранения от участия в деле либо удаления из зала судебного заседания адвоката, осуществляющего защиту обвиняемого (подсудимого), а предусматривает – при неподчинении защитника распоряжениям председательствующего – отложение слушания уголовного дела и сообщение об этом в адвокатскую палату.

В связи с этим стала получать распространение глубоко порочная, на наш взгляд, процессуальная модель, в соответствии с которой положения ч. 2 ст. 258 УПК РФ применяются в сис-

темном единстве с ч. 1 ст. 258 УПК РФ, предусматривающей более широкий спектр карательных санкций в отношении нарушителей порядка в судебном заседании, вплоть до удаления из зала судебного заседания:

Доводы жалоб осужденных У. и М., адвокатов Е., С. и Ш. на постановление судьи от 3 февраля 2011 года, которым адвокаты Е. и З. за систематическое нарушение порядка в судебном заседании были отстранены от дальнейшего участия в судебном заседании, не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Вопреки доводам жалоб, право судьи удалить из зала судебного заседания любое лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предусмотрено ч. 1 ст. 258 УПК РФ.

Данное право судьи распространяется, в том числе, и на защитников, не соблюдающих установленные статьей 257 УПК правила поведения в зале, а также совершающих любые другие действия, которые мешают нормальному ходу судебного разбирательства, демонстрируют неуважение к суду или к участникам процесса, противоречат этическим нормам или распоряжениям председательствующего.

Система мер, принимаемых в отношении нарушителей порядка, построена так, что на первом месте находится предупреждение председательствующего или судебного пристава о недопустимости соответствующего поведения. В случае если нарушитель не реагирует на это предупреждение, что равносильно неподчинению его распоряжениям, следует применение иных, более строгих процессуальных мер воздействия.

Согласно ч. 2 ст. 258 УПК РФ при неподчинении защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает об этом в адвокатскую палату.

Таким образом, по смыслу данной нормы, отстранение защитника от дальнейшего участия в судебном заседании по указанным в законе основаниям допускается при условии, что это не влечет нарушения права подсудимо-

го на защиту (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26.01.2012 № 66-О11-158СП).

Анализ судебной практики показывает, что наиболее распространены основаниями для принятия решения об отстранении либо удалении защитника являются постановка перед допрашиваемыми лицами некорректных, по мнению суда, вопросов; пререкания с председательствующим; негативная оценка (критика) его действий; доведение до присяжных заседателей информации за пределами их компетенции.

Так, принимая решение об удалении адвоката-защитника П. из зала судебного заседания «до окончания судебного рассмотрения уголовного дела», суд в обоснование принятого решения указал, что в судебном заседании при допросе потерпевшего, свидетелей защитники П., Б. и К., общественный защитник В. и подсудимый В. длительно, упорно, настойчиво извращали фактические обстоятельства, навязывали свое субъективное мнение свидетелям, потерпевшему, государственному обвинителю и суду, используя свое численное превосходство и поддержку друг друга и подсудимого... На множество замечаний государственного обвинителя и председательствующего не реагировали должным образом. Продолжали свои действия, препятствовали и сделали невозможным продолжение судебного разбирательства. Демонстрировали явное неуважение к суду, спорили с судом, обращались к председателюствующему неуважительно, делая постоянно замечания председателюствующему, неоднократно предупреждались о недопустимости такого поведения в судебном заседании (Постановление Лазаревского районного суда г. Сочи от 16.11.2018 по делу № 1-234/18).

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ был оставлен без изменения приговор Ленинградского областного суда, постановленный с участием присяжных заседателей. В своем определении Судебная коллегия указала следующее: Как следует из протокола судебного заседания, адвокатом Л. неоднократно нарушались требования УПК РФ, регламентирующие особенности рассмотре-

ния дела с участием присяжных заседателей, адвокат доводил до сведения присяжных информацию, не подлежащую исследованию с их участием, выкриками с места с негативными комментариями создавал препятствия для осуществления профессиональных обязанностей иным адвокатам, препятствовал в надлежащих вопросах свидетелей, высказывал негативную оценку действиям председательствующего. Такое поведение адвоката Л. могло оказать воздействие на коллегию присяжных заседателей. В связи с этим председательствующим было законно и обоснованно принято решение в порядке ст. 258 УПК РФ об отстранении адвоката от дальнейшего участия в рассмотрении дела и удалении из зала суда (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.12.2013 № 33-АПУ13-19СП).

Используя аналогичное обоснование, суды удаляют защитников из судебных заседаний, а Верховный Суд РФ последовательно признает законность таких удалений:

Как видно из протокола судебного заседания, защитник Б. неоднократно нарушал порядок в судебном заседании, вступая с председательствующим в пререкания, обращаясь к суду неуважительно, сидя, и не подчинялся распоряжениям председательствующего, в том числе незаконно воздействуя на присяжных заседателей, доводя до них информацию, которая, в силу особенностей их компетенции, не подлежала оглашению в их присутствии и могла, таким образом, вызвать предубеждение против стороны обвинения (Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.06.2017 № 18-АПУ17-10СП).

Адвокатом Д. в ходе судебного заседания в присутствии присяжных заседателей свидетелям по делу задавались вопросы, которые в своих формулировках содержали оценку доказательств и которые преследовали цель оказания незаконного воздействия на присяжных заседателей, <...> а также ею выяснялись обстоятельства, которые не относились к фактической стороне уголовного дела (Постановление Московского областного суда от 02.04.2014 № 2-11/2014).

Защитник предупреждался о недопустимости нарушения требований закона и о том, что повторение нарушений влечет удаление из зала судебного заседания. Однако при допросе свидетеля Г. защитник С. вновь задавал вопросы, касающиеся процедуры расследования, обсуждая, таким образом, допустимость доказательств, выяснял у свидетеля вопрос о том, почему он отказался от проведения полиграфической экспертизы (Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 18-АПУ18-2СП).

Не входя в обсуждение вопросов соответствия либо несоответствия обстоятельств, установленных судами, событиям, фактически имевшим место в ходе рассмотрения конкретных дел, необходимо отметить, что допускаемые адвокатами-защитниками нарушения — мнимые или действительные — в любом случае не могут повлечь за собой отстранение защитника в силу отсутствия у председательствующего, исходя из содержания и смысла ч. 2 ст. 258 УПК РФ, соответствующих дискреционных полномочий.

При этом особую тревогу вызывает то обстоятельство, что в суде присяжных основанием для удаления защитника может послужить признание председательствующим некорректными не только вопросов, связанных с допустимостью доказательств, характеристикой личности участников процесса и иных вопросов, находящихся за пределами компетенции присяжных заседателей, но и постановления перед допрашиваемыми лицами вопросов, направленных на проверку достоверности представленных доказательств, что напрямую относится к полномочиям коллегии присяжных заседателей: Как усматривается из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства, в нарушение требований ст.ст. 252 и 335 УПК РФ адвокатами <...> допускались систематические нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в доведении до присяжных заседателей сведений, не относящихся к фактическим обстоятельствам уголовного дела, опорочивании представленных обвинением доказательств, которые судом не были признаны недопустимыми доказатель-

ствами... Были поставлены вопросы, ставящие под сомнение достоверность доказательств, собранных в ходе проведения оперативного эксперимента сотрудниками УСБ МВД России (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 24.01.2013 № 5-О12-137СП).

Следует отметить, что существует и иная, отличная от вышеприведенной, позиция высшего судебного органа относительно правомерности отстранения защитника в качестве меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании.

Отменяя обвинительный приговор Ростовского областного суда, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в кассационном определении от 10.09.2010 г. по делу № 41-О10-83СП указала следующее: Уголовно-процессуальным законом не предусмотрено отстранение защитника от участия в деле за допущенные им нарушения порядка в судебном заседании. Статьей 258 УПК РФ предусмотрены меры воздействия к защитнику в случае нарушения им порядка в судебном заседании. В этих случаях уголовное дело откладывается <...> Одновременно суд сообщает о действиях защитника в адвокатскую палату. В данном случае, соглашаясь с доводами адвокатов <...>, изложенными в их совместной кассационной жалобе, следует признать, что председательствующая судья приняла решение, не предусмотренное законом. То есть незаконное решение, нарушающее право подсудимого <...> на защиту. Выводы суда о том, что отстранение адвоката <...> от участия в деле не нарушает право на защиту подсудимого <...>, поскольку его интересы продолжал представлять адвокат К. <...>, судебная коллегия считает несостоятельными. При таких обстоятельствах, в связи с нарушением права подсудимого <...> на защиту, приговор <...> подлежит отмене.

Однако несмотря на то, что приведенное кассационное определение включено в «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2010 года» (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 08.12.2010), указанная позиция, в

полной мере отвечающая требованиям уголовно-процессуального закона, не получила развития в отечественной правоприменительной практике.

Вместе с тем, прецедентная практика Европейского Суда по правам человека, юрисдикция которого распространяется на Россию более 20 лет, стоит на последовательной позиции недопустимости применения к защите непропорционально суровых санкций в случае избрания ею активной позиции по делу, поскольку такие санкции являются непреодолимым препятствием для эффективного отправления правосудия.

В постановлении от 23 октября 2012 г. («Пичугин (Pichugin) против Российской Федерации», жалоба № 38623/03) Европейский суд, признав нарушение права заявителя на справедливое судебное разбирательство, указал следующее: Суд отмечает, что председательствующий судья сняла все вопросы о судимостях г-на К. о том, почему он не давал избобличающих заявителя показаний в ходе своих первых допросов в 1999 г. и о том, что именно мотивировало его начать давать такие показания в 2003 г., а также вопросы, касающиеся возможно оказанного на него давления со стороны органов прокуратуры. Суд отмечает, что задачей коллегии присяжных было определить, какое значение следует придавать показаниям г-на К. против заявителя. С тем чтобы эту задачу выполнить, присяжным должны были быть известны все имеющиеся по делу обстоятельства, влияющие на точность и достоверность данных показаний, включая какие-либо возможно имевшиеся у г-на К. побудительные причины ложного изложения фактов. Соответственно, защите было важно обсудить вышеуказанные вопросы в присутствии коллегии присяжных, с тем чтобы проверить достоверность и правдивость показаний г-на К. Суд озабочен заявлением председательствующей судьи, что защите «не разрешается подвергать показания свидетеля сомнению», и что коллегии присяжных нет необходимости знать, что мотивировало г-на К. дать показания против заявителя. Ввиду того факта, что заявителю не было позволено допросить г-на К. о фактах, которые могли подорвать достовер-

ность его показаний, являвшихся решающими доказательствами против заявителя, Суд приходит к заключению, что права заявителя на защиту были существенно ограничены».

В постановлении от 27 мая 2003 г. («Скалка (Skalka) против Польши», жалоба № 43425/98) ЕСПЧ сделал важный вывод: Суды не наделяются иммунитетом от критики и не ограждены от того, чтобы их деятельность подвергалась дотошному анализу общества.

В постановлении от 15 декабря 2005 г. («Киприану (Kyprianou) против Кипра», жалоба № 73797/01) Европейский Суд по правам человека отметил, что для обеспечения доверия общества к отправлению правосудия защита должна действовать эффективно. Любое «сковывающее воздействие» является важным фактором, который следует учитывать при оценке взаимодействия между судом и адвокатом в рамках эффективного отправления правосудия. Несоблюдение баланса между необходимостью оградить авторитет затронутого критикой института и защитить право заявителя на свободное выражение мнения способно в результате применения непропорционально суровых санкций оказать «замораживающий эффект» по отношению к исполнению адвокатами сво-

их обязанностей. Назначение наказания защитнику может затрагивать не только права адвоката в рамках ст. 10 Конвенции, но и право доверителя на справедливое разбирательство в рамках ст. 6 Конвенции (см. § 49 постановления по делу «Никула против Финляндии» и § 37 постановления по делу «Штойр против Нидерландов»).

Отстранение защитника от участия в уголовном деле и/или его удаление из зала судебного заседания напрямую затрагивает конституционно-охраняемое право уголовно-преследуемого лица на защиту посредством свободно избранного им защитника. Приведенные выше решения национальных судов свидетельствуют об опасном крене, сложившемся в правоприменительной практике относительно рассматриваемого вопроса. В этой связи, несмотря на то, что концепция приоритета норм международного права и международных договоров над национальным законодательством в настоящее время подвергается глубокой ревизии, правовое противодействие незаконному устранению из процесса адвокатов-защитников может и должно осуществляться на основании позиций Европейского Суда по правам человека.

Руководитель предприятия, не направивший своевременно ответ на адвокатский запрос, признан виновным в совершении административного правонарушения и оштрафован на 5 тыс рублей

28 октября 2019 г. адвокат Роман Будюкин в рамках соглашения об оказании юридической помощи индивидуальному предпринимателю П. направил в филиал <...> ГУП РО «УРСВ» адвокатский запрос о предоставлении информации.

17 декабря, не получив в установленный законом срок ответ на запрос, адвокат обратился в адрес Белокалитвинского городского прокурора с заявлением о возбуждении административного производства по факту неправомерного отказа в предоставлении информации по адвокатскому запросу.

После этого, 10 января 2020 г., в адрес адвоката поступил ответ на запрос из филиала <...>, датированный

22.11.2019 г. Ответ содержал ссылки на решения Арбитражного суда РО, состоявшиеся в декабре 2019 г.

10.02.2020 г. Белокалитвинским городским прокурором было возбуждено дело об административном правонарушении в отношении и.о. директора филиала <...> ГУП РО «УРСВ» В.

26.02.2020 года постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Белокалитвинского судебного района Ростовской области В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа 5 тыс рублей.

Постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.39 КоАП РФ

26 февраля 2020 года
г. Белая Калитва

Мировой судья судебного участка № 2 Белокалитвинского судебного района Ростовской области Вифлянцева А.В. с участием помощника Белокалитвинского городского прокурора <...>, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.39 КоАП РФ, в отношении должностного лица В. <...>

УСТАНОВИЛ:

В. в период времени с 30.09.2019 года по 01.12.2019 года в филиале <...> ГУП РО «УРСВ» исполнял обязанности директора.

28.10.2019 года в филиал <...> ГУП РО «УРСВ» поступил запрос № 11 от 25.10.2019 года, направленный адвокатом Будюкиным Р.А. о предоставлении копий документов актов обследования и актов контрольного обследования нежилого помещения и информации в целях оказания правовой помощи ИП П.

В., получив 28.10.2019 года письменный запрос от адвоката Будюкина Р.А., в срок до 27.11.2019 года не предоставил адвокату Будюкину Р.А. запрашиваемые копии документов для ознакомления и информацию, указанную в запросе.

В. нарушил ст. 6.1 ФЗ от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которой организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на 30 дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса.

В судебном заседании помощник Белокалитвинского городского прокурора <...> просила признать В. виновным в данном правонарушении,

В. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства, представил ходатайство, которым просил приобщить к мате-

риалам дела копии документов. Копии документов, представленные В., приобщены к делу.

Вина должностного лица В. подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.02.2020 г., запросом № 11 от 25.10.2019 г. адвоката Будюкина Р.А., письменным объяснением В., приказом о назначении В. исполняющим обязанности директора филиала <...> ГУП РО «УРСВ», письменным сообщением директора филиала <...> ГУП РО «УРСВ» в адрес прокурора от 26.12.2019 г., что ответ на адвокатский запрос был подготовлен и отправлен несвоевременно.

Письменный ответ филиала <...> ГУП РО «УРСВ» в адрес адвоката Будюкина Р.А., подписанный представителем А., исходящий б/н от 11.11.2019 года, мировой судья не может считать отправленным в ноябре 2019 года, поскольку в ответе указывается на решения арбитражных судов, которые состоялись в декабре 2019 года.

В. не представлено мировому судье доказательств, что ответ на адвокатский запрос был отправлен своевременно.

Деяние В. квалифицируется мировым судьей по ст. 5.39 КоАП РФ по признакам: неправомерный отказ в предоставлении гражданину информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее представление.

Отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей;

постановление может быть обжаловано в Белокалитвинский городской суд Ростовской области в течение 10 суток со дня его получения через мирового судью;

<...>

Мировой судья А.В. Вифлянцев.

Отчет о деятельности Комитета Адвокатской палаты Ростовской области по защите профессиональных прав адвокатов (за период с 01.01.2019 года по 31.12.2019 года)

В отчетном периоде Комитет по защите профессиональных прав адвокатов (далее – Комитет) осуществлял деятельность в составе восьми членов.

В 2019 году в Комитет поступило 41 обращение, содержащее сведения о незаконном вмешательстве в адвокатскую деятельность и нарушении профессиональных прав адвокатов.

По результатам рассмотрения обращений Комитетом подготовлено и вынесено 8 заключений.

1) 30.03.2019 г. – по обращению адвоката К. о воспрепятствовании профессиональной деятельности в ходе осуществления ею защиты обвиняемого со стороны потерпевшей и ее представителя, а также бездействию следователя в ходе следственного действия. С учетом положений ст. 8 КПЭА Комитет рекомендовал адвокату обжаловать действия следователя, выразившиеся в несоблюдении порядка проведения следственного действия в части реализации принципа уважения чести и достоинства личности, а также рассмотреть вопрос об обращении в суд с иском о защите чести и достоинства человека.

2) 03.07.2019 г. – по обращению адвоката М. в связи с вызовом ее для допроса в качестве свидетеля об обстоятельствах, связанных с оказанием ею юридической помощи доверителю. С учетом требований п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ и ч. 2 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 17.04.2019 г. № 863-О, а также ввиду отсутствия соответствующего судебного решения Комитет пришел к выводу об отсутствии правовых и фактических оснований для допроса адвоката в качестве свидетеля. Президентом Адвокатской палаты Ростовской области Джелауховым Г.С. направлено соответствующее обращение в Семи-

каракорский МСО СУ СК России по Ростовской области.

3) 20.08.2010 г. – по обращению адвоката М-ко о неправомерных действиях в отношении адвоката со стороны судебного пристава в здании мировых судей Октябрьского района г. Ростова-на-Дону. Принимая во внимание положения ст. 16 «Основных принципов, касающихся роли адвокатов», принятых Восьмым конгрессом ООН по предупреждению преступности, ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, а также положения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Комитет пришел к выводу о необходимости рекомендовать Совету Палаты направить руководителю УФССП России по Ростовской области обращение, в котором поставить вопрос о необходимости проведения проверки обстоятельств, изложенных в обращении адвоката М-ко, и принятии строгих мер реагирования. Президентом Адвокатской палаты Ростовской области Джелауховым Г.С. направлено соответствующее обращение руководителю УФССП России по Ростовской области Казанову Е.Н.

4) 02.09.2019 г. – по обращению адвокатов М-вой и П. о вызове их в Северо-Кавказский окружной суд для осуществления защиты подсудимых в порядке ст. 51 УПК РФ при наличии у последних защитников по соглашению. Поскольку в действиях подсудимых и их защитников по соглашению отсутствовали признаки «злоупотребления правом», с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом РФ в Определении от 17 октября 2006 г. № 424-О и Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П, а также решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите» адвокатам даны рекомендации выяснить позицию подсудимых о необходимости участия адвокатов по назначению в уголовном деле наряду

с защитниками по соглашению; в случае их отказа от адвокатов по назначению, получить у подсудимых письменные заявления, адресованные как адвокатам, так и в суд, о том, что они не нуждаются в юридической помощи защитников по назначению, поскольку их защиту осуществляют адвокаты по соглашению; после подачи указанных заявлений в суд адвокатам необходимо обратиться к суду с собственными письменными мотивированными заявлениями о необходимости их освобождения от участия в защите, после чего устраниваться от участия в деле.

5) 16.09.2019 г. – по обращению адвоката Т. о вызове ее в Ростовский областной суд для осуществления защиты подсудимого по порядку ст. 51 УПК РФ при наличии у него защитника по соглашению. Поскольку в действиях подсудимого и его защитника по соглашению не были выявлены признаки «злоупотребления правом», с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом РФ в Определении от 17 октября 2006 г. № 424-О и Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П, а также решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите» адвокату даны рекомендации выяснить позицию подсудимого о необходимости ее участия в уголовном деле наряду с адвокатом по соглашению; в случае его отказа от адвоката по назначению, получить у обвиняемого письменное заявление, адресованное как адвокату, так и в суд, о том, что он не нуждается в юридической помощи защитника по назначению, поскольку его защиту осуществляет адвокат по соглашению; после подачи указанного заявления в суд адвокату необходимо обратиться к суду с собственным письменным мотивированным заявлением о необходимости ее освобождения от участия в защите, после чего устраниваться от участия в деле.

6) 26.10.2019 г. – по обращению адвоката Н. о вызове его в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону для осуществления защиты подсудимого в порядке ст. 51 УПК РФ при наличии у него защитника по назначению, ранее осуществлявшего защиту подсудимого. С учетом правовых по-

зиций, выраженных Конституционным Судом РФ в Определении от 17 октября 2006 г. № 424-О и Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П, а также решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите» адвокату рекомендовано удостовериться, что в материалах уголовного дела отсутствует принятое судом в соответствии с требованиями закона мотивированное процессуальное решение, исключающее возможность участия ранее назначенного адвоката в уголовном деле. После чего, сделав соответствующее заявление, устраниваться от участия в деле.

7) 04.11.2019 г. – по обращению адвоката Т-ко о вызове ее в Красносулинский районный суд Ростовской области для осуществления защиты подсудимого в порядке ст. 51 УПК РФ при наличии у него защитника по соглашению. С учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом РФ в Определении от 17 октября 2006 г. № 424-О и Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П, а также решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите» адвокату рекомендовано удостовериться, что в материалах уголовного дела отсутствует принятое судом в соответствии с требованиями закона мотивированное процессуальное решение с приведением конкретных фактов злоупотребления правом на защиту со стороны подсудимого и (или) его защитника по соглашению; получить у подсудимого письменное заявление, адресованное как адвокату Т-ко, так и в суд, о том, что он не нуждается в юридической помощи защитника по назначению, поскольку его защиту осуществляет адвокат по соглашению; после подачи подсудимым указанного заявления в суд адвокату Т-ко необходимо обратиться к суду с заявлением о необходимости ее освобождения от участия в защите подсудимого, после чего устраниваться от участия в деле.

8) 18.11.2019 г. – по обращению адвоката Т-ко о вызове ее в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону для защиты доверителя, которому ею по назначению оказывалась юридическая помощь на стадии предварительного следствия при наличии на судебной стадии адвоката по соглашению. Пос-

кольку в действиях обвиняемого и его защитника по соглашению отсутствовали признаки «злоупотребления правом», с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом РФ в Определении от 17 октября 2006 г. № 424-О и Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П, а также решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите» адвокату даны рекомендации выяснить позицию обвиняемого о необходимости ее участия в уголовном деле наряду с адвокатом по соглашению; в случае его отказа от адвоката по назначению получить у обвиняемого письменное заявление, адресованное как адвокату, так и в суд, о том, что он не нуждается в юридической помощи защитника по назначению, поскольку его защиту осуществляет адвокат по соглашению; после подачи указанного заявления в суд адвокату необходимо обратиться к суду с собственным письменным мотивированным заявлением о необходимости ее освобождения от участия в защите, после чего устранившись от участия в деле.

По обращению адвоката С. в связи с привлечением ее к уголовной ответственности, по рекомендации Совета АП РО член Комитета Запорожцев В.В. принял поручение на защиту адвоката.

В отчетном периоде Комитетом по 32 обращениям адвокатов даны рекомендации и разъяснения.

В порядке, предусмотренном ст. 450.1 УПК РФ, члены Комитета в качестве представителей Адвокатской палаты Ростовской области приняли участие в ходе производства обысков, произведенных в отношении трех адвокатов, привлеченных к уголовной ответственности.

Президент АП РО Джелаухов Г.С. и председатель Комитета Хырхырьян М.А. 20.03.2019 г. выступили в Совете Федерации ФС РФ в ходе заседания в формате «круглого стола» по теме «Защита прав адвокатов как инструмент обеспечения правосудия». Также совместно с Президентом АП РО Джелауховым Г.С. председатель Комитета Хырхырьян М.А. 21-22.06.2019 г.

приняли участие в VII Международной практической конференции адвокатов «Адвокатская деятельность в условиях прибалтийского сотрудничества: Современные вызовы адвокатуры и пути их решения» (г. Светлогорск), 09.08.2019 г. – в конференции «Профессиональные права адвокатов: нарушения и защита» (г. Москва) и 13.12.2019 г. – в конференции «Актуальные вопросы адвокатской этики» (г. Краснодар).

Анализ обращений адвокатов в Комитет по защите профессиональных прав адвокатов в 2019 году свидетельствует о смещении акцента правонарушающего поведения в отношении адвокатов со стороны представителей правоохранительных органов и судов.

Если в предшествующие периоды обращения были связаны преимущественно с нарушением гарантий независимости адвокатской деятельности посредством производства обысков с несоблюдением действующего законодательства, а также вызовом адвокатов для допроса в качестве свидетеля по обстоятельствам, связанным с обращением за юридической помощью либо ее оказанием, то в 2019 году большинство обращений связаны с назначением защитников-дублеров, т.е. с «двойной защитой».

Несмотря на вынесение Конституционным Судом РФ 17.07.2019 г. Постановления № 28-П, в котором органом конституционного контроля указано на допустимость «двойной защиты» не иначе как в исключительных случаях, вызванных «злоупотреблением правом» со стороны уголовно-преследуемого лица или его защитника, правоприменителем данное исключение толкуется в качестве общего правила. В связи с этим Комитетом подготовлен проект решения Совета АП РО, касающегося позиции Палаты относительно случаев возможности участия защитника по назначению при наличии защитника по соглашению.

Председатель Комитета по защите профессиональных прав адвокатов АП РО М.А. Хырхырьян.

Продолжаем публиковать заключения Комитета по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области, содержащие ключевые позиции, разъяснения и рекомендации по вопросам вызовов адвокатов на допросы по обстоятельствам, связанным с оказанием юридической помощи, обысков у адвокатов, двойной защиты, а также по другим аспектам соблюдения профессиональных прав адвокатов.

Заключение Комитета по защите профессиональных прав адвокатов АП РО по вопросу участия в уголовном деле адвоката по назначению наряду с адвокатом, осуществляющим защиту по соглашению с доверителем

**18 ноября 2019 года
г. Ростов-на-Дону**

Комитет по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области (далее – Комитет) в составе председателя Комитета Хырхырьян М.А. и члена Комитета Матюхина Д.А. по поручению Президента Адвокатской палаты Ростовской области Джелаухова Г.С. рассмотрел поступившее в Адвокатскую палату Ростовской области обращение **адвоката Т.**, в котором она просит дать ей разъяснения по порядку действий адвоката по назначению.

Согласно обращению, адвокат Т. в соответствии с графиком дежурств адвокатов в правоохранительных и судебных органах области осуществляла защиту прав обвиняемого П. на стадии предварительного следствия.

В последующем она была приглашена судьей Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону на 10 час 00 мин 05.11.2019 г. для участия в судебном заседании по уголовному делу в отношении П., поручение на защиту которого, согласно материалов уголовного дела, принято адвокатом по соглашению.

В судебное заседание 05.11.2019 г. П., а также защитник по соглашению не явились. Председательствующий, несмотря на обращение адвоката Т. о невозможности осуществления защиты П. по назначению наряду с защитником по соглашению, признал ее явку обязательной на том основании, что она осуществляла защиту прав обвиняемого на стадии предварительного следствия.

Изучив представленные материалы, Комитет приходит к следующему.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, анализируя практику назначения защитников-дублеров наряду с адвокатами, осуществляющими защиту по соглашению с доверителями, в решении от 27.09.2013 г. указал следующее: «Защитники-дублеры в связи с отказом подсудимых от их помощи заявляют самоотводы от участия в судебных процессах, однако суды расценивают это как отказ от защиты и принуждают адвокатов к формальному исполнению профессиональных обязанностей. Несогласованные действия участников процесса порождают конфликты между защитниками-дублерами и защитниками, осуществляющими профессиональные обязанности на основании соглашения с доверителями».

В связи с этим Советом ФПА даны следующие разъяснения:

«Адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Отказ подсудимого от защитника-дублера в данной ситуации является обоснованным и исключающим вступление адвоката в дело в качестве защитника по назначению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении

от 17 октября 2006 г. № 424-О, «предоставляя обвиняемому возможность отказаться от защитника на любой стадии производства по делу, уголовно-процессуальный закон, таким образом, гарантирует право данного участника уголовного судопроизводства на квалифицированную юридическую помощь защитника, исключая возможность принуждения лица к реализации его субъективного права вопреки его воле».

Неправомерность участия адвоката в качестве защитника-дублера по назначению без законных на то оснований подтверждается правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П: «Статьи 50 и 52 УПК РФ не могут расцениваться как противоречащие Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу не позволяют дознавателю, следователю или суду оставлять без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению, если в поведении этого лица и приглашенного защитника отсутствуют признаки злоупотребления правом на защиту. Применение впредь данных положений вопреки указанному конституционно-правовому смыслу не допускается».

Таким образом, отказ от защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению может быть не принят судом лишь в том случае, когда процессуальное поведение защитника по соглашению либо поведение обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Иными словами, непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника и (или) действие или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представля-

ют собой злоупотребление правом на защиту, и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса по делу. Следовательно, продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое поведение обвиняемого и (или) защитника по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение суда, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может, как явно несоответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению устраниваться от участия в деле.

Как следует из обращения адвоката Т., подсудимый П. обеспечен защитой в установленном законом порядке – его защиту осуществляет адвокат по соглашению. В то же время позиция самого П. о целесообразности осуществления его защиты адвокатом по назначению наряду с защитником по соглашению не выяснена. В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника заявляется в письменном виде.

В связи с изложенным Комитет приходит к заключению о необходимости дать адвокату Т. следующие разъяснения:

- адвокату Т. необходимо выяснить позицию П. о необходимости ее участия в уголовном деле наряду с адвокатом по соглашению. В случае отказа П.

от юридической помощи адвоката по назначению, получить у П. письменное заявление, адресованное как адвокату, так и в суд, о том, что он не нуждается в юридической помощи защитника по назначению, поскольку его защиту осуществляет адвокат по соглашению;

- после подачи П. указанного заявления в суд адвокату Т. необходимо

Заключение Комитета по защите профессиональных прав адвокатов АП РО по вопросу участия в уголовном деле адвоката по назначению наряду с адвокатом, осуществляющим защиту по соглашению с доверителем

**7 апреля 2020 года
г. Ростов-на-Дону**

Комитет по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ростовской области (далее – Комитет) в составе председателя Комитета Хырхырьяна М.А. и члена Комитета Матюхина Д.А. по поручению Президента Адвокатской палаты Ростовской области Джелаухова Г.С. рассмотрел поступившее в Адвокатскую палату Ростовской области обращение **адвоката Г.**, в котором он просит дать разъяснения по порядку действий защитника по назначению.

Согласно обращению, адвокат Г. по поручению Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону № 100/43824/01 от 30.12.2019 г., в соответствии с графиком дежурств адвокатов в правоохранительных и судебных органах области, осуществляет защиту подсудимого Б. на стадии судебного разбирательства. В судебном заседании подсудимым Б. заявлен отвод защитнику Г. на том основании, что им заключены соглашения об оказании юридической помощи с адвокатами Н. и К.С.А. Отвод поддержан защитником Н., осуществляющей защиту по соглашению, а также защитником по назначению Г., однако судом в удовлетворении ходатайства отказано.

Комитетом проведена проверка сведений, изложенных в обращении.

В ходе проверки в порядке и на основании п 5.1 Положения о Комитете в Ленинский районный суд г. Росто-

обратиться к суду с собственным письменным мотивированным заявлением о необходимости ее освобождения от участия в защите П., после чего устранившись от участия в деле.

**Председатель Комитета
Хырхырьян М.А.
Член Комитета
Матюхин Д.А.**

ва-на-Дону направлен запрос о предоставлении копии протокола судебного заседания по уголовному делу в отношении Б.

Предоставленная копия протокола судебного заседания содержит сведения о том, что первое судебное заседание по уголовному делу проведено 11.12.2019 г. Защиту прав Б. осуществлял защитник по соглашению адвокат К.И.Е. Также по инициативе суда приглашен защитник по назначению адвокат К.В.Ю. на том основании, что на стадии предварительного следствия защиту прав Б. осуществлял адвокат М., который сообщил о невозможности явки в судебное заседание, поскольку он осуществлял защиту прав Б. на стадии предварительного следствия, а соглашение на защиту его прав на стадии судебного разбирательства не заключено. Ходатайство Б. об отказе от услуг защитника по назначению адвоката К.В.Ю. на том основании, что защиту его прав осуществляет адвокат по соглашению, удовлетворено. Судебное заседание отложено по ходатайству защитника К.И.Е., ему предоставлено время для ознакомления с материалами уголовного дела до 18.12.2019 г. В указанный день подсудимый Б. отказался от защитника К.И.Е., сообщив о том, что им заключено соглашение на защиту с явившимся в судебное заседание адвокатом К.С.В., которым в свою очередь заявлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью ознакомления с материалами уголовного дела. Судебное заседание отложено на 30.12.2019 г. В указанное судебное заседание явилась

защитник по соглашению адвокат Ч., а также защитник по назначению адвокат Г., приглашенный по инициативе суда с целью реализации прав подсудимого, так как из поступившего в суд заявления адвоката К.С.В. следует, что Б. от его услуг отказался. В судебном заседании подсудимый Б. подтвердил отказ от защитника К.С.В. Также в указанном судебном заседании Б. заявил отказ от защитника по назначению Г.

Судом по результатам рассмотрения заявления Б. вынесено следующее решение, которое нашло отражение в протоколе судебного заседания: «Суд признает поведение подсудимого Б. в судебном заседании недобросовестным. Суд полагает, что подсудимый Б. злоупотребляет своим правом на защиту, меняя в каждом судебном заседании защитника. Защитник, вступив в дело, заявляет ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела, что влечет за собой отложение судебного заседания, что нарушает права иных участников судебного разбирательства, а именно: свидетелей, которые приглашаются в судебное заседание. В прошлом судебном заседании и в настоящем судебном заседании приглашены свидетели. Суд не может позволить подсудимому, злоупотребляя своим правом на защиту, нарушать конституционные права иных участников процесса: свидетелей, потерпевших, прокурора. В связи с чем суд оставляет адвоката Г. в судебном заседании, который ознакомлен с материалами уголовного дела».

В судебном заседании 14.01.2020 г. наряду с защитником по назначению адвокатом Г. защита подсудимого Б. осуществлялась вновь вступившим в дело защитником по соглашению адвокатом Н., которая поддержала ходатайство подсудимого об отводе защитника Г., а также ходатайствовала об отложении судебного заседания в связи с необходимостью ознакомления с материалами уголовного дела. Судом отказано в удовлетворении ходатайства об отводе защитника Г.

Отвод защитнику Г. также заявлялся и в последующих судебных заседаниях, 17.01.2020 г., 22.01.2020 г.,

30.01.2020 г. Судом в удовлетворении указанных заявлений отказано со ссылкой на ранее принятое решение.

В судебном заседании 11.03.2020 г. подсудимый Б. отказался от защитника Н., ходатайствовал о вступлении в дело для осуществления его защиты адвоката К.С.А., который в свою очередь ходатайствовал об отложении судебного заседания в связи с необходимостью ознакомления с материалами уголовного дела.

Кроме того, судом Комитету предоставлена копия заявления Б. от 27.03.2020 г., согласно которому последний заключил соглашение на защиту с адвокатом К.Д.М.

Изучив вышеуказанные материалы, Комитет приходит к следующему.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 января 1997 года № 2-П, применительно к статье 48 Конституции Российской Федерации, положения ее части 2 не могут быть истолкованы в отрыве и без учета норм ее части 1, поскольку право пользоваться помощью защитника выступает одним из проявлений более общего права – на получение квалифицированной юридической помощи. По смыслу данной правовой позиции, право на получение этой помощи (которая в случаях, предусмотренных законом, оказывается бесплатно) не только является личным правом, которым подозреваемый, обвиняемый может воспользоваться по собственному усмотрению, но одновременно – в силу статей 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации, выступает гарантией обеспечения каждому, включая потерпевшего, полной и действенной судебной защиты в разумный срок, при том, что осуществление участниками процесса своих субъективных прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации).

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П: «В силу пуб-

лично-правовой природы оказания юридической помощи подозреваемому, обвиняемому его право на выбор конкретного защитника или на отказ от его услуг может быть ограничено в интересах правосудия в целях обеспечения быстрой, справедливой и эффективной судебной защиты прав и законных интересов не только этого, но и других подозреваемых, обвиняемых, участвующих в деле, а равно потерпевших от преступления лиц. Основаниями для такого ограничения могут быть, в частности, отказ или неспособность подозреваемого, обвиняемого защищать себя лично, ненадлежащая защита его интересов, наличие поводов для отвода избранного защитника, его длительная неявка и иные обстоятельства.

Обеспечивая право подозреваемого, обвиняемого защищать свои права с помощью назначенного или выбранного им самим защитника, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации вместе с тем прямо не регламентирует ситуацию, связанную с участием в деле защитника по назначению, от которого подозреваемый, обвиняемый отказывается при одновременном участии в деле защитника по соглашению. Такой отказ не может рассматриваться как отказ от защитника вообще, так как право подозреваемого, обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи предполагается обеспеченным, а потому положение части второй статьи 52 УПК Российской Федерации о необходимости отказа от защитника для дознавателя, следователя и суда в данном случае не может применяться со ссылкой на защиту прав подозреваемого, обвиняемого. Тем не менее это не исключает возможности оставить без удовлетворения заявление лица об отказе от защитника по назначению при злоупотреблении правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника. Критерии наличия такого злоупотребления выработаны судебной практикой.

Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами зако-

нодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса, поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

Правоприменительная практика также свидетельствует, что непринятие отказа подозреваемого, обвиняемого от назначенного ему защитника может быть продиктовано необходимостью обеспечить разумные сроки производства по делу, угроза нарушения которых вызвана злоупотреблением правом на защиту, когда процессуальное поведение подозреваемого, обвиняемого или приглашенного защитника, будучи недобросовестным, ущемляет конституционные права иных участников судопроизводства. По мнению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, непринятие судом отказа подсудимого от назначенных защитников и одновременное участие по делу приглашенных и назначенных защитников могут быть – с учетом конкретных обстоятельств, характеризующих поведение обвиняемого и защитников, – признаны не противоречащими закону и не нарушающими право на защиту. Соответствующими обстоятельствами могут признаваться, в частности, сделанные неоднократно и без каких-либо оснований заявления о замене защитника, его неявка под разными предлогами в судебное заседание, т.е. действия, явно направленные на воспрепятствование нормальному ходу судебного разбирательства и ущемляющие на злоупотребление правом (определение от 25 июля 2012 года № 5-Д12-65).

Подобная практика согласуется с интересами правосудия и направлена на реализацию предписаний статей 17

(часть 3), 46 (часть 1) и 48 Конституции Российской Федерации в ситуации, когда подозреваемый, обвиняемый, его защитник по соглашению злоупотребляет правом на защиту и такое злоупотребление дезорганизует ход досудебного либо судебного процесса, направлено на срыв производства по делу. Вместе с тем решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности приглашенного защитника выполнить взятое на себя поручение».

Комитет считает необходимым отметить, что рассматривая обращения адвокатов, касающиеся сходных ситуаций, связанных с привлечением судами и правоохранительными органами защитников по назначению при наличии у подозреваемых (обвиняемых) защитников по соглашению, Комитетом по общему правилу выносятся заключения о необходимости устранения назначенного защитника от участия в деле ввиду отсутствия для этого правовых и фактических оснований, поскольку адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Вместе с тем решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону, содержащееся в протоколе судебного заседания, об отклонении отказа от

защитника по назначению в достаточной степени мотивировано, одновременно оно не исключает возможность приглашенных Б. защитников осуществлять защиту прав и законных интересов последнего.

Такая позиция в полной мере согласуется с решением Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27.09.2013 г. (в ред. от 28.11.2019 г.), согласно которому участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими полномочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение) с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса.

В связи с изложенным Комитет приходит к заключению о необходимости дать адвокату Г. следующие разъяснения:

- адвокату Г. необходимо продолжить осуществление защиты подсудимого Б. в порядке назначения до выполнения требований ч. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката;
- при осуществлении защиты прав подсудимого Б. поддерживать занятую им позицию, за исключением случаев, когда адвокат-защитник будет убежден в наличии самооговора подзащитного.

**Председатель Комитета
Хырхырьян М.А.
Член Комитета
Матюхин Д.А.**



Решение Совета АП РО о ненадлежащем оформлении договорных отношений с доверителем

26 октября 2018 г.
г. Ростов-на-Дону

Совет Адвокатской палаты Ростовской области в составе: президента Адвокатской палаты Ростовской области Джелаухова Г.С., вице-президентов Баранова А.Д., Дагдьян К.Х. и Панасюка С.В., членов Совета: адвокатов Грановского М.А., Ермакова Ю.В., Короченского А.И., Максименко Л.Ф., Мхчяна Г.К., Федорина И.Д., Хырхырьяна М.А. и Кржечковского Р.Г., рассмотрев материалы дисциплинарного производства и заключение Квалификационной комиссии в отношении адвоката адвокатского кабинета Р.,

УСТАНОВИЛ:

19 июля 2018 года в Адвокатскую палату Ростовской области поступила жалоба О., из которой следует, что 07.09.2017 года она заключила устное соглашение с адвокатом Р. об оказании юридической помощи о взыскании по договору займа и наложения взыскания на квартиру в г. Москве. Причиной устного соглашения явилось то, что О. проживает в Республике Саха (Якутия), и разговор с адвокатом происходил по телефону.

Адвокат за данное дело запросил за процесс 40 000 (сорок тысяч) рублей. Деньги переведены посредством мобильного перевода с банковской карты доверителя адвокату, даты транзакции 07.09.2017 года и 12.09.2017 года. Ни квитанций, ни каких-либо учетных документов представлено не было, также не было предоставлено соглашение об оказании услуг.

Адвокат запросил еще 20 000 (двадцать тысяч) рублей сверх оговоренных по соглашению, мотивируя, что эти деньги нужны для дополнительных расходов. Деньги также переведены адвокату через мобильный банк 18.09.2017 года. В ходе дальнейшего общения, адвокат Р. сообщил, что этих денежных средств он не получал, хотя имеются доказательства.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Далее, 30.10.2017 года, О. с адвока-

том Р. снова заключила устное соглашение по телефонной связи, соглашение об оказании юридической помощи о взыскании по договору займа и наложения взыскания на квартиру в суде апелляционной инстанции, на сумму 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Данные денежные средства также были переведены через мобильный банк на карту адвоката Р. в тот же день, 30.10.2017 года.

И в этот раз адвокат запросил дополнительный платеж, в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей якобы за работу с нотариусом по выделению наследственной массы, но в этом направлении работы не проводились. И эти денежные средства были переведены на банковскую карту Р (дата транзакции 02.12.2017 года), и адвокат также отрицает их получение.

Всего было заключено 5 (пять) устных соглашений: от 07.09.2017 года, 18.10.2017 года, 30.10.2017 года, 11.01.2018 года и 05.03.2018 года соответственно. Ни по одному из соглашений не было предоставлено ни договора о заключении, ни одной квитанции. Всего было переведено на карту адвоката Р. денежных средств в размере 177 300 (сто семьдесят семь тысяч триста) рублей.

По устному соглашению от 11.01.2018 года о признании права собственности на квартиру в г. Москва в порядке наследования доверитель выяснила, что адвокат не исполняет должным образом свои служебные обязанности, пропустил сроки, не выполнял оговоренную работу по сбору первичного материала и т.д.

Также в работе адвоката имеется халатность, а именно 18.06.2018 года мне пришло письмо с определением суда о нарушении ст. 131, 132 ГПУ РФ, с предложением исправить нарушения в срок до 15.07.2018 года. Во исправление определения суда, адвокат Р. направляет ходатайство о продлении срока исправления недостатков искового заявления до 10.07.2018 года, хотя срок, установленный судом до 15.07.2018 года, как написано выше.

О. считает, что ситуация сложилась данным образом только из-за халатно-

го отношения адвоката Р. к исполнению своих обязательств по соглашению. Не принимая надлежащего участия в судебном разбирательстве, не отстаивая и не защищая интересы, адвокат взял денежные средства за якобы проделанную работу.

В соответствии с п. 6.2. Соглашения № 02/18 от 11.01.2018 года, автор жалобы считает, что расторгла данное соглашение и желает вернуть свои денежные средства, 20 000 рублей, уплаченные ранее 11.01.2018 года. Из 25 300 рублей адвокат Р. отработал 5 000 тысяч за составление искового заявления.

На основании вышеизложенного, автор жалобы просит рассмотреть жалобу по существу возникшей проблемы, провести проверку по изложенным доводам и привлечь адвоката Р. к дисциплинарной ответственности.

...30 июля 2018 года адвокат Р., руководствуясь требованиями ст. 23 «Процессуальных основ дисциплинарного производства» Кодекса профессиональной этики адвоката, представил письменное объяснение, в котором сообщил, что с сентября 2017 г. по июнь 2017 г. О. оказывались юридические услуги по различным делам...

В течение всего периода времени оказания юридических услуг до середины июня 2018 г. О. никаких претензий по качеству оказания услуг по указанным делам не высказывала.

О вероятности достижения результата по этим делам О. объективно была поставлена в известность.

В связи с тем, что О. не могла приехать в г. Ростов-на-Дону, договоры об оказании юридических услуг были направлены О. по электронной почте. Поскольку оплаты за услуги производились в безналичном порядке, о получении этих оплат сделана отметка в соглашениях об оказании юридических услуг и после чего деньги были внесены в кассу адвокатского образования.

Утверждение О. о том, что она просила в течение периода оказания юридических услуг направить ей соглашения и подтвердить оплату этих услуг, не соответствует действительности, поскольку такую просьбу она высказала только 11 мая 2018 г. До этого момента соглашения и подтверждения

оплаты ей не направлялись, поскольку она несколько раз собиралась прилететь в судебные заседания в г. Ростов-на-Дону для их подписания и получения документов.

...По вопросу качества услуг адвокат сообщает, что оставление без движения искового заявления и возврат документов были необоснованными, поскольку исходя из сложившейся судебной практики, а также разъяснений п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в случае, когда наследодатель не зарегистрировал право собственности за собой, наследнику необходимо обращаться не с иском о признании права собственности, а с иском о государственной регистрации возникновения права собственности, что и было заявлено в первоначальном иске.

В последующем, для того чтобы не затягивать рассмотрения дела путем направления частной жалобы в Московский городской суд, было принято решение обратиться с новым иском о признании права собственности, что и было сделано.

С учетом того, что из предусмотренной соглашением оплаты в размере 50 000 руб., Отрожденновой Е.М. оплачено 25 000 руб., фактически выполненный объем работы по делу соответствовал частично произведенной оплате по делу.

В связи с этим, основания для возврата частично произведенной оплаты по соглашению об оказании юридической помощи отсутствовали.

...30 июля 2018 года Президентом Адвокатской палаты Ростовской области Дулимовым А.Г., в соответствии со ст.ст. 20-21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в отношении адвоката Р. возбуждено дисциплинарное производство.

26 сентября 2018 года дисциплинарное дело адвоката Р. рассмотрено на заседании квалификационной комиссии с участием адвоката. Надлежащим образом извещенная заявитель в заседание не явилась, ходатайств не заявила.

В соответствии п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, не-

явка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дисциплинарное дело по существу по имеющимся материалам.

Адвокат повторно сообщил членам Комиссии, что направил соглашения для подписания доверителю только после возникновения претензий. В течение всего периода времени с момента начала оказания юридических услуг О. планировала приехать в Ростов и подписать их. Адвокат настаивает, что добросовестно и надлежащим образом оказывал услуги доверителю.

Квалификационная комиссия, изучив материалы дела, обсудив доводы автора жалобы, письменные возражения адвоката Р. и его пояснения Комиссии, пришла к следующим выводам.

Из п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката следует, что адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителей всеми незапрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

Комиссия отмечает, что надлежащее исполнение адвокатом обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 25 Закона об адвокатуре, адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи самому адвокату или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Комиссия установила, что адвокатом эта обязанность исполнена не была. Адвокату Р. следовало проявить принципиальность и не приступать к

действиям по оказанию юридической помощи доверителю до подписания письменного соглашения. Доводы адвоката о том, что доверитель до возникновения претензий соглашения не просила, Комиссия признает необсужденными.

При указанных обстоятельствах комиссия считает установленным, что юридическая помощь О. оказывалась адвокатом без заключения письменного соглашения, что является нарушением требований вышеуказанной нормы.

В связи с чем Комиссия считает, что в действиях адвоката Р. имеются нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката – ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей в части оформления договорных отношений с доверителем.

При этом Комиссия разъясняет, что не может рассмотреть по существу претензии заявителя к действиям адвоката по выполнению ее поручений в связи с отсутствием надлежащим образом заключенных соглашений об оказании юридической помощи, невозможностью определения предметов договоров, обязанностей адвоката, сроков исполнения и т.д.

Одновременно Комиссия разъясняет, что рассмотрение материальных вопросов не относится к компетенции дисциплинарных органов Адвокатской палаты Ростовской области. Претензии материального характера рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства.

Адвокат обязан исполнять Кодекс профессиональной этики адвоката и решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ).

На основании изложенного Квали-

фикационная комиссия Адвокатской палаты Ростовской области, руководствуясь ч. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, решила вынести заключение о наличии в действиях адвоката Р. нарушений требований п. 1 и 4 ч. 1 ст. 7 и ч. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

26 октября 2018 года Совет Адвокатской палаты Ростовской области рассмотрел дисциплинарное дело адвоката Р.

Стороны, надлежащим образом уведомленные о заседании Совета Адвокатской палаты, не явились, ходатайств об отложении рассмотрения его дела не заявили, дополнительных материалов не представили.

Совет Адвокатской палаты согласился с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката вышеуказанных нарушений.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и

адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвокатов...

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Р., Совет учитывает, ... что Р. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, и полагает необходимым применение к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст. 18 и 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Ростовской области, руководствуясь пп. 1 и 2 ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»,

РЕШИЛ:

за нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 7 и п. 1 и п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката привлечь адвоката адвокатского кабинета Р. к дисциплинарной ответственности и объявить ему предупреждение.

**Президент АП РО
Г.С. Джелаухов.**

Решение Совета АП РО о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей

**28 февраля 2020 г.
г. Ростов-на-Дону**

Совет Адвокатской палаты Ростовской области в составе: Президента Адвокатской палаты Ростовской области Джелаухова Г.С., вице-президентов: Дагладиян К.Х., Мхчяна Г.К., Писарева В.Н. и Грановского М.А.; членов Совета: адвокатов Кржечковского Р.Г., Короченского А.И., Фадеева Д.М., Ермакова Ю.В., Пономарева М.Е., Юрковецкой А.С. и Хырхырьяна М.А., рассмотрев материалы дисциплинарного производства и заключение Квалификационной

комиссии в отношении адвоката КА РО «Правозащитник» Б.,

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужили жалобы А., поступившие в Адвокатскую палату РО 13 ноября 2019 года и 5 декабря 2019 года. В жалобе от 13.11.2019 г. автор жалобы сообщает, что 06.07.2018 г. было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 046/018 с адвокатом Б. 09.07.2018 г. адвокат Б. на имя следо-

вателя Советского МСО СУСК РФ по РО Д. сдала ходатайство о вступлении в дело... Постановлением от 09.07.2018 г. данное ходатайство вышеуказанным следователем было удовлетворено. 22.08.2018 г. А., находящегося в ФКУ СИЗО-5 ГУФСИН РФ по РО, подняли для проведения следственных действий с участием ранее неизвестного адвоката Я.. А. от подписей в протоколах проводимых следственных действий отказался и настаивает, что следственные действия не проводились.

28.08.2018 г. адвокаты Б. и Я. присутствовали в Советском районном суде г. Ростова-на-Дону при продлении меры пресечения А. Постановлением от 28.08.2018 г. Советского районного суда г. Ростова-на-Дону А. продлен срок содержания под стражей.

Как следует из жалобы, А. также полагает, что во многих процессуальных документах, составленных следователем Д., имеются технические и процессуальные ошибки.

А. сообщает, что не приглашал ни письменно, ни устно для адвокатской защиты адвоката Я. в порядке ст. 51 УПК РФ и настаивает, что на основании представленных им документов усматриваются признаки состава преступления – фальсификация материалов уголовного дела, превышение служебных, должностных полномочий, считает необходимым возбудить уголовное дело в отношении следователя Д. адвокатов Я. и Б., провести проверку в отношении неправомερных действий адвокатов Я. и Б.

...В жалобе от 05.12.2019 года А. дополнительно сообщает, что 28.08.2018 г. адвокаты Б. и Я. присутствовали в Советском районном суде г. Ростова-на-Дону при продлении меры пресечения А., однако жалобу на постановление суда от 28.08.2018 г. о продлении меры пресечения ни один из адвокатов не подал, а адвокат Я. даже не явился на обжалование вышеуказанного судебного акта в судебное заседание Ростовского областного суда 11 сентября 2018 г. А. просит провести проверку в отношении неправомερных действий адвоката Я. и Б.

...16 декабря 2019 года Президентом Адвокатской палаты Ростовской

области Джелауховым Г.С., в соответствии со ст.ст. 20-21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в отношении адвоката Б. возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокат Б., руководствуясь требованиями ст. 23 «Процессуальных основ дисциплинарного производства» Кодекса профессиональной этики адвоката, ознакомилась с жалобами и 22 января 2020 г. представила в Адвокатскую палату Ростовской области объяснение.

Адвокат сообщила, что 06.07.2018 года заключила соглашение на оказание юридической помощи А. с А-вой 28.08.2018 года в телефонном режиме была уведомлена о судебном заседании по продлению А. избранной меры пресечения, в связи с чем прибыла в судебное заседание. В судебном заседании участвовали адвокаты Б. и Я. Отвод, заявленный судьей А., адвокат поддержала. Дополнительно заявлять протест не имелось ни повода, ни основания.

После удаления суда в совещательную комнату А. был подан секретарем бланк расписки, в котором он должен был указать желает ли он обжаловать постановление суда и услугами какого адвоката при рассмотрении жалобы он желает воспользоваться. Устно, помогая заполнить расписку А., адвокат и подзащитный пришли к договоренности, что жалобу на продление меры пресечения будет подавать только он, так как у него имелась копия ранее поданной Б. жалобы на постановление суда по продлению меры пресечения и основания, которые в ней были прописаны, не изменились и в этом процессе. Кроме того, на тот момент Б. была загружена участием в рассмотрении ранее поданных А. в областной суд многочисленных апелляционных жалоб. Письменного документа, подтверждавшего эту договоренность, получить от А. адвокату не удалось.

Адвокат Б. полагает, что действовала в рамках УПК РФ и ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», права А. в ходе исполнения поручения не нарушала.

29 января 2020 года Квалификационная комиссия Адвокатской палаты

Ростовской области рассмотрела дисциплинарное дело адвоката Б. с участием А.

Явившийся А. повторил доводы жалоб в отношении адвоката Б.

От адвоката Б. в Адвокатскую палату Ростовской области 29.01.2020 г. поступило заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В соответствии с п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дисциплинарное дело по существу по имеющимся материалам.

Квалификационная комиссия, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы заявителя и адвоката, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (подп. 1 и 4 п. 1 и п. 2 ст. 7 названного Закона, и п. 1 ст. 8 Кодекса).

В соответствии с п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 года), адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе, при наличии к тому оснований, обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер про-

цессуального принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного.

Однако Комиссия установила, что постановление Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28.08.2018 г., которым продлен срок содержания А. под стражей, адвокатом Б. обжаловано в установленном законом порядке не было.

Комиссия неоднократно отмечала, что наличие правовых оснований как повод для обжалования судебного акта, затрагивающий конституционное право на свободу лица и связанный как с избранием этому лицу меры пресечения в виде заключения под стражу, так и с принятием решений о продлении сроков действия этой меры пресечения, для адвоката, участвующего в деле в качестве защитника такого лица, должно в первую очередь обосновываться исходя из той презумпции, что свобода является естественным состоянием любого человека и гражданина (так называемая презумпция свободы), в связи с чем любое ее ограничение должно являться надлежащим образом мотивированным и обоснованным исключением, а не правилом, и решение об этом подлежит проверке вышестоящим судом.

Доводы адвоката Б. об устной договоренности с подзащитным о том, что он самостоятельно обжалует постановление Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28.08.2018 г. Комиссия признает несостоятельными.

Комиссия также особо обращает внимание, что функциями уголовного преследования адвокатская палата не наделена, и установление в действиях адвоката и, более того, следователя признаков уголовно-наказуемого деяния выходит за рамки полномочий ее дисциплинарных органов. Жалобы и иные обращения рассматриваются Комиссией только с точки зрения наличия в действиях адвоката признаков дисциплинарного проступка.

На основании изложенного и руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Ростовской области вынесла заключе-

ние о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушений требований пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

28 февраля 2020 года Совет Адвокатской палаты Ростовской области рассмотрел дисциплинарное дело адвоката Б.

Надлежащим образом уведомленные стороны в заседании Совета Адвокатской палаты Ростовской области не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли, дополнительных материалов не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного дела, Совет полностью соглашается с заключением Комиссии и ее выводами.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса).

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Б., Совет учитывает умышленный характер данного нарушения, свидетельствующий о грубом игнорировании адвокатом Б. обязательных решений органов адвокатского самоуправления и требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

В то же время, принимая во внимание, что адвокат Б. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, Совет полагает необходимым применение к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде замечания, как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст. 18 и 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Ростовской области, руководствуясь пп. 1 и 2 ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»,

РЕШИЛ:

за нарушение требований пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката привлечь адвоката Б. к дисциплинарной ответственности и объявить ей замечание.

Президент АП РО Г.С. Джелаухов.

Письмо Федеральной налоговой службы от 23 октября 2019 г. № БС-4-11/21726@

в ред. письма ФНС России от 15.11.2019 № БС-4-11/23242@

Федеральная налоговая служба сообщает, что 29.09.2019 г. принят Федеральный закон № 325-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 325-ФЗ).

Указанным Федеральным законом № 325-ФЗ, в частности, внесены изменения в статью 23 части первой Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) и статьи 430 и 431 главы «Страховые взносы» Налогового кодекса, регулирующие порядок исчисления и уплаты страховых взносов плательщиками страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, и плательщиками страховых взносов, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона № 325-ФЗ указанные изменения вступают в силу с 1 января 2020 года.

В целях единообразного применения положений упомянутых статей Налогового кодекса, с учетом внесенных изменений, ФНС России сообщает.

1. Подпунктом “а” пункта 84 статьи 2 Федерального закона № 325-ФЗ внесены изменения в пункт 7 статьи 430 Налогового кодекса, вступающие в силу с 1 января 2020 года.

Так, с 1 января 2020 года законодателем исключена обязанность адвоката представлять в налоговый орган одновременно с заявлением об освобождении от уплаты страховых взносов подтверждающих документов в целях реализации ими права на освобождение от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за периоды, в которых приостановлен статус адвоката.

Необходимые для предоставления права на освобождение от уплаты страховых взносов сведения о принятых решениях о приостановлении (возобновлении) статуса адвокатов поступают в налоговые органы от адвокатских па-

лат субъектов Российской Федерации в рамках пункта 2 статьи 85 Налогового кодекса.

2. Подпунктом “б” пункта 84 статьи 2 Федерального закона № 325-ФЗ внесены изменения в пункт 8 статьи 430 Налогового кодекса.

Пункт 8 статьи 430 Налогового кодекса дополнен положениями об определении суммы страховых взносов за неполный месяц, в течение которого плательщиком осуществлялась соответствующая деятельность.

Так, за неполный месяц деятельности соответствующий фиксированный размер страховых взносов определяется пропорционально количеству календарных дней этого месяца, в течение которых плательщиком осуществлялась указанная деятельность.

3. Подпункт 7 пункта 3.4 статьи 23 части первой Налогового кодекса дополнен критерием для наделения организацией своих обособленных подразделений полномочиями по начислению и выплатам вознаграждений в пользу физических лиц (подпункт “б” пункта 3 статьи 2 Федерального закона № 325-ФЗ).

Так, с 01.01.2020 г. плательщики страховых взносов обязаны сообщать в налоговый орган по месту нахождения российской организации - плательщика страховых взносов о наделении обособленного подразделения (включая филиал, представительство), созданного на территории Российской Федерации, которому открыт счет в банке, полномочиями (о лишении полномочий) начислять и производить выплаты и вознаграждения в пользу физических лиц в течение одного месяца со дня наделения его соответствующими полномочиями (лишения полномочий).

То есть с 01.01.2020 г. наделить соответствующими полномочиями плательщик может только те обособленные подразделения, которым открыт счет в банке.

4. Пункты 7, 11 статьи 431 Налогового кодекса также дополнены положениями о наличии у обособленного подразделения открытого счета в банке (подпункт “а” и “в” пункта 85 статьи 2 Федерального закона № 325-ФЗ).

Так, абзац первый пункта 10 статьи 431 Налогового кодекса уточнен в части обязательного условия о наличии у обособленного подразделения открытого счета в банке в целях представления плательщиками страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, расчетов по страховым взносам по месту нахождения обособленных подразделений организации, которые начисляют и производят выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц.

Аналогичные поправки в части требования наличия открытого счета в банке для уплаты страховых взносов и представления расчетов по страховым взносам по месту нахождения обособленных подразделений организации, которые начисляют и производят выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, внесены в пункт 11 статьи 431 Налогового кодекса.

5. Подпунктом “б” пункта 85 статьи 2 Федерального закона № 325-ФЗ внесены изменения в пункт 10 статьи 431 Налогового кодекса.

В соответствии с пунктом 10 статьи 431 Налогового кодекса в редакции Федерального закона № 325-ФЗ, плательщики страховых взносов, у которых численность физических лиц, в пользу которых начислены выплаты и иные вознаграждения, за расчетный (отчетный) период превышает 10 человек, а также вновь созданные (в

том числе в результате реорганизации) организации, у которых численность указанных физических лиц превышает данный предел, представляют расчеты, указанные в пункте 7 статьи 431 Налогового кодекса, в налоговый орган в электронной форме с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи по телекоммуникационным каналам связи.

Плательщики и вновь созданные организации (в том числе в результате реорганизации), у которых численность физических лиц, в пользу которых начислены выплаты и иные вознаграждения, за расчетный (отчетный) период составляет 10 человек и менее, вправе представлять расчеты, указанные в пункте 7 статьи 431 Налогового кодекса, в электронной форме в соответствии с требованиями пункта 10 статьи 431 Налогового кодекса.

Указанные положения статьи 431 Налогового кодекса следует применять к правоотношениям, возникшим с 1 января 2020 года, то есть к представлению плательщиками страховых взносов расчетов по страховым взносам начиная с расчетного периода по итогам 2019 года.

Доведите настоящее письмо до территориальных налоговых органов и плательщиков страховых взносов.

**Действительный
государственный советник РФ 2 кл.
С.Л. Бондарчук.**

Письмо Федеральной налоговой службы от 23 января 2020 г. № БС-4-11/965@ «Об определении периода начала (окончания) деятельности адвокатов, а также периода приостановления статуса адвоката в целях формирования обязательств по страховым взносам»

Федеральная налоговая служба в связи с поступающими обращениями от управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации по вопросу определения периода начала (окончания) деятельности адвокатов, а также периода приостановления (возобновления) статуса адвоката, в целях корректного формирования налоговыми органами обязательств по страховым взносам сообщает.

Статьей 419 Налогового кодекса РФ (далее - Налоговый кодекс) определе-

но, что адвокаты являются плательщиками страховых взносов.

Исходя из положений части 1 статьи 430 Налогового кодекса, данные плательщики уплачивают страховые взносы в фиксированном размере на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за себя.

Уплата страховых взносов адвокатом осуществляется с момента присвоения ему статуса адвоката и до момента прекращения статуса адвоката.

При этом в соответствии с пунктом 7 статьи 430 Налогового кодекса адвокаты не исчисляют и не уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за периоды, указанные в пунктах 1 (в части военной службы по призыву), 3, 6-8 части 1 статьи 12 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», а также за периоды, в которых приостановлен статус адвоката и в течение которых ими не осуществлялась соответствующая деятельность, при условии представления ими в налоговый орган по месту учета заявления об освобождении от уплаты страховых взносов и подтверждающих документов.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 63-ФЗ) квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта РФ в трехмесячный срок со дня подачи претендентом заявления о присвоении ему статуса адвоката принимает решение о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката. Решение квалификационной комиссии о присвоении претенденту статуса адвоката вступает в силу со дня принятия претендентом присяги адвоката.

Пунктом 2 статьи 13 Федерального закона № 63-ФЗ определено, что со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты субъекта РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона № 63-ФЗ территориальный орган юстиции ведет реестр адвокатов субъекта Российской Федерации.

Квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия присяги лицом, успешно сдавшим квалификационный экзамен, уведомляет о присвоении претенденту статуса адвоката и принятии им присяги территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение (пункт 1 статьи 15 Федерального закона № 63-ФЗ).

Согласно положениям пункта 4 и пункта б статьи 16 Федерального закона № 63-ФЗ решение о приостановлении статуса адвоката принимает совет адвокатской палаты субъекта РФ, в региональный реестр которого внесены сведения об этом адвокате.

При этом совет адвокатской палаты субъекта РФ в десятидневный срок со дня принятия им решения о приостановлении либо возобновлении статуса адвоката уведомляет об этом в письменной форме территориальный орган юстиции для внесения соответствующих сведений в региональный реестр, а также лицо, статус адвоката которого приостановлен или возобновлен, и адвокатское образование, в котором данное лицо осуществляло адвокатскую деятельность. Территориальный орган юстиции в десятидневный срок со дня получения указанного уведомления вносит сведения о приостановлении либо возобновлении статуса адвоката в региональный реестр.

В соответствии с пунктом 4 статьи 17 Федерального закона № 63-ФЗ решение о прекращении статуса адвоката советом адвокатской палаты субъекта РФ в десятидневный срок со дня его принятия направляется в письменной форме лицу, статус адвоката которого прекращен, соответствующему адвокатскому образованию, а также территориальному органу юстиции, который вносит необходимые изменения в региональный реестр.

Таким образом, исходя из положений Федерального закона № 63-ФЗ и статьи 430 Налогового кодекса в целях корректного формирования налоговых органами обязательств по страховым взносам период начала (окончания) деятельности адвокатов, а также период приостановления (возобновления) статуса адвоката, необходимо исчислять с момента вынесения соответствующего решения советом адвокатской палаты субъекта РФ.

Указанная позиция согласована с Минюстом России.

Управления ФНС России по субъектам Российской Федерации необходимо довести указанное письмо до нижестоящих налоговых органов.

**Действительный
государственный советник РФ 2 кл.
С.Л. Бондарчук.**