

ВЕСТНИК
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 80/2017 г.

Ростов-на-Дону
2017

ВЕСТНИК

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

СОДЕРЖАНИЕ

МАТЕРИАЛЫ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ЧЛЕНОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Редакционный совет:

Дулимов А. Г. –
президент Адвокатской
палаты Ростовской
области;
Баранов А. Д. –
вице-президент
Адвокатской палаты
Ростовской области;
Писарев В. Н. –
руководитель
Комитета Адвокатской
палаты Ростовской
по взаимодействию
с правозащитными
институтами
гражданского
общества;
Панасюк О. С. –
заместитель председате-
ля Научно-методического
совета Адвокатской
палаты Ростовской
области

Общая информация	4
Из выступлений участников конференции	5
Решения Конференции членов Адвокатской палаты Ростовской области	12
Награждение адвокатов	15

ИНФОРМАЦИЯ

О правовой позиции Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу расчета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование	19
О подключении адвокатов к личному кабинету на сайте Росфинмониторинга	21
О внепроцессуальных обращениях адвокатов	23
Адвокатам – участникам государственной системы бесплатной юридической помощи	26
Отчет о работе Совета Адвокатской палаты Ростовской области за период с января 2016 года по январь 2017 года	30
Статистические данные о работе адвокатских образований Адвокатской палаты Ростовской области в 2016 году	46

Руководителям адвокатских образований Ростовской области, адвокатам – членам Адвокатской палаты Ростовской области 50

**«КОВАЛЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ»
И РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ
СОВЕТА ФПА РФ**

Правда жизни и норма права. В Екатеринбурге ученые и практики обсудили нравственные основы уголовной ответственности 51

Защищая жертву. Парадокс уголовной политики и феномен правоприменительной практики 55

Как развивается уголовная ответственность 58

Материалы расширенного Совета ФПА РФ в Екатеринбурге 61

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ЕСПЧ: Дело «Труфанов и другие против России» 67

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

Решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 ноября 2016 г. по делу № 2-9847/2016 75

Решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 ноября 2016 г. по делу № 2-10005/2016 86

Определение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 января 2016 г. по делу № 2-1234/2016 97

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Совет Адвокатской палаты Ростовской области поздравляет юбиляров 101

Адрес редакции:
пр. Ворошиловский, 12,
г. Ростов-на-Дону,
Россия, 344006
Тел/факс (863) 282-02-08,
282-02-09
e-mail: apro@aanet.ru

Общая информация

4 февраля 2017 г. в Ростове-на-Дону в помещении Ростовского государственного музыкального театра состоялась отчетно-выборная конференция членов Адвокатской палаты Ростовской области.

В работе конференции приняли участие 178 делегатов и 70 адвокатов без права голоса. Также в работе конференции приняли участие: начальник Главного управления Министерства юстиции РФ по Ростовской области Г. М. Морозова, заместитель председателя Законодательного собрания Ростовской области, председатель Ростовского регионального отделения Ассоциации юристов России И. В. Рукавишников.

От Федеральной палаты адвокатов РФ в конференции участвовал вице-президент ФПА РФ, представитель Совета ФПА РФ в Южном федеральном округе Г. К. Шаров.

Делегаты конференции заслушали и утвердили отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Ростовской области в 2016 г., отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности палаты в 2016 г. Конференция рассмотрела и утвердила отчет об исполнении сметы доходов и расходов на содержание палаты за 2016 г., утвердила смету доходов и расходов на содержание палаты на 2017 год, а также решение Совета АП РО от 27.01.2017 об обновлении (ротации) состава Совета АП РО, избрании членов Ревизионной и Квалификационной комиссий АП РО. Делегаты конференции избрали представителей от АП РО на VIII Всероссийский съезд адвокатов.

На конференции в торжественной обстановке состоялось награждение адвокатов наградами Федеральной палаты адвокатов, Ассоциации адвокатских палат ЮФО и СКФО имени Д. П. Баранова и Адвокатской палаты Ростовской области.

Завершилась конференция концертом артистов Ростовского государственного музыкального театра.

Из выступлений участников конференции

Г. М. Морозова – начальник Главного управления Министерства юстиции РФ по Ростовской области. Галина Михайловна Морозова поприветствовала участников конференции, пожелала плодотворной работы.

Она отметила успешное взаимодействие в 2016 г. Главного управления Минюста России в Ростовской области и Адвокатской палаты РО и остановилась на некоторых направлениях совместной работы. Одна из основных задач Главного управления – ведение реестра адвокатов Ростовской области, и палата оказывает активное содействие в выполнении этой задачи. Продолжается практика выдачи удостоверений адвокатам в торжественной обстановке с участием представителей АП РО. Всего в 2016 г. выдано 265 удостоверений, в том числе 174 – в связи с присвоением статуса адвоката, 13 – в связи с изменением членства в адвокатской палате, 28 – в связи с утратой удостоверений, 29 – в связи с возобновлением статуса адвоката.

Начальник Главного управления юстиции в РО напомнила адвокатам о необходимости бережного отношения к удостоверениям и обеспечения их сохранности.

Г. М. Морозова отметила и такое направление активного взаимодействия, как участие представителей органа юстиции в работе Квалификационной комиссии АП РО.

В 2016 г. ГУ Минюста РФ в Ростовской области вносились три представления о прекращении статуса адвоката и шесть представлений о возбуждении дисциплинарных производств. Как подчеркнула Галина Михайловна, при работе с обращениями граждан и юридических лиц Главное управление не вторгается в вопросы, относящиеся к компетенции адвокатской палаты как саморегулируемого профессионального сообщества.

Большое внимание Главное управление юстиции уделяет качеству оказываемых гражданам юридических услуг и развитию правовой культуры. 1 июня 2016 г. при участии ГУ Минюста России по РО в торжественной обстановке состоялось подписание соглашения между Адвокатской палатой РО и Нотариальной палатой РО в области правового просвещения.

И. В. Рукавишникова – доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя Законодательного собрания Ростовской области, председатель Комитета по законодательству, государственному строительству и правопорядку. Ирина Валерьевна от имени депутатов Донского парламента поприветствовала делегатов конференции и пожелала им успешной работы. Она поблагодарила донских адвокатов за активное взаимодействие с депутатским корпусом, участие в просветительских мероприятиях, ежегодной социально-гуманитарной акции «Дни правового просвещения», а также в работе экспертно-консультативного совета. Она подробно остановилась на совместной с Адвокатской палатой работе в рамках реализации в Ростовской области законодательства о бесплатной юридической помощи. Привела статистические данные, согласно которым количество граждан, получивших бесплатную правовую помощь, увеличивается ежегодно в среднем в два раза.

Заместитель председателя Законодательного собрания РО отметила, что предложения Адвокатской палаты РО, касающиеся расширения перечня категорий граждан, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, были учтены при внесении в 2016 г. изменений в областной закон. В настоящее время на рассмотрении ЗС РО находится еще одно предложение, которое связано с предоставлением бесплатной правовой помощи несовершеннолетним в случаях рассмотрения в судебном порядке материалов о помещении несовершеннолетних в центры временного содержания. В Правительство РО направлено предложение о внесении изменений в Постановление Правительства РО «О мерах по реализации Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ» в части компенсации расходов на оплату труда адвокатов по данной категории судебных дел.

Были отмечены и проблемные моменты: в 25 муниципальных районах бесплатная юридическая помощь пока не оказывается (в 2015 г. таких районов было 31); как показали результаты проведенного мониторинга, адвокаты не всегда доступны для обращений граждан, некоторые адвокаты не отвечают на телефонные звонки в дни приема граждан; не-

обходимы дополнительные меры по информированию населения об их правах на получение бесплатной юридической помощи и порядке реализации этих прав.

Ирина Валерьевна отметила в своем выступлении наиболее активных участников государственной системы бесплатной юридической помощи и поблагодарила их за профессиональную работу.

Г. К. Шаров – вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, председатель Экспертно-методической комиссии Совета ФПА РФ, представитель Совета ФПА РФ в Южном федеральном округе. Геннадий Константинович поприветствовал участников конференции от имени президента Федеральной палаты адвокатов Ю. С. Пилипенко и передал от него адвокатам Ростовской области наилучшие пожелания.

Выступающий отметил, что ростовская адвокатура – это большой отряд высокопрофессиональных адвокатов, который успешно выполняет задачи по оказанию квалифицированной юридической помощи в регионе.

У Ростовской палаты адвокатов налажены основанные на законодательстве об адвокатуре прочные деловые и добрые товарищеские отношения с законодательной властью области и с исполнительной властью в сфере юстиции – Главным управлением юстиции Минюста России по Ростовской области. Это подтверждается выступлениями присутствующих на конференции заместителя председателя Законодательного собрания Ростовской области Ирины Валерьевны Рукавишниковой и начальника Главного управления Минюста России по Ростовской области Галины Михайловны Морозовой.

Руководство палаты и ее президент Алексей Григорьевич Дулимов успешно организуют работу палаты и пользуются авторитетом и уважением у адвокатов области, а также у Совета ФПА РФ.

Федеральная палата внимательно следит за положением в адвокатуре области, при обращении руководства палаты оказывает необходимую помощь. Каких-либо нареканий в отношении организации и деятельности адвокатуры Ростовской области у ФПА РФ нет.

Вице-президент ФПА рассказал о некоторых наиболее резонансных событиях прошедшего года. В 2016 г. на Петербургском международном юридическом форуме по инициативе ФПА РФ представителями адвокатур восьми стран постсоветского пространства был подписан уникальный документ – Хартия основополагающих принципов адвокатской деятельности. Хотя этот документ имеет декларативный характер, он подтверждает единство взглядов адвокатур стран, подписавших Хартию, на основополагающие вопросы организации и деятельности института адвокатуры.

Подписание Хартии особенно важно в ситуации, при которой в конце сентября прошлого года в связи с обстоятельствами дела Паралимпийской сборной команды России ФПА была вынуждена обратиться к мировому юридическому сообществу с напоминанием о необходимости руководствоваться в первую очередь «принципами верховенства права, независимости и защиты прав человека» независимо от политической конъюнктуры.

Геннадий Константинович поделился впечатлениями от Первого Всероссийского конгресса молодых адвокатов, состоявшегося в Крыму, в г. Ялте. Конгресс стал праздником молодых адвокатов, в котором участвовали представители 69 адвокатских палат. Ростовские адвокаты были одними из самых активных, достойно представляли адвокатуру Дона и заняли призовое место. Федеральная палата планирует проводить такие мероприятия каждые два года, и у многих наших молодых коллег будет возможность принять в них участие.

Активизировались поездки руководства ФПА РФ по регионам. Вице-президенты и президент ФПА посетили адвокатские палаты всех федеральных округов, включая Дальневосточный. Геннадий Константинович отметил, что ему довелось за год посетить адвокатские палаты Республик Коми, Калмыкии, Адыгеи, Чувашии, Краснодарского края. Наверное, не осталось ни одного региона, где бы не побывали члены Совета ФПА РФ, не пообщались бы с адвокатами и не обсудили с ними насущные проблемы адвокатуры.

Такое активное двустороннее взаимодействие федеральной и региональных палат – серьезный прогресс в развитии адвокатуры.

Геннадий Константинович остановился на вопросе, который волнует сегодня все адвокатское сообщество, – это судьба Концепции регулирования рынка юридических услуг, которая должна была определить основные направления и параметры реформы адвокатуры. Работа над Концепцией началась еще в 2010 г., когда Правительством РФ была утверждена государственная программа «Юстиция», а первым разделом этой программы была предусмотрена разработка Концепции реформы, сроки представления которой в Правительство РФ неоднократно отодвигались. В декабре 2016 г. ее представление вновь было задержано, якобы из-за необходимости технических доработок, но уже февраль 2017 г., а Концепция из Минюста в Правительство не поступала.

Осеннее интервью председателя Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству П. В. Крашенинникова, где он сказал, что в плане работы Правительства РФ такой вопрос, как реформа рынка юруслуг, не стоит, настораживает. Семь лет Министерство юстиции при активном содействии ФПА РФ работало над Концепцией, проведено множество совещаний с представителями различных секторов рынка юридических услуг, с иностранными компаниями, российскими консалтинговыми фирмами. Федеральная палата не теряет надежду, что семилетний труд не будет перечеркнут, тем более в вопросе, который срочно необходимо урегулировать. Россия – единственная страна в мире, где параллельно существуют два отряда юристов, одни из которых действуют в соответствии со специальным законом, сдают экзамены на допуск к профессии, повышают квалификацию, подчиняются нормам КПА, другие никому не подчиняются, платят значительно меньшие налоги и ни за что не отвечают. Очень хочется верить, что в ближайшее время вопрос с Концепцией прояснится в лучшую сторону.

Адвокатов порадовало принятие поправок в Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре, касающихся адвокатского запроса. Эти поправки уже реально действуют, и пусть

штрафы не очень большие, и сроки для реагирования на запрос не самые сжатые, и далеко не все мы вправе запрашивать, поскольку определенные сведения являются конфиденциальными, но эти новеллы законодательства являются огромным шагом вперед. Исполнение адвокатского запроса признано обязательным, и предусмотрена ответственность за его неисполнение. Уже наказываются рублем чиновники, которые игнорируют адвокатский запрос, имеется судебная практика.

Этими же изменениями в наш закон предусмотрено создание Комиссии ФПА по этике и стандартам. Эта Комиссия уже действует, это очень нужный и полезный орган, куда входят, кроме адвокатов, представители Минюста России, Госдумы и Совета Федерации. КЭС дает разъяснения по вопросам применения КПЭА и рекомендации по вопросам дисциплинарной практики, утверждаемые Советом ФПА, разрабатывает стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности и профессии, которые утверждаются Всероссийским съездом адвокатов.

Комиссией уже разработаны разъяснения по некоторым вопросам применения норм КПЭА, правила поведения адвокатов в сети Интернет, которые утверждены решениями Совета ФПА РФ.

В настоящее время Комиссия занята важными и сложными задачами. Это подготовка проекта поправок в Устав ФПА, в КПЭА. Сейчас дорабатываются изменения в Кодекс с учетом предложений, поступающих из адвокатских палат. Особую остроту вопросы совершенствования КПЭА приобрели в связи с судебным решением районного суда Москвы, которым отменено решение Совета АП Московской области о лишении адвоката Трунова статуса адвоката. Спорные доводы суда, изложенные в решении, активно обсуждаются на сайтах ФПА и «Адвокатской газеты».

Важной задачей КЭС является разработка проекта Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве.

При работе над Стандартом острые дискуссии возникли по вопросам вхождения адвоката в процесс, и особенно по слож-

ным вопросам, касающимся оснований и условий выхода адвоката из процесса до завершения судопроизводства, когда подзащитный отказывается от адвоката, а следователь или суд его не отпускает, либо когда адвокат считает, что следователь или суд грубо нарушают нормы не только этики, но и закона.

Геннадий Константинович напомнил случай, когда он готовил заключение по ситуации, сложившейся в Ростове, когда адвокаты то болели, то менялись. Тогда суд назначил каждому подсудимому в нарушение закона по три адвоката. Как быть в этой ситуации? Эти вопросы пока до конца не решены.

Первый проект стандарта, подготовленный президентом АП Удмуртской Республики Д. Н. Талантовым, был подвергнут жесткой критике, в том числе, как сказал Г. К. Шаров, и он выступил с критической статьей, где отметил, что проект подлежит не просто доработке, а полной переработке. Затем он сам вместе с президентом АП Нижегородской области Н. Д. Рогачевым подготовили другой проект, который также подвергся критике.

В настоящее время согласительной комиссией, созданной по распоряжению президента ФПА РФ, подготовлен компромиссный вариант, в котором учтены положения ранее разработанных проектов, а также поступившие замечания и предложения. Новый проект Стандарта содержит минимум спорных моментов, и вероятнее всего, сказал Геннадий Константинович, в таком виде он будет принят Всероссийским съездом. Однако, отметил он, отсутствие в данном проекте наиболее спорных моментов не означает, что они разрешены. Геннадий Константинович выразил надежду, что Комиссия по этике и стандартам попытается в ближайшее время эти проблемы разрешить и сможет предложить Совету ФПА или съезду приемлемые решения.

Геннадий Константинович порекомендовал адвокатам регулярно посещать сайт ФПА, выписывать «Новую адвокатскую газету» и «Вестник ФПА РФ», главным редактором которого он является, активнее участвовать в мероприятиях, организуемых ФПА, и прежде всего в новом проекте ФПА –

всероссийской системе повышения квалификации путем проведения вебинаров ФПА, к лекциям в которых привлекаются ведущие специалисты различных отраслей права.

В завершение своего выступления вице-президент ФПА пожелал конференции успешной работы.

РЕШЕНИЯ
Конференции членов Адвокатской палаты
Ростовской области

4 февраля 2017 г.

г. Ростов-на-Дону

I

Утвердить отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Ростовской области за 2016 год.

Утвердить отчет Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Ростовской области за 2016 год.

Признать работу Совета Адвокатской палаты РО за период с 01.01.2016 по 01.01.2017 удовлетворительной.

II

Утвердить отчет об исполнении сметы доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области за 2016 год по приходной части в сумме 51 317 744 рубля и по расходной части в сумме 48 419 100 рублей.

Утвердить годовой бухгалтерский баланс.

III

1. Установить с 01.03.2017 ежемесячные обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области в размере:

– 900 рублей для членов Адвокатской палаты Ростовской области, за исключением адвокатов, учредивших адвокатский кабинет;

– 1500 рублей – для адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатском кабинете.

2. Освободить от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области следующие категории адвокатов:

- адвокатов, достигших 75-летнего возраста;
- инвалидов по зрению 1-й группы;
- инвалидов-колясочников.

Рекомендовать адвокатским образованиям рассмотреть вопрос об освобождении указанных категорий адвокатов от уплаты отчислений на содержание адвокатского образования.

3. Предоставить Совету Адвокатской палаты право в исключительных случаях освобождать адвокатов от уплаты ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты.

4. Установить с 01.03.2017 адвокатам, успешно сдавшим квалификационный экзамен и принятым в члены Адвокатской палаты Ростовской области, отчисления на общие нужды палаты за первый месяц членства в палате в размере 90 000 рублей, последующие отчисления производить в соответствии с п. 1 настоящего постановления.

Стажерам и помощникам адвоката, имеющим стаж работы в качестве стажера или помощника в адвокатском образовании, внесенном в реестр адвокатских образований Ростовской области, соответственно не менее одного года или не менее двух лет, успешно сдавшим квалификационный экзамен и принятым в члены Адвокатской палаты РО, установить с 01.03.2017 отчисления на общие нужды палаты за первый месяц членства в палате в размере 55 000 рублей при условии, что до приема на работу в качестве стажера или помощника адвоката они не имели стажа по юридической специальности, необходимого для получения статуса адвоката. Последующие отчисления производить в соответствии с п. 1 настоящего постановления.

5. Для адвокатов, принятых в члены Адвокатской палаты Ростовской области в связи с изменением членства из адвокатской палаты другого субъекта РФ, размер отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Ростовской области за первый месяц членства в палате установить в размере

45 000 рублей; последующие отчисления производить в соответствии с п. 1 настоящего постановления.

6. Для адвокатов, повышающих квалификацию в текущем году на курсах, организованных в установленном порядке Адвокатской палатой Ростовской области, размер единовременного отчисления на общие нужды палаты, связанные с научно-методической деятельностью и организацией курсов повышения квалификации адвокатов, сохранить на уровне 2016 года – 7500 рублей.

7. Установить размер возмещения расходов на погребение адвокатов – 50 000 рублей.

8. Разрешить Совету Адвокатской палаты Ростовской области выделять денежные средства для оказания материальной помощи бывшим адвокатам исходя из финансовых возможностей палаты, в пределах до 25 000 рублей не более одного раза в году.

9. Утвердить смету доходов и расходов на содержание Адвокатской палаты Ростовской области на 2017 год по приходной и расходной части в сумме 52 264 800 рублей. Утвердить штатное расписание аппарата Адвокатской палаты Ростовской области на 2017 год.

Разрешить Совету Адвокатской палаты Ростовской области исходя из фактических расходов по отдельным статьям сметы производить перераспределение денежных средств в пределах утвержденной сметы.

10. Избрать представителями Адвокатской палаты Ростовской области на VIII Всероссийский съезд адвокатов следующих адвокатов:

- Дулимов Алексей Григорьевич – президент АП РО с правом голосования;
- Кржечковский Роман Германович – член Совета АП РО;
- Джелаухов Григорий Сергеевич – член Совета АП РО.

Награждение адвокатов

Орден «За верность адвокатскому долгу»:

- Гельфанд Людмила Леонидовна – филиал № 1 Кировского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова;
- Афицкая Евгения Викторовна – филиал Первомайского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова;
- Пищейко Федор Федорович – Новочеркасский филиал РОКА имени Д. П. Баранова;
- Вартанян Валерий Ваневич – филиал Кагальницкого района РОКА имени Д. П. Баранова.

Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени:

- Алексеев Виталий Геннадиевич – филиал № 1 Кировского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова;
- Тембай Елена Александровна – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова;
- Белимова Елена Васильевна – филиал «Центральный» г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова;
- Азоев Александр Александрович – филиал № 1 Кировского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова;
- Пустоветова Людмила Ивановна – филиал № 1 Ленинского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова;
- Трофимова Ольга Валерьевна – филиал № 1 Ленинского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова;
- Дружинин Роман Рудольфович – Военная коллегия адвокатов Ростовской области;
- Коваленко Анна Александровна – филиал Советского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова;
- Сердюкова Анна Александровна – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова;
- Болгова Лариса Васильевна – филиал «Юридический центр» в Первомайском р-не г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д. П. Баранова;
- Твердохлебова Марина Валентиновна – филиал «Адвокатская контора Пролетарского района г. Ростова-на-Дону» РОКА им. Д. П. Баранова.

Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан»

II степени:

- Манохин Олег Анатольевич – адвокатский кабинет;
- Смирнова Ирина Викторовна – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова;
- Илющихин Дмитрий Александрович – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова;
- Соловьянова Татьяна Александровна – филиал Октябрьского сельского р-на РОКА имени Д. П. Баранова;
- Дьяченко Виктория Викторовна – филиал «Центральный» г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова;
- Ветров Игорь Юрьевич – филиал № 11 г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова;
- Сатири Виолетта Витальевна – филиал № 1 Ленинского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова;
- Гуц Василий Васильевич – филиал Советского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова;
- Карасев Владимир Александрович – филиал № 5 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д. П. Баранова;
- Ратиани Ираклий Зурабович – РОКА «Преюдиция».

Почетная грамота Федеральной палаты адвокатов РФ:

- Динисюк Александр Семенович – РОКА «Содействие»;
- Запорожцев Вячеслав Викторович – филиал Аксайского района РОКА имени Д. П. Баранова;
- Пархоменко Степан Алексеевич – РОКА «Преюдиция».

Медаль Ассоциации Адвокатских палат ЮФО и СКФО «За высокие профессиональные достижения»:

- Попов Игорь Александрович – Азовский филиал РОКА им. Д. П. Баранова;
- Воронков Сергей Геннадьевич – филиал Октябрьского (с) района РОКА им. Д. П. Баранова;
- Харитонов Евгений Алексеевич – Таганрогский городской филиал РОКА им. Д. П. Баранова;
- Черевик Петр Степанович – Таганрогский городской филиал РОКА им. Д. П. Баранова;

- Никифоров Юрий Петрович – Коллегия адвокатов г. Таганрога «Эгида»;
- Турабелидзе Жанна Анатольевна – филиал № 2 РОКА «Бизнес и право»;
- Сайдашева Евгения Алиевна – филиал № 3 РОКА «Бизнес и право»;
- Кузнецова Татьяна Моисеевна – филиал № 1 Ленинского района г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д. П. Баранова;
- Азоева Людмила Георгиевна – филиал № 1 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д. П. Баранова;
- Короченский Александр Иванович – РОКА «Бизнес и право»;
- Бакулов Владимир Дмитриевич – филиал «АК Пролетарского р-на г. Ростова-на-Дону» РОКА им. Д. П. Баранова;
- Неволько Юрий Петрович – Батайский филиал № 1 Ростовской областной коллегии адвокатов № 2;

Почетная грамота Адвокатской палаты Ростовской области:

- Овасапян Владимир Вараздатович – Азовский филиал РОКА им. Д. П. Баранова;
- Супрун Александр Александрович – Коллегия адвокатов «Шапошников Э. М.»;
- Абрамова Юлия Семеновна – Коллегия адвокатов «Шапошников Э. М.»;
- Хацкевич Сергей Николаевич – Таганрогский городской филиал РОКА им. Д. П. Баранова;
- Головинская Ирина Юрьевна – Пролетарский филиал РОКА № 2;
- Морохина Евгения Анатольевна – Пролетарский филиал РОКА № 2;
- Болотов Олег Григорьевич – филиал № 4 РОКА «Бизнес и право»;
- Стефурак Анатолий Васильевич – филиал № 5 РОКА «Бизнес и право»;
- Кутаев Иса Бакирсултанович – филиал № 8 РОКА «Бизнес и право»;

- Козлов Руслан Михайлович – филиал «Адвокатская контора г. Каменска-Шахтинского» РОКА им. Д. П. Баранова;
- Енокян Артак Самвелович – филиал «АК Пролетарского р-на г. Ростова-на-Дону» РОКА им. Д. П. Баранова;
- Рыбченко Елена Викторовна – филиал «АК Пролетарского р-на г. Ростова-на-Дону» РОКА им. Д. П. Баранова;
- Сергеев Олег Витальевич – филиал «АК Пролетарского р-на г. Ростова-на-Дону» РОКА им. Д. П. Баранова;
- Махмудов Владислав Леонидович – Ассоциация «РОКА «Прометей».

**О правовой позиции
Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
по вопросу расчета страховых взносов
на обязательное пенсионное страхование**

Уважаемые коллеги!

В связи с поступающими обращениями информируем вас о правовой позиции Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу расчета страховых взносов адвокатов на обязательное пенсионное страхование.

С 1 января 2017 года страховые взносы начисляются согласно положениям главы 34 «Страховые взносы» Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

На основании подпункта 1 пункта 9 статьи 430 НК РФ для самозанятых граждан (в том числе адвокатов), уплачивающих НДФЛ, доход учитывается в соответствии со статьей 210 НК РФ (в части дохода от предпринимательской и (или) иной профессиональной деятельности).

Согласно п. 3 ст. 210 НК РФ доходы физических лиц, облагаемые по ставке 13 процентов, могут быть уменьшены на суммы налоговых вычетов, установленных статьями 218–221 НК РФ.

Начиная с 2017 года при расчете страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для самозанятых граждан, уплачивающих НДФЛ, учитываются реально произведенные и документально подтвержденные расходы на ведение деятельности (профессиональные налоговые вычеты – п. 1 ст. 221 НК РФ), предусмотренные главой 23 Налогового кодекса Российской Федерации (см. Письмо Минфина России от 13.01.2017 № 03-15-05/10319).

С 1 января 2017 года адвокаты при расчете страховых взносов на обязательное пенсионное страхование могут уменьшать полученные от адвокатской деятельности доходы на суммы налоговых вычетов, указанных в ст. 221 НК РФ.

При расчете страховых взносов, подлежащих исчислению за прошлые налоговые периоды (2016 год и ранее) на основании Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социально-

го страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.11.2016 № 27-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона “О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования” и статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда», адвокаты также вправе полученные от адвокатской деятельности доходы уменьшать на суммы установленных п. 1 ст. 221 НК РФ профессиональных налоговых вычетов.

Адвокаты, уплатившие за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, страховые взносы (пени, штрафы), расчет которых был произведен без учета профессиональных налоговых вычетов, и имеющие документы, подтверждающие произведенные расходы на осуществление адвокатской деятельности, вправе обратиться за возвратом излишне уплаченных взносов (пени, штрафов) в соответствующие органы Пенсионного фонда Российской Федерации за предшествующий период, но не более чем за три года (см. ст. 21 Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование”»).

Это право имеют все адвокаты независимо от избранной ими формы адвокатского образования, так как, исходя из системы действующего правового регулирования, обязанность уплачивать страховой взнос возложена на всех адвокатов, независимо от избранной ими организационно-правовой формы деятельности.

Президент ФПА РФ *Ю. С. Пилипенко*

**О подключении адвокатов к личному кабинету
на сайте Росфинмониторинга**

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 августа 2015 г. № 804 «Об утверждении Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и доведения этого перечня до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей» доступ адвокатов к информации о включении в перечень или об исключении из перечня организаций и (или) физических лиц осуществляется только через личные кабинеты.

Росфинмониторинг сообщает о необходимости подключения адвокатов к личному кабинету на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу согласно информационному сообщению от 25 ноября 2016 г. (прилагается).

Просим довести указанную информацию до всех адвокатов.

**Федеральная служба по финансовому мониторингу
Информационное сообщение от 25 ноября 2016 года
о необходимости подключения адвокатов к личному
кабинету на официальном сайте
Федеральной службы по финансовому мониторингу**

В соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.08.2015 № 804 «Об утверждении Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и доведения этого перечня до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей» (далее – Правила), доступ адвокатов к информации о

включении в перечень или об исключении из перечня организаций и (или) физических лиц, а также о внесении корректировок в содержащиеся в перечне сведения об организациях и (или) о физических лицах вместе с актуальной информацией об организациях и о физических лицах, включенных в перечень, осуществляется только через личные кабинеты на официальном сайте Росфинмониторинга (www.fedsfm.ru).

Для регистрации в личном кабинете на официальном сайте Росфинмониторинга без использования усиленной квалифицированной электронной подписи (далее – ЭП) адвокатам, которые готовят или осуществляют от имени или по поручению своего клиента следующие операции с денежными средствами или иным имуществом: сделки с недвижимым имуществом, управление денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом клиента, управление банковскими счетами или счетами ценных бумаг, привлечение денежных средств для создания организаций, обеспечения их деятельности или управления ими, создание организаций, обеспечение их деятельности или управления ими, а также куплю-продажу организаций, необходимо:

- заполнить и отправить соответствующую заявку на подключение к личному кабинету на официальном сайте Росфинмониторинга, размещенную по адресу <https://portal.fedsfm.ru>;

- направить заявку на подключение к личному кабинету на бумажном носителе, полученную на указанный при заполнении электронной заявки адрес электронной почты, с подписью адвоката и печатью (при наличии) по адресу: 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр. 1.

К заявке на бумажном носителе необходимо приложить скан-копию документа, подтверждающего статус адвоката.

Для регистрации в личном кабинете с использованием ЭП необходимо с помощью интерактивной формы, размещенной в разделе «Регистрация с использованием электронной подписи» официального сайта Росфинмониторинга, заполнить электронную заявку на регистрацию.

Электронная заявка на регистрацию подписывается ЭП адвоката.

После успешной первичной авторизации в личном кабинете адвокату необходимо изменить пароль доступа к своему личному кабинету.

В случае возникновения проблем при регистрации и входе в личный кабинет необходимо обратиться в техническую поддержку Росфинмониторинга по телефонам: 8(495) 627-33-98 и 8(495) 627-32-99.

О внепроцессуальных обращениях адвокатов

Президентам адвокатских палат
субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Направляется Вам адресованное в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации письмо Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А. Э. Буксмана по поводу обращений отдельных адвокатов с жалобами к депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и к другим должностным лицам органов государственной власти, не наделенным какими-либо полномочиями в сфере уголовного судопроизводства, по вопросам, не относящимся к компетенции указанных органов, побуждая их к внепроцессуальному воздействию на органы предварительного расследования и прокурора.

Просим довести до адвокатов позицию Генеральной прокуратуры Российской Федерации, согласно которой в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» полномочия адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством и не должны использоваться в качестве способа защиты в виде обращения к должностным лицам органов власти, побуждая их к внепроцессуальному вмешательству в досудебное производство по уголовным делам.

Исполнительный президент ФПА РФ А. В. Сучков

Президенту Федеральной палаты
адвокатов Российской Федерации
Пилипенко Ю. С.

Уважаемый Юрий Сергеевич!

Анализ поступающих в Генеральную прокуратуру Российской Федерации жалоб на необъективность или неполноту расследования по уголовным делам свидетельствует о складывающейся практике обращения адвокатов с подобными жалобами к депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в Администрацию Президента Российской Федерации и к другим должностным лицам органов государственной власти, не наделенным какими-либо полномочиями в сфере уголовного судопроизводства. При этом защитниками ставятся вопросы, заведомо не относящиеся к компетенции указанных органов. В последнее время такие случаи участились.

Так, адвокат Адвокатской палаты Московской области Миронов И. Б., обратившись 07.12.2016 к первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Емельянову М. В. с жалобой на незаконность возбуждения уголовного дела в отношении Мельникова А. А., поставил вопрос о направлении Генеральному прокурору Российской Федерации запроса в порядке статьи 14 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе Члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Аналогичную просьбу адресовала депутату Государственной Думы Коровникову А. В. адвокат Адвокатской палаты г. Москвы Моисеева Е. А., обратившись 09.12.2016 к нему с заявлением о необоснованном уголовном преследовании Кадырова И. Ш.

Она же, направив 12.12.2016 жалобу в интересах подзащитного начальнику Управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции Плехому О. А., потребовала проведения проверки законности действий следственного органа с необоснованной ссылкой на

якобы имеющиеся у названного управления соответствующие полномочия.

Осуществляя на предварительном следствии защиту Кайля В. Н., адвокат Адвокатской палаты Саратовской области Скитева О. П. предложила заместителю Председателя Совета Федерации Воробьеву Ю. Л. переслать ее жалобу на нарушение прав доверителя в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с требованием об организации выездной проверки и установлении особого контроля за судебным рассмотрением уголовного дела.

Согласно статье 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя или защитника в уголовном судопроизводстве, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. В соответствии с главой 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации действия и решения лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, адвокат вправе самостоятельно обжаловать руководителю следственного органа, прокурору или в суд.

Приведенные выше примеры свидетельствуют о том, что вопреки упомянутым нормам закона адвокаты в качестве способа защиты избирают путь внепроцессуального воздействия на органы предварительного расследования и прокурора, побуждая должностных лиц органов власти к вмешательству в досудебное производство по уголовным делам.

Сообщая об изложенном и направляя копии обращений адвокатов, предлагаю ориентировать членов адвокатского сообщества на соблюдение установленной законом процедуры оспаривания действий и решений в сфере уголовного судопроизводства и на отказ от практики инициирования влияния на органы уголовного преследования со стороны не уполномоченных на то лиц.

О принятых Вами решениях прошу проинформировать.

С уважением,
Первый заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации *А. Э. Буксман*

**Адвокатам – участникам государственной системы
бесплатной юридической помощи**

Обращаем внимание адвокатов – участников государственной системы бесплатной юридической помощи на актуальные изменения законодательства в данной области.

Были внесены изменения в Постановление Правительства Ростовской области от 30 января 2013 г. № 37 «О мерах по реализации Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ».

Данным Постановлением утверждается типовая форма справки о размере среднедушевого дохода семьи (одиноко проживающего гражданина) для получения бесплатной юридической помощи.

Необходимо учитывать, что также был установлен срок действия данной справки, а именно 1 месяц со дня выдачи.

Внесены необходимые разъяснения о порядке и условиях реализации права на получение бесплатной юридической помощи гражданами, пострадавшими в результате чрезвычайной ситуации.

С данными нормативными актами в актуальной редакции можно ознакомиться на сайте Адвокатской палаты РО – в разделе «Бесплатная юрпомощь».

Также повторно обращаем внимание на необходимость сдачи отчетов (соглашений) об оказании бесплатной юридической помощи точно в сроки, установленные в Порядке участия адвокатов Ростовской области в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи.

То есть ежемесячно, не позднее 5 числа месяца, следующего за отчетным, предоставлять в Адвокатскую палату отчет для оплаты труда и компенсации расходов (необходимо принимать во внимание работу почты с целью недопущения получения документов после установленных положением дат).

Обращаем внимание, что согласно Постановлению Правительства РО № 37 «адвокатская палата Ростовской области ежемесячно, не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным, представляет в Правительство Ростовской области письменный отчет для получения субсидии на оплату труда

адвокатов и компенсацию их расходов на оказание бесплатной юридической помощи.

В отчет включаются случаи оказания бесплатной юридической помощи в месяце, за который представляется отчет.

Исключением являются случаи, когда отношения, возникшие между адвокатом и доверителем на основании заключенных между ними соглашений об оказании юридической помощи, носят длящийся характер, связанный с представлением интересов доверителя в судебных, государственных, муниципальных органах и организациях».

В случае нарушения установленных сроков и представления документов на оплату по их истечении в предоставлении субсидии будет отказано.

Внимание, документы, представляются в Адвокатскую палату с текущего года в одном экземпляре (копии). Подлинники документы, а именно соглашения с доверителями, а также акты выполненных работ, заявления граждан и прочее, хранятся адвокатом в адвокатском досье согласно общим правилам адвокатского производства.

К сожалению, участвующие в программе адвокаты продолжают совершать в работе по оказанию данной помощи и в оформлении документов типичные ошибки, в силу которых контролирующий орган отказывает в субсидировании работы адвоката.

Например, оформляется одно соглашение с доверителем на оказание нескольких видов юридической помощи по одному и тому же вопросу, например устная консультация и составление искового заявления. В данной ситуации не может производиться оплата за оказанную юридическую помощь в виде консультаций, так как это противоречит пункту 5 Положения о размере и порядке оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи, утвержденного постановлением Правительства Ростовской области от 30.01.2013 № 37.

Бесплатная юридическая помощь оказывается в случаях, не предусмотренных статьей 7 Областного закона от 24 дека-

бря 2012 года № 1017-ЗС «Об оказании бесплатной юридической помощи в Ростовской области» (в новейшей редакции от 29 февраля 2016 г.); указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Также формулировки вопросов, по которым оказана бесплатная юридическая помощь, не соответствуют статье 7 Областного закона.

При оказании юридической помощи по вопросам заключения, изменения, расторжения, признания недействительными сделок с недвижимым имуществом, государственной регистрации прав на недвижимое имущество, признания права на жилое помещение либо на земельный участок, на котором находится жилой дом, ни в заявлении гражданина, обратившегося за правовой помощью, ни в соглашении между адвокатом и доверителем не указывается, что со слов доверителей квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи, как того требует ст. 7 Областного закона.

В соглашениях и актах не указываются паспортные данные доверителя или указываются с ошибками. Соглашения и акты не подписываются сторонами. В актах выполненных работ не указываются даты выполнения поручения (в частности, даты судебных заседаний). На бланке соглашения – слово «образец». В соглашениях и актах выполненных работ производятся незаверенные рукописные правки.

К отчету прилагаются оригиналы соглашений и актов выполненных работ вместо копий.

Типичной является ситуация, когда для подтверждения права гражданина на получение бесплатной юридической помощи представляются ненадлежащие документы, например: для подтверждения статуса гражданина, среднедушевой доход семьи которого ниже 1,5-кратной величины прожиточного минимума, установленного в Ростовской области в соответствии с законодательством РФ, либо 2-кратной величины, что предусмотрено для вновь введенных категорий граждан (например, для инвалидов 3-й группы или ветеранов труда), представлена не справка, выдаваемая органами социальной защиты населения по месту жительства, а иные докумен-

ты, например справка УПФР о размере пенсии по старости, справка с места жительства о составе семьи; для подтверждения инвалидности вместо справки медико-социальной экспертизы представлено удостоверение перенесшего лучевую болезнь или другие заболевания, связанные с радиационным воздействием, ставшего инвалидом; для подтверждения инвалидности предоставляется справка, срок действия которой истек.

При отсутствии у гражданина регистрации по месту жительства в соглашении и акте не указывается адрес и дата снятия с учета по прежнему месту жительства.

При оказании юридической помощи законным представителям и представителям детей-инвалидов, детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, иных категорий детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», в соглашениях об оказании бесплатной юридической помощи и актах выполненных работ не указывается, что юридическая помощь оказывается по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей.

Типичной является ситуация, когда представляются интересы доверителя в суде по делам, не предусмотренным частью 3 статьи 7 Областного закона. Бесплатная юридическая помощь оказывается по уголовным делам, например составляется жалоба на отказ в возбуждении уголовного дела.

При оказании юридической помощи в виде представления интересов в государственных и муниципальных органах, иных организациях адвокаты не прикладывают документы, подтверждающие статус истца (ответчика) по тем категориям дел, по которым Областным законом допускается возможность представления интересов.

**Отчет
о работе Совета Адвокатской палаты
Ростовской области
за период с января 2016 года по январь 2017 года**

Состав Адвокатской палаты Ростовской области. Адвокатская палата Ростовской области является одной из крупнейших в Российской Федерации. Численность палаты стабильна, ежегодно наблюдается небольшой рост. Всего членов палаты на 1 января 2017 г. – 3087 адвокатов (на 1 января 2016 г. было 3064), действующих адвокатов – 2900, статус приостановлен в отношении 187 адвокатов.

Численный состав Адвокатской палаты Ростовской области позволяет обеспечивать доступность юридической помощи на всей территории Ростовской области, в том числе юридической помощи, оказываемой бесплатно в соответствии с федеральным и региональным законодательством. В составе Адвокатской палаты Ростовской области 56 кандидатов юридических наук, 1 – доктор юридических наук, 1 – заслуженный юрист России.

Членов палаты в возрасте:

- до 35 лет – 750;
- от 35 до 60 лет – 1988;
- старше 60 лет – 349.

По стажу адвокатской деятельности:

- до 1 года – 174;
- от 1 года до 5 лет – 675;
- от 5 до 15 лет – 1515;
- свыше 15 лет – 723.

В реестре адвокатских образований Ростовской области – 50 коллегий адвокатов, 20 адвокатских бюро, 1118 адвокатских кабинетов, 3 филиала, созданных адвокатскими образованиями, зарегистрированными на территории других субъектов РФ.

Количество филиалов в составе адвокатских образований – 166, в том числе на территории Ростовской области создано филиалов – 165, в других регионах – 1 (г. Москва).

По-прежнему Совет палаты продолжает беспокоить то, что коллегии адвокатов и адвокатские бюро создаются в составе

2–3 человек. Из адвокатских образований, внесенных в реестр адвокатских образований и их филиалов на территории Ростовской области, численный состав до 3 человек имеют 19 коллегий и 11 адвокатских бюро. Имеют место случаи, когда в коллегиях адвокатов остается 1 адвокат, который утрачивает связь с палатой, и адвокатское образование практически не действует.

Проблемы с адвокатскими кабинетами те же, что и в предыдущие годы: отсутствие адвокатского кабинета по месту регистрации, отсутствие телефонной связи, отсутствие доступности для граждан, отсутствие вывесок, условий для приема граждан в случаях, когда адвокатский кабинет находится по месту жительства адвоката; возврат почтовой корреспонденции, когда адвокатский кабинет не находится по месту его регистрации.

В 2016 г. было проверено 45 адвокатских кабинетов, 23 адвоката были привлечены к дисциплинарной ответственности за ненадлежащую организацию деятельности адвокатского кабинета и невыполнение решений органов управления Адвокатской палаты Ростовской области.

Будем надеяться, что в связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон об адвокатской деятельности и адвокатуре в части предоставления права на учреждение адвокатского кабинета, а также создание коллегии адвокатов и адвокатского бюро только адвокатам, имеющим стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет, ситуация изменится в лучшую сторону. Потому что адвокат, проработавший пять лет в адвокатском образовании рядом с опытными коллегами, более подготовлен к самостоятельной работе и более ответственно будет относиться к выполнению своих профессиональных обязанностей и организации работы адвокатского образования.

В реестр стажеров и помощников адвокатов Адвокатской палаты РО внесены сведения о 166 стажерах (в 2015 г. – 196) и 262 помощниках адвокатов (в 2015 г. – 237).

Сайт в сети Интернет имеют 172 адвокатских образования (в 2015 г. – 118), электронный адрес имеют 745 адвокатских образований (в 2015 г. – 598).

Объем юридической помощи, оказанной членами Адвокатской палаты Ростовской области. В 2016 г. всего адвокатами палаты выполнено 429 532 поручения на оказание юридической помощи (в 2015 г. – 428 316), в том числе:

- количество поручений по ведению уголовных дел – 90 894 (в 2015 г. – 87 996);
- количество поручений по ведению гражданских дел – 63 069 (в 2015 г. – 61 997);
- количество поручений по ведению административных дел – 6683 (в 2015 г. – 4018);
- количество поручений по ведению дел в Конституционном Суде – 16 (в 2015 г. – 27);
- количество поручений по ведению дел в ЕСПЧ – 9 (в 2015 г. – 24);
- дано консультаций – 149 201 (в 2015 г. – 148 907);
- составлено правовых документов – 103 451 (в 2015 г. – 109 771);
- заключено договоров на правовое обслуживание юрлиц – 1059 (в 2015 г. – 1028);
- количество поручений по ведению дел в арбитражных и иных судах – 7012 (в 2015 г. – 6233).

Адвокатами палаты в 2016 г. заключено 167 698 соглашений на ведение дел в правоохранительных и судебных органах, нагрузка на одного адвоката составила 58 дел в год, как и в 2015 г.

По назначению правоохранительных органов и судов адвокатами проведено:

- 51 136 уголовных дел (в 2015 г. – 47 308);
- 7802 гражданских дел (в 2015 г. – 7998);
- 766 административных дел.

Валовой доход адвокатов в 2016 г. составил 819 307 695 руб. (в 2015 г. – 679 023 851 руб.), в том числе по коллегиям адвокатов и адвокатским бюро – 544 181 871 руб., по адвокатским кабинетам – 275 125 824 руб.

Среднемесячный доход в 2016 г. составил:

- одного адвоката – 21 000 руб. (в 2015 г. – 19 000 руб.);
- по коллегиям и бюро – 24 000 руб.;
- по адвокатским кабинетам – 17 500 руб.

В 2016 г. адвокаты более активно стали взыскивать оплату за участие в уголовном судопроизводстве по назначению правоохранительных органов и судов. В отчетном периоде сумма, подлежащая выплате адвокатам за участие в делах по назначению на основании постановлений, составила 86 423 953 руб., из них адвокатами получено 83 834 596 руб. (в 2015 г. – 82 541 689 руб.).

Сумма задолженности составила на 01.01.2017 – 2 589 357 руб., в том числе 1 762 310 руб. адвокатам не выплачено Главным управлением МВД России по Ростовской области; задолженность за участие в судах – 550 000 руб.

В связи с многочисленными обращениями адвокатов по поводу неперечисления средств органами МВД за период с августа 2016 г. руководителю ГУ МВД России по Ростовской области было направлено письмо с просьбой разобраться и найти средства для оплаты труда адвокатов. Президент палаты А. Г. Дулимов лично общался с начальником ГУ МВД по Ростовской области А. П. Ларионовым, объяснил ситуацию и просил принять меры для погашения задолженности.

Также было направлено письмо руководителю Управления Следственного комитета РФ по Ростовской области по вопросу погашения имеющейся перед адвокатами задолженности.

К сожалению, информация о наличии задолженности представляется адвокатами в палату очень поздно, только в конце года, вместе со статистическими отчетами, хотя мы просим при образовании большой задолженности представлять данные незамедлительно. Например, в Октябрьском (с) районе задолженность адвокатам одного адвокатского образования – филиала РОКА имени Д. П. Баранова – в конце года составила 593 675 руб., в Сальском районе адвокатам не оплачено 278 985 руб.

За участие в гражданском судопроизводстве по назначению адвокатам перечислено 7 312 218 руб. (в 2015 г. – 7 241 970 руб.), за участие в административном судопроизводстве оплачено 559 105 руб.

Организация участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Ростовской области. В 2016 г. Адвокатская палата Ростовской

области продолжала успешно выполнять возложенные на нее действующим законодательством полномочия в сфере реализации Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21.11.2011 и Областного закона от 24.12.2012 «О бесплатной юридической помощи в Ростовской области».

26 ноября 2015 г. было заключено Соглашение с правительством Ростовской области об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами в 2016 г. В список участников государственной системы бесплатной юридической помощи вошли 166 адвокатов. В течение года было подписано три дополнения к Соглашению с правительством, в результате число адвокатов – участников госсистемы бесплатной юридической помощи увеличилось до 218 человек, в том числе в Ростове-на-Дону – 96 адвокатов, в области – 122 адвоката. В 2015 г. в госсистеме бесплатной юридической помощи участвовало 155 адвокатов.

В целях обеспечения доступности бесплатной юридической помощи на территории Ростовской области графики приема граждан после согласования их с каждым адвокатом были размещены на сайте Адвокатской палаты, на стендах в помещении палаты и в адвокатских образованиях.

В течение года Адвокатской палатой проводилась работа по проверке обоснованности и правильности представляемых адвокатами сведений об оказании гражданам бесплатной юридической помощи, и ежемесячно в установленные сроки в Правительство Ростовской области направлялся письменный отчет для получения субсидии на оплату труда адвокатов и компенсацию их расходов.

Пользуясь предоставленным законом правом, Адвокатская палата Ростовской области в 2016 г. подготовила и направила в Законодательное собрание РО и правительство РО предложения по внесению изменений в региональное законодательство, регулирующее порядок оказания бесплатной юридической помощи.

В итоге в феврале 2016 г. Законодательным собранием Ростовской области в областной закон «Об оказании бесплатной юридической помощи в Ростовской области» были внесены

изменения в части расширения категорий граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи: к этой категории отнесены бывшие несовершеннолетние узники концлагерей, а также беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет, если они обращаются по вопросам, связанным с нарушением трудового законодательства, установления отцовства, взыскания алиментов.

В марте 2016 г. в постановление правительства РО «О мерах по реализации Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ на территории РО» также были внесены изменения, которыми утверждена форма справки о размере среднедушевого дохода семьи для получения бесплатной юридической помощи, а органам местного самоуправления рекомендовано обеспечивать выдачу гражданам таких справок. Это значительно упростило порядок получения гражданами документа, подтверждающего их право на получение бесплатной правовой помощи. Адвокатская палата РО в течение двух лет добивалась этого, так как проблема была острой: органы соцзащиты отказывали гражданам в выдаче справок о среднедушевом доходе семьи, ссылаясь на отсутствие регламента, возлагающего на них такие функции, и утвержденной формы справки.

Всего с января по декабрь 2016 г. адвокатами заключено и выполнено 7531 соглашение (в 2015 г. – 3471 соглашение), в том числе:

- дано устных консультаций – 3846;
- дано письменных консультаций – 1289;
- составлено правовых документов – 2071;
- принято участие в судах и иных органах в качестве представителей – 325 случаев.

Бесплатную правовую помощь в 2016 г. получили 3798 граждан (в 2015 г. – 1788 граждан). По-прежнему основная категория граждан, получающих бесплатную правовую помощь, это инвалиды I и II группы (74 % от общего числа граждан); доля граждан с низким уровнем дохода – всего 17 %, видимо, имеются еще сложности с получением справок о среднедушевом доходе семьи.

Размер субсидии, выделенной в 2016 г. на оплату труда адвокатов, составлял 7 млн руб. Выплачено адвокатам с ян-

варя по ноябрь 2016 г. – 6 939 784 рубля. Размер субсидии за декабрь составил 777 300 руб., она будет выплачена в феврале 2017 г. уже из средств, выделенных на 2017 г. Для сравнения: в 2015 г. адвокатами было получено всего 3 320 450 руб., т. е. размер полученной адвокатами субсидии увеличился более чем в два раза.

Хотелось бы отметить адвокатов, которые наиболее активно участвуют в оказании бесплатной юридической помощи гражданам:

- Лунева Наталья Геннадьевна;
- Петраш Андрей Александрович;
- Задорожная Татьяна Витальевна;
- Касьянова Татьяна Геннадьевна;
- Лукьяненко Марина Владимировна;
- Брагина Елена Александровна;
- Пищейко Игорь Федорович;
- Козодерова Галина Александровна;
- Кудаева Анна Владимировна, которая, кстати, представляла интересы своего доверителя вплоть до Верховного Суда РФ, где добилась отмены судебного решения.

Есть, конечно, и проблемы в организации работы по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи. По-прежнему активно работают адвокаты в области и менее активно – адвокаты Ростова. По-прежнему у нас есть районы, где в течение года не заключено ни одного соглашения на оказание бесплатной юридической помощи. Меры в этом направлении принимаются. Мы стараемся привлечь к этой работе молодых адвокатов, организуем выездные приемы граждан в отдаленных районах, где ростовские адвокаты ведут прием граждан совместно с местными адвокатами. Адвокатская палата Ростовской области неоднократно ставила вопрос перед уполномоченным органом – правительством РО – об индексации размера оплаты труда адвокатов, однако размер выделяемой годовой субсидии, который в 2017 г. остался на уровне прошлого года (7 млн руб.), не позволяет пока этого сделать.

Также хочется отметить, что начиная с 2013 г., с момента начала реализации законодательства о бесплатной юридической помощи на территории Ростовской области, мы эффек-

тивно взаимодействуем и с правительством РО и с Законодательным собранием РО, всегда находим взаимопонимание и поддержку, решая общие задачи в сфере обеспечения граждан бесплатной юридической помощью.

Дисциплинарная практика, сложившаяся в Адвокатской палате Ростовской области в 2016 г. Всего за отчетный период поступило 893 жалобы граждан, представлений должностных лиц, в том числе органов юстиции, сообщений судов о нарушениях адвокатами законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката (в 2015 г. – 883 жалобы).

По 268 жалобам, представлениям, сообщениям были возбуждены дисциплинарные дела, которые рассмотрены на заседаниях Квалификационной комиссии и Совета Адвокатской палаты Ростовской области (в 2015 г. было возбуждено и рассмотрено 236 дисциплинарных дел).

Поводами для возбуждения дисциплинарных дел явились:

- 92 жалобы доверителей;
- 59 сообщений судов;
- 9 представлений Главного управления Министерства юстиции РФ по Ростовской области;
- 104 представления вице-президентов палаты;
- 4 обращения адвокатов.

Из 268 дисциплинарных производств, рассмотренных в 2016 г., 68 прекращено в связи с отсутствием в действиях адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, а также вследствие отзыва заявителями жалоб, истечения срока для привлечения к дисциплинарной ответственности либо вследствие малозначительности допущенного адвокатом нарушения (в 2015 г. прекращено 88 дел).

К дисциплинарной ответственности привлечено 200 адвокатов (в 2015 г. – 148):

- 48 адвокатам объявлено замечание;
- 121 адвокату объявлено предупреждение;
- в отношении 31 адвоката решением Совета палаты прекращен статус адвоката (в 2015 г. в отношении 23 адвокатов прекращен статус).

Как и в предыдущие годы, нарушения законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также невыполнение решений органов управления Федеральной палаты адвокатов и Адвокатской палаты Ростовской области допускаются в основном адвокатами, учредившими адвокатский кабинет. Из 31 адвоката, статус которых прекращен в 2016 г., 25 адвокатов осуществляли профессиональную деятельность в адвокатском кабинете.

За неуплату отчислений на общие нужды Адвокатской палаты и утрату связи с палатой статус прекращен в отношении 21 адвоката, из них 19 – адвокатские кабинеты.

За нарушение норм профессиональной этики адвоката статус прекращен в отношении 3 адвокатов, в том числе 1 – адвокатский кабинет; за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей – в отношении 7 адвокатов, в том числе 5 – адвокатские кабинеты.

В судебном порядке было обжаловано 7 решений Совета палаты о применении к адвокатам мер дисциплинарной ответственности. Все решения оставлены в силе как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции, что еще раз подтверждает объективность принимаемых Квалификационной комиссией и Советом палаты решений.

Нарушения, которые допускали адвокаты в 2016 г., примерно те же, что и в предыдущие годы. Жалобы граждан в основном связаны с нарушением адвокатами порядка заключения и расторжения соглашений об оказании юридической помощи, ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей. Участились случаи необоснованных отказов по возврату адвокатами неотработанной части гонорара в случае расторжения соглашения.

Основаниями для внесения представлений вице-президентами палаты, как и раньше, явились невыполнение адвокатами обязанностей по обязательным отчислениям на общие нужды Адвокатской палаты, неизбрание формы адвокатского образования, невыполнение решений Совета палаты о представлении статистических сведений о работе адвокатского образования, а также нарушения, выявленные в результате проверок организации деятельности адвокатских образований.

Сообщения, поступающие из судебных органов, в большинстве своем касаются срывов судебных заседаний в связи с неявкой адвокатов, несвоевременным уведомлением адвокатами о невозможности прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании. В августе 2016 г. в палату поступила информация руководителя Судебного департамента в РО об осуществлении департаментом ежемесячного мониторинга поступающих из судов сведений о срывах судебных заседаний в связи с неявкой адвокатов. Одновременно были представлены результаты мониторинга за июнь–июль 2016 г. Данная информация была рассмотрена на заседании Совета палаты 23 сентября 2016 г., по результатам рассмотрения принято решение поддержать проведение Судебным департаментом мониторинга срывов судебных заседаний адвокатами, проводить анализ представляемых департаментом сведений в целях принятия мер, направленных на устранение причин срывов судебных заседаний адвокатами; указать адвокатам, что неявка либо несвоевременная явка адвоката в судебное заседание без уважительных причин и неуведомление суда заблаговременно, если такая возможность имелась, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокатская палата Ростовской области всегда уделяла данному вопросу серьезное внимание, неоднократно в адвокатские образования направлялись разъяснения о необходимости своевременной явки в судебные заседания, недопустимости опозданий, пропусков без заблаговременного уведомления суда.

В то же время в решении от 23 сентября отмечается, что повышение эффективности судопроизводства и обеспечение своевременного начала судебных заседаний является общей задачей адвокатуры и суда. Однако систематические обращения адвокатов в палату по вопросу нарушения в судах общей юрисдикции назначенного времени открытия судебных заседаний и результаты проведенного палатой во втором квартале 2015 г. мониторинга соблюдения профессиональных прав адвокатов в судах общей юрисдикции, в том числе своевременности начала судебных заседаний, показали, что судебные

заседания зачастую открываются гораздо позже назначенного времени, при этом участники процесса не информируются ни о причинах задержки, ни о времени начала судебного заседания. В связи с этим Советом палаты было принято решение повторно провести в период с ноября 2016 г. по апрель 2017 г. мониторинг своевременности начала судебных заседаний путем представления адвокатами в палату информации о конкретных фактах несвоевременного начала судебного заседания. Решение было доведено до сведения адвокатов путем размещения на сайте АП РО, публикации в «Вестнике Адвокатской палаты», однако адвокаты пока не торопятся представлять в палату такую информацию, что может означать, что таких фактов больше нет либо они есть, но нам, получается, безразлично, сколько приходится сидеть в ожидании начала судебного заседания.

Решение Совета было направлено в Управление Судебного департамента с предложением организовать рабочую встречу для обсуждения и выработки совместных мер по недопущению срывов судебных процессов и обеспечению своевременного начала судебных заседаний. Буквально на днях был получен ответ из Управления Судебного департамента по РО о том, что такая рабочая встреча запланирована на начало февраля и руководство палаты приглашают принять участие.

Защита профессиональных прав адвокатов. В отчетном периоде эффективно работал Комитет по защите профессиональных прав адвокатов. За год в Комитет поступило 25 индивидуальных и коллективных обращений адвокатов, содержащих сведения о нарушениях профессиональных прав адвокатов и незаконном вмешательстве в адвокатскую деятельность (в 2015 г. было 40 обращений).

По результатам рассмотрения обращений адвокатов Комитетом подготовлено 11 заключений. По 14 обращениям адвокатам даны разъяснения и рекомендации.

Как и в предыдущие годы, значительная часть обращений адвокатов связана с незаконными вызовами адвокатом для допроса в качестве свидетелей об обстоятельствах, ставших известными в связи с обращением за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Было обращение в связи

с умышленным уничтожением имущества адвоката в Егорлыкском районе – поджог принадлежащего ему автомобиля, который стоял во дворе жилого дома. Адвокат полагает, что преступление непосредственно связано с его профессиональной деятельностью.

На основании заключений Комитета по защите профессиональных прав адвокатов президентом палаты было направлено 10 обращений в адрес председателя Ростовского областного суда, прокурора области, а также руководителей силовых ведомств.

По поручению президента палаты и председателя Комитета по защите профессиональных прав адвокатов член Комитета В. В. Запорожцев принимал участие в судебных заседаниях в качестве представителя адвокатов при разрешении вопросов, касающихся ущемления их профессиональных прав: в Ростовском областном суде и в Кировском районном суде (апелляционная инстанция). 31 января 2017 г. В. В. Запорожцев представлял интересы руководителя адвокатского бюро «Степанов и Аксюк» в Ростовском областном суде в апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы на постановление Ленинского районного суда о разрешении производства обыска в помещении адвокатского бюро и изъятии черновых записей, компьютерной техники, электронных носителей информации, а также иных предметов и документов, имеющих значение для установления обстоятельств по уголовному делу, т. е. был разрешен доступ ко всем материалам и адвокатским производствам. Определением апелляционной инстанции постановление Ленинского районного суда признано незаконным в части разрешения изъятия «иных предметов и документов, имеющих значение для установления обстоятельств по уголовному делу». Это хороший результат, документы будут опубликованы в «Адвокатском вестнике», чтобы адвокаты могли использовать их при возникновении аналогичных ситуаций.

Содействие повышению квалификации адвокатов. Совет Адвокатской палаты Ростовской области продолжает уделять первостепенное внимание повышению квалификации адвокатов.

Успешно работают курсы повышения квалификации адвокатов, организованные Адвокатской палатой Ростовской области на базе юридического факультета Южного федерального университета. Всего удостоверения о прохождении курсов повышения квалификации получили 273 адвоката, в том числе по направлению «Основные начала адвокатской деятельности» – 196 человек, по направлению «Актуальные вопросы адвокатской деятельности» – 77 человек. В 2017 г. планируется открыть еще одно направление для стажеров и помощников адвоката – «Подготовка к сдаче квалификационного экзамена». Лекции на курсах повышения квалификации читают практикующие адвокаты – члены Адвокатской палаты Ростовской области, судьи, работники правоохранительных органов, экспертных учреждений, преподаватели юридического факультета Южного федерального университета.

В ноябре 2016 г. в рамках курсов повышения квалификации впервые в Адвокатской палате Ростовской области проведен учебный игровой процесс «Суд присяжных».

В 2016 г. Адвокатской палатой РО совместно с юридическим факультетом ЮФУ подготовлено пособие в двух томах для подготовки к сдаче квалификационного экзамена. Двухтомник уже издан. В основном он предназначен для стажеров и помощников адвоката, но его могут приобрести и иные претенденты на получение статуса адвоката.

Правовое просвещение. В 2016 г. продолжалась активная работа Комитета по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению. 1 июня между Адвокатской палатой Ростовской области и Нотариальной палатой Ростовской области было заключено Соглашение о сотрудничестве в сфере правового просвещения населения.

8 ноября было заключено Соглашение о сотрудничестве в сфере правового просвещения и защиты прав граждан с Уполномоченным по правам человека в Ростовской области. Сотрудничество в рамках заключенных соглашений предполагает взаимодействие сторон в целях повышения правовой культуры граждан, их правового информирования, проведения совместных мероприятий.

В рамках заключенного в 2015 г. с министерством общего и профессионального образования Ростовской области Соглашения о взаимодействии Комитетом по правовому просвещению был подготовлен проект постановления правительства РО «Об уполномоченном по правам ребенка в образовательных организациях Ростовской области», которое было принято правительством и в октябре 2016 г. вступило в силу.

В отчетном периоде начата реализация двух проектов в сфере правового просвещения населения: это совместный проект с правительством РО, министерством общего и профессионального образования, Уполномоченным по правам ребенка в РО и Нотариальной палатой РО «Партнерство для защиты прав детства» и проект Адвокатской палаты Ростовской области «Адвокатура в школе». В рамках данного проекта уже заключено 14 договоров с образовательными учреждениями, определены задачи и направления взаимодействия: оказание содействия по вопросам защиты прав детей, правового воспитания школьников, формирования у них правозащитной культуры, правового просвещения родителей.

В сентябре 2016 г. Комитет принял участие в организации и проведении совместно с Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации Третьей ежегодной международной конференции на тему «Семейное право и концепция развития семейного законодательства: международные стандарты и российская модель».

Члены Адвокатской палаты РО активно участвуют в днях бесплатной правовой помощи, проводимых ежеквартально палатой совместно с Ростовским отделением Ассоциации юристов России. Также традиционно адвокаты участвуют во Всероссийском дне бесплатной правовой помощи, который ежегодно проводится в ноябре. Адвокаты не только ведут прием граждан по месту нахождения адвокатского образования, но и читают лекции в школах, проводят круглые столы, уроки права. Всего в 2016 г. в днях бесплатной правовой помощи приняли участие 180 адвокатов, более 500 граждан получили бесплатную юридическую помощь.

Успешно работал в отчетном периоде и Научно-методический совет. Разработаны «Методические рекомендации о порядке заключения, исполнения и расторжения соглашения об оказании юридической помощи», которые утверждены решением Совета палаты от 23 марта 2016 г.

В декабре 2016 г. Научно-методическим советом подготовлены «Разъяснения о порядке информирования адвокатами и адвокатскими образованиями Адвокатской палаты Ростовской области о своей адвокатской деятельности». Разъяснения утверждены решением Совета АП РО 27 января 2017 г.

Палата продолжает пополняться молодыми кадрами. Сегодня в составе палаты 750 адвокатов (25 %) в возрасте до 35 лет. Радует, что молодые адвокаты активно участвуют в общественной жизни нашего адвокатского сообщества, входят в состав комитетов, созданных палатой.

В 2016 г. донские адвокаты приняли участие в Первом Всероссийском конгрессе молодых адвокатов, который был организован Федеральной палатой адвокатов и проходил в Ялте 9–10 июня. Участниками конгресса стали молодые адвокаты из 69 субъектов РФ, Адвокатскую палату Ростовской области представляли адвокаты Ольга Алексеевна Гапичева, Олег Сергеевич Панасюк, Григорий Александрович Афицкий. На конгрессе обсуждался широкий спектр тем: тенденции развития российской адвокатуры и суда присяжных; использование информационных технологий в адвокатской деятельности; поведение адвоката в социальных сетях. Ростовские адвокаты достойно представили нашу палату и приняли самое активное участие во всех мероприятиях, проводившихся в рамках конгресса. В конкурсе профессионального мастерства среди молодых адвокатов, в котором приняли участие команды 56 адвокатских палат, команда Адвокатской палаты Ростовской области заняла 2-е место. Наши адвокаты стали также дипломантами в индивидуальном первенстве.

Ежегодно в Адвокатской палате Ростовской области торжественно отмечается День российской адвокатуры, в честь праздника проходят награждения адвокатов за успехи в профессиональной деятельности и общественной работе. День адвокатуры отмечается и во многих адвокатских образованиях.

Но в этом году особая дата – 15 лет со дня принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и 15 лет Адвокатской палате Ростовской области. Мы должны достойно отмечать такие даты и широко освещать их в средствах массовой информации. От того, как мы будем относиться к своему профессиональному празднику, зависит, какое отношение к нему и в целом к адвокатскому сообществу и к нашей профессии будет складываться в обществе и государстве.

Совет палаты уже планирует праздничные мероприятия. На последнем заседании Совета было принято решение поздравить в этом году с Днем российской адвокатуры всех наших ветеранов, которые уже на пенсии. Без вашей помощи, коллеги, мы, конечно, не справимся: надо составить списки ветеранов, выяснить, по какому адресу они проживают, чтобы мы могли их поздравить и вручить им подарки. Большая просьба к руководителям адвокатских образований и ко всем адвокатам – оказать содействие Совету палаты в подготовке списков ветеранов.

Информационное обеспечение адвокатов. Совет палаты продолжает издавать журнал «Южнороссийский адвокат», информационный бюллетень «Адвокатский вестник», действует сайт палаты. Ежемесячно ведутся радиопередачи на радио «Дон-ТР», где освещается деятельность адвокатского сообщества, ведется правовое просвещение населения.

Хочу в очередной раз призвать всех вас, уважаемые коллеги, более активно присылать материалы для публикаций: о своих успехах в профессиональной деятельности, об актуальных проблемах корпорации, о своих коллегах – интересных и достойных людях.

В 2016 г. Совет палаты и Квалификационная комиссия работали в полном составе. Всего проведено заседаний Совета палаты – 16, заседаний Квалификационной комиссии – 12. В отчетном периоде квалификационный экзамен сдали 170 человек, 25 претендентов квалификационный экзамен не сдали.

Все члены Совета и Квалификационной комиссии активно работали и добросовестно выполняли возложенные на них обязанности. Я хочу поблагодарить их за плодотворную рабо-

ту и сказать, что Совет палаты, уже в новом составе, будет и в дальнейшем принимать все меры для защиты социальных и профессиональных прав адвокатов, оказания методической помощи адвокатам, а также содействия в повышении квалификации адвокатов.

Также хочу поблагодарить всех адвокатов – членов Адвокатской палаты Ростовской области за успешную в целом работу в 2016 г., за высокие результаты, в том числе в Европейском суде по правам человека, где наши адвокаты, в частности, Кирьянов Александр и Кирьянова Екатерина, успешно представляют интересы своих доверителей, за активное участие в общественной жизни адвокатского сообщества.

Хочу пожелать всем здоровья, новых профессиональных успехов, счастья и благополучия в личной жизни!

Президент Адвокатской палаты
Ростовской области *А. Г. Дулимов*

**Статистические данные
о работе адвокатских образований
Адвокатской палаты Ростовской области в 2016 году**

Всего членов АП РО – 3087 человек, в том числе: действующих адвокатов – 2900, приостановлен статус в отношении 187 адвокатов.

По возрасту:

- до 35 лет – 750;
- от 35 до 60 лет – 1988;
- старше 60 лет – 349.

По стажу адвокатской деятельности:

- до 1 года – 174;
- от 1 года до 5 лет – 675;
- от 5 до 15 лет – 1515;
- свыше 15 лет – 723.

Кандидатов юридических наук – 56, доктор юридических наук – 1, заслуженный юрист России – 1.

Раздел 1. Сведения о составе адвокатских образований

Всего адвокатских образований на 31.12.2016:

– коллегий адвокатов – 50, 1662 действующих адвокатов (в 2015 г. – 1667);

– адвокатских бюро – 20, 93 действующих адвокатов (в 2015 г. – 85);

– адвокатских кабинетов – 1118, действующих адвокатов – 1118 (в 2015 г. – 1105);

– филиалов, созданных адвокатскими образованиями, зарегистрированными на территории других субъектов РФ, – 3, действующих адвокатов – 4.

Не избрали форму адвокатского образования 23 адвоката.

Количество стажеров – 166 (в 2015 г. – 196), в том числе:

– в коллегиях, бюро – 141;

– в адвокатских кабинетах – 25.

Количество помощников адвоката – 262 (в 2015 г. – 237), в том числе:

– в коллегиях, бюро – 230;

– в адвокатских кабинетах – 32.

Валовой доход адвокатов палаты (без вычета расходов, налогов и сборов) всего – 819 307 695 рублей (в 2015 г. – 679 023 851 рубль), в том числе:

– по коллегиям и адвокатским бюро – 544 181 871 рубль (в 2015 г. – 439 422 943 рубля);

– по адвокатским кабинетам – 275 125 824 рубля (в 2015 г. – 239 690 900 рублей).

Среднемесячный доход одного адвоката в 2016 г. составил 21 000 рублей (в 2015 г. – 19 000 рублей), в том числе:

– по коллегиям и адвокатским бюро – 24 000 рублей;

– по адвокатским кабинетам – 17 500 рублей.

В составе адвокатских образований действуют 166 филиалов, из них 165 зарегистрированы на территории Ростовской области, 1 филиал – на территории другого субъекта РФ (г. Москва).

Сайт в сети Интернет имеют 172 адвокатских образования (в 2015 г. – 118), электронный адрес – 745 адвокатских образований (в 2015 г. – 598).

Раздел 2. Юридическая помощь физическим лицам и организациям

Количество устных консультаций – 149 201 (в 2015 г. – 148 907).

Количество составленных документов – 103 451 (в 2015 г. – 109 771).

Заключено договоров «Семейный адвокат» – 21 (в 2015 г. – 41).

Количество поручений по ведению уголовных дел – 90 894 (в 2015 г. – 87 996).

Количество поручений по ведению гражданских дел – 63 069 (в 2015 г. – 61 977).

Количество поручений по ведению дел:

– в Конституционном Суде – 16 (в 2015 г. – 27);

– за рубежом – 5 (в 2015 г. – 5);

– в Европейском Суде – 9 (в 2015 г. – 24).

Количество дел по назначению правоохранительных органов и судов:

– уголовных – 51 136 (в 2015 г. – 47 308);

– гражданских – 7802 (в 2015 г. – 7998).

Количество организаций, с которыми заключены договоры на правовое обслуживание, – 1059 (в 2015 г. – 1028).

Количество поручений по ведению дел в арбитражных и иных судах – 8025 (в 2015 г. – 6233).

Всего дано консультаций, составлено документов, выполнено поручений по ведению дел в судах и правоохранительных органах – 429 532 (в 2015 г. – 428 316).

Нагрузка по ведению дел в судах и правоохранительных органах на одного адвоката в 2016 г. составила 58 дел (в 2015 г. – 58 дел).

Раздел 3. Сведения об участии адвокатов в уголовных делах по назначению правоохранительных органов и судов

В 2016 г. адвокатами Палаты проведено по назначению судов и правоохранительных органов 51 136 уголовных дел (в 2015 г. – 47 308), в том числе по назначению:

– федеральных судов – 17 957 (в 2015 г. – 19 313);

- мировых судей – 10 846 (в 2015 г. – 7824);
- Следственного комитета РФ – 2929 (в 2015 г. – 2655);
- органов внутренних дел – 16 616 (в 2015 г. – 14 418);
- иных органов дознания и следствия – 2788 (в 2015 г. – 3098).

Сумма, подлежащая выплате адвокатам за участие в делах по назначению на основании постановлений и определений, составила в 2016 г. 86 423 953 рубля (в 2015 г. – 85 350 179 рублей)

Из них получено за отчетный период всего 83 834 596 рублей (в 2015 г. – 82 541 689 рублей), в том числе:

- по судам – 45 796 499 (в 2015 г. – 39 611 154);
- по СК РФ – 5 359 970 (в 2015 г. – 6 089 818);
- по МВД РФ – 29 285 210 (в 2015 г. – 30 490 579);
- по органам дознания и следствия иных министерств и ведомств – 3 392 917 (в 2015 г. – 6 350 138).

Общая сумма задолженности на 01.01.2017 составляет 2 598 357 рублей (на 01.01.2016 – 2 808 490 рублей).

Раздел 4. Сведения об участии адвокатов в гражданском судопроизводстве по назначению

В 2016 г. по назначению судов в порядке ст. 50 ГПК РФ адвокатами проведено 7802 дела (в 2015 г. – 7998 дел).

Сумма, подлежащая оплате за участие в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК РФ, составила 7 505 686 рублей (в 2015 г. – 7 558 936 рублей), из них в отчетном периоде получено 7 312 218 рублей (в 2015 г. – 7 241 970 рублей).

Сумма задолженности – 193 468 рублей (в 2015 г. – 316 966 рублей).

Раздел 5. Сведения об участии адвокатов в административном судопроизводстве по назначению

В 2016 г. по назначению судов в порядке ст. 54 КАС РФ адвокатами проведено 766 дел.

Сумма, подлежащая оплате за участие в административном судопроизводстве по назначению, составила 569 455 рублей, из них получено адвокатами 559 105 рублей. Сумма задолженности – 10 350 рублей.

**Руководителям адвокатских образований
Ростовской области, адвокатам –
членам Адвокатской палаты Ростовской области**

Уважаемые коллеги!

В мае 2017 г. адвокатское сообщество России будет отмечать 15-летие принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Адвокаты Дона в 2017 г. отметят также 15-летие создания Адвокатской палаты Ростовской области.

В рамках празднования указанных юбилейных дат Советом АП РО принято решение о проведении 27 мая 2017 г., в канун Дня российской адвокатуры, торжественного мероприятия с участием адвокатов – членов Адвокатской палаты Ростовской области (информация о месте и времени проведения мероприятия будет размещена на сайте АП РО www.advpalataro.ru).

Также Советом палаты принято решение о поздравлении с Днем российской адвокатуры и 15-летием учреждения Адвокатской палаты Ростовской области всех ветеранов донской адвокатуры, в связи с чем просим руководителей адвокатских образований направить в палату в срок до 1 мая 2017 г. сведения об адвокатах, которые ушли на заслуженный отдых из рядов ростовской адвокатуры (фамилия, имя, отчество ветерана, контактный телефон, адрес проживания).

Президент Адвокатской палаты
Ростовской области *А. Г. Дулимов*

16–18 февраля в Екатеринбурге состоялась очередная Международная конференция «Ковалевские чтения» и расширенное заседание Совета Федеральной палаты адвокатов России, в работе которых принял участие Президент Адвокатской палаты Ростовской области А. Г. Дулимов.

**Правда жизни и норма права.
В Екатеринбурге ученые и практики обсудили
нравственные основы уголовной ответственности**

16 февраля в г. Екатеринбурге, в Президентском центре Бориса Ельцина, прошла XIV международная конференция «Ковалевские чтения». Ее проводит Уральский государственный юридический университет (УрГЮУ) при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ. Стратегический партнер – адвокатское бюро «Пучков и партнеры», в числе информационных партнеров – «Новая адвокатская газета».

Эта конференция, как и все предшествовавшие, посвящена памяти выдающегося русского ученого Митрофана Ивановича Ковалева – основателя уральской уголовно-правовой школы. В Ельцин-центре собрались более 200 специалистов по уголовному праву – представители органов власти и научного сообщества, юристы-практики, адвокаты – из России и многих зарубежных государств. В составе делегации ФПА РФ, которую возглавил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, – первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, вице-президенты ФПА РФ Генри Резник, Светлана Володина, Геннадий Шаров, Владислав Гриб, Алексей Галоганов, статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин, члены Совета, советники ФПА РФ, президенты и члены советов региональных адвокатских палат, руководители адвокатских образований, адвокаты. Такой представительный состав делегации обусловлен, в частности, темой конференции – «Нравственные основы уголовной ответственности». Она особенно близка адвокатскому сообществу, поскольку нравственность лежит в основе адвокатской профессии и более 70 % россий-

ских адвокатов специализируются на защите по уголовным делам.

17 февраля в рамках конференции состоялось открытое заседание Совета ФПА РФ, один из вопросов повестки которого – рассмотрение проекта Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, подготовленного согласительной комиссией под руководством первого вице-президента ФПА РФ Евгения Семеняко.

С приветственными словами к участникам конференции обратились почетные гости: заведующий кафедрой уголовного права УрГЮУ Иван Козаченко, ректор УрГЮУ Владимир Бублик, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, заведующая кафедрой истории журналистики Уральского федерального университета им. Ельцина (УрФУ) Маргарита Ковалева, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Татьяна Мерзлякова, заместитель городского прокурора г. Манилы (Филиппины) Самсон Бенджамин. Представители УрГЮУ и УрФУ поблагодарили участников и гостей конференции за внимание к фундаментальным научно-практическим проблемам, которым она посвящена, и уважение к памяти М. И. Ковалева.

Юрий Пилипенко подчеркнул значение подобных мероприятий для российской адвокатуры. «Отрадно осознавать, что уровень конференции год от года поднимается и она становится все более значимой. Такого рода мероприятия – лучшая память о человеке, оставившем заметный след в науке. Российская адвокатура решила внести посильный вклад в это событие: мы проведем в рамках конференции очень значимое для нашей корпорации мероприятие – заседание Совета Федеральной палаты адвокатов. Приятно сознавать, что связь между российской наукой и адвокатурой дает такой эффект», – сказал он.

Самсон Бенджамин поблагодарил организаторов конференции и отметил, что информация, которую он получит благодаря личному участию в работе этого форума ученых и практиков, поможет ему бороться с преступностью в своей стране.

Нравственность и уголовная ответственность. Тема пленарного заседания совпадает с темой конференции: «Нрав-

ственные основы уголовной ответственности». «Нравственность и уголовное право связаны исторически и имеют общие истоки. В древнем обществе нравственный запрет выполнял функцию уголовно-правового регулятора. Генетическая связь этих институтов предопределила их взаимовлияние, сохраняющееся до настоящего времени. Так, нередко критерием криминализации деяния выступает его осуждение обществом. Но всегда ли достаточно одного общественного осуждения и какими вообще должны быть критерии криминализации общественно опасных деяний? Всегда ли уголовное право должно следовать за изменением представлений о нравственности? Если в основе какого-либо уголовно наказуемого деяния лежат уже устаревшие нравственные установления, будет ли это основанием для декриминализации такого деяния? Как правильно обозначить демаркационную линию, отделяющую полезное от вредного, а вредное – от преступного?» – такие вопросы поставили организаторы конференции перед ее участниками.

Рассматривались точки соприкосновения нравственного и уголовно-правового запретов, нравственность в криминализации, декриминализации, исполнении наказаний, а также соотношение религии и уголовного права. В качестве модераторов выступали профессор кафедры уголовного права УрГЮУ Зинаида Незнамова и управляющий партнер адвокатского бюро «Пучков и партнеры» Денис Пучков. Заведующий кафедрой уголовного права УрГЮУ Иван Козаченко выступил с основным докладом о нравственных основах уголовной ответственности. Судья Ставропольского краевого суда Валерий Блинников посвятил свое выступление соотношению нравственности и уголовного закона, вице-президент ФПА РФ Генри Резник – нравственным аспектам криминализации, профессор Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина Людмила Иногамова-Хегай – нравственным началам уголовной ответственности в вопросах формализованного назначения наказания, профессор юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова Вячеслав Селиверстов – нравственным аспектам исполнения уголовного наказания в

виде лишения свободы. Управляющий партнер адвокатского бюро «Ковалев, Рязанцев и партнеры» Евгений Ковалев представил доклад на тему «Свобода и вседозволенность: границы или поле боя?».

По мнению Ивана Козаченко, подход, согласно которому уголовная ответственность ассоциируется только с преступлением, уже исчерпал себя. Акцент теперь должен смещаться на причины преступления, потому что назначение наказания – это решение проблемы, возникшей задолго до совершения преступления. «Мой первый постулат: необходимо сочетать уголовную ответственность с причинами того или иного факта, – говорит он. – И поскольку уголовная ответственность обладает различной степенью строгости, нужно назначать такое наказание, которое соответствует стоящим перед ним задачам. Уголовная ответственность обладает определенным позитивным потенциалом, и наша цель – наполнить его конкретным содержанием».

Валерий Ближников заметил, что нравственность и уголовно-правовое регулирование неразрывно связаны между собой, однако однозначно определить их соотношение невозможно, поскольку нравственность по определению носит индивидуальный характер. Почему некоторые ситуации, связанные с привлечением к уголовной ответственности, встречают негативную оценку в обществе? Потому что нравственные условия разных социальных групп различаются, а уголовно-правовое регулирование не может учитывать этот фактор.

Точка зрения адвокатуры. Генри Резник проанализировал обусловленность уголовно-правовой политики государственным режимом. Он привел в пример опыт советского прошлого, когда господствовал постулат о снижении преступности по мере приближения к коммунизму, а ее истинные причины игнорировались, что привело к ее всплеску в 1960-х гг. и в последующий период.

По словам Генри Марковича, генеральная линия уголовной политики современного Российского государства должна состоять в экономии уголовной репрессии и минимизации применения лишения свободы, а также мер воздействия, влекущих судимость. «То, что у нас опять пошла в ход адми-

нистративная преюдиция, размывает основы уголовной ответственности», – подчеркнул он.

Еще один вопрос, к которому привлек внимание вице-президент ФПА РФ, – необходимость расширения сферы действия суда присяжных, позволяющего достичь более справедливого соотношения между уголовным правом и нравственностью. По его словам, «соотношение уголовного права и нравственности – вопрос очень сложный, очень тонкий, и абстрактному идеалу, к которому общество должно стремиться, не соответствует правда жизни, говорящая о реальной мотивации преступлений». Эта правда жизни в определенной степени отражается в уголовно-правовых нормах (например, созданы такие институты, как необходимая оборона, крайняя необходимость). Тем не менее норма права не может учитывать всех обстоятельств, которыми в каждом конкретном случае определяются действия человека: все эти аспекты нельзя оценить сугубо рационально. Для их оценки необходим суд присяжных, который, руководствуясь нормами нравственности, выносит вердикт с учетом обстоятельств, не принимаемых во внимание профессиональным судом.

Защита жертву. Парадокс уголовной политики и феномен правоприменительной практики

16 февраля в рамках XIV Международной конференции «Ковалевские чтения» состоялась панельная дискуссия «Жертва преступления и социум: точки взаимодействия», которую провели президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и профессор Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) Анатолий Наумов.

Один из парадоксов уголовной политики любого государства заключается в том, что ответственность наступает перед государством или обществом, но не перед потерпевшим. Вместе с тем одной из целей уголовной ответственности безусловно является защита потерпевших.

Открывая дискуссию, Юрий Пилипенко заметил, что, хотя российская адвокатура часто ощущает себя жертвой, адво-

каты редко представляют интересы жертв преступлений – обычно они находятся «на другой стороне баррикад», причем даже бытует мнение, что защита прав потерпевших – «не адвокатское дело». Он предложил участникам сессии обсудить основные проблемы в сфере защиты прав потерпевших и роль адвокатуры в их решении.

Возможна ли эффективная защита прав и интересов потерпевшего уголовно-правовыми средствами? Есть ли альтернативы такой защите? Нужно ли признать, что ответственность за преступление наступает не только перед государством и обществом, но и перед потерпевшим? Как выстроить баланс между интересами потерпевшего и осужденного?

На эти вопросы отвечали спикеры в своих выступлениях: доцент кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета Юлия Радостева представила доклад на тему «Жертва и пространство: грани соприкосновения и взаимного влияния»; советник ФПА РФ Сергей Бородин и заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Дальневосточного федерального университета Александр Коробеев проанализировали ситуации, когда из-за несовершенства законодательства или правоприменительной практики одно лицо сочетает в себе и преступника, и жертву; партнер, руководитель уголовно-правовой практики адвокатской коллегии «Рен & Рарен» Алексей Добрынин поделился мнением о способе гармонизации прав и возможностей потерпевшего.

Внимание к феномену, когда преступник и жертва сочетаются в одном лице, привлек Александр Коробеев. Такой феномен нередко создают пешеходы: нарушая Правила дорожного-транспортного движения и вызывая тем самым аварийную ситуацию на дороге, они становятся жертвами ДТП. Но ответственность в подобных случаях обычно возлагается на водителей, т. е. пешеходов признают чаще жертвами, нежели преступниками.

Другим проявлением этого феномена Александр Коробеев считает дело Ильдара Дадина, осужденного по ст. 212.1 УК РФ (в связи с его делом Конституционный Суд вынес оглашенное 10 февраля постановление, которым признал поло-

жения ст. 212.1 УК РФ соответствующими Конституции РФ, но неправильно истолкованными судами).

Это «из ряда вон выходящий случай», считает спикер, когда уголовно-правовая репрессия, оставив Дадина в качестве преступника, таким образом сделала его жертвой – и благодаря конструкции ст. 212.1 УК РФ (по мнению Александра Коробеева, ее нормы противоречат принципу запрета двойной ответственности за одно и то же деяние), и благодаря истолкованию положений этой статьи судом, который основал приговор на административной преюдиции, несмотря на то, что решения по административным делам в отношении Дадина еще не вступили в законную силу.

Советник ФПА РФ Сергей Бородин также привел примеры ситуаций, когда человек может стать жертвой правоприменительной практики.

Несколько лет назад был признан незаконным оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации (ст. 138.1 УК РФ). При этом ввоз бытовых предметов (пишущих ручек, очков и т. д.) со встроенными, например, видеокамерами или диктофонами не запрещен – приобретать их можно, хотя использовать нельзя. И людей, покупающих такие предметы, могут осудить за незаконное использование специальных технических средств, несмотря на то что состав преступления отсутствует: эти предметы используются в бытовых целях, а не для негласного получения информации. Таким образом, осужденные за использование бытовых предметов со встроенными в них приборами для письменной, акустической и визуальной фиксации информации становятся жертвами правоприменения.

Брат-близнец погибшего в ДТП добивался защиты своих прав как потерпевшего начиная с 2014 г.: постановления об отказе в возбуждении уголовного дела выносились и отменялись 14 раз. В этом случае, по мнению Сергея Бородина, потерпевший стал жертвой процесса расследования преступления, так как осталось безнаказанным превышение должностных полномочий.

Касаясь расследования преступлений и опираясь на свой практический опыт, Алексей Добрынин пришел к выво-

ду, что защита прав потерпевших зачастую заменяется, по сути, повторной идентификацией потерпевших. Более того, нередко они воспринимаются как лица, мешающие следствию. В связи с этим спикер предложил ввести в уголовно-процессуальное законодательство норму о праве потерпевшего на представителя его интересов, чей труд оплачивается из государственного бюджета.

В ходе дискуссии прозвучало предложение и об установлении ответственности за нарушение прав потерпевших. В ответ Юрий Пилипенко заметил: «Дай бог, наш парламент станет местом для дискуссий, и тогда все наладится». Но пока «есть ощущение, что все мы – потенциальные жертвы нерадивого законодателя». Берешь с собой в самолет кусок сыра, купленный в другой стране, видишь в салоне предупреждение об ответственности за ввоз в Россию санкционных продуктов – и вспоминаешь о неоднократности и о ст. 212.1 УК РФ...

«Для законодателя есть один критерий, – считает Анатолий Наумов, – наличие или отсутствие проблемы. Общая тенденция законодателя: как только возникает какая-то проблема, первая его реакция – нужна уголовная норма. Явно есть дефекты в правоприменении, но есть и избыточность в криминализации».

Как развивается уголовная ответственность

16 февраля в рамках XIV Международной конференции «Ковалевские чтения» состоялась пресс-конференция ТАСС, посвященная вопросам уголовной ответственности в современных условиях.

В конференции участвовали первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, заместитель прокурора г. Манилы Бенджамин Самсон (Филиппины) и адвокат адвокатского бюро «Derra Meyer and Partners» Андреас Диппе (Германия). Спикеры обсудили программу «Ковалевских чтений», некоторые аспекты уголовно-правовой политики и затронули другие актуальные темы.

По мнению Генри Резника, первый президент России Борис Ельцин был «богатырской фигурой, он не побоялся в тяжелых условиях провести в стране преобразования, которые можно назвать революционными», поэтому факт проведения конференции в Ельцин-центре придает этому юридическому форуму еще больший авторитет. Вице-президент ФПА РФ напомнил, что представлял интересы Б. Н. Ельцина в трех процессах, где тот выступал в качестве ответчика по искам о защите чести и достоинства, которые к нему предъявлялись.

Также Генри Маркович подчеркнул значение конференции как мероприятия, проводимого в память замечательного русского ученого Митрофана Ивановича Ковалева, который выступал в том числе и за гуманизацию уголовного наказания. Отметил он и актуальность темы: по его словам, установление целесообразного, но в то же время не противоречащего нравственным представлениям уголовно-правового регулирования – задача «дьявольски сложная».

Евгений Семеняко, согласившись с этим тезисом, добавил: «Мы не можем утверждать, что у нас одинаковые представления о моральных ценностях, такой идеал недостижим, но всех нас объединяют определенные базовые принципы. Они должны быть отражены как в уголовной политике, так и в деятельности государственных институтов, начиная с законодателей и заканчивая учреждениями исполнения наказаний. Этими принципами и должно определяться уголовно-правовое регулирование – нельзя слепо следовать за сиюминутным общественным мнением». Евгений Васильевич привел конкретный пример: если провести общественный опрос относительно возможности применения смертной казни, то большинство населения, исходя из интересов собственной безопасности, скорее всего, выскажется за сохранение такой меры наказания. Тем не менее законодателю следует руководствоваться одним из общих принципов уголовного права – принципом гуманизма, диктующим обратное.

Андрей Сучков, отвечая на вопрос о том, что дают «Ковалевские чтения» адвокатуры, акцентировал внимание на уникальности этого мероприятия, которая определяется темами, избираемыми для обсуждения, такими как «право и культу-

ра», «право и мораль», «право и религия». Это комплексные вопросы, охватывающие различные сферы общественных отношений, в том числе и таких, которые не подпадают под уголовно-правовое регулирование, но могут так или иначе на него повлиять.

Один из показателей популярности «Ковалевских чтений» в адвокатском сообществе, по словам Андрея Сучкова, – состав делегации ФПА РФ на этом научно-практическом форуме: в текущем году в нее вошли более 70 представителей адвокатской корпорации, включая руководство ФПА РФ и региональных палат. Кроме того, в «Ковалевских чтениях» участвуют ученые и практики не только из России, но и из многих зарубежных стран, и по своему значению эта конференция начинает приближаться к такому важному для юридического сообщества событию, как ежегодный Петербургский международный юридический форум.

Значение «Ковалевских чтений» в плане обмена опытом между юристами разных стран подтвердили и зарубежные гости.

Бенджамин Самсон сказал, что прибыл на эту конференцию с целью обсудить с коллегами меры, с помощью которых можно противостоять угрозе наркотрафика, поскольку в настоящее время на Филиппинах проводится антинаркотическая кампания.

Андреас Диппе отметил, что приезжает на «Ковалевские чтения» уже в третий раз, поскольку эта конференция дает уникальную возможность проанализировать не только научные вопросы, но и прикладные. Это очень важно для него как для адвоката, занимающегося вопросами передачи осужденных для отбывания наказания из России в Германию и из Германии в Россию.

Отвечая на вопрос о предложении ввести в уголовный закон норму, предусматривающую ответственность за действия, умаляющие честь и достоинство президента страны, представители ФПА РФ сочли эту инициативу небесспорной, поскольку ее реализация исключит возможность какой бы то ни было критики в адрес главы государства, тогда как, например, ЕСПЧ в своих решениях указывает, что в отно-

шении государственных и политических деятелей, в силу их роли в обществе, допустима даже более жесткая критика, чем в отношении обычных граждан.

Генри Резник, комментируя по просьбе журналистов вопросы криминализации и декриминализации, в частности, высказался против перевода административных правонарушений в случае неоднократного их совершения в разряд уголовных преступлений. По его мнению, административная преюдиция противоречит теории права, которая гласит, что основой ответственности является деяние.

Анализируя провозглашенное 10 февраля решение Конституционного Суда РФ по делу Ильдара Дадина, он акцентировал внимание на позиции КС РФ о том, что повторность совершения административного правонарушения как таковая не влечет его перевод в разряд уголовных преступлений. Вместе с тем вице-президент ФПА РФ критически оценил то из сформулированных Конституционным Судом условий привлечения к уголовной ответственности, согласно которому должно быть установлено, что «правонарушение повлекло причинение вреда здоровью граждан, ущерб имуществу физических и юридических лиц, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, иным конституционно охраняемым ценностям или содержало реальную угрозу причинения такого вреда». По мнению Генри Резника, такая позиция может привести к тому, что ответственность будет вводиться не за деяния, а за некоторые свойства личности, как было, например, в Советском Союзе.

Материалы расширенного Совета ФПА РФ в Екатеринбурге

17 февраля в рамках XIV ежегодной научно-практической конференции «Ковалевские чтения» состоялось расширенное заседание Совета ФПА РФ.

В заседании наряду с членами Совета ФПА РФ участвовали президенты и члены советов адвокатских палат субъектов РФ. Совет ФПА РФ утвердил два новых «Разъяснения КЭС

ФПА РФ»; принял за основу подготовленный согласительной комиссией проект Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве; принял за основу подготовленный рабочей группой ФПА РФ проект изменений и дополнений в КПЭА; утвердил проект изменений в Устав ФПА РФ; решил некоторые другие вопросы.

Важнейшие события. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко проинформировал коллег о наиболее важных событиях и мероприятиях, организованных ФПА РФ в период между заседаниями Совета: старт двух новых проектов Федеральной палаты адвокатов – проведение ежемесячных вебинаров по повышению квалификации, а также преобразование сайта «Новой адвокатской газеты» advgazeta.ru в информационно-правовой ресурс; внесение Президентом РФ в Государственную Думу 11 февраля законопроекта «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», направленного на укрепление гарантий независимости адвокатов при осуществлении ими профессиональной деятельности (законопроект подготовлен на основе рекомендаций Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, разработанных при участии ФПА РФ); издание Минюстом России приказа от 14 декабря 2016 г. № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса»; первое заседание Общественного совета при МВД РФ в новом составе 7 февраля 2017 г.

Погашение задолженности. Касаясь вопроса о задолженности государственных органов по оплате участия адвокатов в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению, Юрий Пилипенко сообщил коллегам, что председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас 15 февраля на совещании в Совете Федерации по собственной инициативе поднял этот вопрос, и Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев обещал, что в ближайшее время задолженность будет погашена.

Андрей Клишас обратился к участникам заседания с приветствием, в котором подчеркнул роль адвокатуры как важ-

нейшего института гражданского общества. В частности, он отметил, что одним из главных принципов гражданского общества является невмешательство государства в сферы отношений, которые общество может регулировать самостоятельно. В связи с этим для адвокатуры очень важно в полной мере использовать свои полномочия по саморегулированию, чтобы не вынуждать государство вмешиваться в этот процесс.

Разъяснения КЭС. Совет ФПА РФ рассмотрел и единогласно утвердил проекты двух разъяснений Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам:

1. Разъяснение № 04/17 по вопросу осуществления судебного представителя лицом, статус адвоката которого приостановлен (содержит вывод о том, что признается допустимым оказание юридической помощи адвокатом, статус которого приостановлен, лишь на безвозмездной основе близким родственникам либо близким лицам, круг которых определен законом; при этом указывается, что в сложной этической ситуации адвокату, статус которого приостановлен, необходимо обращаться с запросом по поводу возможных его действий в совет адвокатской палаты субъекта РФ, членом которой он состоит, и совет с учетом всех существенных обстоятельств даст ему разъяснение о возможности оказания им юридической помощи на безвозмездной основе близким родственникам либо близким лицам в каждом конкретном случае).

2. Разъяснение № 05/17 по вопросам применения п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (содержит вывод о том, что адвокат вправе вступать в трудовые отношения с организациями, осуществляющими образовательную деятельность, на замещение должностей в том числе ассистента, декана факультета, начальника факультета, директора института, начальника института, доцента, заведующего кафедрой, начальника кафедры, заместителя начальника кафедры, профессора, преподавателя, старшего преподавателя).

Проект Стандарта уголовной защиты. Совет ФПА РФ рассмотрел подготовленный согласительной комиссией проект Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. Напомним, что решение о создании согласительной комиссии было принято по итогам состоявшейся

9 декабря 2016 г. конференции «Адвокатура. Государство. Общество». Комиссию возглавил первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, в нее вошли советники ФПА РФ Василий Раудин, Александр Орлов, Игорь Пастухов, Сергей Насонов. Проект был одобрен Комиссией ФПА РФ по этике и стандартам. Характеризуя концепцию этого документа, Евгений Семеняко подчеркнул, что в него включены только положения, не вызывающие дискуссий и содержащие требования, выполнение которых гарантирует минимально необходимое качество юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

После обсуждения Совет ФПА РФ единогласно решил принять проект Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве за основу и с учетом высказанных замечаний вынести на рассмотрение VIII Всероссийского съезда адвокатов.

Изменения и дополнения в Устав ФПА РФ. Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков представил подготовленный рабочей группой ФПА РФ проект изменений и дополнений в Устав ФПА РФ. Основная часть поправок вызвана необходимостью привести Устав в соответствие с действующей редакцией Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В частности, в него вводится ст. 35.1 о Комиссии по этике и стандартам.

Статья 40.1 проекта предусматривает создание при ФПА РФ Общественно-консультативного совета, в задачи которого будет входить взаимодействие с органами государственной власти и институтами гражданского общества. Членами совета смогут быть не только адвокаты, но и государственные деятели, ученые-правоведы и другие лица, обладающие высоким авторитетом и общепризнанной правовой квалификацией. По словам президента ФПА РФ Юрия Пилипенко, совет создается для того, чтобы своей работой способствовать повышению авторитета и престижа российской адвокатуры.

Совет ФПА РФ единогласно решил принять проект изменений и дополнений в Устав ФПА РФ за основу и с учетом высказанных при обсуждении замечаний вынести на рассмотрение VIII Всероссийского съезда адвокатов.

Изменения и дополнения в КПЭА. Совет ФПА РФ рассмотрел подготовленный рабочей группой ФПА РФ проект изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката, обусловленных необходимостью привести его в соответствие с действующей редакцией Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также учесть предложения по совершенствованию КПЭА, поступившие из адвокатских палат и от адвокатов.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко напомнил, что информация о подготовке поправок в КПЭА с просьбой направлять в Федеральную палату адвокатов соответствующие предложения была опубликована на сайте ФПА РФ и разослана в региональные палаты. Поступили предложения из более чем 20 палат и более чем от 100 адвокатов.

После обсуждения проекта было проведено голосование по вариантам редакции отдельных поправок. С учетом его итогов и некоторых редакционных замечаний Совет ФПА РФ единогласно решил принять проект изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики за основу и вынести на рассмотрение VIII Всероссийского съезда адвокатов.

Повышение квалификации. Вице-президент ФПА РФ Светлана Володина сообщила о начале работы над проектом Стандарта повышения квалификации, пригласив коллег к участию. Также она рассказала о развитии новых проектов по повышению квалификации.

Вебинары ФПА РФ предоставляют огромные возможности для обучения, которые успешно используются, например, в Ставропольском крае. Стажеры и молодые адвокаты получают задание подготовиться по темам лекций, а после вебинара проводится обсуждение.

Быстро расширяется сфера действия разработанной в АП Ставропольского края очно-дистанционной формы обучения, в которой участвуют теперь адвокаты и других регионов Южного федерального округа. Ее эффективность смогут оценить все, кто записался на курс по семейному праву, организованный ФПА РФ совместно с программой HELP Совета Европы (он стартует 1 марта).

Очно-дистанционное и дистанционное обучение уже давно проводится в Ставропольском крае, о чем подробно рассказала вице-президент ФПА РФ, президент АП Ставропольского края Ольга Руденко. Оно проходит в формате постоянного интерактивного общения на специальной Интернет-платформе, включает в себя в том числе специальные программы для стажеров и начинающих адвокатов, в нем участвуют адвокаты различных регионов Южного федерального округа.

Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков добавил, что в Сибирском федеральном округе школа повышения квалификации сложилась на базе Адвокатской палаты Красноярского края, реализующей свои учебные программы и для адвокатов других регионов округа, в частности Республик Тыва и Хакасия.

Президент ФПА РФ предложил вынести на следующее заседание Совета ФПА РФ вопрос о создании учебного центра в Южном федеральном округе на базе Адвокатской палаты Ставропольского края и учебного центра в Сибирском федеральном округе на базе Адвокатской палаты Красноярского края. Совет поддержал это предложение.

Техническое задание по АС «Адвокатура». Совет ФПА РФ принял решение создать рабочую группу по подготовке и реализации второго этапа развития автоматизированной системы «Адвокатура». На этом этапе будут объединены в единую автоматизированную систему «Адвокатура» все программы учета и хранения информации, действующие в региональных адвокатских палатах. В настоящее время такие программы приобрели 90 % палат. Создание единой системы необходимо для централизованного сбора в ФПА РФ статистических данных, в том числе об участии адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи и в судопроизводстве по назначению, требующихся для реализации задач ФПА РФ и защиты прав адвокатов.

«Белая королева». Совет ФПА РФ утвердил Регламент Всероссийского чемпионата по шахматам среди адвокатов на приз «Новой адвокатской газеты» «Белая королева», который состоится с 22 по 24 мая в Санкт-Петербурге.

ЕСПЧ: Дело «Труфанов и другие против России»

European Court of Human Rights
Cour Européenne des droits de l'homme
Третья секция
Дело «Труфанов и другие против России»
(Заявление № 18130/04)

РЕШЕНИЕ

Страсбург

10 января 2017 г.

Решение окончательно, но может быть отредактировано.

По делу «Труфанов и другие против России» Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в составе: Бранко Лубарда, Председательствующий судья, Пьер Пастор Виланова, Георгиос А. Сергхидес, судьи, и Фатос Араци, исполняющий обязанности секретаря секции, по совещавшись, 6 декабря 2016 года вынес следующее решение, которое было принято в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. В основу данного дела положено заявление (№ 18130/04) против Российской Федерации, которое было зарегистрировано в соответствии со Статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее «Конвенция») тремя российскими гражданами: Иваном Эдуардовичем Труфановым, Георгием Юрьевичем Седовым и Сергеем Витальевичем Посоховым (далее «заявители») 13 апреля 2004 года.

2. Заявители были представлены в Суде господином Кирьяновым А. В. и госпожой Кирьяновой Е. В., адвокатами, практикующим в г. Таганроге. Российское Правительство (далее «Правительство») было представлено господином Матюшкиным, представителем Российской Федерации в Европейском суде по правам человека.

3. Заявители жаловались на отказ национальных судов присудить им компенсацию за предположительно незаконное уголовное преследование, которым был нарушен принцип пре-

зумпции невиновности, продиктованный статьей 6 § 2 Конвенции, и право заявителей на получение компенсации за незаконное осуждение в соответствии со статьей 3 протокола № 7 Конвенции.

4. 16 сентября 2008 года данное заявление было коммуницировано Правительству Российской Федерации.

Факты, обстоятельства дела

5. Заявители родились в 1961, 1963 и 1966 гг. (в указанном порядке) и проживают в городе Таганроге.

А. Уголовное преследование

6. 2 июля 2001 года Неклиновский районный суд Ростовской области признал заявителей виновными в нескольких преступлениях, но также объявил, что им не нужно отбывать соответствующее наказание, поскольку дело было прекращено в связи с истечением срока давности.

2 октября 2001 года Ростовский областной суд оставил в силе данное решение.

7. 31 января 2002 года Президиум Ростовского областного суда, рассмотрев дело в порядке надзора, отменил решения от 2 июля и 2 октября 2001 года и прекратил уголовное судопроизводство в отношении заявителей. Президиум суда пришел к выводу о том, что суды не были в состоянии принять решение относительно виновности заявителей, поскольку у данного дела истек срок давности.

Б. Процедуры компенсации

8. Помимо прочего, заявители подали иск в Министерство финансов РФ о компенсации морального вреда, причиненного им в ходе уголовного преследования.

9. В своем решении от 1 марта 2005 года Таганрогский городской суд Ростовской области отказал в рассмотрении данного требования, сославшись на следующее:

«...Суд пришел к выводу, что с того момента, как вина заявителей за совершение вышеуказанных преступлений была установлена, применение меры пресечения стало обоснованным. В свете таких событий у суда нет оснований для удовлетворения требования заявителей о компенсации нематериального вреда, причиненного им незаконным заключением и обязательством не покидать место жительства...»

10. 11 мая 2005 года Ростовский областной суд оставил без изменения данное решение от 1 марта 2005 года. Он утверждал, что:

«...Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении требования заявителей о компенсации морального вреда, правильно предположил, что решение Президиума Ростовского областного суда от 31 января 2002 года освободило заявителей от уголовной ответственности по «нереабилитирующим» основаниям. По мнению суда, как только вина заявителей за совершение вышеуказанных преступлений была установлена, заявление о применении меры пресечения в период следствия стало оправданным.

Судебное решение является надлежащим, принято после рассмотрения и надлежащей оценки законности существенных обстоятельств дела...»

Закон

I. Предварительные возражения/наблюдения

11. В своих возражениях заявители предъявили дополнительные жалобы, связанные с их незаконным содержанием под стражей и конфискацией собственности второго заявителя в качестве доказательств. Суд не будет изучать данные новые аспекты, поскольку они выходят за рамки дела, которое было коммуницировано государству-ответчику (смотри с соответствующими поправками дело № 42371/02 Павленко против России, § 94, от 1 апреля 2010 года и дело № 47721/10 Антонок против России, § 93–94, от 1 августа 2013 года).

II. Предполагаемое нарушение статьи 6 § 2 Конвенции

12. Заявители жаловались на отказ национальных судов в присуждении им компенсации за их предполагаемо незаконное уголовное преследование, которым был нарушен принцип презумпции невиновности. Они полагаются на статью 6 § 2 Конвенции, которая звучит следующим образом:

«Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком».

A. Допустимость

13. Суд отмечает, что данная жалоба не является однозначно обосновательной в пределах значения статьи 35 § 3 (а)

Конвенции. Вдобавок Суд отмечает, что данная жалоба не является недопустимой по каким-либо другим основаниям. По этой причине данная жалоба объявлена допустимой.

В. Критерии

1. Доводы сторон

(а) Заявители

14. Заявители утверждали, что им должна быть назначена и выплачена компенсация за незаконное уголовное преследование, потому что их вина не была установлена ни одним из судов.

15. Принимая во внимание формулировку судебного отказа в назначении им компенсации, заявители ссылались на то, что их вина все же не была доказана.

(б) Правительство

16. Правительство указывало, что заявители не имеют права претендовать на получение компенсации, поскольку их уголовное дело было прекращено в соответствии с предписанным законом сроком давности, а не с учетом «оправдательных» оснований.

17. Правительство указывало, что обвиняемые имели право возражать против решения суда с целью прекращения процессуальных действий по «неоправдательным» основаниям и попросить власти продолжить расследование, пока их вина или невиновность не будут доказаны. Правительство отметило, что заявители не воспользовались данным правом.

18. Что же касается вопроса о «виновности» заявителей, установленной приговором Таганрогского городского суда Ростовской области от 1 марта 2005 года и постановлением Ростовского областного суда от 11 мая 2005 года, Правительство признало, что национальные суды нарушили принцип презумпции невиновности.

2. Мнение суда

19. В данном деле Суд не считает необходимым определять, является ли отказ в присуждении компенсации принципиальным, поскольку уголовное дело было прекращено по «нереабилитирующим» основаниям, что противоречит принципу презумпции невиновности.

20. Суд повторяет, что в соответствии с устоявшимся прецедентным правом судебное решение может нарушить прин-

цип презумпции невиновности, если при отсутствии даже формально установленного фактического вывода о наличии вины делает лишь предположение о том, что обвиняемый виновен (смотри дело № 2 11901/02 Пантелеенко против Украины, § 66–70, от 29 июня 2006 года, с подробными ссылками).

21. В данном деле судебные решения, отказывающие в присуждении компенсации, были сформулированы так, что не возникало никаких сомнений в том, что, по мнению суда, заявители совершили преступления, за которые понесли наказание. В частности, Таганрогский городской суд Ростовской области решил, что «...вина заявителей в совершении преступлений установлена...» (смотри пункт 9 выше). Ростовский областной суд поддержал данное решение подобным образом: «их вина в совершении вышеуказанных преступлений была доказана» (смотри пункт 10 выше).

22. По мнению Суда, формулировка, используемая Таганрогским городским судом Ростовской области и Ростовский областным судом, сама по себе является достаточным основанием для констатации факта нарушения принципа презумпции невиновности.

23. В заключение в данном деле имеет место нарушение статьи 6 § 2 Конвенции.

III. Предполагаемое нарушение статьи 3 протокола № 7 Конвенции

24. Заявители жаловались на отказ суда в присуждении им компенсации за их незаконное уголовное преследование. Они полагаются на статью 3 протокола № 7 Конвенции, которая звучит следующим образом:

«Если какое-либо лицо на основании окончательного приговора было осуждено за совершение уголовного преступления, а вынесенный ему приговор впоследствии был отменен, или оно было помиловано на том основании, что какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство убедительно доказывает, что имела место судебная ошибка, то лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону или существующей практике соответствующего государства, если только не будет доказа-

но, что ранее неизвестное обстоятельство не было своевременно обнаружено полностью или частично по его вине».

25. Суд вначале определит, является ли это обстоятельством, связанным с предметом рассмотрения.

26. Суд повторяет, что пояснительное толкование статьи 3 протокола № 7 Конвенции предусматривает:

«Статья применяется в случае отмены обвинительного приговора... на основании новых и вновь открывшихся фактов, однозначно демонстрирующих ошибку в отправлении правосудия...»

27. В данном деле заявители изначально были осуждены за различные правонарушения, но были освобождены от отбывания своего наказания, поскольку их уголовное дело было прекращено в соответствии с предписанным законом сроком давности. Президиум Ростовского областного суда впоследствии аннулировал их судимость, основываясь на том, что у судов не было оснований для вынесения обвинительного приговора заявителям, поскольку у уголовного дела истек срок давности.

28. Таким образом, обвинительный приговор заявителей был отменен, поскольку нижестоящие суды неправильно применили закон, регулирующий сроки давности, а не в связи с новым или вновь открывшимся основанием, однозначно демонстрирующим ошибку в отправлении правосудия (смотри аналогичный случай – дело № 26601/02 Матвеев против России, § 43, от 3 июля 2008 года).

29. В свете вышесказанного Суд полагает, что условия приемлемости в рамках статьи 3 протокола № 7 Конвенции не были соблюдены.

30. Из этого следует, что данная жалоба не соответствует положениям Конвенции, а именно значению статьи 35 § 3 конвенции.

IV. Применение статьи 41 Конвенции

31. Статья 41 Конвенции постановляет:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в

случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Ущерб

32. Каждый заявитель требовал 5000 евро в качестве компенсации морального вреда, причиненного ему нарушением принципа презумпции невиновности.

33. Правительство посчитало требуемую сумму чрезмерной.

34. Суд присудил каждому заявителю по 5000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Б. Издержки и расходы

35. Заявители не представили каких-либо требований в рамках данного пункта, в связи с чем Суд не присуждает никаких выплат.

В. Штрафной процент

36. Суд считает целесообразным, что процентная ставка по умолчанию должна быть основана на предельной процентной ставке Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. Объявляет допустимой данную жалобу в части, поскольку решения национальных судов, устанавливающие «вину» заявителей, нарушают принцип презумпции невиновности, а оставшуюся часть заявления объявляет недопустимой.

2. Признает, что имело место нарушение статьи 6 § 2 Конвенции.

3. Признает единогласно

(а) что государство-ответчик должно выплатить каждому заявителю в течение трех месяцев сумму в размере 5000 евро (пять тысяч евро) в качестве компенсации нематериального вреда, которые должны быть конвертированы в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на момент выплаты, плюс любой налог, который подлежит уплате;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты указанной суммы заявителям простые проценты должны начисляться на данные суммы по ставке, равной предельной годовой процентной ставке по

займам Европейского центрального банка за период просрочки платежа, плюс три процентных пункта.

Выполнено на английском языке и представлено в письменном виде 10 января 2016 года в соответствии с правилом 77 § 2 и 3 Свода правил суда.

Председательствующий судья
Бранко Лубарда
Заместитель секретаря
Фатос Араци

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 ноября 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе: председательствующего судьи Пастушенко С. Н., при секретаре Кимяшовой Е. О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску № 2-9847/2016 Грузиновой Людмилы Мануиловны к Адвокатской палате Ростовской области о признании решения Совета Адвокатской палаты Ростовской области незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Истец Грузинова Л. М. обратилась в суд с настоящим иском о признании незаконным решения Совета Адвокатской палаты Ростовской области о прекращении статуса адвоката, ссылаясь на следующие обстоятельства.

24.09.2014 истцу присвоен статус адвоката, и до 27.05.2016 она являлась адвокатом Таганрогского филиала Ростовской областной коллегии адвокатов, с 14.06.2016 продолжила работу в учрежденном адвокатском кабинете.

29.07.2016 Советом Адвокатской палаты Ростовской области по жалобе Горячевой В. К. в отсутствие истца постановлено решение о прекращении ее статуса, которое истец считает незаконным по следующим основаниям.

Истец полагает неправильным, что Советом палаты при ее дисциплинарном наказании учтены ранее имевшиеся дисциплинарные взыскания по иным производствам, не имеющим отношения к жалобе Горячевой В. К. Оспаривает истец и доводы заявителя о сумме полученного гонорара, порядке его оформления, доводы о неуплате налогов, непредоставлении квитанций о внесении гонорара, получении доверенности от клиента под давлением. Относительно изложенных доверителем доводов адвокат обращался и в правоохранительные органы, а также в суд с иском о защите своей чести и достоин-

ства. Также заявлено об истечении сроков дисциплинарного производства и привлечения к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного истец просит признать незаконным решение Совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката Грузиновой Л. М.

В судебное заседание явились истец и ее представитель адвокат Серебряков Д. А., действующий на основании ордера № 42817 от 19.10.2016, в дополнение к доводу искового заявления указали, что предметом спорного соглашения явилось представительство Горячевой В. К. по иску работника ДНТ «Энтузиаст» Мезенцевой Н. В. к Горячевой В. К. о защите чести и достоинства, рассматриваемому Таганрогским городским судом. На момент заключения адвокатом соглашения с Горячевыми по данному гражданскому делу было принято решение в пользу Мезенцевой Н. В., которое вступило в силу. Истец, приняв поручение в стадии кассационного обжалования, составил кассационную жалобу в президиум Ростовского областного суда и частную жалобу на определение суда первой инстанции о взыскании судебных расходов. В судебных заседаниях по данному делу истец Грузинова Л. М. не участвовала, исковых заявлений не составляла. Истец считает, что свои обязанности по данному соглашению исполнила добросовестно и полностью, подавала заявления в правоохранительные органы и занималась делом частного обвинения, проделала большой объем работы и выполняла все пожелания своего доверителя.

Представитель в дополнение к позиции истца также указал на возможность у дисциплинарных органов палаты объединить данное дисциплинарное производство с ранее возбужденным и применить к адвокату более мягкое наказание за все совершенные им дисциплинарные проступки одновременно.

Также истцовая сторона указала на допущенную в прописительной части иска опisku в дате принятия Советом Адвокатской палаты обжалуемого решения, ошибочно указанную истцом как «3.08.2016 г.» вместо «29.07.2016 г.», уточнив свои требования в этой части.

Представитель Адвокатской палаты Ростовской области адвокат Фадеев Д. М., действующий на основании доверенности от 28.09.2016 и ордера № 42 от 21.11.2016, просил в удовлетворении иска отказать, представил мотивированные письменные возражения о правомерности привлечения истца к дисциплинарной ответственности, которые приобщены к материалам дела.

В дополнение к доводам своих возражений в судебном заседании представитель палаты заявлял о профессиональном бездействии адвоката по исполнению своих обязанностей перед доверителем Горячевой В. К. по исполнению условий заключенного соглашения. Указанное выразилось в составлении на протяжении пяти месяцев работы с доверителем всего двух процессуальных документов – частной жалобы на определение суда о взыскании расходов и кассационной жалобы на постановленные по основному спору судебные акты. Предусмотренных соглашением обязанностей адвокат не выполнял, в судебных заседаниях не участвовал и исковых заявлений в интересах доверителя не готовил. Представитель палаты также обратил внимание суда, что истец незадолго до совершения спорного проступка подвергался дисциплинарному наказанию за многочисленные и грубые профессиональные нарушения в виде лишения статуса с последующей заменой этого наказания на более мягкий вид дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. В этот период, зная о наличии нового дисциплинарного дела, мер по примирению с доверителем не предпринял, полученный гонорар не вернул, на дисциплинарное разбирательство по данному делу в квалификационную комиссию не явился.

Суд, выслушав истца и его представителя, представителя ответчика, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Грузинова Л. М. являлась адвокатом Адвокатской палаты Ростовской области с 24.09.2014 (регистрационный номер 61/4826), ранее числилась адвокатом Таганрогского городского филиала Ростовской областной коллегии адвокатов им. Д. Баранова, с 14.06.2016 ею учрежден адвокатский ка-

бинет «Грузиновой Л. М.», где она работала до прекращения своего статуса.

2 ноября 2015 г. истцом заключен договор поручения № 18 об оказании юридической помощи Горячевой В. К. Как следует из содержания п. 1 данного соглашения, адвокат, выступая в качестве представителя в надзорной инстанции, федеральных судах по делу Горячевой В. К. к ДНТ «Энтузиаст», принимает на себя следующие обязанности: участие в судебных заседаниях, обжалование решений, определений суда, составление исковых заявлений.

Согласно п. 2.1 вознаграждение адвокату установлено в размере 30 000 руб. и оплачено следующим образом: 5000 руб. – при подписании договора, 5000 руб. – по квитанции № 248 от 02.11.2015 за участие в судебных заседаниях, составление иска, 10 000 руб. – по квитанции № 254 от 16.11.2015 за представление интересов в суде, 15 000 руб. – по квитанции № 283 от 10.12.2015 за участие в судебных заседаниях, составление иска. Всего адвокату выплачено 35 000 руб.

Как установлено судом с учетом анализа текста договора поручения, представленных сторонами письменных материалов и пояснений сторон, предметом заключенного соглашения фактически являлось представительство доверителя Горячевой В. К. по иску Мезенцевой Н. В. как работника ДНТ «Энтузиаст» к Горячевой В. К. о защите чести и достоинства. Решение суда по указанному гражданскому делу вступило в законную силу до заключения соглашения Горячевой В. К. с адвокатом Грузиновой Л. М.

За пятимесячный период действия соглашения со дня его заключения 2 ноября 2015 г. по день направления требования о расторжении 5 апреля 2016 г. адвокатом во исполнение данного поручения выполнено два юридически значимых действия: 02.11.2015 составлена частная жалоба на определение Таганрогского городского суда от 01.10.2015 о взыскании судебных расходов и 30.11.2015 составлена кассационная жалоба в Президиум Ростовского областного суда на решение по вышеуказанному гражданскому делу.

Представительство в судебных заседаниях по данному делу адвокатом Грузиновой Л. М. не осуществлялось, иско-

вые заявления по указанному спору либо иным гражданским производствам с ДНТ «Энтузиаст» и его работниками не составлялись.

5 апреля 2016 г. Горячева В. К. в лице представителя Горячева П. Н. обратилась к истцу с требованием о расторжении договора и возврате полной суммы гонорара.

11 апреля 2016 г. из Главного управления Министерства юстиции России по Ростовской области и 25 мая 2016 г. из прокуратуры г. Таганрога в Адвокатскую палату Ростовской области поступили две аналогичные по содержанию жалобы Горячевой В. К. о ненадлежащем исполнении истцом своих профессиональных обязанностей.

Как указывалось в данных жалобах, 01.11.2015 Горячева В. К. обратилась за оказанием юридической помощи к адвокату Грузиновой Л. М. и поэтапно оплатила гонорар в 46 000 руб. Однако с содержанием договора ознакомлена не была и квитанций о внесении гонорара не получала. За пять месяцев исполнения поручения адвокат написала только две жалобы, а также неправильно составила заявление в порядке частного обвинения за клевету, которое мировым судьей было возвращено. Заявитель требовала возврата гонорара и лишения адвоката статуса.

19.04.2016 Президентом Адвокатской палаты Ростовской области Дулимовым А. Г. по жалобе Горячевой В. К. в отношении истца возбуждено дисциплинарное производство, которое передано на рассмотрение квалификационной комиссии.

22 июня 2016 г. квалификационной комиссией Адвокатской палаты Ростовской области вынесено заключение о наличии в действиях адвоката нарушений требований п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Комиссия заключила, что поручение доверителя исполнено ненадлежащим образом, адвокатом выполнялись не предусмотренные предметом соглашения действия (составление и подача заявлений в правоохранительные органы, контроль за действиями следователя, посещение экспертов и т. п.). Поданное адвокатом мировому судье «заявление в порядке

частного обвинения за клевету» составлено с нарушением ст. 318 УПК РФ и возвращено.

29 июля 2016 г. Совет палаты на основании заключения квалификационной комиссии вынес решение о прекращении статуса адвоката Грузиновой Л. М. за грубое нарушение прав доверителя на качественную и своевременную юридическую помощь. При применении крайней меры дисциплинарной ответственности Совет палаты учел, что в отношении истца за непродолжительный период пребывания в статусе адвоката неоднократно поступали жалобы и сообщения из правоохранительных органов, от должностных лиц и граждан. Также учтено, что Грузинова Л. М. за допущенные нарушения ранее привлекалась к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде прекращения статуса адвоката, однако данное наказание 1 июня 2016 г. заменено на предупреждение.

Оценив представленные доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1 ФЗ от 31.05.2002 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 7 названного Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами.

В силу положений п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат также обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными за-

конодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и настоящим Кодексом.

Судом установлено, что адвокат Грузинова Л. М., обязавшись представлять интересы доверителя по гражданскому спору с ДНТ «Энтузиаст» в судах, обжаловать судебные акты и составлять исковые заявления, фактически бездействовала, в судебных заседаниях не участвовала и исковых заявлений не составляла. Подготовка в пятимесячный период исполнения поручения (со 2 ноября 2015 г. по 5 апреля 2016 г.) двух жалоб на вышеуказанные судебные акты суд не может расценить как добросовестное, принципиальное и своевременное исполнение своих обязанностей и активную защиту интересов доверителя.

Доводы истца о составлении в интересах доверителя заявлений в правоохранительные органы, посещение органов ОБЭП, МВД, следователей не могут быть приняты во внимание, поскольку данные действия не относятся к предмету соглашения по представительству интересов доверителя в гражданском деле.

Составленное адвокатом в интересах доверителя заявление о возбуждении дела частного обвинения от 10.03.2016 в отношении ДНТ «Энтузиаст» свидетельствует о неквалифицированном исполнении адвокатом своих обязанностей, поскольку выполнено с грубыми нарушениями ч. 5, ч. 6 ст. 318 УПК РФ, повлекшими его возврат: данное заявление подписано адвокатом вместо заявителя и не содержало никаких сведений о лицах, привлекаемых к уголовной ответственности в порядке частного обвинения.

С учетом изложенного истец обоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности за недобросовестное, несвоевременное и пассивное исполнение своих профессиональных обязанностей по соглашению от 2.11.2016 в отношении Горячевой В. К.

Судом усматриваются и процессуальные основания к отказу в удовлетворении заявленных исковых требований в связи с пропуском установленного законодательством об адвокатуре месячного срока обжалования решения дисциплинарного органа.

Согласно доводам иска и данным в судебном заседании пояснениям, о прекращении своего статуса истец узнала 19 августа 2016 г. В тот же день, согласно материалам дисциплинарного производства, истцом получена копия оспариваемого решения, что подтверждается ее соответствующей подписью. С настоящим иском Грузинова Л. М. обратилась 27 сентября 2016 г., т. е. с пропуском месячного срока обжалования.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу п. 2 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката решение Совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству может быть обжаловано адвокатом, привлеченным к дисциплинарной ответственности, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или он должен был узнать о состоявшемся решении.

Поскольку законодательством об адвокатуре установлен данный специальный укороченный срок обжалования дисциплинарных решений Совета адвокатской палаты, его пропуск влечет безусловный отказ в иске. Исковое заявление Грузиновой Л. М. поступило в суд с пропуском данного месячного срока, исчисляемого с 19.08.2016, следовательно, в удовлетворении ее требований следует отказать в том числе и по мотиву пропуска данного срока.

Анализируя доводы истца в части допущенных палатой нарушений процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности, суд находит их несостоятельными по следующим основаниям.

Доводы истца о неосведомленности о дате заседания Совета Адвокатской палаты, состоявшегося 29.07.2016, подлежат отклонению исходя из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства извещаются о месте и времени заседания Совета; неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Как видно из материалов дисциплинарного дела, 26.07.2016 истцу по месту регистрации его адвокатского кабинета «ул. Чехова, 353-5 г. Таганрога» направлена телеграмма с информацией о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела в Совете палаты. Согласно уведомлению Филиала «Юг» ГЦТЭТ г. Ростова-на-Дону от 28.07.2016 телеграмма не доставлена, помещение закрыто, адресат по извещению за телеграммой не является.

В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснено в п. 67 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Поскольку направленная истцу телеграмма не доставлена по обстоятельствам, зависящим от истца, именно он несет связанные с этим риски и в силу названных норм и разъяснений считается извещенным о дате заседания Совета палаты.

Иные доводы истца о нарушениях сроков возбуждения и окончания дисциплинарного производства, сроков привлечения истца к дисциплинарной ответственности являются несостоятельными исходя из следующего.

В силу пп 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются: жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем. Согласно п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката президент адвокатской палаты субъекта РФ по поступлении документов, предусмотренных п. 1 ст. 20 настоящего Кодекса, своим распоряжением возбуждает дисциплинарное производство не позднее десяти дней со дня их получения.

Жалоба Горячевой В. К. поступила из Главного управления Минюста России по Ростовской области 11 апреля 2016 г., а дисциплинарное производство возбуждено президентом палаты 19 апреля 2016 г., т. е. в пределах установленного десятидневного срока.

В силу п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное дело, поступившее в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта РФ, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными.

В соответствии с п. 1 ст. 24 Кодекса дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными.

Поскольку дисциплинарное дело возбуждено 19 апреля 2016 г., а окончено 29 июля 2016 г., общий срок спорного дисциплинарного производства не превышает четырех месяцев, что соответствует вышеуказанным нормам.

Соблюден и срок привлечения истца к дисциплинарной ответственности, установленный ч. 1, ч. 2 п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката

Согласно данным нормам меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к

адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения).

С учетом того, что с момента совершения дисциплинарного проступка в виде ненадлежащего исполнения обязанностей по соглашению от 2 ноября 2015 г. до применения наказания в виде лишения статуса 29 июля 2016 г. прошло менее года, а с момента обнаружения проступка – 11 апреля (дня поступления в палату жалобы Горячевой В. К.) – по день лишения статуса 29 июля 2016 г. прошло менее шести месяцев, сроки привлечения истца к дисциплинарной ответственности соблюдены.

В силу ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом (п. 1). Мерой дисциплинарной ответственности является в том числе и прекращение статуса адвоката (п. 6).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты Ростовской области в отношении истца соблюдена процедура дисциплинарного производства. Дисциплинарные органы палаты пришли к правильному и обоснованному выводу о наличии в действиях истца состава дисциплинарного правонарушения. С учетом ранее имевшегося у истца дисциплинарного взыскания в виде лишения статуса адвоката, замененного на предупреждение, сопряженного с совершением в течение короткого промежутка времени нового дисциплинарного проступка, Совет палаты правомерно прекратил статус истца как адвоката.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. 12, 194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Грузиновой Людмилы Мануиловны к Адвокатской палате Ростовской области

о признании незаконным решения Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 29.07.2016 о прекращении статуса адвоката – отказать.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения суда путем подачи апелляционной жалобы.

Мотивированное решение изготовлено 1 декабря 2016 года.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 ноября 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе: председательствующего судьи Гречко Е. С., при секретаре Поповой А. И., с участием истца Филева З. Г., представителя истца – адвоката Фадеева Д. М., действующего на основании доверенности от 21 сентября 2016 г. и ордера № 43 от 23 ноября 2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-10005/2016 по иску Филева Захара Геннадьевича к Адвокатской палате Ростовской области о признании решения Совета Адвокатской палаты Ростовской области о прекращении статуса адвоката незаконным, восстановлении в статусе адвоката,

УСТАНОВИЛ:

Истец Филев З. Г. обратился в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону с вышеуказанным иском, ссылаясь на следующие обстоятельства.

27 февраля 2008 г. истцу органами адвокатской палаты был присвоен, а 26 августа 2016 г. прекращен статус адвоката за допущенные нарушения требований законодательства об адвокатуре. Вынесенное по жалобе Гнутова Е. А. решение

о прекращении своего статуса истец считает необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

С данным заявителем истцом заключено два соглашения об оказании юридической помощи, одним из которых адвокату поручались выезды в г. Красный Сулин для выяснения обстоятельств дорожно-транспортного происшествия с вознаграждением в 10 000 руб., а вторым спорным соглашением – защита Гнутова Е. А. на предварительном следствии с вознаграждением в 100 000 руб.

Истец не согласился с выводом Совета Адвокатской палаты Ростовской области (далее – АП РО) о своем профессиональном бездействии, утверждая, что им проделана следующая работа: установлен факт возбуждения уголовного дела и орган, ведущий следствие, изучены обстоятельства ДТП, найдена и проанализирована судебная практика, избрана тактика защиты. Истец трижды выезжал в следственные органы и отделы ГИБДД Аксайского района, дважды – в г. Красный Сулин, подавал заявления о розыске автомобилей и посещал медицинские учреждения и органы предварительного следствия, передавал следователю справку о прохождении клиентом стационарного лечения и иные документы. По поручению клиента адвокатом организована поездка на спецавтомобиле к месту ДТП и обследован участок трассы М4 «Дон», приобретался бензин. На выполнение поручения адвокат затратил более 16 дней, подал заявления и ходатайства в органы ГИБДД г. Аксая и следственные органы, которые он возил на подпись Гнутову Е. А. в лечебные учреждения и затем передавал адресатам. Кроме того, по просьбе подзащитного истец разыскал адвокатов потерпевших и встречался с ними для обсуждения вопросов помощи семьям погибших.

Как далее указано в иске, адвокат периодически отчитывался о проделанной работе. Однако 1 июня 2016 г. Гнутов Е. А. ему по телефону сообщил о расторжении соглашения и потребовал возратить часть гонорара, на что истец предложил подать письменное заявление и сообщить реквизиты для перечисления денежных средств, 3 июня 2016 г. направил клиенту письмо с отчетом о выполненной работе.

Истец считает, что гонорар по второму соглашению от 25 мая 2016 г. отработан в размере 65 000 руб., а 12 августа 2016 г. неотработанная часть гонорара в 40 000 руб. им возвращена, о чем в Адвокатскую палату представлено документальное подтверждение.

По изложенным основаниям истец просил признать обжалуемое решение незаконным и восстановить его в статусе адвоката.

Истец Филев З. Г. в судебное заседание явился, иски требования поддержал, просил об их удовлетворении, дал аналогичные доводам иска пояснения.

В судебное заседание явился представитель ответчика – Адвокатской палаты Ростовской области – адвокат Фадеев Д. М., действующий на основании доверенности от 21 сентября 2016 г. и ордера № 43 от 23 ноября 2016 г., иски требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать, представил письменные возражения о правомерности принятия дисциплинарных актов, которые сводятся к следующему.

Оспариваемым решением Совета АП РО истец привлечен к дисциплинарной ответственности за неисполнение условий соглашения № 37 от 25 мая 2016 г. и невозврат неотработанного гонорара по этому соглашению. В период действия данного соглашения со дня его заключения 25 мая 2016 г. по день отказа от услуг адвоката 1 июня 2016 г. никаких следственных действий с участием Гнутова Е. А. не проводилось и доказательства по делу не собирались. Процессуальных документов адвокат в этот промежуток времени также не составлял. Все иные действия адвоката, описанные в иске, расцениваемые им как исполнение поручения, не относятся к предмету соглашения и не являются процессуальными действиями по защите Гнутова Е. А. на предварительном следствии. При отказе от своих услуг адвокат полную сумму гонорара не вернул. Часть гонорара в 40 000 руб. возвращена им только 12 августа 2016 г., т.е. после заседания квалификационной комиссии. Также обратил внимание суда на то, что адвокат ранее неоднократно подвергался дисциплинарному преследованию, а в сентябре 2015 г. по жалобе Ямбулаева М. А. ему объявлено предупреждение за аналогичный

дисциплинарный проступок, связанный с неисполнением поручения и невозвращением неотработанного гонорара.

Суд, выслушав объяснения истца Филева З. Г., представителя АП РО – адвоката Фадеева Д. М., исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что адвокат Филев З. Г. являлся адвокатом Адвокатской палаты Ростовской области с 29 февраля 2008 г. (регистрационный номер 61/3364) и осуществлял деятельность в форме адвокатского кабинета «Защита – адвокат Филев».

В мае 2016 г. к истцу обратился доверитель Гнутов Е. А. с просьбой оказать юридическую помощь и представительство по его защите на предварительном следствии по уголовному делу, возбужденному 6 мая 2016 г. в отношении него следователем СО ОМВД по Аксайскому району Ростовской области по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 УК РФ, и впоследствии переданному для производства предварительного расследования в Главное следственное управление ГУ МВД России по Ростовской области. Согласно обстоятельствам дела, Гнутов Е. А. совершил дорожно-транспортное происшествие, связанное с выездом на полосу встречного движения и столкновением со встречным автомобилем, что повлекло гибель двух лиц.

16 мая 2016 г. истец заключил с Гнутовым Е. А. первое соглашение об оказании юридической помощи, предмет которого был обозначен как «выезд в г. Красный Сулин, изучение обстоятельств ДТП, консультация». По данному соглашению адвокату выплачен гонорар в 10 000 руб. при его подписании.

В рамках данного соглашения адвокатом выполнялся ряд действий непроцессуального характера по выяснению обстоятельств ДТП от 5 мая 2016 г. Работа адвоката свелась к выездам в различные иногородние органы и к месту столкновения, самостоятельному осмотру места аварии, сбору характеристик, подаче в орган следствия ряда заявлений, непроцессуальному общению со следователями и адвокатами потерпевших. Претензий к адвокату по выполнению данного соглашения доверитель не имел.

25 мая 2016 г. между истцом и Гнутовым Е. А. заключено новое соглашение об оказании юридической помощи, деятельность адвоката по исполнению которого и стала предметом дисциплинарного разбирательства.

Согласно условиям данного соглашения адвокат обязался защищать Гнутова Е. А. на стадии предварительного следствия в Главном следственном управлении ГУ МВД России по Ростовской области. Гонорар по нему определен в 100 000 руб. и выплачен банковским переводом от 18 мая 2016 г.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, в период действия данного соглашения со дня заключения 25 мая 2016 г. по 1 июня 2016 г. (день уведомления доверителем адвоката об отказе от услуг адвоката), т. е. в течение восьми календарных дней истец какие-либо обязанности по исполнению соглашения не выполнял, процессуальные документы в этот период не составлял и в процессуальных действиях по уголовному делу своего подзащитного не участвовал.

1 июня 2016 г. Гнутов Е. А. отказался от услуг адвоката и потребовал возврата оплаченного гонорара, в чем истец ему отказал в устной и письменной формах. Адвокату было направлено заявление от 1 июня 2016 г. с требованием прекратить работу по делу и приложением копии сберегательной книжки с банковскими реквизитами для перечисления возврата гонорара.

3 июня 2016 г. истцом составлено и направлено письмо с описанием объема проделанной адвокатом работы и соглашением на возврат части гонорара без конкретизации суммы и процедуры возврата.

17 июня 2016 г. в Адвокатскую палату Ростовской области поступила жалоба Гнутова Е. А. (вх. № 1133), в которой заявитель сообщал о бездействии адвоката по заключенному соглашению от 25 мая 2016 г. и его полном отказе вернуть неотработанный гонорар, просил привлечь истца к дисциплинарной ответственности, а также оказать помощь в возврате уплаченных средств.

6 июля 2016 г. президентом Адвокатской палаты Ростовской области Дулимовым А. Г. по жалобе Гнутова Е. А. воз-

буждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Филева З. Г. с передачей дисциплинарного дела на рассмотрение квалификационной комиссии.

27 июля 2016 г. квалификационной комиссией Адвокатской палаты Ростовской области вынесено заключение о наличии в действиях адвоката Филева З. Г. нарушений требований подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ, статьи 5 и пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

Нарушение вышеуказанных норм усмотрено в том, что Филев З. Г. в период действия соглашения № 37 от 25 мая 2016 г. своих профессиональных обязанностей не выполнял, поскольку каких-либо следственных действий по уголовному делу в следственных органах не проводил, процессуальных документов (заявлений, ходатайств и т. п.), в интересах подзащитного не составлял. Получив от Гнутова Е. А. письменное заявление о расторжении соглашения, неотработанный гонорар на момент рассмотрения дела в квалификационной коллегии адвокат не вернул. Комиссия правомерно посчитала данные действия адвоката злоупотреблением доверием клиента.

Судом установлено, что 12 августа 2016 г. истцом на счет Гнутова Е. А. переведено 40 000 руб. в счет возврата неотработанной части гонорара.

25 августа 2016 г. Совет Адвокатской палаты Ростовской области на основании заключения квалификационной комиссии вынес решение о прекращении статуса адвоката Филева З. Г. за допущенные нарушения норм законодательства об адвокатуре и адвокатской этики. При применении крайней меры дисциплинарной ответственности учтено, что ранее адвокат привлекался к дисциплинарной ответственности за аналогичное нарушение, его действия носят умышленный и корыстный характер, грубо нарушают права и интересы доверителя, подрывают доверие к адвокату.

Оценив представленные доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами.

В силу положений пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.) при осуществлении профессиональной деятельности адвокат также обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Как следует из текста спорного соглашения от 25 мая 2016 г., адвокат Филев З. Г. принял поручение по защите Гнутова Е. А. в Главном следственном управлении ГУ МВД по уголовному делу в связи с совершением им дорожно-транспортного происшествия, повлекшего гибель двух лиц. Участие адвоката в качестве защитника на предварительном следствии означает участие в следственных действиях с защитным, а также составление процессуальных документов, заявление ходатайств, сбор доказательств.

Между тем в период действия соглашения № 37 с момента его заключения – 25 мая 2016 г. по день отказа от услуг адвоката – 1 июня 2016 г., т. е. за восемь календарных дней, никаких следственных действий с участием Гнутова Е. А. не проводилось. Процессуальных документов адвокат в это время также не составлял, сбор доказательств по делу не вел. Указанное свидетельствует о процессуальном бездействии адвоката, невыполнении им в названный период каких-либо

действий в рамках заключенного соглашения, т. е. о пассивном, несвоевременном и недобросовестном исполнении адвокатом своих обязанностей, за что он обоснованно подвергнут дисциплинарному наказанию.

Доводы истца о выполненной работе в рамках заключенного соглашения проверены судом и найдены несостоятельными по следующим основаниям.

Представленные Филевым З. Г. заявления от имени Гнутова Е. А. в ДОБ ДПС ГИБДД № 1 ГУ МВД России по Ростовской области, а также следователю ГСУ ГУ МВД России по Ростовской области Денекину Д. И. датированы 23 мая 2016 г., т. е. до заключения соглашения от 25 мая 2016 г., и поэтому не могут быть отнесены к его предмету.

Установление обстоятельств ДТП, поездки в г. Красный Сулин и консультации охватываются предметом первого соглашения от 16 мая 2016 г., а потому не могут быть учтены при выполнении адвокатом поручения по второму соглашению от 25 мая 2016 г.

Доказательств организации Филевым З. Г. поездки на специальном автомобиле к месту ДТП для обследования участка трассы М4 «Дон» и понесенных затрат в 8000 руб. не представлено, как и не указано время и объективные свидетельства осуществления данной поездки, что позволило бы отнести ее к действиям адвоката по выполнению спорного соглашения.

Иные действия адвоката, расцениваемые как выполнение своего поручения, в виде изучения и анализа судебной практики, выбора тактики защиты, непроцессуального общения со следователем и иными лицами, покупки бензина, организации подписания подзащитным различных документов и их сдачи адресатам, розыска и общения с адвокатами потерпевших и тому подобное, не относятся к предмету соглашения, не являются процессуальными действиями адвоката по защите Гнутова Е. А. на предварительном следствии и не могут считаться выполнением своих профессиональных обязанностей.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами.

По смыслу вышеуказанных положений законодательства об адвокатуре честное и добросовестное исполнение своих профессиональных обязанностей предписано адвокату на всех стадиях оказания юридической помощи, в том числе и при расторжении соглашения с доверителем.

Обязанности адвоката при расторжении соглашения об оказании юридической помощи регулируются общими положениями гражданского права о поручительстве.

В силу пункта 1 статьи 977 ГК РФ договор поручения прекращается вследствие отмены поручения доверителем. Как следует из пункта 1 статьи 978 ГК РФ, если договор поручения прекращен до того, как поручение исполнено поверенным полностью, доверитель обязан возместить поверенному понесенные при исполнении поручения издержки, а когда поверенному причиталось вознаграждение, также уплатить ему вознаграждение соразмерно выполненной работе.

Обязанности по возврату неотработанного гонорара в случае досрочного расторжения соглашения предусмотрены и дополнительными условиями заключенного истцом с подзащитным Гнутовым Е. А. соглашения от 25 мая 2016 г.

Между тем, будучи уведомленным своим подзащитным Гнутовым Е. А. о расторжении соглашения с отказом от своих услуг и имея реальную возможность своевременно вернуть неотработанный гонорар полностью либо частично, истец свои обязанности, вытекающие из факта расторжения соглашения, не исполнил, от возврата неотработанной части гонорара всячески и длительно под надуманными предлогами уклонялся, в том числе и на день разбирательства своего дела дисциплинарной комиссией. Часть неотработанного гонорара им возвращена лишь 12 августа 2016 г. перед заседанием Совета адвокатской палаты под угрозой дисциплинарного наказания. Оставшуюся сумму неотработанного гонорара в 60 000 руб. истец неправомерно удерживает до настоящего времени.

К доводам истца о причинах несвоевременного возврата части гонорара в связи с отсутствием письменного заявления Гнутова Е. А. о расторжении соглашения и реквизитов для перечисления возвращаемой суммы суд относится критически, поскольку о своем намерении расторгнуть договор

Гнутов Е. А. сообщил адвокату как устно, так и письменно согласно имеющемуся в материалах дисциплинарного дела заявлению от 1 июня 2016 г. с приложением копии своей сберегательной книжки. С указанными документами в случае их неполучения адвокат мог ознакомиться в адвокатской палате до дисциплинарного разбирательства, возратить гонорар он имел возможность и почтовым отправлением по известному ему адресу доверителя, а также внести на депозитный счет любого нотариуса.

С учетом того, что адвокат не возвратил полученный гонорар ни при первоначальном обращении доверителя, ни частично – в течение большей части процедуры дисциплинарного производства вплоть до заседания Совета Адвокатской палаты, а полностью – не вернул до настоящего времени, данные действия по удержанию не отработанного вознаграждения квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты обоснованно расценены как нечестное и недобросовестное исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей при расторжении соглашения, нарушающее вышеуказанные положения подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Нечестность и недобросовестность адвоката выразились в невозвращении полученного гонорара по неисполненному обязательству, что явно не соответствует общепринятым правилам делового оборота и нормам профессиональной и общечеловеческой этики. Указанное свидетельствует, что при расторжении соглашения адвокат в большей степени руководствовался соображениями собственной выгоды, а не правами и законными интересами своего доверителя, доверием которого адвокат злоупотребил.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет палаты обоснованно учел, что ранее адвокат в течение одного года привлекался к дисциплинарной ответственности за аналогичное нарушение. Как следует из решения Совета Адвокатской палаты от 30 октября 2015 г., Филеву З. Г. объявлялось предупреждение за нарушение пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката по жалобе

Ембулаева М. А. Как установлено заключением квалификационной комиссии от 23 сентября 2015 г., получив от доверителя гонорар в 20 000 руб. по уголовному делу, адвокат своих обязанностей не выполнил, отчет о проделанной работе доверителю не предоставил и неотработанные средства не вернул. Выводов из содеянного адвокат не сделал и вновь совершил аналогичный проступок.

В силу статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом (пункт 1). Мерой дисциплинарной ответственности является в том числе и прекращение статуса адвоката (пункт 6).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что квалификационная комиссия и Совет Адвокатской палаты Ростовской области при соблюдении процедуры дисциплинарного производства пришли к правильному и обоснованному выводу о наличии в действиях истца состава дисциплинарного правонарушения. С учетом степени тяжести совершенного проступка и систематичности допущенных нарушений Совет палаты правомерно прекратил статус истца как адвоката.

На основании изложенного суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Руководствуясь статьями 194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Филева Захара Геннадьевича к Адвокатской палате Ростовской области о признании незаконным решения Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 26 августа 2016 г. о прекращении статуса адвоката Филева Захара Геннадьевича, восстановлении его в этом статусе – отказать.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в те-

чение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 28 ноября 2016 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 января 2017 года

Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе: председательствующего судьи Сухомлиновой Е. В., при секретаре Дегтяревой М. С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1234/2016 по иску Козловой Ольги Николаевны к Адвокатской палате Ростовской области о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

Козлова О. Н. обратилась в суд с настоящим иском, указав, что 22 апреля 2016 г. Советом Адвокатской палаты Ростовской области было принято решение – прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Була Елены Николаевны (номер по реестру 61/176), которая на основании трудового договора является сотрудником Первого филиала «Юридической конторы г. Шахты» РОКА им. Баранова (расположенной по адресу: 346500, г. Шахты, ул. Черепкова, № 7). Данное решение вынесено незаконно и необоснованно, без наличия доказательств и купирует гражданские и конституционные права. Советом адвокатской палаты Ростовской области не исследовался тот факт, каким образом адвокат Була Е. Н. после заключения соглашения с истцом 25.08.2015 и получения в полном объеме гонорара за свои услуги в сумме 80 тыс. руб., принимала участие по делу Козлова Н. А. как назначенный адвокат и на каком основании (доказательством служит приговор суда № 1-83/2016 от 18 января 2016 г. (судья Нецадин О. А.)) адвокат Була Е. Н. является назначенным адвокатом. На рассмотрение дисциплинарной комиссии Ростовской адвокатской

палаты были предоставлены подложное соглашение № 392 от 25.08.2015, которое адвокат Була Е. Н. заключила с Козловым Николаем Александровичем, и копии приходных квитанций, подтверждающих оплату гонорара адвоката от имени Козлова Н. А. Данные документы являются подлогом на том основании, что Козлов Н. А. был заключен под стражу 20.08.2015 и заключить лично соглашение с адвокатом не имел никакой возможности, к тому же не располагал вышеуказанной суммой (80 000 руб.). Данное существенное обстоятельство Ростовской областной палатой в должной мере не исследовалось, и оценка ему не дана. Основанием для возбуждения дисциплинарного производства в Ростовской палате адвокатов послужили жалобы и претензии истца на действия (бездействие) адвоката Була Е. Н. Истец дважды (22.12.2015 и 08.02.2016) в защиту своих нарушенных конституционных и гражданских процессуальных прав подавал жалобы президенту Ростовской адвокатской палаты Дулимову А. Г. на адвоката Була Е. Н. (номер по реестру 61/176), которая на основании трудового договора является сотрудником Первого филиала «Юридической конторы г. Шахты» РОКА им. Баранова (расположенной по адресу: 346500, г. Шахты, ул. Черепкова, № 7), и просила привлечь ее к дисциплинарной ответственности и обязать адвоката выдать второй экземпляр соглашения и акт выполненных работ. Основание – фактические обстоятельства получения денег от истца и невыполнение адвокатом взятых на себя обязательств. 25 августа 2015 г. истец обратился к адвокату Була Е. Н. в качестве доверителя с необходимостью защиты интересов Козлова Н. А., заключенного под стражу, который не может самостоятельно заключить договор для получения квалифицированной юридической помощи по уголовному делу. Свои услуги Була Е. Н. оценила в сумму 80 тыс. руб., а деньги потребовала отдать ей в руки, которые она сама оформит через кассу и отдаст истцу Козловой О. Н. вместе с квитанциями приходного ордера. При заключении соглашения с адвокатом присутствовала только свидетель Тарасова И. Н. (г. Шахты., ул. Жуковского, № 2, кв. 1), которая дважды читала каждый экземпляр договора после передачи денег адвокату лично в руки. Оплату гонорара адвокату истец произвела двумя суммами (25.08.2015 –

15 тыс. руб. и 07.09.2015 – 65 тыс. руб.), деньги были переданы истцом адвокату в руки. Договор-соглашение адвокат Була Е. Н. после получения денег отдать истцу на руки отказалась. Своим отказом отдать второй экземпляр соглашения адвокат Була Е. Н. намеренно нарушила конституционные права и гражданские процессуальные права. В результате чего истец была лишена возможности ознакомиться с условиями договора и в случае несогласия с ним могла его расторгнуть или вообще не заключать, что является косвенным подтверждением недобросовестности адвоката. Адвокат ни разу не предоставила истцу Акт выполненных работ с финансовым подтверждением, так как данный документ является отчетом адвоката перед доверителем, оплатившим юридические услуги, для списания указанных и заверенных доверителем сумм себе на зарплату. Була Е. Н. взяла у истца деньги в сумме 80 тыс. руб. на оказание юридической помощи, не имея намерения выполнять договор, так как ее бездействие было намеренным и в интересах следствия и противоречит ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ. Решение Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 22.04.2016 является необоснованными и не соответствуют требованиям российского законодательства.

Истец просит признать заявление обоснованным, а решение Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 22.04.2016 о дисциплинарном производстве в отношении адвоката Була Елены Николаевны незаконным.

Истица в судебное заседание явилась, поддержала доводы искового заявления, просила удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности Фадеев Д. М. в судебное заседание явился, просил прекратить производство по делу в связи с тем, что права истицы не затрагиваются решением адвокатской палаты Ростовской области.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с абз. 2 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, решение Совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству может быть обжаловано адвокатом, привлеченным к дисциплинарной ответственности, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или он должен был узнать о состоявшемся решении.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Судом установлено, что решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 22.04.2016 прекращено дисциплинарное производство в отношении адвоката Була Елены Николаевны.

Поскольку Козлова О. Н. не является адвокатом, в отношении которого вынесено соответствующее решение Советом Адвокатской палаты Ростовской области, оно не затрагивает права, свободы или законные интересы заявителя, то имеются основания прекращения производства по делу на основании абзаца второго статьи 220 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. 220, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по гражданскому делу по иску Козловой Ольги Николаевны к Адвокатской палате Ростовской области о признании незаконным решения.

Определение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение 15 дней.

**Совет Адвокатской палаты
Ростовской области поздравляет юбиляров**

- Шапошников Виктор Акимович – филиал № 5 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
- Авраменко Сергей Владиславович – адвокатский кабинет
Акопян Саят Юрьевич – коллегия адвокатов Ростовской области «Правозащитник»
- Афицкая Евгения Викторовна – филиал Первомайского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
- Буйновский Евгений Леонидович – заведующий филиалом Веселовского района РОКА имени Д. П. Баранова
- Валуйский Александр Александрович – адвокатский кабинет
Гончаренко Наталия Николаевна – адвокатский кабинет
Гончарова Оксана Владимировна – филиал № 3 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
- Горук Людмила Николаевна – Азовский филиал № 2 РОКА имени Д. П. Баранова
- Донцов Николай Иванович – адвокатский кабинет
Егоров Сергей Анатольевич – адвокатский кабинет
Казакова Марина Николаевна – адвокатский кабинет
Кишинец Наталья Викторовна – адвокатский кабинет
Коваленко Алексей Викторович – филиал «Адвокатская контора г. Каменска-Шахтинского» РОКА имени Д. П. Баранова
- Козлов Михаил Макарович – филиал «Адвокатская контора г. Каменска-Шахтинского» РОКА имени Д. П. Баранова
- Короленко Андрей Васильевич – филиал «Юридическая контора г. Шахты» РОКА имени Д. П. Баранова
- Лебедев Вячеслав Вячеславович – адвокатский кабинет
Матвеева Ирина Николаевна – Ростовская коллегия адвокатов «Авторитет»
- Мужельская Татьяна Васильевна – филиал № 2 в Кировском районе г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ

Муцольгов Харун Абайдулаевич	– филиал «Адвокатская контора Пролетарского р-на г. Ростова-на-Дону» РОКА им. Д. П. Баранова
Николаев Игорь Борисович	– адвокатский кабинет
Новиков Борис Иванович	– адвокатский кабинет
Ольховая Юлия Игоревна	– адвокатский кабинет
Панасюк Олег Сергеевич	– заведующий филиалом № 1 Ленинского р-на г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д. П. Баранова
Попова Татьяна Леонидовна	– филиал по г. Белая Калитва и Белокалитвинскому району РОКА имени Д. П. Баранова
Приходько Анна Павловна	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Прядущенко Александр Николаевич	– филиал № 5 Кировского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Пустоветова Людмила Ивановна	– филиал № 1 Ленинского района г. Ростова-на-Дону РОКА имени Д. П. Баранова
Родина Мария Евгеньевна	– адвокатский кабинет
Сокиркин Петр Иванович	– филиал «Юридический центр» в Первомайском р-не г. Ростова-на-Дону РОКА им. Д. П. Баранова
Султанов Абдулхалик Магомедович	– Ростовская областная коллегия адвокатов № 2
Тимохин Сергей Иванович	– адвокатский кабинет
Турзаева Елена Константиновна	– заведующая филиалом № 3 г. Таганрога РОКА имени Д. П. Баранова
Халиков Ринат Равкетович	– адвокатский кабинет
Хидриева Лидия Саламовна	– адвокатский кабинет
Чувиллов Вадим Сергеевич	– адвокатский кабинет
Штанько Алексей Константинович	– адвокатский кабинет