

# Южнороссийский Адвокат

июль – август 2014



## **Алексей Дулимов, президент Адвокатской палаты Ростовской области:**

– В этом году мы отметили наш профессиональный праздник гораздо более широко, нежели прежде; пригласили на торжество всех адвокатов без установления каких-либо норм представительства.

Проведение таких общих мероприятий способствует сплочению адвокатов, консолидации сообщества, укреплению внутрикорпоративных связей. Мы должны и хотим осознавать себя частью корпорации, чувствовать ответственность за её авторитет, за повышение престижа адвокатской профессии.

Читайте стр. 4 – 6

# Адвокаты Дона показали себя достойными шахматистами

*«Человека, который не знает, что такое шахматы, мне жаль ничуть не меньше человека, не знающего, что такое любовь. Как в любви, как и в музыке, в шахматах кроется сила, приносящая людям радость!»*

**Знаменитый гроссмейстер  
доктор Зигберт Тарраш**



В подмосковном Звенигороде прошел II Всероссийский лично-командный чемпионат по шахматам среди адвокатов Адвокатских палат субъектов РФ «Белая королева», посвященный 150-летию российской адвокатуры.

Турнир проходил по швейцарской системе в 9 туров. Участники играли в блицтурнире 11 туров, с пятиминутным контролем времени. Судейство осуществляли международные арбитры Эдуард Дубов и мастер ФИДЕ Карен Изразльянц. Среди претендентов на звание сильнейшего адвоката-шахматиста играли международный гроссмейстер, международный мастер, два мастера ФИДЕ, более десяти кандидатов в мастера спорта по шахматам.

В чемпионате приняли участие адвокаты 15-ти Адвокатских палат краев и областей, а также Москвы и Санкт-Петербурга, в том числе и Ростовской области. За команду Ростовской области играли адвокаты Писаревский Алексей Евгеньевич и Соломичев Василий Иванович. Адвокат Алексей Писаревский показал себя настоящим турнирным бойцом и великолепным стратегом. В составе команды, по условиям соревнования, должно быть трое адвокатов, зарегистрированных в реестре адвокатов одного субъекта РФ. Несмотря на отсутствие третьего члена команды, ростовские адвокаты заняли места в золотой середине турнирной таблицы.

Это – второй шахматный турнир, первый состоялся в 2013 году в Кисловодске. До 2013 года подобные соревнования не проводились на протяжении 21 года.

Федеральная палата адвокатов РФ приняла решение сделать шахматный турнир ежегодным, что, несомненно, станет доброй традицией адвокатской корпорации.

Предварительно обсуждается, что чемпионат по шахматам среди адвокатов в 2015 году состоится на базе Адвокатской палаты Приморского края или Воронежской области. Призываем готовиться к чемпионату!

**В.Соломичев,  
управляющий адвокатским Бюро  
«Южный юридический центр»  
Ростовской области**



# Журнал награжден медалью I степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан»

## В номере:



Профессиональный праздник  
**С Днём российской адвокатуры!**

4-6



На Гражданском форуме «Правовая политика Ростовской области в современных социально-экономических условиях»

8-9



Личность  
**Вице-президент Адвокатской палаты РО Виктор Быкадоров:** первое интервью за многие годы

10 - 15



Корпоративный юбилей Астраханской областной коллегии адвокатов – 70 лет!



16 - 18



Коллизия  
**Максим Хырхырьян**  
Кое-что о пресекательных сроках

26 - 27

Позиция

**Юрий Каструбин**  
Мероприятия «оперативного эксперимента» должны санкционироваться судом

28 - 29



Судьба ребенка зависит и от адвоката  
**М. Мазаева**  
Колония или спецшкола?

30 - 31

Жизнь

**Михаил Грановский**  
Адвокатская «микстура» как тяжкое наследие старого режима

32 - 33



Экспертиза

**Евгений Белоградков, Александр Панов**  
Проблемные вопросы в судебно-медицинской практике при определении степени утраты трудоспособности по материалам гражданских дел

34 - 35

Точка зрения

**Геннадий Нефедовский**  
Социальная стабильность как фактор успешного противодействия преступности

36 - 39



Рассказ

**Федор Ошевнев**  
Пернатый муфлон

40 - 41

Жизнь

**Михаил Астапенко, Евгений Астапенко**  
К 115-летию со дня рождения поэта Николая Туроверова

42 - 45



Журнал «Южнороссийский АДВОКАТ» № 2 (60) 2014, июль – август. Информационно-аналитическое специализированное издание Адвокатской палаты Ростовской области.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ №10-5015 от 3 апреля 2003 г. Выдано Южным Окружным межрегиональным территориальным управлением Мин. РФ по делам печати, телерадиовещания и СМК

Учредители: Адвокатская Палата Ростовской области, ООО «Окно»

Издатель: ООО «Амальгама»

Главный редактор Алексей Дулимов

Автор идеи, заместитель главного редактора Ирина Нестеренко

Редакционный совет: Кнарник Дагдидян, Алексей Дулимов, Игорь Зиновьев, Анна Юрковецкая.

Распространяется бесплатно. По поводу доставки журнала обращаться в редакцию. Тираж 1000 экз.

Перепечатка материалов (тексты, фото, оригинал-макеты) без письменного разрешения редакции запрещена.

За содержание рекламных объявлений редакция ответственности не несет. Мнения авторов публикаций не всегда совпадают с позицией редакции. Тексты, фото, переданные в редакцию для публикации, не рецензируются и не возвращаются.

По поводу размещения рекламы обращаться в редакцию.

Адрес издателя и редакции: Ростов-на-Дону, Богатяновский спуск, 27, офис 204, тел./факс (863) 22-77-363, 282-02-08, 22-77-360, e-mail: okno@aaanet.ru

Печать: ИП Жукова Вера Ивановна. Адрес типографии: Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, 116, тел. (863) 295-56-08.

Заказ № . Подписано в печать



# С Днём российской адвокатуры!

## От редакции.

В нынешнем году Совет Адвокатской палаты Ростовской области принял решение отпраздновать День российской адвокатуры широко, масштабно и весело. Праздник состоялся в Ростове-на-Дону, в ресторане, приглашены были все... Время, минувшее с того дня, показало: торжество запомнилось всем; более того, как всякий хорошо организованный праздник, и этот день по-новому высветил характеры, увлечения и самые разнообразные творческие способности многих членов адвокатской корпорации, сплотил и сблизил коллег.

С поздравлением на торжестве выступил президент Адвокатской палаты Ростовской области Алексей Григорьевич Дулимов. С незначительными сокращениями мы публикуем сегодня его слова.



## **Алексей Дулимов, президент Адвокатской палаты Ростовской области:**

– 31-го мая адвокатское сообщество отмечает свой профессиональный праздник – День российской адвокатуры, который был учрежден II Всероссийским съездом адвокатов 8 апреля 2005 г. В Резолюции №4 Съезда говорилось: в ознаменование дня принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» учредить 31 мая как День российской адвокатуры.

Закон об адвокатуре, подписанный Президентом Российской Федерации 31 мая 2002 г., позволил впервые в России создать единую профессиональную адвокатскую корпорацию, совершенно новую по своей структуре и содержанию. Разрозненная адвокатура оказалась объединенной в единое сообщество, о котором мечтали присяжные поверенные, но за полвека своего существования не смогли это сделать. С принятием Закона адвокатура получила возможность централизованно решать свои вопросы на федеральном уровне, на равных вести конструктивный диалог с государством, отстаивать интересы адвокатов, вырабатывать общую позицию по вопросам организации и деятельности адвокатуры, её взаимоотношений с государственными органами, защищать социальные права адвокатов. Новый Закон предоставил адвокатскому сообществу полную независимость и самостоятельность, о которой могли только мечтать советские адвокаты, работавшие в условиях тотальной зависимости от партийно-властных структур.

День российской адвокатуры – праздник сравнительно молодой, но уже полюбившийся адвокатам. Ежегодно его отмечают в коллективах адвокатских образований, но в этом году Совет Адвокатской палаты



Ростовской области принял решение отметить его более широко в рамках Палаты, пригласить всех адвокатов без установления каких-либо норм представительства.

Для такого решения – несколько оснований.

**Во-первых**, 2014 год для нас год особенно знаменательный: в этом году мы отмечаем 150-летний юбилей российской адвокатуры. 150 лет – это не просто круглая дата, это веха в истории адвокатуры.

Сегодня Российское государство немыслимо без адвокатуры – важнейшего института гражданского общества, гаранта законности, обеспечения прав и интересов граждан. Адвокатура играет исключительно важную роль в формировании правового государства.

В рамках празднования 150-летия российской адвокатуры Советом Адвокатской палаты РО планируется проведение в октябре 2014 г. торжественных мероприятий, в том числе научно-практической конференции, награждение адвокатов наградами Федеральной палаты адвокатов, Адвокатской палаты Ростовской области, Ассоциации Адвокатских палат Южного и Северо-Кавказского федерального округа имени Д.П.Баранова, презентация книги «История Донской адвокатуры», которую сейчас готовит к изданию Палата.

**Во-вторых**, проведение таких общих мероприятий способствует сплочению адвокатов, консолидации сообщества, укреплению внутрикорпоративных связей. К сожалению, в силу своей профессиональной занятости мы не всегда имеем возможность встречаться и общаться в такой неформальной обстановке, а это очень важно для укрепления духа корпоративности, чтобы мы чувствовали себя частью сообщества, чувствовали ответственность за его авторитет, за повышение престижа адвокатской профессии.

Поэтому мы по мере возможности должны использовать такие значимые даты, как профессиональный праздник, для проведения общепалатных мероприятий для общения и обмена опытом.

**В-третьих**, профессиональный праздник – это замечательный повод для подведения итогов, обсуждения задач и планов на будущее.

Адвокатская палата Ростовской области была создана в ноябре 2002 г. Прошло 12 лет. Это был важный и значимый для донской адвокатуры период становления, самоуправления, принятия непростых решений. Сегодня уверенно можно сказать, что мы достойно прошли этот период. За короткое время мы смогли наладить успешную работу органов управления Палаты, выстроить деловые и конструктивные отношения с правоохранительными и судебными органами, органами исполнительной и законодательной власти, Управлением юстиции.

В настоящее время адвокаты Палаты активно участвуют в реализации ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». На протяжении всего периода существования адвокатуры функция оказания бесплатной юридической помощи являлась профессиональной обязанностью адвокатов. Но если раньше она была бесплатной как для граждан, так и для адвокатов, то теперь эта работа адвокатов оплачивается из областного бюджета. Размер оплаты достойный, выше, чем за участие в уголовных делах по назначению. К примеру, составление искового заявления – 2 000 рублей, ведение дела в суде – 5 000 рублей; если проводится более 2-х судебных заседаний, осуществляется доплата за каждое заседание. Более того, по представлению Адвокатской палаты Ростовской области сейчас Правительством области рассматривается вопрос о повышении размера оплаты труда адвокатов, хотя и на сегодня этот размер выше, чем в других регионах.

Хотелось бы отметить, что более активно в этой сфере работают адвокаты области; в Ростове почему-то нет такой активности. Хотя многие и жалуются на отсутствие работы, но включиться в эту сферу деятельности не торопятся. В областной бюджет заложено на оплату труда адвокатов 30 млн. рублей в год, а мы отработываем из них только 500 тыс. рублей. Это недопустимо – нам готовы платить, а мы отказываемся.

Несколько слов – о задачах и основных направлениях деятельности Адвокатской палаты Ростовской области на данном этапе её развития. Исходя из главного предназначения адвокатуры, это оказание на профессиональной основе квалифицированной юридической помощи гражданам и юристам в целях защиты их прав, свобод и интересов, обеспечение доступа к правосудию, а также:

- повышение качества юридической помощи, оказываемой адвокатами;
- повышение профессионального уровня адвокатов, развитие системы повышения квалификации адвокатов, внедрение новых форм обучения, совершенствование методической работы;
- обеспечение соблюдения адвокатами правил профессионального поведения и этических норм при осуществлении адвокатской деятельности.

Повышению квалификации адвокатов Совет Палаты уделяет особое внимание. Ежегодно курсы повышения квалификации, организованные Палатой, проходят более 200 человек.



По вопросам повышения профессионального уровня адвокатов Палата в настоящее время активно сотрудничает с юридическим факультетом Южного федерального университета, с которым подписан договор о сотрудничестве. В рамках договора уже организованы курсы повышения квалификации для адвокатов со стажем адвокатской деятельности до 1 года по программе «Введение в профессию». В ближайшее время начнут работать курсы по подготовке стажеров и помощников к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

Ведение курсов для подготовки стажеров и помощников к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката вызвано тем, что, как показывает практика работы Квалификационной комиссии, уровень подготовки претендентов на сдачу квалификационного экзамена, в т.ч. стажеров и помощников адвоката, низок и не соответствует предъявляемым законом требованиям.

Большое внимание уделяется Палатой информационному обеспечению адвокатских образований и адвокатов, которое осуществляется через официальный сайт Адвокатской палаты РО и информационный бюллетень «Адвокатский вестник». Вся текущая информация о деятельности Адвокатской палаты Ростовской области и адвокатуры в целом оперативно размещается на сайте Палаты. Но, к сожалению, не все адвокаты и руководители адвокатских образований заходят на сайт Палаты и читают «Адвокатский вестник».

Большим успехом у адвокатов пользуется наше корпоративное издание – журнал «Южнороссийский адвокат», на страницах которого освещаются мероприятия, проводимые Палатой, обсуждаются актуальные проблемы российской адвокатуры, публикуются очерки об адвокатах.

Хотелось бы высказать пожелание, чтобы адвокаты более активно участвовали в подготовке публикаций в журнале, направляли материалы, высказывали свою точку зрения по проблемным вопросам, предлагали темы для обсуждений. Редакция журнала приветствует это и всегда готова к сотрудничеству.

Мы продолжаем цикл радиопередач на Дон-ТР. Если есть интересные темы для передач, мы готовы их обсудить.

В Адвокатскую палату по-прежнему поступает много обращений и запросов адвокатов по вопросам нарушений профессиональных прав, за разъяснением действующего законодательства. Все обращения рассматриваются своевременно, в случае необходимости передаются в Комитет по защите прав адвокатов для проверки и подготовки заключения. С начала текущего года подготовлено 5 заключений.

Подводя итог деятельности Адвокатской палаты Ростовской области, насчитывающей сегодня в своем составе 3010 высококвалифицированных адвокатов, достойных, принципиальных, надежных защитников, можно уверенно сказать: Палата состоялась как корпорация, самоутвердилась и заняла достойное место в российском адвокатском сообществе.

Донская адвокатура завоевала авторитет и уважение в регионе и Южном федеральном округе. С нами считаются, нас слышат, с нами сотрудничают. И в этом заслуга каждого члена корпорации, каждого из вас, кто каждодневно напряженным и кропотливым трудом преумножает репутацию Адвокатской палаты и повышает престиж адвокатской профессии.

Я поздравляю всех вас с профессиональным праздником – Днем российской адвокатуры. Особо хочу поздравить ветеранов адвокатуры, которые щедро передают свой опыт и знания молодым, хочу поздравить молодых адвокатов, которые, вливаясь в наши ряды, привносят новые идеи, молодую энергию и достойно продолжают исторически сложившиеся традиции адвокатуры Дона. Желаю вам и вашим близким благополучия, добра, здоровья, профессиональных побед и успехов в вашем нелегком труде.





Григорий Афицкий,  
адвокат:



## «Надеюсь, минувший День адвокатуры положит начало прекрасной традиции...»

...Из всех профессиональных сообществ лишь адвокаты долго оставались без профессионального праздника. И вот в 2005 году праздник был учреждён, дата «31 мая» была привязана к принятию в 2002 году ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Важность этого праздника трудно переоценить. Ведь что такое торжества профессиональных сообществ? Это дни самоидентификации, дни, когда ты не просто гордишься своей профессией априори, а получаешь подтверждение того, что выбрал профессиональный путь не зря. В эти дни встречаются представители специальности, и ты видишь, что не один, видишь, с какими замечательными людьми работаешь.

До настоящего времени День адвокатуры, будучи праздником исключительно корпоративного свойства, на государственном уровне не подтверждён, если и отмечался в нашей области, то очень кулуарно, в кругах, объединённых не столько общностью профессии, сколько личным знакомством. И был скорее не праздником, а поводом.

В нынешнем году День адвокатуры пришёлся на субботу и впервые и заранее было объявлено, что праздник будет отмечаться на уровне Адвокатской палаты РО; за общий торжественный стол были приглашены все адвокаты области. Они приехали. Пока, конечно, не все, но лиха беда – начало...

Пока нас было не много – 100 человек, но всё равно – Праздник состоялся. И это замечательно, ведь значимость совместного преломления хлеба трудно переоценить. Совместный стол и застольное общение традиционно объединяют людей. В нашем случае это правило тоже работает.

Не секрет, что адвокатуру наполняют не только молодые выпускники юридических вузов, но и люди зрелые, начинавшие свой профессиональный путь в милиции, прокуратуре, суде, органах госбезопасности, а иногда – и в сферах, с юриспруденцией вообще не связанных. Ещё более очевидно, что душа человеческая требует праздника хотя бы иногда, а ещё хочется, чтобы праздник этот с кем-нибудь тебя объединял. В сложные времена, а времена у нас сложные перманентно, хочется понимать, что окружён многими единомышленниками. И люди шли отмечать праздники в свои прежние неадвокатские компании.

И вот в этом году мы впервые совместно отметили День адвокатуры совместно. Мы увидели друг друга. Увидели не в суде, не в прокуратуре, не в милиции, а за общим столом. Увидели не только коллег, но просто интересных людей.

Оказывается, мы играем в шахматы, поем, танцуем, и даже ... можем стесняться публично выступать, когда дело не касается профессиональной деятельности. Очень трогательно наблюдать, как грозные ораторы подбирают слова, когда дело касается застольного тоста. Мы увидели, что наш президент Палаты не только умеет руководить в будни, но и прекрасно ведёт стол в праздники.

В общем, всё прошло замечательно; надеюсь, что этот День адвокатуры положит начало прекрасной традиции.

Надеюсь, что у нас будет больше поводов собраться «всем миром», что мы будем знать друг друга в лицо, ведь нас, в конце концов, не так много...





## Модель организации системы местного самоуправления сможет выбрать субъект Федерации

### На Гражданском форуме обсуждали вопросы реформы местного самоуправления и правовую политику Ростовской области



В Ростове-на-Дону при поддержке Правительства и Законодательного Собрания Ростовской области прошёл гражданский форум «Правовая политика Ростовской области в современных социально-экономических условиях», организованный Ростовским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

Примечателен состав и статус его участников: в работе форума приняли участие Губернатор региона Василий Голубев, Председатель Законодательного Собрания Ростовской области Виктор Дерябкин (фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»), его заместитель-председатель комитета по законодательству, государственному строительству и правопорядку Ирина Рукавишникова (фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»), судья Конституционного Суда Российской Федерации Николай Бондарь. Среди участников форума – широкий круг представителей юридического сообщества, руководители органов исполнительной власти различных уровней, депутаты донского парламента, главы территорий, руководители представительных органов муниципалитетов (всего около 250 человек). В форуме принял участие и президент Адвокатской палаты Ростовской области Алексей Дулимов.



Конечно, в значительной мере такой интерес к обсуждавшимся темам вызван реформой местного самоуправления. Казалось, еще недавно прогноз по поводу принятия реформы был не очень понятным, но в мае ситуация окончательно прояснилась: документ одобрен обеими палатами парламента РФ и подписан Президентом России, по мнению которого преобразования на местном уровне власти давно назрели. В городе Иваново на заседании Совета при Президенте РФ Владимир Путин сказал: «Сейчас создаются правовые возможности, чтобы максимально приблизить муниципальный уровень власти в больших городах к жителям». Реформой предполагается увеличить и вес муниципалитетов в структуре власти: ведь сейчас и бюджетов, и полномочий у них мало.

Так что все вопросы, обсуждавшиеся на гражданском форуме, рассматривались через призму задач и проблем, стоящих перед властью и обществом в свете реформы. Кроме того, форум, **по словам председателя донского парламента Виктора ДЕРЯБКИНА**, предоставил «дополнительную возможность оценить работу областного законодательства, его эффективность в развитии экономики региона, повышении качества жизни на Дону».

– В рамках рабочей группы мы отработаем различные модели организации местного самоуправления на Дону, – **сказал Виктор ДЕРЯБКИН**. – Работа будет проходить в постоянном диалоге с гражданским сообществом и местным самоуправлением.



– Диалог власти и гражданского общества по актуальным вопросам нашей жизни должен протекать в постоянном режиме, – **отметила Ирина РУКАВИШНИКОВА**. – Суть поправок в 131-й Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», которые недавно вступили в силу, заключается в том, что теперь модель организации системы местного самоуправления в том или ином регионе можно будет выбирать на уровне субъекта Российской Федерации. От того, какая модель будет избрана в Ростовской области, зависит и дальнейшая деятельность региональных законодателей.

**Губернатор Василий ГОЛУБЕВ** призвал юридическое сообщество Ростовской области подключиться к обсуждению новой модели местного самоуправления и предложил участникам первого донского юридического форума подготовить свои предложения по формированию на региональном уровне новой системы законодательства о местном самоуправлении. **Пожалуй, один из самых важных итогов форума – то, что первые лица и исполнительной, и законодательной власти четко и публично сформулировали парадигму необходимости прямого диалога власти и общества при формировании новой системы.**

Н<sup>а</sup>до сказать, что спектр рассмотренных вопросов был широк. Начиная с того, профессионалы какого уровня будут формировать в будущем правовую политику (например, о подготовке юридических кадров говорил А.Свистунов), и оканчивая проблемами, которые предстоит решать специалистам высшего пилотажа (выступление Н.Бондаря). Вот некоторые фрагменты из наиболее интересных выступлений на форуме...





**На Гражданском форуме выступил Николай Бондарь**, судья Конституционного Суда РФ, которого многие знают по его работе в Ростове-на-Дону на юридическом факультете ЮФУ (прежде РГУ) и считают своим учителем. Тема доклада Николая Семеновича звучала так: «Ростовская область как объект конституционно-правовой жизни России: вчера, сегодня, завтра». Понятно, что за отведенные полчаса к этой теме невозможно даже подступиться, поэтому докладчик поступил мудро: он раздал участникам форума свой доклад, оформленный в виде монографии, а в выступлении ограничился лишь некоторыми тезисами.



- Правовая политика именно РЕГИОНОВ очень важна. Еще В.Ключевский говорил: в России центр находится на периферии... Да и Е.Примаков в своей недавней программной статье по экономической политике подчеркнул необходимость повышения роли регионов.
- Очень важна правовая культура, являющаяся необходимой базой для разумного решения. Парадоксально, но в ряде случаев не принять тот или иной закон – лучше и разумнее, чем его принять. Николай Семенович привёл пример: Законодательное Собрание Ростовской области ничего не сделало для того, чтобы создать в области уставный суд, – хотя со стороны федерального центра такие инициативы в регионы адресовались. Н.Бондарь поддерживает позицию региона: уставный суд пока не нужен области; кроме того, его создание потребовало бы огромных расходов, а целесообразность этого весьма проблематична. Но чтобы понимать это, подчеркнул докладчик, нужна высокая правовая культура, и приятно, что в донском парламенте она есть.
- С точки зрения правовой политики, необходим мониторинг правотворчества и правоприменения, который позволяет выявить, как работают законы и правовые акты, даёт картину системности, проблемности и пробельности регионального законодательства. Докладчик акцентировал внимание: губернатором Ростовской области было подписано распоряжение о мониторинге правоприменительной деятельности; это очень правильный шаг; следующим шагом по идее должен быть соответствующий закон. В Южном федеральном округе такой закон принят в Краснодарском крае.
- За 2 последних года в Ростовской области принято в 4 раза больше законов, чем за тот же период до 2000 года. Это замечательно. Но, если проанализировать региональную законодательную базу двух последних лет, мы увидим: лишь около 50-ти (если точнее – 54) законов являются законами первоначального регулирования, т.е. теми, которые являются базой для нормативного регулирования; остальные – это законы о внесении изменений. Региональная ситуация зеркально отражает ситуацию в Государственной Думе ФС РФ, и о сложившейся тенденции, по мнению докладчика, надо бы задуматься.
- Более того, подчеркнул Н.Бондарь, в ГосДуме РФ уже в течение 15 лет не могут принять закон «О нормативно-правовых актах в РФ»: законопроект давно готов, он претерпел за это время множество изменений, но до принятия закона дело не доходит. Такой закон, конечно, может быть очень неудобен в ряде случаев для парламента, но он необходим для парламентской деятельности.
- Николай Семенович подчеркнул очень важный момент: необходима систематизация и кодификация законодательных документов и нормативно-правовых актов. В качестве позитивного примера он привел недавно принятый в Санкт-Петербурге «Социальный кодекс» и заметил, что потребность в подобном, профильном, своде законов чрезвычайно велика, например, для бизнеса. И это может быть одним из направлений нужной, востребованной работы.
- Н.Бондарь высоко оценил активность донского парламента. Например, разъяснения, данные Конституционным Судом РФ по обращениям комитета по законодательству донского парламента, чрезвычайно важны, по мнению Николая Семеновича, не только для нашего региона, но и для России в целом. Он поблагодарил за совместную работу Александра Ищенко, прежде возглавлявшего комитет, ныне – заместителя губернатора РО.

**Андрей Сысоенков**, первый заместитель прокурора Ростовской области, сделал акцент на всё более тесном взаимодействии органов исполнительной и представительной власти с прокуратурой: экспертизу прокуратуры проходят более 95% проектов нормативно-правовых актов, и к замечаниям прокуратуры прислушиваются. Такая совместная работа, с одной стороны, избавляет нормативные документы от правовых ошибок, с другой стороны – повышает качество нормативно-правовых актов. Проекты соответствующих документов в обязательном порядке проходят и антикоррупционную экспертизу.

**Алексей Свистунов**, советник ректора МГЮА им. О.Е.Кутафина, член Правления Ассоциации юристов России, говорил о проблемах КАЧЕСТВА юридического образования в России. Ситуация в общем известная – в недавние годы было поставлено на поток «перепроизводство» юристов. Свистунов обратился к лексике С.Степашина, который речь вел о «перепроизводстве» даже не юристов, а «лиц с документом о высшем юридическом образовании». Подготовка юристов превратилась просто в бизнес, и он стал выгодным: лаборатории, оборудование и пр. на юрфаках не нужно; нужны столы, стулья и преподаватели. И, по сути, те, кто этим бизнесом промышлял, удовлетворялись самым скромным качеством одного, и другого, и третьего. Выпускников же устраивал итоговый диплом. Алексей Александрович привёл некоторую статистику – прямо скажем, ужасающую. В государственных вузах количество студентов юрфаков составляет 7% от общего количества студентов; в негосударственных – 22%; в филиалах государственных вузов – 14%, в филиалах негосударственных вузов – 37%. Более 150 тысяч выпускников-юристов пополняет ежегодно ряды молодых специалистов, и армия безработных – огромна: юристы востребованы, да, но высокопрофессиональные, с качественным образованием. Однако, проблема состоит не столько в том, что много безработных на этом поприще, сколько в том, что крайне плохо образованные специалисты всё же устраиваются в организации и учреждения, от работы которых зависят судьбы людей.

В последнее время многое сделано для того, чтобы навести в этой сфере порядок: значительно ужесточены требования к юридическим вузам, факультетам, филиалам (в частности, поднята планка кадровой составляющей; сегодня практически невозможно вести обучение в магистратуре в негосударственных вузах).



Ирина Нестеренко  
Фото Елены Середняк и с  
[www.donland.ru](http://www.donland.ru)

## Вице-президент Адвокатской палаты Ростовской области Виктор Быкадоров:

# первое интервью за многие годы



19-го июня Виктора Александровича Быкадорова поздравляли с юбилеем. Юбилей и стал поводом для того, чтобы коллеги Виктора Александровича как следует «нажали» на него, уговорив на интервью в родном журнале. Интервью получилось довольно сдержанным: немного – о работе, совсем немного – о себе...

### Биографическая справка.

Быкадоров Виктор Александрович родился 19 июня 1954 года в г. Ростове-на-Дону. В 1971 году поступил на юридический факультет Ростовского государственного университета. С июля 1976 года – следователь следственного отделения Октябрьского ОВД г. Ростова-на-Дону. С августа 1976 года – адвокат Калмыцкой, а с 1981 года – Ростовской областной коллегии адвокатов. С 2003 года – член Совета и вице-президент Адвокатской палаты Ростовской области. В Адвокатской палате РО все эти годы курирует вопросы дисциплинарной практики и повышения квалификации адвокатов. Женат с 1975 года. Сын Игорь Быкадоров, 1976 г.р., адвокат, трагически погиб в августе 2004 года. Внучке Екатерине Быкадоровой – 10 лет, она – ученица 5-го класса.

– Виктор Александрович, за 11 лет существования журнала «Южнороссийский адвокат» вы впервые даёте интервью. И все в Палате знают, что вас к этому довольно долго склоняли, используя даже аргумент вашего недавнего двойного юбилея. Такая дистанцированность от СМИ, даже от «родного» журнала – это скромность или вы настолько не публичный человек?

– Наверное, роль играют оба фактора. Я действительно не люблю быть в центре внимания. Кроме того, я не фотогеничен, а в красивом издании, по моему мнению, должны появляться более медийные лица.

Если же говорить более серьезно, – мне представляется, что анализировать и обсуждать дисциплинарные дела адвокатов на страницах журнала не совсем уместно: «Южнороссийский адвокат» имеет широкий круг читателей, и освещение тех проблем, которыми я занимаюсь в Совете (а большей частью это – дисциплинарная практика), не прибавит авторитета нашей Палате. Для этого у нас есть другие возможности: это и «Вестник Адвокатской палаты», и курсы повышения квалификации, и ежегодные конференции, где вопросам профессиональной этики и дисциплинарной практики Советом Адвокатской палаты уделяется должное внимание.

– Виктор Александрович, у вас в этом году фактически два юбилея: 60-летие и 35 лет адвокатской деятельности. Примите, пожалуйста, самые искренние поздравления и пожелания всего самого наилучшего, успехов в работе, здоровья, личного благополучия.

**Как вы пришли в профессию?**

– Для ответа на этот вопрос придется вернуться в далекие



школьные годы. В школе, начиная с 8-го класса, я был постоянным ведущим школьных вечеров, участником команды КВН и довольно уверенно чувствовал себя на сцене. Наш классный руководитель, замечательный педагог Надежда Ивановна Аксенова, зная, что я собираюсь поступать в медицинский институт, посоветовала мне подумать о профессии адвоката и записаться в «Школу молодого юриста» при юридическом факультете Ростовского государственного университета. Но я всё же склонялся к поступлению в медицинский. И однажды наш сосед, известный в городе хирург, взял меня на операцию – посмотреть «вживую» и по-настоящему понять, что значит слова «спасать людей». В самом начале операции я упал в обморок... Когда домашние обсуждения этого эпизода улеглись, стало понятно: особого выбора у меня и нет. Вспомнился совет Надежды Ивановны, и я стал посещать «Школу молодого юриста», где читали лекции блестящие профессора – Филиппов Е.И., Рябко И.Ф., Гужин А.Т., Лисневский Э.В. и многие другие. На занятиях познакомился и подружился с Димой Барановым, Костей Краковским, и моя профессиональная судьба была определена. После окончания школы в 1971 году я отнес аттестат не в медицинский институт, а на юридический факультет нашего университета. К стати скажу: студенческую дружбу нам удалось пронести через многие десятилетия, мы не потеряли искренности в отношениях и доверия друг к другу.

**– В реестре Адвокатской палаты Ростовской области всего лишь немногим более 50-ти человек имеют стаж адвокатской деятельности свыше 30 лет. Вы – один из адвокатов, кто работал и в советской, и российской адвокатуре. Если сравнить российских и советских адвокатов?..**

– С моей точки зрения, советская адвокатура была более профессиональной, более нравственной, она была ближе к традициям присяжной адвокатуры.

В ростовской адвокатуре начала 80-х годов прошлого века тон задавали талантливые, яркие адвокаты, мэтры адвокатуры: Брегман М.П., Гельфанд Л.А., Макаренко А.М., Казачанский В.Г., Григорьев С., Оганесов С.С., династия Бороховых и другие. Они работали в коллективах разных юридических консультаций, и каждодневное общение с ними, не говоря уже о совместном участии в процессах, являлось для нас своеобразной школой, примером служения адвокатуре. Лично мне совместная работа с этими адвокатами и даже товарищеское общение с некоторыми из них, несмотря на существенную разницу в возрасте, дало очень много в профессиональном плане.

Однако сравнивать общий уровень про-



фессионализма и культуры всех адвокатов Ростовской областной коллегии 80-х годов и культурный и профессиональный уровень наших современных адвокатов, на мой взгляд, некорректно. В 80-е годы нас было только 350 человек, а не

почти 3 000, как сейчас, и я уверен и знаю, что в Адвокатской палате Ростовской области сейчас намного больше, чем 350, настоящих профессионалов-адвокатов. Кроме того, уровень образования выпускников юридических вузов СССР с уровнем образования выпускников юридиче-

**На заседании  
Квалификационной  
комиссии АП РО.**





С Дмитрием Петровичем Барановым в Италии, рядом с Пизанской башней.

ских факультетов различных социальных и международных, гуманитарных, сельскохозяйственных и тому подобных университетов и академий сравнивать, думаю, не стоит; эта проблема общеизвестна, и сегодня она решается. В то же время факт остаётся фактом: диплом есть диплом, и он дает право выпускнику и этим, с позволения сказать, «кузниц юридических кадров» претендовать на получение статуса адвоката. Не обошли стороной выпускники подобных вузов и нашу Адвокатскую палату.

Так что проблема «случайных людей» в адвокатуре, безусловно, актуальна и для нашей Палаты. К сожалению, в настоящее время в адвокатуру попадают люди, которые по своим профессиональным и моральным качествам не имеют права работать адвокатами и которых в советские времена не подпустили бы к адвокатуре на пушечный выстрел. Поэтому полагаю, что более строгий отбор юристов, желающих стать адвокатами нашей Палаты, не помешает. Адвокатура всегда и везде считалась и считается юридической элитой, и ошибки «случайных адвокатов» существенно подрывают доверие к адвокатуре в целом и к каждому адвокату в частности, а также дорого обходятся их доверителям.

**– Что вы считаете главным в своей профессии? Какими качествами должен обладать адвокат?**

– Порядочность, профессионализм, доброжелательность и ответственность. Кроме того, адвокат должен обладать высокой внутренней культурой. Речь, конечно, идет не о дипломе, а об образованности и культуре в широком смысле слова.

Адвокатская профессия – это, по моему мнению, призвание и, наверное, даже особый образ жизни.

**– Виктор Александрович, вы с момента образования Адвокатской палаты Ростовской области являетесь вице-президентом Палаты, знаете ситуацию изнутри.**



**Какие проблемы ростовской адвокатуры вы считаете наиболее важными? Наиболее острыми?**

– Самая важная проблема – и она касается не только ростовской, а и всей российской адвокатуры – отсутствие адвокатской монополии, как минимум, на судебное представительство.

Сегодня в суде по доверенности интересы граждан могут представлять все, кому не лень: индивидуальные предприниматели, студенты, домохозяйки, люди с судимостью, вообще без образования, бывшие адвокаты, статус которых был прекращен.

Абсурдность такой ситуации очевидна практически для всех. Но до сих пор, несмотря на титанические усилия Федеральной палаты адвокатов, проблема не решена.

Некоторых законодателей смущает слово «монополия», хотя болезни сердца они лечат у кардиологов, а зубы удаляют не у кузнецов.

Во всех цивилизованных странах существует адвокатская монополия на судебное представительство, на целый ряд других функций, которые могут осуществлять только адвокаты. Другое дело, что получить адвокатский статус в других странах значительно сложнее, чем у нас, т.е. отбор в адвокатуру осуществляется гораздо более жесткий. Но это тоже правильно, и адвокатская корпорация давно говорит о необходимости более жесткого отбора.

Надеюсь, эта проблема будет решена. Насколько я осведомлен, уже в 2015 году планируется внести в Государственную Думу ФС РФ поправки в Гражданский процессуальный, Арбитражный и другие кодексы, и «адвокатская монополия» на судебное представительство всё же будет введена.

Во-вторых, я, конечно, не могу обойти стороной и проблему, связанную с организацией и деятельностью адвокатских кабинетов, хотя эта тема довольно часто и подробно освещается в журнале «Южнороссийский адвокат».

Сама по себе идея, заложенная в законе об адвокатуре, о предоставлении адвокатам возможности работать индивидуально – безусловно, правильная, но её реализация заставляет вспомнить крылатое выражение бывшего премьер-министра Черномырдина В.С.: «Хотели как лучше, а получилось – как всегда».

Авторы закона предполагали, что такую форму адвокатского образования будут использовать опытные, высококвалифицированные адвокаты, которые способны обеспечить достойную организацию деятельности этого вида адвокатского образования. В проекте закона предусматривалось, что данная форма адвокатского образования может быть использована адвокатами, имеющими стаж адвокатской деятельности не менее 5 лет. Но в дальнейшем это положение было вычеркнуто, и мы получили то, что получили.

В Адвокатской палате Ростовской области на сегодняшний день – свыше 1000 адвокатских кабинетов, основная часть которых зарегистрирована по месту жительства адвокатов, в том числе в малогабаритных квартирах многоэтажных домов. Деятельность многих адвокатских кабинетов не соответствует ни требованиям закона об адвокатской деятельности, ни решениям Совета Федеральной и региональной палаты: нет обособленных помещений для приема граждан, не открываются счета в банках, не ведется учет заключаемых соглашений и т.д., и т.п.

И что самое страшное: многие адвокаты, только получившие статус, избирают именно эту форму осуществления адво-

С женой Еленой Федоровной.





С сыном Игорем в Монте-Карло.

катской деятельности, начинают работать, создавая проблемы своим доверителям, а в дальнейшем, после поступления жалоб доверителей в Адвокатскую палату, и самим себе.

Я думаю, что проблему организации и деятельности адвокатских кабинетов в Ростовской области следует решать, исходя из того, что адвокатам, даже с небольшим стажем, которые стремятся добросовестно работать, соблюдая требования закона об адвокатуре и нормы Кодекса профессиональной этики, необходимо помогать в их стремлении стать настоящими профессионалами путем организации семинаров и мастер-классов, которые бы проводили лучшие адвокаты нашей Палаты.

На мой взгляд, следует подумать и о создании постоянно действующего Методического совета, в который вошли бы опытные, квалифицированные адвокаты, специализирующиеся в различных отраслях права, способные ответить на любой вопрос своих менее опытных и менее знающих коллег из адвокатских кабинетов, дать своевременную и компетентную консультацию, – словом, оказать любую профессиональную помощь.

Что же касается адвокатов, избирающих эту форму осуществления адвокатской деятельности для того, чтобы почувствовать себя свободными от обязательств перед доверителями, от необходимости соблюдать нормы Кодекса профессиональной этики, от уплаты налогов и т.п., то с такими, с позволения сказать, «адвокатами» следует попрощаться, и чем быстрее, тем лучше для всего нашего сообщества.

**– В ростовской адвокатуре много династий, и надо сказать, что все они – гордость адвокатского сообщества...**

– Да, это действительно так, и адвокатские династии в нашей области играют большую положительную роль в преемственности традиций, в формировании некоего коллективного опыта. У продолжателей адвокатских династий, в отличие от всех остальных, есть огромное преимущество – им есть у кого учиться.

**– Виктор Александрович, много ли у вас друзей? Кто они?**

– Есть такое выражение: друг познается в беде. Такая, самая страшная беда, какая только может случиться в жизни человека, со мной и моей женой Еленой произошла в 2004 году. Погиб наш единственный сын Игорь. Все наши друзья были с нами. И именно благодаря им и нашей на тот момент совсем маленькой внучке нам удалось найти в себе силы жить дальше.

Говорят, что друзей, как и денег, много не бывает. Но я никогда в своей жизни не гнался за количеством. Друзей не может быть много, так как ради настоящего друга ты можешь и должен жертвовать многим и многим. Со своими друзьями я вместе уже много десятилетий. К глубочайшему сожалению, некоторых наших друзей уже нет с нами, но мы постоянно помним о них.

**– Виктор Александрович, чем вы занимаетесь в свободное время, есть ли у вас увлечения, хобби?**

– Увлечения у меня есть. Вот, например, 40 лет назад я увлекся своей будущей женой Еленой, и до сих пор это увлечение не проходит. Кроме этого «основного увлечения», есть, конечно, и другие. Всегда любил и люблю читать хорошие книги. Любил путешествовать до 2004 года. Много раз с семьей и друзьями был в Италии. Прекрасная страна, и отношение к русским очень доброжелательное, и менталитет наших народов схож.

Я родился в год Лошади, причем, узнал об этом символе своего года рождения намного позже, чем увлекся лошадьми и полюбил этих красивых и благородных животных (гороскопы во времена моей далекой юности еще не печатали). Очень люблю посещать конно-спортивные мероприятия и на протяжении уже многих лет стараюсь не пропускать самые интересные скачки чистокровных лошадей на Ростовском ипподроме.



**– Виктор Александрович, в завершении нашей беседы позвольте задать вам несколько блиц-вопросов. Какой ваш самый любимый фильм?**

– «Однажды в Америке».

**– Любимая музыка?**

– Классическая. Я имею в виду «Биттлз», а любимая композиция – «Пусть будет так».

**– Ваша любимая книга?**

– Их много, выбрать единственную я не могу.

**– Где вы любите проводить отпуск?**

– Уже много лет в Сочи.



## **Поздравление Совета Адвокатской палаты РО**

**Уважаемый Виктор Александрович!**

Совет Адвокатской палаты Ростовской области искренне поздравляет Вас со знаменательной датой Вашей жизни – 60-летием со дня рождения.

Вы нашли своё призвание в адвокатской деятельности. Более 30 лет Вы посвятили адвокатуре.

Неиссякаемая энергия, умение целенаправленно двигаться к поставленной цели, высокий профессионализм, замечательные деловые и человеческие качества снискали Вам заслуженный авторитет и уважение.

От всего сердца желаем Вам крепкого здоровья, счастья, благополучия и неиссякаемой энергии для дальнейшей работы. Пусть опорой для Вас всегда будут Ваша семья, ценящие Вас друзья и коллеги.

Желаем Вам творческого подъема и – чтобы Ваши жизненный опыт, мудрость и компетентность всегда помогали Вам в профессиональной деятельности.

Желаем Вам активного долголетия, удачи и исполнения всех планов.

**Совет Адвокатской палаты Ростовской области**

## **Поздравления друзей**

**Дорогой Витюша, ах, извините, уважаемый Виктор Александрович!**

С юбилеем тебя, без указания конкретной цифры, в которую мне не хочется верить. Хотя – куда денешься от неумолимо летящего времени!

В народе говорят: «наши друзья – это сознательно выбранные родственники», что, конечно, правильно. Так вот, признаюсь, что 35 лет назад я специально тебя выбрал и причислил к родным людям. Причём, не только тебя, но и всю твою семью. Много воды утекло с нашей первой встречи, дружище, множество хороших и печальных событий прошло с тех пор, какое количество радости и невозполнимых потерь они принесли всем нам. Но я хочу, чтобы ты знал наверняка: ты, Леночка и Игорёк навсегда прописались в моём сердце.

Да, время порой безжалостно и несправедливо, но я уверен в том, что все жизненные испытания даются людям для того, чтобы сделать их сильнее.

Витюша! Ты очень добрый, порядочный и мужественный человек, который достойно справился со всеми трудностями, ниспосланными тебе судьбой. Твоя интеллигентность, врождённое чувство справедливости и богатый жизненный опыт позволили тебе занять высокое место в обществе, которое ты, безусловно, заслужил. Но в чём тебе действительно повезло, мой друг, – так это с супругой. И самое замечательное состоит в том, что вам удалось сохранить друг к другу такие высокие взаимные чувства и пронести через всю свою жизнь эту первую, чистую и такую трогательную, юношескую любовь.

От всей души и от имени своей семьи я по-братски обнимаю тебя и желаю крепкого здоровья и долгих лет жизни, а также успехов в работе и материального благополучия.

**Твой старый друг, член коллегии с 1979 года Сергей Оганесов**



## ...Кто из адвокатов не знает Виктора Александровича Быкадорова? Есть такие? Нет? Конечно, нет!

А тогда – чем знаменит Виктор Александрович?

Виктор Александрович – это ЛИЧНОСТЬ в ростовском адвокатском мире, о которой можно долго и с чувством, очень теплым, рассказывать.

Виктор Александрович, сколько я его помню (а это около 40 лет), всегда потрясал меня своей абсолютной выдержкой и невозмутимостью. Идеально воспитанный и прекрасно образованный, он спокоен в любой ситуации.

Писать о нем – одно удовольствие! Столько положительных, прекрасных качеств характера редко встретишь, пожалуй. Замечательный адвокат, великолепный руководитель, тактичный и чуткий, отзывчивый человек! Просто поразительно, как он сохранил в себе эту постоянную готовность всегда и во всем стараться помочь.

А сколько душевных сил отдано любимой работе, в которой он – человек не случайный! Юношеская мечта об адвокатуре, воплощенная в многолетний опыт работы для людей, именно не «с людьми», а «для людей», – вот суть и принцип его деятельности в профессии. Его преданность адвокатуре вызывает восхищение опытных коллег и заслуженное уважение молодых адвокатов. Уверена, что, читая эти строки, Виктор Александрович будет ругать меня: «слишком расхвалила». А это – скромность, так редко встречающееся теперь качество.

Как известно, хороший человек – хорош во всем. И подтверждение тому – любящая и верная его семья: очаровательная внучка, замечательная невестка, заботливая и умная супруга, абсолютно разделяющая его взгляды.

Пожалуй, хватит официальной части! Дорогой Витюша! С юбилеем тебя! Ты уже вошел в историю ростовской адвокатуры. У тебя удивительная способность жить не только своей жизнью, но и множеством других жизней. В нашей повседневной, будничной суете ты смог сохранить все качества настоящего мужчины: выдержку и терпение, великодушие и доброту, верность профессии и своему слову, любовь и преданность своей семье.

Будь здоров и счастлив, дорогой! И будь всегда с нами!

**Давний друг семьи и коллега Марина Лесина**

## Поздравление журнала «Южнороссийский адвокат»

### Уважаемый Виктор Александрович!

Примите самые искренние поздравления с юбилеем! Пожелания просты: побольше сил для работы, получше настроения; и чтобы всегда радовала внучка, и чтобы рядом были друзья, на которых можно положиться; чтобы окружала атмосфера любви и теплоты. И, конечно, здоровья и благополучия.

Сколько выходит журнал, а это уже больше 11 лет, – столько мы знакомы с вами. И слова о вашей скромности, прозвучавшие здесь не раз, – отнюдь не фигура речи. За прошедшие годы взглядом со стороны всегда было видно одно: вы держитесь в тени, ни одного интервью, ни одного публичного «я считаю», «я сделал», «я планирую». И это – при том, что курируете вы, среди прочего, одно из важнейших направлений работы Адвокатской палаты Ростовской области – дисциплинарную практику. Все самые неприятные моменты, возникающие в профессиональной деятельности адвокатов, и связанные с ними разбирательства, выяснения, кто прав и кто виноват и насколько виноват, – ваша «епархия». Понятно, что выводы и решения принимаются Квалификационной комиссией Палаты, но всю первоначальную подготовительную работу ведете вы, и от стиля этой работы очень многое зависит. Казалось бы, дисциплинарная практика – тема, на которую публично можно говорить часами; вы публичных оценок избегаете, при этом позиция ваша ясна, и вы предельно четко сформулировали её в своём интервью: с адвокатами, которые норовят «почувствовать себя свободными от обязательств перед доверителями, от необходимости соблюдать нормы Кодекса профессиональной этики, от уплаты налогов и т.п., следует попрощаться, и чем быстрее, тем лучше для всего нашего сообщества». В то же время все члены Адвокатской палаты РО знают: Квалификационная комиссия никогда не «сработает» на потребу дня, в каждой сложной ситуации коллеги разберутся досконально и справедливо. В значительной мере такой стиль работы – ваша заслуга, это всем понятно.

60-летие – такой юбилей, когда, с одной стороны, можно смело говорить о том, что сделано, но, с другой стороны, рано подводить итоги: впереди – годы полноценной работы, которую сама жизнь подкрепит опытом и мудростью. Здоровья, удачи и доброй атмосферы вокруг!

**Редакция журнала «Южнороссийский адвокат»**



# Астраханской областной коллегии адвокатов – 70 лет!

**2014 год – юбилейный для Астраханской областной коллегии адвокатов: крупнейшему адвокатскому образованию области исполнилось 70 лет.**

7 февраля 1944 года – дата, с которой официально берет отсчет история Астраханской областной коллегии адвокатов. Однако, начало астраханской адвокатуры было положено еще в феврале 1900 года, когда, в соответствии с судебными уставами 1864 г., при Астраханском окружном суде был создан Комитет присяжных поверенных. В то время в Астрахани насчитывалось чуть более десятка адвокатов. После революции 1917 года и упразднения института присяжных поверенных адвокатская практика в Астрахани осуществлялась сначала в коллегиях правозаступников, позже – в коллегиях защитников при Астраханском окружном суде.

В Астраханской областной коллегии адвокатов бережно хранят и претворяют в жизнь традиции присяжной адвокатуры.

АОКА – самое крупное адвокатское образование в области и единственное, имеющее 19 структурных подразделений не только в Астрахани, но и на территории всех 12-ти районов Астраханской области.

На протяжении 19-ти лет Астраханскую областную коллегия адвокатов возглавляет председатель президиума коллегии Валентина Николаевна Малиновская, президент Адвокатской палаты Астраханской области, Заслуженный юрист Российской Федерации.

Сегодня АОКА объединяет в своих рядах около 300 адвокатов. Многие из них отдали адвокатской работе, защите прав и интересов личности не один десяток лет. Среди членов коллегии много адвокатов-практиков с большим опытом в области международного, торгового, строительного, трудового, гражданского и уголовного права: Кравцова З.Е., Гусева Г.И., Алмаева Г.Г., Музафарова Х.Г., Остроухов Н.А., Мустафеева С.Х., Марочкин В.И., Мединцева Н.Г., Касатикова В.Н. и другие. В АОКА трудятся и адвокаты, имеющие ученую степень, а также большой предшествующий опыт работы



**В.Н. Малиновская,**  
президент Адвокатской палаты  
Астраханской области





в судебных и правоохранительных органах. Большой профессиональный потенциал руководство АОКА и коллеги видят в деятельности Емельянчик М.А., Нестеренко Н.В., Бареева С.Р., Журавлевич А.Д., Сорокиной Л.Ф., Денисова Д.А., Борового Н.С., Шарафутдиновой А.Ф., Ирталиева Г.Д.

В числе основных направлений практической работы АОКА:

- защита по уголовным и представительство по гражданским делам (наследственным, жилищным, трудовым, семейным и прочим) в судах общей юрисдикции;
- консультации и подготовка правовой документации по вопросам коммерческого, финансового, налогового, таможенного, инвестиционного законодательства, включая вопросы, связанные с заключением сделок экспортно-импортных контрактов, кооперационных соглашений, договоров о встречной торговле, лизинговых и кредитных соглашений;
- защита прав в вопросах приобретения и распоряжения собственностью, ведение дел по государственной регистрации собственности;
- подготовка и ведение судебных и арбитражных дел, представление интересов доверителей в судебных и арбитражных органах России;
- оказание помощи в выборе рациональных решений налоговых, финансовых, бухгалтерских, административно-управленческих, правовых и иных проблем.

Кадровый и технический потенциал АОКА, высокий профессионализм адвокатов позволяют эффективно оказывать юридическую помощь во всех судебных, административных и иных органах государственной власти.

Адвокаты, специализирующиеся на правовой помощи бизнесу, имеют возможность работать по сложным делам единой командой.

Профессиональная и человеческая надежность членов коллегии высоко оценивается предпринимателями: доверителями адвокатов АОКА являются руководители различных банков, крупных корпораций, объединений и компаний.

Адвокаты имеют многочисленные дипломы, грамоты и благодарности за успехи, достигнутые в защите граждан.

Важно подчеркнуть: малоимущим гражданам региона адвокаты коллегии оказывают юридическую помощь бесплатно.

Отношения с доверителями строятся на принципах добропорядочности, открытости, конфиденциальности информации, полученной от доверителя, творческого и скрупулезного подхода при оказании юридической помощи.

Преемственность поколений – вот залог успешной деятельности Астраханской областной коллегии адвокатов, а профессионализм, порядочность и конфиденциальность – те «три кита», которые являются незыблемой основой для рабочих и человеческих отношений среди членов АОКА.

В коллегии возрождена традиция чтения лекций для стажеров и молодых адвокатов их маститыми коллегами. Не забывают в коллегии и об адвокатах-ветеранах. Президиум Коллегии систематически оказывает им материальную помощь, отмечает их юбилеи и памятные даты поздравлениями и подарками.





В день празднования 70-летнего юбилея АОКА в астраханском Театре юного зрителя состоялось торжественное мероприятие, в котором приняли участие адвокаты коллегии, руководители адвокатских контор города и сельских районов, почетные гости из других адвокатских образований Астраханской области.

С поздравлением выступила председатель президиума коллегии, президент Адвокатской палаты Астраханской области В.Н. Малиновская. Валентина Николаевна вручила всем адвокатам Астраханской областной коллегии адвокатов памятные дипломы – в знак признания надежности и профессионализма, проявляемых коллегами из АОКА в каждодневном адвокатском труде.

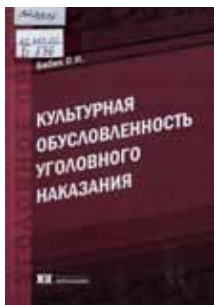
В.Н. Малиновская подчеркнула: успехи адвокатов АОКА, достигнутые в последнее десятилетие, нашли отражение в признании заслуг профессиональным сообществом и государством. В настоящее время в коллегии работают адвокаты, награжденные медалью Ордена «За заслуги перед Отечеством» 2-й степени, золотой медалью имени Ф.Н. Плевако, орденом «За верность адвокатскому долгу», медалями «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1-й и 2-й степени, медалью «За высокие профессиональные достижения», званиями «Почетный адвокат», «Заслуженный юрист Российской Федерации», почетными грамотами Федеральной палаты адвокатов и Адвокатской палаты Астраханской области.

В теплой и дружеской атмосфере гости мероприятия поздравили адвокатов АОКА с замечательным юбилеем, выразили уверенность в том, что адвокатское корпоративное единство и дальше будет укрепляться – в лучших традициях российской адвокатуры.

**С. Бареев,**  
адвокат Астраханской областной  
коллегии адвокатов

## СИМФОНИЯ КНИЖНОГО МОРЯ

### Юридическая литература



**О.Н.Бибик**  
**Культурная обусловленность уголовного наказания**

/Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 224 с.

В монографии впервые в российской научной литературе предпринята попытка рассмотреть уголовное наказание с точки зрения его культурной обусловленности. В рамках указанного подхода используются достижения культурно-исторической психологии при изучении особенностей поведения человека, предпринимается попытка сравнения уголовных наказаний с наказаниями, применяемыми в педагогическом процессе, с учетом общности ряда их существующих черт. Исследуются основные характеристики уголовного наказания как культурно обусловленной реакции на преступление, анализируется современная система уголовных наказаний в России, отмечаются ее недостатки, а также направления совершенствования.



**А.Н.Першин**  
**Теория и практика криминалистического исследования защищенной полиграфической продукции**

/Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 168 с.

В монографии раскрываются теоретические и практические основы криминалистического исследования защищенной полиграфической продукции. Дается представление о понятии защищенной полиграфической продукции, ее функциях и признаках. Подробному анализу подвержены элементы защиты и защитные технологии полиграфических изделий: технологические, полиграфические, графические, физические и химические. Рассмотрена нормативная правовая база и техническая документация, регулирующая вопросы производства и реализации защищенной полиграфической продукции. Анализируются современные виды и способы подделки защитной полиграфии. Исследуются актуальные вопросы судебной экспертизы защищенной полиграфической продукции, а также роль деятельности судебного эксперта по предупреждению подделок защищенной полиграфической продукции.



**Гарантии прав участников уголовного судопроизводства: проблемы и возможные пути их решения**

/Монография под общ. и науч. ред. проф. В.А.Семенцова. М.: Юрлитинформ, 2013. 192 с.

В монографии исследуются и обобщаются теоретические знания, накопленные в науке уголовного процесса, о гарантиях прав участников уголовного судопроизводства: потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и свидетеля. На основе разработанных подходов и рекомендаций сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере гарантированности прав участников уголовного судопроизводства.

### Художественная литература



**«Пришедший сам»**  
**Воспоминания о Владимире Маяковском**

/М.: ПРОЗАИк, 2013. 541 с.

«Пришедший сам» – книга о Маяковском, приуроченная к 120-летию поэта, включает воспоминания людей, знавших его в разные периоды жизни: Василий Каменский – друг и творческий соратник, Павел Лавут – импрессарио, организатор творческих вечеров, постоянно сопровождал Маяковского в поездках по стране, Лев Кассиль – их знакомство состоялось в конце 20-х годов. О Маяковском написано множество мемуаров, но таких удачных, какие в сборнике, – мало. Маяковский прожил всего 37 лет, но оставил весьма заметный след в литературе XX века. По словам Дмитрия Быкова: «Сверхъестественно одаренный, измученный, гибнущий, царственно щедрый, безнадежно одинокий, первый среди равных – таким он запечатлен в этой книге».



**Т. Левенсон**  
**Ньютон и фальшивомонетчик**

/Пер. с англ. Москва: АСТ, 2013.

Томас Левенсон – писатель и журналист, преподаватель научной журналистики в Массачусетском технологическом институте, создатель ряда научно-популярных фильмов, отмеченных престижными наградами, среди которых – приз Американской ассоциации продвижения науки и приз Пибоди. Имя Исаака Ньютона известно даже людям, весьма далеким от науки. Однако Ньютон как человек все ещё остаётся таинственным и поэтому привлекательным. В книге «Ньютон и фальшивомонетчик» Томас Левенсон открывает широкому читателю нового Ньютона. Математик и астроном, философ и алхимик Ньютон в эпоху жесточайшего финансового кризиса в Англии 1690-х фактически возглавил Королевский монетный двор. Борясь с фальшивомонетчиками, он вступил в схватку с самым авторитетным мошенником Лондона, Уильямом Чалонером, и был готов на всё, чтобы выследить его и отправить на виселицу. Правдоподобно описанная история Англии 1690-х годов погружает нас в период финансового кризиса, а сюжет напоминает запутанный исторический детектив.



**Д. Лерер**  
**Как мы принимаем решения**

/Пер. с англ. Москва: Изд-во АСТ: CORPUS, 2013.

Д. Лерер – не профессиональный психолог, а журналист, пишущий на психологическую тематику. Он пишет в журналы Wired и Scientific American Mind, ведет передачу на National Public Radio, и обе его книги, «Пруст был нейробиологом» и «Как мы принимаем решения» стали событиями. Лерер пишет о сложных вещах понятным и увлекательным языком. Книга «Как мы принимаем решения» – один из лучших образцов научно-популярной литературы, посвященной когнитивной психологии. В центре книги – факторы, влияющие на то, как мы делаем выбор. Чем мы руководствуемся, когда перед нами стоит необходимость принимать решения – рациональной логикой или больше эмоциями? Задача этой книги – ответить на два вопроса: как человеческий мозг принимает решения и как эти решения улучшить.



# Громкое дело становится еще громче?

## ● О сути вопроса

**В Адвокатскую палату Ростовской области, на имя президента Палаты А.Г. Дулимова поступило обращение от адвоката АП РО С.М. Манукян (регистрационный номер 61/803 в реестре адвокатов Ростовской области), копии которого направлены адвокатом также депутату Государственной Думы Федерального Собрания РФ Хинштейну А.Е. и вице-президенту ФПА РФ, председателю комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Резнику Г.М.**

Суть обращения адвоката Манукян С.М. – просьба защитить её от незаконных действий со стороны следственных органов и рассмотреть вопрос о принятии мер реагирования адвокатским сообществом по недопущению подобных вмешательств в адвокатскую деятельность и по строгому контролю любых санкций, применяемых в отношении адвокатов, в связи с их профессиональной деятельностью.

Совет Адвокатской палаты РО принял решение опубликовать ряд документов, проясняющих ситуацию, в журнале «Южнороссийский адвокат». Единственное – коллеги попросили Светлану Михайловну Манукян существенно сократить текст обращения, и эта работа была ею закончена 4-го августа. Таким образом, в сокращенный вариант текста обращения адвоката вошли те новые факты, которые не содержатся в первом, исходном варианте обращения, поступившем в Адвокатскую палату РО.

**Совет Адвокатской палаты Ростовской области**

## ● Позиция Адвокатской палаты Ростовской области

**Алексей Дулимов,  
президент Адвокатской палаты Ростовской области:**

– Советом Адвокатской палаты и Комитетом по защите профессиональных прав адвокатов изучено обращение С.М. Манукян. Из его содержания видно, что адвокат Манукян С.М. в процессе осуществления защиты Серенко А.В., обвинявшегося в совершении особо тяжких преступлений, строго руководствовалась Кодексом профессиональной этики адвоката, в котором содержится указание о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей. Адвокат активно защищала и защитила права, свободу, интересы подзащитного всеми законными средствами, помогая органам следствия в установлении объективной истины по делу. Именно благодаря её квалифицированной профессиональной деятельности 25 октября 2013 года Серенко А.В. был реабилитирован, а в феврале 2014 года ему принесены от имени Государства извинения за незаконное уголовное преследование.

К сожалению, Следственным Комитетом РФ деятельность адвоката получила совершенно иную оценку. Внепроцессуальное воздействие на адвоката началось с проведения обысков её квартиры, адвокатских образований, в которых она работала (в одном из них – более 4-х лет назад).

Санционируется производство выемок в адвокатских образованиях, «оргтехники и сведений об адвокатской деятельности Манукян С.М. по оказанию юридической помощи другим лицам, составляющие адвокатскую тайну». 25.04.2014 года возбуждается в отношении Манукян С.М. уголовное дело по ч. 3 ст. 303 УК РФ. Постановлением заместителя Генпрокурора 03.06.2014 г. постановление и.о. руководителя Главного следственного Управления СК РФ Тютюник Ю.А. отменяется. Правда, «за преждевременностью».

22.07.2014 г. Манукян С.М. поступило уведомление о возбуждении в отношении нее еще 04.07.2014 г. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч.3 ст.303, ч.3 ст.33 и ч.2 ст.309 УК РФ.

Не вдаваясь в оценку всех обстоятельств, изложенных в обращении, Совет Палаты и Комитет по защите профессиональных прав адвокатов отмечают, что в действиях работников СК РФ усматривается грубое вмешательство в адвокатскую деятельность Манукян С.М., нарушаются предоставленные Федеральным законом гарантии независимости адвоката.

По существу обращения Манукян С.М. президентом Адвокатской палаты Дулимовым А.Г. в порядке информации направлены сообщения Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.Я., Председателю Следственного комитета РФ Бастрыкину А.И., президенту Федеральной палаты адвокатов РФ Семеняко Е.В. и председателю Ростовского областного суда Ткачеву В.Н.



## Обращение С.М. Манукян

(сокращенный вариант, подготовленный адвокатом для печати, – прим. ред.)

Депутату Государственной Думы  
Федерального Собрания РФ  
Хинштейну А.Е.,

вице-президенту ФПА РФ,  
председателю комиссии по защите  
профессиональных прав адвокатов  
Резнику Генри Марковичу,

президенту Адвокатской палаты  
Ростовской области  
Дулимову Алексею Григорьевичу

адвоката Манукян Светланы Михайловны  
(регистрационный номер 61/803 в реестре  
адвокатов Ростовской области)

### ОБРАЩЕНИЕ.

В июле 2009 года на участке автодороги М-4 «Дон», в Аксайском районе Ростовской области была убита семья Чудакова Д.Л. Данное убийство, наряду с иными тяжкими преступлениями, инкриминировалось жителю Ростовской области Серенко А.В. Адвокатами Манукян С.М. и Погосян А.М. в том же 2009 году было принято поручение на защиту интересов Серенко А.В. В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат вправе опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь.

Руководствуясь указанной нормой закона, действуя исключительно в пределах своей компетенции, адвокатом Манукян С.М. был опрошен ряд лиц, среди которых гражданин Удовитченко А.А., являющийся водителем автомобиля по перевозке щебня, для ремонта участка автодороги М-4 «Дон».

Опрос Удовитченко А.А. производился с его согласия, в присутствии двух очевидцев, а также с ведома и согласия руководителя опрашиваемого лица – Гришко Ю., который также согласился рассказать о событиях обнаружения служебного удостоверения и напомнил водителю фамилию владельца служебного удостоверения. Удовитченко А.А. рассказал, что в фамилии владельца в служебном удостоверении было что-то «смешное»; когда начальник ему напомнил, то он сообщил: «точно, вспомнил – Чудаков, но имени и отчества не помню». Кроме служебного удостоверения, водителем были обнаружены: паспорт на этого же человека, паспорт женщины с такой же фамилией, визитки, официальные документы с печатями силового ведомства, связка ключей (не менее 3-х шт.) с печатью, на которой были выбиты данные того же силового ведомства с номером, мужская сумка-барсетка и женская сумочка, которые он описал. На вопросы о виде ведомства он пояснил, что это не ФСБ, не прокуратура, а ведомство из региона северной части страны. Данные лица, указанного в обнаруженном служебном удостоверении, Удовитченко А.А. зачитывал своему начальнику по мобильному телефону, а также сделал сообщение в службу «112», оперативному дежурному ОВД по Аксайскому району и участковому уполномоченному.

Несмотря на то, что телефон Удовитченко А.А. был известен сотрудникам милиции, для допроса по факту обнаружения документов и вещей Чудаковых его никто не вызывал.

В дальнейшем выяснилось, что часть документов, обнаруженных Удовитченко А.А., была внесена в протокол осмотра места происшествия и протокол осмотра машины Чудаковых – как якобы найденные в ходе осмотра места происшествия 08 июля 2009 года, за исключением служебного удостоверения, мужской барсетки и женской сумочки.

**Именно данный факт, связанный с сокрытием значимых обстоятельств, изготовлением подложного дубликата протокола осмотра места происшествия по факту убийства семьи Чудаковых, с внесением в него не соответствующих действительности и не имевших место сведений в угоду озвученной следствием в средствах массовой информации версии, послужил причиной незаконного преследования адвоката.**

Помимо изложенного, адвокатом были выявлены следующие существенные обстоятельства, свидетельствующие, как минимум, о нарушении представителями органов расследования требований закона при сборе доказательств, а фактически – о совершении ими должностных преступлений.

**Опрошенные Козеев В.В. и Казьмин С.Н.** (поняты, участвовавшие в ходе осмотра места происшествия) пояснили, что при осмотре места происшествия на теле у мальчика в области сердца имелось слепое огнестрельное ранение, озвученное специалистом, но в протоколе осмотра места происшествия, предъявленного им для ознакомления не 08.09.2009 года, а ориентировочно через 10 дней после фактического осмотра места происшествия, это огнестрельное повреждение не было описано. На месте реального осмотра следователем составлялся рукописный документ, но для ознакомления им не предоставлялся. Представленный для ознакомления машинописный текст протокола осмотра места происшествия, датированный 08 июля 2009 года, на месте осмотра не составлялся, был представлен через 10 дней и подписан без проверки правильности всех отраженных в нем данных. Со слов понятых, подписи от их имени, содержащиеся на ряде листов протокола ОМП (на 19 и 20 листах), им не принадлежат и перепутаны местами.

Поняты, участвовавшие в ходе осмотра автомобиля семьи Чудаковых, пояснили, что машина фактически осматривалась не 08.07.2009 года, а 18.07.2009 года, при этом свидетели обосновали дату со ссылкой на конкретные памятные события в их жизни, произошедшие в день фактического осмотра машины. Кроме того, они пояснили, что при осмотре машины паспорт на имя Чудаковой И.А. (супруги Чудакова Д.Л.) отсутствовал, а в протоколе, имеющемся в материалах уголовного дела, эти данные об обнаружении паспорта Чудаковой И.А. искажены; также они пояснили, что им предоставлялись для подписи заранее подготовленные документы, привезенные по месту их жительства в ночное время суток.

Опрошенные свидетели Кубанцев Н.С., Седнев Р.В., Кабак В.В., Рябцев И.А., Рябцев Н.А., Фертих С.В., Гришко Ю.А. подтвердили факты в отношении нахождения Удовитченко А.А., ориентировочно через неделю после обнаружения машины с трупами семьи Чудаковых, служебного удостоверения на имя Чудакова, паспортов мужчины и женщины на одну фамилию, иных документов и личных вещей: мужской барсетки и женской сумочки, о сообщении свидетелем об этой находке своему начальнику Гришко Ю. путем зачитывания данных о владельце из служебного удостоверения в милицию, службу 112, другим знакомым.



Опрошены были и другие свидетели. Полученные доказательства в установленном порядке были предоставлены для проверки следственным путем лицам, ведущим производство по уголовному делу, в начале 2012 года.

Органы следствия, при повышенном интересе общественности и высоко общественном резонансе, не могли допустить обнародования фактов, ставящих под сомнение проведенные ими следственные действия и заявленные результаты.

Началось активное противостояние стороне защиты, неоднократно производство по делу передавалось от одного следователя к другому, что приводило к затягиванию сроков рассмотрения обращений в связи с необходимостью времени «для ознакомления с материалами дела». В течение полутора лет заявленные стороной защиты свидетели не допрашивались. Со стороны работников следственных и оперативных органов началось активное давление на свидетеля Удовитченко А.А. – чтобы он заявил, что адвокат Манукян при первом его опросе в 2012 году вынудила его дать заведомо ложную информацию о его находке.

Защитником о допусках нарушениях сообщалось руководству Следственного комитета РФ еще в 2012 году.

После направления уголовного дела для производства дополнительного следствия и отстранения следователя СК РФ Павлова В.И., уголовное дело принял к своему производству следователь по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации генерал-майор юстиции Е.К. Ахмедов. Им, а также руководителем второго отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ генерал-майором юстиции Исканцевым А.Г. были назначены повторные экспертизы с включением вопросов, поставленных стороной защиты.

Обвиняемый Серенко А.А., отбывший предельный срок содержания под стражей, был освобожден.

После задержания 08 сентября 2013 года банды Тарвердиевой И. и Подкопаева Р., органы власти сообщили через средства массовой информации о наличии неопровержимых улик против указанных лиц, свидетельствующих о совершении ими убийства семьи Чудакова, равно, как ранее ими в течение четырех лет с уверенностью сообщалось о доказанности вины привлекаемого за данное преступление Серенко А.В.

(Обвинения с Серенко А.В. были сняты, от имени Государства ему принесены извинения в связи с незаконным уголовным преследованием.)

В качестве «неопровержимого» доказательства причастности банды Тарвердиевой – Подкопаева к убийству семьи подполковника ГУВД Нижегородской области Чудакова Д.Л., его супруги и малолетних детей, ростовские сыщики сослались на служебное удостоверение Чудакова Д.Л., якобы обнаруженное при осмотре жилища банды.

Данное сообщение не могло не вызвать недоумение у всех лиц, осведомленных в ходе преследования Серенко А.В. о фактах, сообщенных свидетелями по поводу обнаружения спорного удостоверения водителем Удовитченко А.А.

В связи с принятым поручением, адвокатом Манукян С.М. было заявлено следователю по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации генерал-майору юстиции Ущаповскому Н.В. о представлении интересов матери погибшего Чудакова Д.Л. Однако следователем было принято решение об отстранении адвоката.

В это же время свидетель Удовитченко А.А. обращался с просьбой о защите его интересов, поскольку ему стали поступать угрозы от следователя и оперативных сотрудников, в связи с якобы «повторным» обнаружением служебного удостоверения Чудакова Д.Л. у членов банды.

25.04.2014 года и.о. руководителя ГСУ СК РФ Тютюник Ю.А., на основании рапорта следователя, генерал-майора юстиции Ущаповского Н.В. от 24.04.2014 года, возбудил в отношении адвоката Манукян С.М. уголовное дело по ст. 303 ч.3 УК РФ, по факту фальсификации доказательств по уголовному делу – протокола опроса свидетеля.

О принятом решении адвокат был уведомлен 20 мая 2014 года.

Как и ранее, события, связанные с обнаружением служебного удостоверения, имели краевое значение; задержание банды имело широкий общественный резонанс, и репутация правоохранительных органов могла значительно пострадать при выявлении сомнительности выдвинутых для общественности версий.

При таких обстоятельствах, органами расследования был принят в отношении адвоката ряд мер, грубо нарушающих права человека и гражданина, а также свидетельствующих о незаконном и необоснованном вмешательстве в адвокатскую деятельность.

Следователь обратился в суд с ходатайствами о санкционировании производства обыска в жилище и двух офисах адвокатского образования адвоката Манукян С.М. «для изъятия оргтехники, с помощью которой изготавливались данные документы, образцы почерка и подписи адвоката, иные объекты, имеющие значение для расследования уголовного дела, а также предметы, запрещенные к гражданскому обороту» по надуманным основаниям.

Между тем, интересующие следствие документы, а именно: протоколы опроса адвокатом граждан Удовитченко А.А. и Гришко Ю.А. от 03.03.2012 года, ходатайство адвоката от 05.03.2009 года, содержащие образцы почерка и подписей адвоката, находились в распоряжении следствия с 6 марта 2012 года.

Санкционируя производство выемки в адвокатских образованиях Ростовской областной коллегии адвокатов – в «Ростовском юридическом центре» и в адвокатской конторе «Доктор права», суд санкционировал изъятие помимо интересующей следствие информации – «*оргтехники и сведений в отношении ее адвокатской деятельности в отношении других лиц, составляющие в соответствии с ч.3 ст. 183 УПК РФ иную охраняемую законом тайну*».

Аналогичные формулировки содержатся и в других судебных постановлениях о производстве обысков и выемок. Мотивировочные части судебных решений и постановлений следователя идентичны.

Попытка изъятия следствием сведений обо всей адвокатской деятельности адвоката, не относящейся к расследуемым обстоятельствам дела, в отношении других клиентов – это есть нечто иное, как оказываемое на адвоката давление со стороны официального следствия, посредством своих властных полномочий, нарушение прав граждан о гарантированности конфиденциальности обращения к адвокату, и является недопустимым вмешательством в адвокатскую деятельность.

Согласно статье 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Как одно из наиболее значимых, данное право провозглашается в международно-правовых актах (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 5 и 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Государство, соответственно, обязано не только обеспечить подготовку квалифицированных юридических кадров и определить квалификационные требования в отношении лиц, оказывающих юридическую помощь, но и создать надлежащие условия гражданам для реализации этого конституционного права, а лицам, оказывающим юридическую помощь, в том числе адвокатам, – для эффективного осуществления их деятельности.

Одним из таких условий является обеспечение конфиденциальности информации, с получением и использованием которой сопряжено оказание юридической помощи, предполагающей по своей природе доверительность в отношениях между адвокатом и клиентом, чему, в частности, служит институт адвокатской тайны, призванный защищать информацию, полученную адвокатом относительно клиента или других лиц в связи с предоставлением юридических услуг. Эта информация подлежит защите и в силу конституционных положений, гарантирующих неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны (статья 23, часть 1 Конституции Российской Федерации) и тем самым исключающих возможность произвольного вмешательства в сферу индивидуальной автономии личности, утверждающих недопустимость разглашения сведений о частной жизни лица без его согласия и обуславливающих обязанность адвокатов и адвокатских образований хранить адвокатскую тайну. Обязанность государства – обеспечить её в законодательстве и правоприменении (Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 № 439-О).

Конституционный Суд Российской Федерации уже указывал на необходимость принятия судебных решений о производстве обыска и выемки предметов и документов, содержащих информацию, конфиденциальность которой гарантируется законом. В



определениях от 19 января 2005 года и от 8 ноября 2005 года № 439-О, применительно к вопросу о производстве обыска и выемки в кредитных организациях и адвокатских образованиях он сформулировал правовую позицию, в силу которой выемка документов, содержащих охраняемую законом информацию, в рамках проводимых в ходе уголовного судопроизводства следственных действий допустима только на основании судебного решения и только если информация имеет непосредственное отношение к обстоятельствам конкретного уголовного дела; выемка не должна приводить к получению сводной информации обо всех клиентах организации; вынося постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве выемки или обыска с целью изъятия тех или иных предметов или документов, следователь не вправе запрашивать информацию, которая не связана с необходимостью установления обстоятельств, значимых для расследования по конкретному уголовному делу.

03 июня 2014 года постановление о возбуждении уголовного дела в отношении адвоката Манукян С.М. отменено заместителем Генерального прокурора РФ Гринь В.Я.

21 июля 2014 года по апелляционным жалобам адвоката все незаконные судебные решения, санкционировавшие производство обыска и выемки по месту регистрации и жительства адвоката, а также выемки в адвокатских образованиях Ростовской областной коллегии адвокатов отменены, производства по материалам прекращены.

Тем не менее, 22 июля 2014 года стало известно о возбуждении 04 июля 2014 года руководителем Главного следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации генерал-лейтенантом юстиции Щукиным А.В. уголовного дела в отношении адвоката Манукян С.М. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 303 и ч. 2 ст. 309 УК РФ.

На основании того же сообщения о преступлении – рапорта от 24.04.2014 года генерал-майора юстиции Ушаповского Н.В., по тому же материалу проверки №201пр-55/14 в отношении адвоката возбуждено уголовное дело №201/837090-14 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 303 и ч. 2 ст. 309 УК РФ.

Заведомо зная, что, помимо опроса адвокатом, свидетель Удовитченко А.А. неоднократно допрашивался следствием, подтверждая в своих показаниях сведения, сообщенные им при опросе, следствием скорректировано новое постановление, в том числе с учетом данных из жалоб адвоката.

По новой версии следствия, адвокат «... решила принудить Удовитченко А.А. к даче заведомо ложных показаний об обстоятельствах обнаружения им указанных документов и сфальсифицировать доказательства для последующего предоставления их в органы, осуществляющие уголовное судопроизводство, с целью способствовать незаконному освобождению Серенко А.В. от уголовной ответственности. Действуя с таким умыслом... изготовила надлежаще оформленный протокол от 3 марта 2012 года опроса Удовитченко А.А. и умышленно внесла в него заведомо ложные сведения о принадлежности обнаруженных им 31 июля 2009 года документов Чудакову Д.Л. и Чудаковой И.А. ... высказала Удовитченко А.А. угрозу в случае его отказа подписать изготовленный протокол воспользоваться своими связями в правоохранительных органах и предоставить им такие порочащие его сведения, которые дадут основания для привлечения Удовитченко А.А. к уголовной ответственности. Воспринимая шантаж... реально и опасаясь осуществления указанных угроз, Удовитченко А.А. подписал изготовленный Манукян С.М. протокол опроса... Впоследствии, опасаясь этих угроз, сообщил сотрудникам следственных органов при его допросе заведомо ложные сведения о принадлежности обнаруженных документов».

Хотелось бы подчеркнуть, что выдвинутые следствием обвинения в отношении адвоката о совершении им противоправных действий являются заведомо ложными как в отношении фактических обстоятельств проведенного опроса, так и в отношении фактических обстоятельств времени обнаружения оспариваемых документов.

Документы, относящиеся к Чудакову Д.Л. и Чудаковой И.А., гр. Удовитченко А.А. обнаружил не позднее 15-17 июля 2009 года, а не 31 июля 2009 года.

Ни одно доказательство по делу не имеет заранее установленной силы.

Следствие в настоящее время уклоняется от проверки равнозначного доказательства – обстоятельств повторного обнаружения служебного удостоверения Чудакова Д.Л. 14 сентября 2013 года у родственника члена банды, спустя неделю после их фактического задержания.

Полагаю, что мотивом для нового преследования адвоката является попытка следователя Ушаповского Н.В. признать допустимыми ряд ключевых доказательств по делу для беспрепятственного направления уголовного дела в суд с обвинением задержанных членов банды.

Возбуждение уголовного дела в отношении адвоката позволяет следователю исключить из уголовного дела представленные защитником доказательства, прямо свидетельствующие о подложности и недопустимости протокола осмотра места происшествия и протокола осмотра машины по факту убийства семьи Чудакова Д.Л. от 8 июля 2009 года.

Должностные лица, задействованные при расследовании уголовного дела по факту убийства семьи Чудакова Д.Л., используя свои властные полномочия и статус, путем внепроцессуального воздействия на свидетелей, в т.ч. Удовитченко А.А., фактически понуждают их отказаться от ранее данных показаний в отношении обнаруженных им документов и вещей Чудаковых и оговорить адвоката.

Понимая, что путем различного давления на свидетелей могут искусственно создаваться материалы для возбуждения уголовных дел в отношении адвоката, 07 июля 2014 года на личном приеме в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Министерстве внутренних дел России, а также в адрес должностных лиц Администрации Президента Российской Федерации было подано в порядке ст. 141 УПК РФ заявление о совершенном и готовящемся в отношении адвоката преступлении со стороны следствия, а также сообщение в порядке ст. 143 УПК РФ об обнаружении при ознакомлении с материалами расследуемого уголовного дела по факту убийства семьи Чудакова Д.Л. признаков совершенных подлогов и злоупотреблений полномочиями следователями и иными неустановленными лицами, непосредственно принимавшими участие в расследовании и имеющими доступ к материалам уголовного дела и вещественным доказательствам.

В связи с незаконными действиями и решениями должностных лиц Главного Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации в отношении адвоката, вмешательством в его профессиональную деятельность, воспрепятствованием адвокатской деятельности путем незаконного уголовного преследования адвоката

#### прошу

1. Инициировать всестороннюю и объективную проверку изложенных фактов Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

2. Принять меры, в рамках ваших полномочий, для направления обращений с целью отмены незаконного постановления от 4 июля 2014 года о возбуждении в отношении меня уголовного дела по ч.3 ст. 303 и ч.2 ст. 309 УК РФ (№ 201/837090-1) и постановлению следователя СК РФ Ушаповского Н.В. от 01.04.2014 года по уголовному делу №201/383070-09 «об отстранении представителя потерпевшей» и вызове представителя потерпевшей (адвоката) для допроса в качестве свидетеля по расследуемому уголовному делу.

3. Рассмотреть вопрос о принятии мер реагирования адвокатским сообществом по недопущению подобных вмешательств в адвокатскую деятельность и строгому контролю любых санкций, применяемых в отношении адвокатов, в связи с их профессиональной деятельностью.

Заранее благодарю за поддержку и понимание.

С уважением,  
адвокат С.М. Манукян



## Письмо президента АП РО А.Г. Дулимова Генеральному прокурору Российской Федерации Ю.Я. Чайке

Генеральному прокурору Российской Федерации  
действительному государственному  
советнику юстиции  
Ю.Я. Чайке

Уважаемый Юрий Яковлевич!

25 апреля 2014 года и.о. руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации генерал-майором юстиции Ю.А. Тютюник возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 303 УК РФ, в отношении адвоката филиала «Ростовский юридический центр» РОКА им. Д.П. Баранова С.М. Манукян.

03 июня 2014 года постановление о возбуждении уголовного дела в отношении С.М. Манукян отменено заместителем Генерального прокурора Российской Федерации.

Между тем, несмотря на дезавуирование Генеральной прокуратурой Российской Федерации ранее принятого органом предварительного следствия процессуального решения о возбуждении уголовного дела в отношении адвоката С.М. Манукян, полагаю необходимым обратить Ваше внимание на выявившуюся весьма тревожную тенденцию в вопросе применения положений ст. ст. 182, 183 УПК РФ и п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

14 мая 2014 года Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону вынесено постановление о производстве обыска в жилище С.М. Манукян, находящемся по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Детская, д. 81, а также постановление о разрешении выемки в «Ростовском юридическом центре» Ростовской областной коллегии адвокатов, расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Богатяновский спуск, 30/47.

23 мая 2014 года Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону вынесено постановление о разрешении производства обыска в жилище С.М. Манукян, находящемся по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. 40-летия Победы, д. 85, кв. 31, а также постановление о производстве выемки в адвокатской конторе «Доктор права» Ростовской областной коллегии адвокатов, расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, 295.

Адвокатской палатой Ростовской области в связи с этим направлено обращение на имя Председателя Ростовского областного суда В.Н. Ткачева с предложением рассмотреть в заседании Президиума Ростовского областного суда вопрос о недопустимости вмешательства в осуществляемую в соответствии с федеральным законодательством адвокатскую деятельность.

Принятию упомянутых судебных решений предшествовало обращение старшего следователя первого отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) СУ СК РФ по РО Р.Н. Шевцова с соответствующими ходатайствами в суд. Указанные ходатайства были поддержаны в судебных заседаниях прокурором отдела прокуратуры Ростовской области А.В. Кирилловым, в связи с чем полагаю необходимым обратить Ваше внимание на следующие факты.

В ходатайстве следователя о разрешении производства выемки в «Ростовском юридическом центре» поставлен вопрос об изъятии «документации, касающейся проведенного Манукян С.М. опроса свидетелей Удовитченко А.А. и Гришко Ю.А. относительно обнаруженных Удовитченко А.А. документов, якобы принадлежащих семье Чудаковых, и последующего изготовления и передачи ходатайства следствию о приобщении данных протоколов опросов к материалам уголовного дела № 201/383070-09, образцов почерка и подписи Манукян С.М., а также оргтехники, с помощью которой изготавливались данные документы, которые **помимо интересующей следствие информации, могут содержать сведения о её адвокатской деятельности в отношении других лиц, составляющие в соответствии с ч. 3 ст. 183 УПК РФ иную охраняемую законом тайну**».

Аналогичная (дословная) формулировка содержится в ходатайстве о производстве выемки в адвокатской конторе «Доктор права» от 23 мая 2014 года, несмотря на то, что адвокат Манукян С.М. уже четыре года в данном адвокатском образовании не осуществляет профессиональную деятельность.

Сопоставление приведенных формулировок с описательно-мотивировочной частью постановления о возбуждении уголовного дела в отношении С.М. Манукян выявляет надуманность приведенных органом предварительного следствия при инициации ограничивающих конституционные права следственных действий оснований, воспринятых судом в полном объеме.

Как усматривается из постановления о возбуждении уголовного дела от 25 апреля 2014 года, протокол





опроса А.А. Удовитченко и соответствующее ходатайство были представлены адвокатом С.М. Манукян в Главное следственное управление Следственного Комитета Российской Федерации 14 марта 2012 года. Из имеющихся материалов также следует, что адвокатом С.М. Манукян никогда не оспаривалось ни составление ею протокола опроса от 03 марта 2012 года, ни ходатайства, представленного 14 марта 2012 года. Не оспаривался С.М. Манукян и факт принадлежности ей почерка и подписи в соответствующих документах. Напротив, адвокатом эти обстоятельства последовательно использовались при обосновании занятой ею позиции по уголовному делу № 201/383070-09. Кроме того, каких-либо действий, направленных на реализацию предусмотренного уголовно-процессуальным законом (ст. 202 УПК РФ) порядка получения образцов для сравнительного исследования (образцов почерка и подписи) органом предварительного следствия не предпринималось. Необходимо также отметить, что протокол опроса от 03 марта 2012 года составлен рукописным способом.

При таких обстоятельствах, обращение в суд с ходатайством о разрешении производства обысков и выемок для обнаружения и изъятия документации, касающейся проведенного опроса, образцов почерка и подписи С.М. Манукян, а также оргтехники, с помощью которой изготавливались данные документы, не может быть признано обоснованным.

Что касается вопроса получения в ходе следственных действий сведений, которые, помимо интересующей следствие информации, могут содержать сведения об адвокатской деятельности С.М. Манукян в отношении других лиц, необходимо отметить следующее.

Согласно ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Государство, соответственно, обязано создать надлежащие условия гражданам для реализации этого конституционного права, а лицам, оказывающим юридическую помощь, в том числе адвокатам, – для эффективного осуществления их деятельности. Одним из таких условий является обеспечение конфиденциальности информации, с получением и использованием которой сопряжено оказание юридической помощи, предполагающей по своей природе доверительность в отношениях между адвокатом и клиентом, чему, в частности, служит институт адвокатской тайны, призванный защищать информацию, полученную адвокатом относительно клиента или других лиц в связи с предоставлением юридических услуг.

Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю (ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на:

- факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;
- все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;
- сведения, полученные адвокатом от доверителей;
- информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;
- содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;
- все адвокатское производство по делу;
- условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;
- любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи (ч. 5 ст. 6 «Кодекса профессиональной этики адвоката»).

При таких обстоятельствах, ходатайство о санкционировании судом доступа к сведениям, *которые, помимо интересующей следствие информации, могут содержать сведения об адвокатской деятельности С.М. Манукян в отношении других лиц*, с одной стороны, грубо нарушает предусмотренные федеральным законом гарантии независимости адвоката (ст. 18 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») и не может быть истолковано иначе, как вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, и препятствование этой деятельности; а с другой стороны, произвольно, в отсутствие правовых и фактических оснований, ограничивает конституционно-охраняемые права граждан, обратившихся к адвокату С.М. Манукян за юридической помощью и не имеющих ни прямого, ни косвенного отношения к спорной правоприменительной ситуации.

Прошу Вас провести проверку по фактам, изложенным в настоящем обращении, и рассмотреть вопрос о недопустимости вмешательства следователей и работников прокуратуры Российской Федерации в осуществляемую в соответствии с федеральным законодательством адвокатскую деятельность.

**А.Г. Дулимов,**  
**президент Адвокатской палаты Ростовской области**

# Кое-что о пресекательных сроках



**Максим Хырхырьян,  
АК «Максимум»**

**Дорога к истине вымощена парадоксами.  
О. Уайльд.**

На практике нередко возникают ситуации, когда во время судебного разбирательства, преимущественно при рассмотрении уголовных дел по нетяжким составам, истекают сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Как в данном случае поступить защитнику? Какую позицию избрать адвокату – представителю потерпевшего?

С одной стороны, ч. 8 ст. 302 УПК РФ обязывает суд продолжить разбирательство дела и вынести приговор: обвинительный с освобождением от наказания либо оправдательный: *«Если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пунктах 1 – 3 части первой статьи 24 и пунктах 1 и 3 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. В случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, суд постановляет оправдательный приговор, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части первой статьи 24 и пунктом 3 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, – обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания»*. Аналогичные разъяснения содержит и профильное постановление Пленума Верховного Суда «О судебном приговоре» (п. 16).

С другой стороны, положения п. 1 ст. 254 УПК РФ в случае установления истечения пресекательных сроков и согласия подсудимого предписывают суду прекратить уголовное дело в судебном заседании: *«Суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 – 6 части первой, в части второй статьи 24 и пунктах 3 – 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса»*. Мало того, непрекращение уголовного дела

судом при наличии оснований, предусмотренных ст. 254 УПК РФ, федеральный законодатель относит к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, влекущим безусловную отмену или изменение судебного решения (п. 1 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ).

По общему правилу, при возникновении такого рода коллизий добиться ясности возможно путем обращения к общеобязательным правовым позициям Конституционного Суда РФ. Но точку зрения органа конституционного контроля в этом вопросе также нельзя признать последовательной.

В 2008 году Конституционный Суд РФ, рассмотрев вопрос о конституционности ч. 8 ст. 302 УПК РФ, признал, что при наличии согласия обвиняемого с прекращением уголовного дела по указанному нереабилитирующему основанию уголовное дело подлежит прекращению в ходе судебного разбирательства: *«С учетом особенностей правовой природы институтов освобождения от уголовной ответственности ввиду истечения сроков давности и прекращения в связи с этим уголовного дела частью второй статьи 27 УПК Российской Федерации определяется, что прекращение уголовного преследования по этому основанию возможно лишь с согласия подозреваемого или обвиняемого, в связи с чем в рамках реализации гарантируемых статьями 49 и 123 Конституции Российской Федерации прав им должны обеспечиваться продолжение производства по делу и тем самым – судебная защита прав и свобод, а при наличии к тому оснований – реабилитация. Следовательно, обязательным условием для принятия – до завершения в установленном порядке судебного разбирательства – решения о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности является получение на это согласия подозреваемого (обвиняемого). В противном случае ему должна быть предоставлена возможность*



*реализовать свое право на судебную защиту, что осуществимо лишь при проведении полноценного судебного разбирательства, в ходе которого должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правильная правовая оценка, выявлены конкретный вред, причиненный обществу и отдельным лицам, а также действительная степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния» (Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2008 N 292-О-О).*

В то же время, спустя 4 года Конституционный Суд РФ, опять же в ходе проверки соответствия Конституции Российской Федерации ч. 8 ст. 302 УПК РФ, не усмотрел нарушения конституционных прав заявителя, выразившего в аналогичной правоприменительной ситуации такое согласие, но уголовное дело в отношении которого завершилось вынесением обвинительного приговора с освобождением от наказания: *«Гражданка Л.Р. Ахметзянова приговором суда была осуждена за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 264 «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» УК Российской Федерации, с освобождением от наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Суд продолжил рассмотрение данного уголовного дела до разрешения по существу, несмотря на то, что в ходе судебного разбирательства было обнаружено истечение сроков давности привлечения Л.Р. Ахметзяновой к уголовной ответственности и она выразила согласие с прекращением уголовного преследования по этому основанию... Суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного приговора, т.е. обоснованного и справедливого решения по делу. При этом поскольку подсудимому предоставляется возможность реализовать свое право на судебную защиту при проведении полноценного судебного разбирательства, в ходе которого должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правильная правовая оценка, выявлены конкретный вред, причиненный обществу и отдельным лицам, а также действительная степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния, освобождение его в случае вынесения обвинительного приговора от наказания само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод... Таким образом, часть восьмая статьи 302 УПК Российской Федерации конституционные права заявительницы в ее конкретном деле не нарушает».* (Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2012 N 2347-О.)

Вот так. «У меня очень строгие принципы, а если они Вам не нравятся, у меня есть другие».

В результате, единообразие судебной практики в вопросе применения п. 1 ст. 254 УПК РФ и ч. 8 ст. 302 УПК РФ на сегодняшний день отсутствует, что порождает возможность принятия судом произвольных решений и, как неизбежное следствие, формирует благодатную почву для коррупционных проявлений при разрешении конкретных уголовных дел.

Дело в том, что при всей внешней схожести правовые последствия вынесения обвинительного приговора с освобождением от наказания и прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не тождественны.

С юридической точки зрения, вступивший в законную силу обвинительный приговор, вне зависимости от вопроса применения либо освобождения от наказания, устанавливает виновность лица в совершении преступления. Что касается правовой природы прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено ст. 49 Конституции Российской Федерации, т.е. строго юридически он остается невиновным.

Соответственно, с точки зрения прикладной, с учетом современных российских реалий, решение о прекращении уголовного дела, безусловно, предпочтительнее для уголовно-преследуемого лица, нежели обвинительный приговор с освобождением от наказания. Это, к примеру, весьма актуально для муниципальных и государственных служащих: формально они могут продолжить свою деятельность в обоих случаях, но реально вероятность сохранить должность при наличии постановления о прекращении уголовного делакратно выше в сравнении с обвинительным приговором, даже при освобождении от наказания.

Анализ законотворческой деятельности показывает, что на сегодняшний день никаких мер, направленных на устранение противоречия между приведенными процессуальными нормами, законодателем не предпринимается.

Но, в конечном итоге, в существующей конкуренции правовых норм и непоследовательности правоприменительной практики можно усмотреть и позитивный момент: практикующий адвокат, в зависимости от того, на какой стороне он выступает и какие стратегические и тактические задачи выполняет, имеет возможность обосновать как одну, так и другую позицию, причем в обоих случаях, как ни парадоксально, строго в рамках закона. ■



**Юрий Каструбин,**  
адвокатский кабинет «Каструбин.»

## **Мероприятия «оперативного эксперимента» должны санкционироваться судом, иначе есть большая степень риска, что «эксперимент» будет проведен с нарушением правовых норм**

Для меня как адвоката, практикующего в области уголовного судопроизводства, принципиально важно положение, закрепленное в статье 2, статьях 45-48 Конституции Российской Федерации, в статье 6, статье 45, в статьях 49-53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также это право отражено в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Реальное применение в нашей повседневной жизни права на защиту для нас принципиально и должно проявляться в наличии реальной возможности доказать свою правоту как на следствии, так и в судебном споре, поскольку право на доказывание является сущностью всей правовой деятельности и касается всех участников следственно-судебного разбирательства.

К сожалению, одна из сторон – речь идет об институте адвокатуры – такого права, как остальные участники, не имеет, а если эти права и есть, то в усеченном виде. Предоставленное адвокату право по сбору и представлению доказательств органу предварительного расследования и в суд ничтожны и не позволяют в полной мере реализовать право на защиту интересов доверителей.

Кроме того, представленные адвокатами в суд те или иные доказательства, как правило, во внимание судами не принимаются, в то время как результаты оперативно-розыскных мероприятий, законность проведения которых защитой поставлена под сомнение, безоговорочно принимаются за основу и кладутся в текст обвинительного приговора.

За последние 10 лет в нашем уголовном судопроизводстве стали шире использоваться в доказывании результаты оперативно-розыскной деятельности, которые не в полной мере становятся предметом тщательного исследования – как со стороны следствия, так и со стороны суда, что обуславливает увеличивающееся количество жалоб в суды апелляционной и кассационной инстанций, а также становится предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. И такой поток жалоб, к сожалению, увеличивается.

Анализ большинства уголовных дел, по которым оперативная разработка и соответствующее сопровождение по уголовным делам осуществляли службы УЭП, ГНК и УФСБ, показывает, что в большинстве своем имеют место нарушения ФЗ «Об ОРД» при проведении так называемых мероприятий по прослушиванию телефонных переговоров, электронного наблюдения, оперативного эксперимента и проверочной закупки наркотиков.

Следствие, как правило, при поступлении таких результатов ОРД по расследуемому делу ограничивается лишь их приобщением и должную следственную проверку на их допустимость, достоверность, путем сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, сведений фактам и обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения уголовного дела, не проводит.

Так, по одному из расследуемых следственным управлением уголовных дел, возбужденных в отношении ряда сотрудников ГАИ ГИБДД Ростовской области по факту получения взятки, орган, осуществляющий оперативную разработку указанной группы лиц, предоставил следователю несколько видеофайлов, якобы подтверждающих факт понуждения начальника одного из подразделений ГАИ ГИБДД к вымогательству взяток с участников дорожного движения.

Отсматривая указанные видеофайлы, я обратил внимание следователя на отсутствие в них не только видео- и звуковой информации, подтверждающей хоть как-то выводы следствия о понуждении начальником своих подчиненных к вымогательству взяток, но и на отсутствие информации о том, когда, в какое время эта негласная видеозапись была произведена. Заявленное ходатайство об исключении этого доказательства





в соответствии с требованиями ст. 75 УПК РФ органом предварительного расследования было отклонено. Кроме того, один из видеосюжетов, на котором мой подзащитный якобы пересчитывает у себя в кабинете денежные средства, был показан по всем информационным каналам российского телевидения, с комментарием о выявленном факте коррупции в системе ГАИ ГИБДД Ростовской области.

Также на примере данного уголовного дела хотелось бы обратить внимание коллег на проведенный сотрудниками оперативных служб оперативный эксперимент.

Согласно утвержденному начальником оперативного подразделения постановлению о проведении оперативного эксперимента в отношении сотрудника милиции «К», автор и инициатор оперативной разработки указывает, что целью проведения эксперимента является выявление возможных соучастников фигуранта без указания, о каком виде совершаемых преступлений в данном случае идет речь.

Формальный подход к даче согласия руководителем подразделения на проведение такого рода оперативной комбинации есть ни что иное, как дача согласия на проведение провокации преступления.

Если ОРМ проводится в связи с «обнаружением умысла» в целях выявления и раскрытия пока не существующего преступления, нужно говорить не о выявлении, а об иницировании преступных действий путем искусственного создания условий, вызывающих получение взятки. Такая установка, т.е. готовность лица действовать определенным, заранее прогнозируемым образом в той или иной ситуации, отождествляется с умыслом, для «реализации» которого искусственно создаются необходимые условия. Тем самым фактически на «пустом месте» иницируется совершение преступления. Подобные действия есть ничто иное, как провокация, изначально нацеленная на достижение вполне прогнозируемого и желаемого результата – совершения преступления.

Как правило, перед проведением оперативного эксперимента на предмет выявления факта вымогательства взятки оперативные службы проводят активирование денежных средств, которые в дальнейшем могут быть переданы как предмет взятки лицу, её вымогавшему. Как таковой формы составления акта пометки денежных средств законом «Об ОРД» не предусмотрено, имеется лишь ссылка на необходимость документирования этого действия. Ознакомившись с этими «актами», я обратил внимание следователя и соответственно суда на то, что должностное лицо, при составлении указанных документов, привлекло для придания законности своим действиям понятия.

Задаюсь вопросом: что собой представляет этот документ? Найти ответ не могу. Причем здесь УПК РФ и оперативно-розыскные мероприятия, в какой правовой части они могут быть согласованы на предмет их отнесимости и допустимости?

В судебном заседании мне «понравилось» высказывание представителя государственного обвинения в ответ на моё ходатайство об исключении из доказательств указанных выше результатов ОРМ. Он пояснил буквально следующее, что сотрудники спецслужб строго руководствовались ФЗ «Об ОРД» и никаких нарушений в этом случае не допустили. Каков ответ?!

Хотелось бы дополнить: в этом же ходатайстве я приводил пример, как участвующие в эксперименте лица (два водителя) буквально упрасивали сотрудников ГАИ за взятку не составлять административный протокол. Причем, их разговоры с сотрудниками ГАИ ГИБДД фиксировались на имеющиеся при них записывающие устройства.

Кто мне ответит: это провокация взятки или нет?

**По сути, я бы согласился на законодательной основе утвердить проведение такого рода провокаций, что, кстати, применяется во многих европейских странах. Но результатом таких оперативных проверок должно быть не уголовное дело с обвинением лица в вымогательстве либо получении взятки за незаконные действия, а иные меры. Не смог устоять перед соблазнам получения дополнительного и незаконного денежного вознаграждения – тебе не место на этой работе.**

**В статье 5 Закона об ОРД прямо говорится о запрете на подстрекательство, склонению и побуждению в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий. Тем не менее, анализ уголовных дел, в которых я принимал участие, показывает, что установления такого запрета пока явно недостаточно, поскольку сотрудники оперативных служб нередко затрудняются или же осознанно не хотят выбирать правильные тактические приемы, позволяющие исключить провокацию преступления. Для решения этой проблемы требуются более четкие правовые ориентиры в установлении допустимых приемов такого рода оперативно-розыскных мероприятий.**

**Полагаю, что такого рода постановления на проведение ОРМ должны быть санкционированы не руководителем подразделения оперативной службы, а судом; причем, суд должен в полной мере обладать сведениями как о методах, так и о способе проведения оперативного мероприятия. Т.е. неотъемлемой частью ходатайства о даче согласия судом на проведение эксперимента судом также должен быть утвержденный план его проведения, дабы исключить возможность видоизменения инициатором способов его проведения.**

Мои коллеги-адвокаты часто обращаются ко мне с вопросом о законности задержания лица, подозреваемого в сбыте наркотиков по основаниям ст. 48 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». Не отрицая необходимости бороться с этим злом, всё же считаю, что такое оформление задержания протоколами досмотра и задержания, в которых в качестве правовой основы действий указываются ст. 48 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» и статья 6 Закона об ОРД, может быть применено лишь при условии установления на конкретной территории особого административно-правового режима контроля за незаконным оборотом наркотиков, а во-вторых, закон об ОРД не содержит норм, допускающих задержание граждан. Это не только мое мнение. Подобные требования неоднократно формулировал в своих решениях Конституционный Суд (Определения от 16 апреля 2009 года № 392-О-О, № 4-5-О-О, от 22 апреля 2010 года № 532-О-О и др.).

Уважаемые коллеги, надеюсь, эта маленькая статья хоть как-то поможет вам в практической деятельности по защите прав граждан. Удачи вам.



**М. Мазаева,**  
заместитель министра общего  
и профессионального образования Ростовской области

## Колония или спецшкола? (О реализации части 2 статьи 92 УК РФ)

Сентябрь – самое время поговорить о детях и школе. У большинства наших соотечественников первый осенний месяц ассоциируется с яркими букетами астр в руках у веселой детворы и звонкой трелью первого школьного звонка.

В Российской Федерации, как в социальном государстве, должно быть обеспечено право каждого ребенка на образование. Статья 43 Конституции РФ гарантирует общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях. Поэтому 1 сентября учебный год должен начинаться для всех детей, независимо от их происхождения, национальности, социального и имущественного положения и других обстоятельств (статья 5 Федерального закона от 29.12.2012 №273 –ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

Как реализовать право на образование ребенка, находящегося в конфликте с законом? Дети, которые оказываются на скамье подсудимых, в большинстве случаев имеют в своем социальном анамнезе проблемы в семейном и школьном окружении, нуждаются в особой помощи педагогов и психологов. Сегодня современная система образования может предложить такому ребенку социальные, педагогические, психологические услуги на базе наших образовательных организаций.

Но если несовершеннолетний совершил преступление, за которое суд может назначить наказание в виде реального лишения свободы, – кто, где и как будет учить этого ребенка? В Ростовской области имеется уникальная возможность работать с такими детьми, используя особые методики и условия на базе специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа. В настоящее время в России функционирует менее 30 таких образовательных организаций.

В соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ несовершеннолетние, осужденные к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, могут быть освобождены судом от наказания и помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Процессуальной формой освобождения в этом случае будет обвинительный приговор суда с назначением наказания и освобождением от его отбывания (п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ).

Замена наказания в виде лишения свободы на помещение несовершеннолетнего в специальную общеобразовательную школу закрытого типа, безусловно, является дополнительным шансом для ребенка вернуться в общество, избежав дальнейшей криминализации. На мой взгляд, от действий адвоката в досудебном и судебном производстве во многом зависит, будет ли этот шанс несовершеннолетнему предоставлен.

**Таким образом, защитнику необходимо в рамках ст. 53, ч. 3 ст. 86 УК РФ собрать и предоставить суду доказательства, подтверждающие нуждаемость ребенка в особых условиях воспитания, обучения и необходимость применения специального педагогического подхода (характеристики с места учебы, жительства, работы; результаты обследований школьного педагога-психолога; справки о проводимой воспитательно-профилактической работе из территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и т.д.).**

В случае, если судом на основании представленных доказательств будет признано достаточным помещение несовершеннолетнего подсудимого, совершившего преступление средней тяжести или тяжкое преступление, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, то суд, постановив обвинительный приговор, освобождает несовершеннолетнего осужденного от наказания и в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ направляет его в указанное учреждение на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет.

Пребывание несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа может быть прекращено до достижения им совершеннолетия, если отпадет необходимость в дальнейшем применении к нему данной меры либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении (ч. 3 ст. 430 УПК РФ).



Несовершеннолетние, освобожденные судами Ростовской области в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ от наказания в виде лишения свободы, направляются в специальную общеобразовательную школу закрытого типа села Маньково Чертковского района Ростовской области.

Впервые это учреждение приняло воспитанников в 1966 году. С тех пор этим учреждением накоплен большой опыт работы с детьми, оказавшимися в конфликте с законом.

В спецшколе с. Маньково созданы все условия для получения начального общего, основного общего образования и начальной профессиональной подготовки. В оборудованных производственных мастерских ребята осваивают профессии швеи, столяра, токаря и слесаря. По окончании прохождения курса воспитанникам выдаются свидетельства о получении специальности с присвоением квалификационного разряда, которые дают право на трудовую деятельность.

Образовательный процесс в учреждении строится в соответствии с учебным планом, который реализует федеральный компонент государственного образовательного стандарта и гарантирует овладение выпускниками необходимым минимумом знаний, умений и навыков, обеспечивающих возможность продолжения обучения. Учитывая специфику учреждения и используя вариативную часть школьного компонента, в учебный план введены предметы, способствующие формированию у воспитанников законопослушного поведения, осознанной потребности в получении образования, способности к адекватной самооценке, стремлению к здоровому и безопасному образу жизни, формированию навыков общения со сверстниками и взрослыми в окружающем социуме.

В основе обучения лежит индивидуальная работа с каждым воспитанником, так как при поступлении в спецшколу знания учеников часто не соответствуют тем классам, в которых они должны обучаться. Поэтому для каждого из воспитанников учителями разрабатываются индивидуальные образовательные маршруты, в результате реализации которых удается ликвидировать пробелы в знаниях и достичь необходимого уровня для дальнейшего обучения. После выпуска из спецшколы большинство воспитанников продолжают обучение в различных образовательных учреждениях: школах, колледжах, лицеях, профессиональных училищах, показывая при этом достаточно высокий уровень знаний.

Закрытость спецшколы обусловила необходимость создания широкой разнопрофильной системы дополнительного образования, представляющего собой целенаправленный процесс воспитания, развития личности и обучения посредством реализации дополнительных образовательных программ и позволяющего педагогам выявить у воспитанников потенциальные возможности, помочь ребенку их реализовать.

Воспитанники занимаются в кружках эстрадной и духовой музыки, спортивных секциях и достигают хороших результатов, занимая призовые места в региональных и всероссийских конкурсах.

В школе имеется социально-психологическая служба. Социальный педагог сопровождает подростка с момента поступления в школу до выпуска, оказывает помощь и поддержку в постшкольный период. Специалист проводит диагностическое обследование семьи воспитанника, участвует в разработке коррекционной программы, определяя и учитывая потребности конкретного подростка и имеющиеся семейные ресурсы.

Педагог-психолог спецшколы работает в нескольких направлениях: просвещение, профилактика, диагностика, коррекция и консультирование. Используются как групповые, так и индивидуальные формы работы.

Все воспитанники спецшколы находятся на полном государственном обеспечении, что включает в себя 5-разовое питание, обмундирование, школьные принадлежности, предметы личной гигиены.

На мой взгляд, помещение ребенка, оказавшегося в конфликте с законом, в спецшколу, где ему будет оказана необходимая психолого-педагогическая и медико-социальная помощь, а не в воспитательную колонию, наиболее соответствует принципам и задачам современной уголовно-правовой политики в отношении несовершеннолетних.

Создание системы правосудия и системы исполнения наказаний, дружественных к ребенку, – приоритетная государственная задача, определенная Президентом РФ в «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 годы» (Указ Президента РФ от 01.06.2012 № 761). И в решении этой задачи мы надеемся на профессиональную поддержку адвокатского сообщества. ■



Воспитанники спецшколы.



Летние каникулы в спецшколе.



**Михаил Грановский,**  
адвокат филиала «Присяжный поверенный»  
Ростовской областной коллегии адвокатов  
им. Д.П. Баранова,  
член Совета Адвокатской палаты Ростовской области

## Адвокатская «микстура» как тяжкое наследие старого режима

Как всё-таки быстро бежит время! Ну, совсем ведь недавно мы все в едином строю неуклонно шли к победе коммунизма, достижению рая на земле под вечными знаменами Маркса-Энгельса-Ленина (Иосифа Виссарионовича в последнее время, правда, от знамен этих хватило сообразительности отцепить). Ну, и, конечно, советская адвокатура была не в последних рядах на этом славном пути. Оно, конечно, независимость независимостью, но на благой стезе защиты прав и интересов граждан партийную дисциплину тоже забывать нельзя. И если адвокатская молодежь благодарно смотрела в рот «старикам» уже в связи с тем, что удалось попасть на столь дефицитную адвокатскую должность (хочу напомнить, что в ту пору в каждом районе города или области, исключая Кировский район г. Ростова-на-Дону, вообще было положено иметь только одну адвокатскую контору, отсюда и тотальное превышение спроса над предложением), то сами «старички», перед принятием судьбоносных процессуальных решений волей-неволей поглаживали в кармане пиджака партбилет. А это, знаете ли, не шутка. Тем, кто слишком уж увлекался всякими завиральными юридическими эскападами на бюро райкома КПСС, могли очень даже доходчиво, а главное – быстро, объяснить, насколько преступно мало расстояние от псевдогуманных буржуазных теорий до предательства дела построения социализма. Нет, не все, конечно, корифеи ростовской адвокатуры советского периода стремительно теряли профессиональную совесть при окриках сверху. Но что они могли противопоставить тотальному «одобрямсу», нерушимому блоку райкома, прокуратуры, милиции, суда и забитости, полной социальной пассивности самого населения, своих подзащитных? Никогда не забуду грустные глаза Леонида Ароновича Гельфанда (благодаря его дружбе с моими родителями имел великую честь знать его с детства). Это расстроенное лицо, эти крупные руки, в отчаянии разведенные в стороны: «Но ведь это же неправильно, не по закону...». И всё равно назавтра он шел и боролся. За людей, за их права, за свою профессиональную репутацию, наконец. И он был не один такой замечательный человек и юрист. Всех я не имею возможности здесь перечислить, пусть никто не обижается. Но я немного отвлекся, сегодня речь не об этом. Да, речь о «микстуре». Адвокаты молодые, да и среднего поколения, наверное, и не знают, что же это такое. А вот что.

Дело в том, что в советское время, время мнимого всеобщего равенства и декларируемого отсутствия в нашем обществе как бедных, так и богатых, оплату труда адвокатов императивно регулировало государство. Помните, как у Джорджа Оруэлла: «Все равны, но свиньи равней других»? Так и в нашем Отечестве, если кто забыл, имевшие особое должностное положение отоваривались в распределителях. Остальные харчевались по степени способности проходить сквозь стены. Но так, чтобы у кого-то было бы очень много денег, государство разрешить не могло. Ну, ладно там Вучетич с Шостаковичем и Алексеем Толстым, ну, Магомаев с Плисецкой. Мизерное количество на огромную страну в четверть миллиарда населения.

А адвокаты? Вот где группа риска! Это же как кустари-одиночки. Живут не на окладе, питаются из мозолистых рук населения практически бесконтрольно, такой мощной налоговой службы в те времена еще не было. А они, эти руки населения, не всегда мозолистые и, иногда, очень даже не бедные. Вот и изобрела советская власть управу на адвокатов – тариф на оплату их работы. То есть был установлен «потолок» на оплату труда. В частности, насколько помню, составление искового заявления обходилось клиенту в сумму до 5 (пяти) рублей, а уж участие в уголовном деле аж до 40 рублей. Проконсультироваться можно было за рубль. И не больше! Более того, существовало и ограничение «вала», то есть суммы, которую адвокат мог заработать за месяц – не более 300 рублей. Вы спросите: «Ну, а если адвокат так востребован и удачлив, что клиенты принесли ему за месяц, к примеру, 500 рублей, а не 300?». Отвечаю. Государство похлопает адвоката по плечу, ненавязчиво



поинтересуется, с чего это он такой фартовый, и отберет «излишки» в сумме 200 рублей. В доход государства. И всё.

Как хорошо известно практикующим юристам, спорить с нашим государством бесперспективно. А вот украсть у него иногда получается. Вот и возникла в адвокатском сообществе советского времени та самая заветная аббревиатура – МИКСТ. Что расшифровывается как «Максимальное использование клиента сверх тарифа». Такой вот МИКСТ, а в просторечии – «микстура». Государство добилось «радостного» для себя результата: адвокаты (ну, конечно же, не все, а самые идеологически незрелые и алчные) просто скрывали свои доходы. Брли с клиентов 100 рублей, к примеру, а сдавали в кассу 40. Нам трудно даже представить такое возмутительное поведение коллег, но это, к сожалению, было. Такие факты вскрывались. И адвокатов наказывали. А другие факты не вскрывались. И никого, слава Богу, не наказывали.

Побудительные мотивы и сущность «микстуры» вполне понятны. Идиотизм уравниловки во всех областях человеческой деятельности, особенно в свободных, творческих профессиях, к которым, несомненно, относится и адвокатская деятельность, вполне ясен. Адвокатура, слава Богу, не входит в учреждения государственной службы. Пока. И на том спасибо. Но вот что интересно. «Микстура»-то жива! Может быть, дело в несовершенной системе налогообложения?

Ну, действительно, давно канул в Лету тот самый «потолок» заработка, гонорар бери любой, лишь бы дали! И показывай его, любой, в своем отчете! Почему же кто-то, кое-где у нас порой чего-то не доносит до кассы? Удивительный феномен!

А может быть, всё не так просто? Может, дело в обыденной психологии, причем не только адвокатов, а и наших клиентов? Вот я вам расскажу один случай. Трудился я тогда в юрконсультации Железнодорожного района, было это в начале 90-х годов. В качестве дежурного адвоката я провел небольшое дело по хранению наркотиков. Подсудимым был ранее не судимый молодой парень, соглашение со мной заключала его мама – явно небогатая, скромная работница. Исходя из обстоятельств дела, я назначил самый минимальный гонорар, который с честью отработал: клиенты мечтали об условном осуждении, они его получили. После заседания счастливая мамаша подошла ко мне и посулила магарыч. Я расправил плечи и, сам собой любуясь, неискренне сказал, что никакие благодарности мне не нужны, я просто отработал свой гонорар. И забыл об этом случае. Через неделю, когда я сидел в консультации на приеме граждан и консультировал посетительницу, в помещение ворвалась вышепоименованная мамаша. Со словами искренней благодарности за сына она обрушила на стол, за которым я сидел, какой-то тяжелый сверток прямоугольной формы из вощенной бумаги примерно 50 на 50 см и так же стремительно исчезла. Бежать за ней я не мог – в ту благословенную пору на приеме у адвокатов сидели очереди жаждающих правовой помощи, мне нужно было работать. Я перенес сверток со стола дежурного на свой рабочий стол. При этом отметил, что сверток достаточно тяжел и это явно не большая коробка конфет. Неправы те, кто считает любопытство исключительно женской чертой. Два часа до конца приема я то и дело поглядывал на убранный сверток и всё гадал о его содержимом. Наконец, рабочий день закончился, клиенты разошлись, и я торжественно развернул бумагу. Сначала мною овладело изумление, потом – истерический хохот. В бумаге были две плиты козинаков, килограммов пять этого советского лакомства, губительного для зубов и желудка. В своей жизни я ни до, ни после этого не держал в руках такого количества этого немудреного лакомства. Ай да мамаша, вот уж микстанула так микстанула! Я так думаю, что она трудилась где-то в козиначном бизнесе. И этих козинаков у нее было как гуталина у дяди кота Матроскина. Сначала я подумал осчастливить какой-нибудь детский дом, но к моему столу потянулись коллеги, привлеченные пикантным запахом семечек. Да и сам я не удержался. Так что через несколько дней вещественное доказательство моего профессионального падения было уничтожено.

Ну, это больше похоже на безобидный анекдот. А бывают анекдоты и скверные. Этой осенью Совет Адвокатской палаты Ростовской области лишил адвокатского статуса адвокатессу N. Та представляла интересы своей клиентки в гражданском процессе. И, видимо, так с этой клиенткой сдружилась, что отношения их явно переросли деловые рамки. Иными словами, N под расписку заняла у клиентки 150.000 рублей, было это еще с год назад. Деньги отдать, конечно, обещала, но всё было недосуг. Потом N вышеупомянутое гражданское дело с успехом проиграла, что явно не добавило чувств и красок её дружбе с клиенткой. И та (подумайте, какая бессовестная!) потребовала возврата денег. От такого бесстыдства N онемела и перестала выходить на связь. Что прогнозируемо привело клиентку в суд с иском о взыскании долга. И суд взыскал с N всё, что положено согласно расписке. Правда, стойкую N это совершенно не впечатлило, не взволновало её и визиты судебных приставов с исполнительным листом. И только когда клиентка обратилась в Адвокатскую палату с просьбой принять меры к бывшей подруге, та забеспокоилась. На заседании Совета Адвокатской палаты, когда встал вопрос о лишении N статуса, до нее стало что-то доходить, и она попросила неделю на то, чтобы исправиться. Однако Совет проголосовал единогласно за то, что адвокатом N после таких художеств быть не может.

Мы все взрослые люди, и читать нотации членам адвокатского сообщества было бы нелепо. О том, что есть закон об адвокатуре и Кодекс профессиональной чести, знает каждый. И предположу, что многие их читали. И сами способны адекватно строить свою профессиональную деятельность. Вот только чувство меры и здравого смысла! Их иногда так не хватает нашим коллегам, особенно в начале карьеры. А некоторым – и до конца карьеры.

Я поднимаю этот бокал за нашу с вами мудрость. И за здравый смысл. На здоровье! ■

**Евгений Белогрудов,**  
кандидат медицинских наук, судебно-медицинский эксперт отдела сложных, повторных, комиссионных экспертиз ГБУ РО «Бюро судебно-медицинской экспертизы», эксперт высшей квалификационной категории,

**Александр Панов,**  
зам. начальника по экспертной работе ГБУ РО «Бюро судебно-медицинской экспертизы», эксперт высшей квалификационной категории, отличник здравоохранения РФ

## Проблемные вопросы в судебно-медицинской практике при определении степени утраты трудоспособности по материалам гражданских дел

Обобщен опыт производства судебно-медицинских экспертиз трудоспособности по гражданским делам, что может быть полезным для создания единого подхода к производству таких экспертиз. Рассмотрены точные значения понятий «общая трудоспособность», «профессиональная трудоспособность», «временная нетрудоспособность», «ограничение трудоспособности», «расстройство здоровья», «исход повреждения», их взаимосвязь, что необходимо для правильного составления и понимания экспертных выводов.

**Ключевые слова:** экспертиза, нетрудоспособность, исход повреждения, расстройство здоровья.

Судебно-медицинская экспертиза трудоспособности – это единственный вид судебно-медицинской экспертизы, не имеющий методического пособия или обобщения опыта и практики проведения таких экспертиз. Отсутствует и специализация врачей по методике определения утраты трудоспособности. Отсутствие ясности в этих вопросах усугубляется многими противоречивыми суждениями, касающимися определения трудоспособности, особенно общей.

Судебно-медицинская экспертиза трудоспособности проводится комиссионно в отделах сложных экспертиз областных, краевых Бюро СМЭ. При этом суды, как правило, выдвигают перед экспертами следующие стереотипные вопросы: 1. Установить степень утраты *общей и профессиональной* трудоспособности. 2. Определить процент общей и профессиональной трудоспособности на период лечения (временной нетрудоспособности). 3. Определить степень утраты общей и профессиональной трудоспособности за прошлые годы по медицинским документам, с учетом второй или третьей группы инвалидности у пострадавшего.

Анализ многолетнего опыта работы убеждает в том, насколько затруднительны для понимания условные (искусственные) трактовки общей и профессиональной трудоспособности и целого ряда других понятий, связанных с ними. *Примечание: у человека может быть только одна, а не две или более трудоспособности. Разделение трудоспособности на общую и профессиональную было вызвано необходимостью облегчить судам определение размера материального возмещения за причиненный вред здоровью человека.*

Для правильной постановки вопросов перед экспертами и для понимания и оценки экспертных выводов важно точное и единое понимание значения ключевых понятий этого вида экспертиз: что такое общая трудоспособность и что такое профессиональная трудоспособность.

Официальная действующая **формулировка**

общей трудоспособности изложена в постановлении Правительства РФ от 23.04.1994 г. № 392 [1] как *совокупность врождённых и приобретённых способностей человека к действию, направленному на получение социально значимого результата в виде определённого продукта, изделия или услуги.*

При такой трактовке профессия и квалификация пострадавшего при определении степени стойкой утраты общей трудоспособности не имеет никакого значения (трудовая книжка, сведения об условиях труда и др. не нужны).

Понятие профессиональной трудоспособности в этом же документе сформулировано как *способность человека к выполнению определённого объема и качества работы по конкретной профессии. В этом случае при проведении экспертизы учитываются характеристики работы и условия труда пострадавшего, перечень его профессиональных обязанностей, наличие трудовой книжки и записей в ней и др.*

В настоящее время утрата общей трудоспособности устанавливается только судебно-медицинскими учреждениями [2] (пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда от 26 января 2010 г. № 1).

Медико-социальные экспертные комиссии (МСЭК), в отличие от судебно-медицинской экспертизы, в соответствии с решением Верховного Суда РФ от 29 июня 2011 г. №ГКПИ 11-521 и постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. № 920 [3,4], занимаются определением утраты исключительно профессиональной трудоспособности.

Следует особо отметить, что ни судебно-медицинские учреждения, ни медико-социальная экспертиза не устанавливают степень стойкой утраты как общей, так и профессиональной трудоспособности за прошлые годы по медицинским документам.

Пункт 28 Правил [5], допускавший возможность устанавливать процент утраты профессиональной трудоспособности в случае пропуска пострадавшим срока очередного переосвидетельствования, определением Кассационной коллегии



Верховного суда РФ от 8 апреля 2003 г. №КАС 03-132, признан недействующим.

Такие же требования при определении степени утраты общей трудоспособности отражены в пунктах 66 и 67 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12 мая 2010 г. № 346н [6], а именно: «Эксперт, принявший к производству... экспертизу, проводит её путем *медицинского обследования* лица, в отношении которого назначена экспертиза».

Степень функциональных нарушений вследствие травмы в различные периоды подвержена колебаниям, как в сторону ухудшения, так и улучшения. В предоставленной медицинской документации за прошлые годы необходимые медицинские сведения, как правило, отсутствуют. Поэтому переосвидетельствование граждан с последствиями травмы при определении их трудоспособности осуществляется *ежегодно* при обязательном экспертном обследовании и наличии полноценных медицинских сведений о характере и особенностях функциональных расстройств на момент освидетельствования.

В ряде случаев при проведении экспертизы неполноценность предоставленных медицинских документов может компенсироваться экспертным обследованием, проведением дополнительных лабораторных и инструментальных исследований.

Процент стойкой утраты общей трудоспособности может быть установлен только при определившемся исходе повреждения.

Последствия травмы могут изменяться или исчезать со временем или под влиянием того или иного вида лечения. *Исходом повреждения* называют последствия травмы, которые сохраняются навсегда. Поэтому степень стойкой утраты общей трудоспособности не может быть установлена в период лечения – *временной нетрудоспособности* или при не определившемся исходе повреждения в процессе реабилитационного лечения, которое может длиться годами (от нескольких месяцев до нескольких лет) [8].

В период реабилитационного лечения пострадавший может иметь ту или иную группу инвалидности в связи с *ограничением трудоспособности* при неопределившемся исходе повреждения (например, длительно несрастающийся многооскольчатый перелом бедра). В таких случаях группа инвалидности у потерпевшего имеется, а определить степень стойкой утраты общей трудоспособности невозможно, поскольку исход повреждения ещё не определен, и функциональные нарушения в этот период могут значительно изменяться в тот или иной промежуток времени.

Вопросы о группе инвалидности, причинах её возникновения и другие вопросы, связанные

с инвалидностью, не находятся в компетенции судебно-медицинской экспертизы и должны рассматриваться учреждениями медико-социальной экспертизы в соответствии с действующими Правилами [7].

Процент стойкой утраты общей трудоспособности устанавливается судебно-медицинскими экспертами вне всякой зависимости от установленной МСЭК группы инвалидности.

Не утратило силы следующее положение: «Если в результате множественных повреждений органа наступило нарушение функций различных его отделов, процент утраты общей трудоспособности определяется с учетом всех функциональных нарушений по соответствующим статьям таблицы, но в сумме он не должен превышать процента, предусмотренного при полной потере данного органа... При повреждении нескольких органов постоянная утрата трудоспособности определяется также путем суммирования процентов, установленных по каждому поврежденному органу, но в общей сумме она не должна превышать 100%» [9].

В заключение следует отметить различие таких понятий, как «временная нетрудоспособность» и «расстройство здоровья», которые имеют принципиальное значение для установления точных дат наступившего исхода повреждения и определения наступления стойкой утраты общей трудоспособности.

**Временная нетрудоспособность** – понятие медико-социальное, устанавливается врачами лечебно-профилактических учреждений, а не судебно-медицинскими экспертами. Временная нетрудоспособность может быть обусловлена медицинскими причинами – заболевание, травма, аборт, санаторно-курортное лечение, но может быть обусловлена и чисто социальными моментами: уход за больным членом семьи, дорожный и послеродовой отпуск, карантин на производстве и др. Лист нетрудоспособности может быть только у работающих лиц.

**Расстройство здоровья** – категория не только медицинская, но и юридическая. Им обозначается заболевание, нарушение нормальной деятельности организма человека в связи с травмой. Расстройство здоровья возникает в момент травмы, а не в момент открытия больничного листа. Продолжительность временной нетрудоспособности и расстройства здоровья часто не совпадают. Лист временной нетрудоспособности может быть закрыт, прежде чем закончится расстройство здоровья [8].

Авторы надеются, что этот материал окажется полезным как при назначении экспертиз, так и при оценке экспертных выводов. ■

#### Использованные источники:

1. Положение о порядке установления врачебно-трудовыми экспертными комиссиями утраты профессиональной трудоспособности в процентах работникам получившим увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанное с исполнением ими трудовых обязанностей. Постановление Правительства РФ от 23.04.1994 г.
2. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1.
3. Решение Верховного Суда РФ от 29 июня 2011 г. № ГКПИ 11-521. О признании недействующим пункта 6 Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 октября 2000 г. № 789.
4. Об исключении пункта 6 из Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Постановление Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. № 920.
5. Правила установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Постановление Правительства РФ от 16 октября 2000 г. № 789 (с изменениями от 1 февраля 2005 г.).
6. Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-медицинских учреждениях Российской Федерации. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12 мая 2010 г. № 346н.
7. Правила признания лица инвалидом. Постановление Правительства РФ от 20 февраля 2006 г. № 95 (с изменениями от 7 апреля 2008 г., 30 декабря 2009 г.)
8. Клевен В.А., Богомолова И.Н. Определение тяжести вреда здоровью. М.: "ГЭОТАР-Медиа", 2010, с. 62-63.
9. Письмо Главного судебно-медицинского эксперта РСФСР №1051/01-01 от 10.05.1989г. "Об улучшении судебно-медицинской экспертизы определения степени утраты трудоспособности".

Геннадий Нефедовский

## Социальная стабильность как фактор успешного противодействия преступности



**Геннадий Нефедовский** – адвокат Филиала по транспортным и таможенным делам Ростовской областной коллегии адвокатов им. Д.П. Баранова, магистрант РАНХиГС при Президенте РФ

Политика каждого государства направлена на то, чтобы обеспечить своим гражданам стабильную жизнь. Стабильным обществом можно назвать то общество, в котором налажен механизм и процесс социальных изменений, закреплены в сознании людей нормы морали и общепризнанные ценности.

Ключевым фактором стабильности является отсутствие преступлений. Однако следует отметить, что данные понятия имеют обоюдный характер. Другими словами, от социальной стабильности зависит количество преступлений в обществе. А от свершенных правонарушений зависит стабильность в обществе.

Социальная стабильность – понятие, которое имеет значение не только для научной, академической сферы, но и носит чисто прикладной характер. В сознании людей закрепление имеет тот факт, что социальная стабильность – это не только

неподвижность систем и общественных отношений, но и поступательное развитие экономической сферы, закрепление политического строя, а также уменьшение количества свершаемых преступлений.

Уголовное право предусматривает, в первую очередь, основными формами борьбы с преступностью силовые методы. Деятельность правоохранительных органов направлена на то, чтобы оказывать целенаправленное воздействие на причины, которые обуславливают развитие преступности, условия, детерминирующие и порождающие факты противоправного поведения.

Однако в науке криминологии большое распространение получил термин «предупреждение преступности». Под данной дефиницией понимается целенаправленное воздействие на условия и причины, которые вызывают преступность. Подобную точку зрения неоднократно предавали критике исследователи. Авторы сходятся во мнении, что нельзя предупредить то, что является свершившимся фактом. Иные представители научной сферы считают, что стоит использовать понятие «профилактика преступности», которая направлена на то, чтобы выявлять замыслы лиц совершить то или иное преступление и предотвратить их до свершения юридического факта.

Несмотря на расхождения во мнениях среди юристов России о том, можно ли осуществлять профилактику преступности или же нет, существует список основных положений того, что является основой для противодействия противоправной деятельности:

- государственная политика, направленная на целенаправленное воздействие на общество антикриминогенными детерминантами;
- некоррупцированная экономическая и социальная политика;
- пропаганда антикриминогенной культуры;
- поддержание социальной стабильности;
- негативное отношение государственных органов к преступной деятельности и др.

Как можно увидеть, одной из основ противодействия преступности является именно социальная стабильность. Таким образом, чтобы уменьшилось число совершаемых преступлений, необходимо поддерживать стабильное развитие общества и отношений внутри него.

## Факторы социальной стабильности

В любом государстве, независимо от формы правления и устройства, социальная стабильность обеспечивается благодаря определенным механизмам и факторам, которые соотносятся с различными сферами жизнедеятельности: духовной, экономической, культурной, правовой, политической, социальной, нравственной. Одним из главных факторов, который позволяет закрепить стабильность, является социальный контроль.

Толкатт Парсонс при разработке парадигмы конфликтного дисфункционализма уделял повышенное внимание социальному контролю, как одному из факторов, который может противодействовать развязыванию конфликтов и, как следствие, общественным столкновениям, дестабилизирующим обстановку внутри государства. Социальный контроль – это процесс, который позволяет при использовании санкций предотвратить и нейтрализовать девиантное поведение граждан. Это способствует социальной стабильности, которая выступает фактором для успешного противодействия преступности.

Социальный контроль обеспечивается за счет применения механизмов и процедур. Толкатт Парсонс выделил три основных метода: изоляция, реабилитация и обособление. Первый способ предполагает, что девианта полностью изолируют от общества, при этом лишая его права на реабилитацию. Данный способ в большинстве случаев применяется к закоренелым преступникам, которые осуждены за особо опасные деяния. Однако, чтобы преодолеть изоляцию, лица, совершившие преступления, пытаются осуществить побег с мест заключения.

Человек на подсознательном уровне стремится к свободе, поэтому любое ограничение возможностей становится причиной его поведения, направленного на преодоление подобной преграды. Способствует этому техническое отставание систем безопасности, человеческий фактор и т.д. Другими словами, существует достаточно большая вероятность того, что преступники выйдут на улицу, нарушив при этом судебное решение. Подобный факт может стать причиной дестабилизации обстановки в обществе, так как девианты склонны осуществлять противоправные поступки на уровне подсознания.

Вторым методом осуществления социального контроля является обособление. Девиант на определенный срок ограждается от общения с обществом. Подобная изоляция продолжается до тех пор, пока лицо не осознает всю тяжесть и аморальность совершенного поступка, а также

усвоит моральные ценности и правила поведения в обществе.

Третий способ – реабилитация. В данном случае осуществляется подготовка лица, совершившего правонарушение, к возвращению в урсуло обыкновенной жизни. Данная практика имеет распространение в исправительных учреждениях, общественных организациях, психиатрических больницах. Для этого используются специально разработанные программы реабилитации, которые подразумевают не уничижение личности преступника, что происходит в местах заключения, правоохранительных органах и т.д., а выявление и устранение причин социального неблагополучия и девиантного поведения. Для реабилитации используются не санкции, а социально-психологические способы, которые подразумевают поддержку, милосердие и медикаментозное лечение в самых трудных случаях.

Безусловно, в жизни отмечается колоссальное число иных форм социального контроля. Во многих случаях человек не замечает их, так как находится непосредственно под их влиянием. Каждое общество, государство основополагающими формами контроля выбирает индивидуальные методы воздействия на личности – потенциальных преступников.

Самым простым видом контроля является взаимный контроль. Данная форма обусловлена тем, что один из представителей социальной группы оказывает непосредственное воздействие на другого через непосредственный отпор за неправомерное поведение. Подобный вид контроля осуществляется в том случае, если отсутствуют посредники (полиция, суд и др.).

Формой контроля, которая имеет достаточно специфический характер, являются обычаи и традиции. Обычай – это стереотипный способ регулирования социального поведения, который воспринят из прошлого и отвечает тем нормам и ценностям, который закреплены в группе, являющейся свидетелем осуществления преступления. Данная форма контроля связана с принуждением ценностей и норм морали, которые царят в обществе. Иными словами, девианту навязывается то поведение, которое не будет наносить негативные последствия на жизнедеятельность.

Другим фактором, который становится основой социальной стабильности, являются методы, позволяющие стратифицировать общество. Общество подразделяется по социальным группам в соответствии с половозрастными характеристиками, уровнем образования и достатка. Финансовые возможности граждан становятся одним из самых важных условий



стратификации населения. Очень важно, чтобы в государстве выделялся достаточно большой средний класс, который характеризуется средним уровнем достатка и частной собственности. Представители среднего класса выступают центристской силой, которая сглаживает пропасть между достатком самой богатой части общества и самой необеспеченной.

Центристские силы выступают основой для организации политических структур, деятельность которых направлена на стабилизацию общественных отношений. Если средний класс не оказывает поддержку центристским политическим структурам, то это становится причиной того, что к власти приходят экстремистские группировки. Данный фактор обуславливает возникновение социальной напряженности и рост преступности.

Опасения для социальной стабильности вызывает рост прослойки люмпенов. В соответствии со словарем бизнес-терминов, люмпены – это лица, которые не имеют постоянного заработка и частной собственности. Основными способами финансового обеспечения данной общественной прослойки являются случайные заработки. К сожалению, очень часто отмечается слияние люмпенов и криминальных элементов. Подобная совместная деятельность в большинстве случаев вызывает рост правонарушений, что дестабилизирует социальную стабильность. Действия люмпенов, перешедших на криминальную линию, непредсказуемы, поэтому предвидеть направления разрушительных действий невозможно. Это обуславливает то, что государственные органы стараются уменьшить люмпенизацию населения и подавляют действия экстремистских политических структур.

Не меньшее влияние на стабилизацию отношений в обществе оказывает консенсус между властвующими политическими организациями и общественными организациями, представителями всех ветвей власти. Общественное согласие выступает стабилизирующим фактором, особенно в трудные времена для государства. Ярким примером отсутствия консенсуса являются события, происходящие на Украине в феврале – апреле 2014 года. Первоначально властвующая элита и политика, проводимая ее представителями, шли в разрез с общественным мнением о том, каким путем должно идти государство. Отсутствие консенсуса привело к дестабилизации обстановки внутри государства и военным столкновениям с многочисленными жертвами. Как результат, государство столкнулось с государственным переворотом, распространением влияния экстремистских и ультранацистских организаций, а также увеличением количества преступлений против мирных жителей.

Очень важно понимать, что только внедрение в массы концепции общественного консенсуса и реализация ее на практике может стать основой для закрепления демократических устоев, прав и свобод личности, гражданского общества и становления правового государства.

## **Способы нейтрализации факторов социальной нестабильности**

Поддержание социальной стабильности на определенном высоком уровне невозможно. Решить проблемы, связанные с социальной защитой населения, навсегда не представляется возможным, так как в зависимости от направленности развития общества меняются нормы морали и права. Поэтому следует применять нетривиальные методы и подходы. На мировом уровне разработаны достаточно эффективные методики нейтрализации социальной нестабильности, которые включают в себя механизмы в большинстве сфер жизнедеятельности общества: экономической, правовой, политической, социальной.

Экономический механизм является одним из самых ключевых. Он подразумевает разработку программ по поддержке населения, выплату пособий по безработице, индексацию заработной платы, льготное кредитование и другие виды финансовой помощи. Данный механизм, в первую очередь, направлен на выделение в обществе преобладающей прослойки среднего класса и уменьшение фактора люмпенизации граждан. Средний класс в России в связи с рядом особенностей формируется с промедлением. В соответствии со статистическими данными, в период с 2004 по 2011 год в стране к среднему классу можно отнести лишь 18 % населения. На период 2013 года данная прослойка общества увеличилась на 2 %, что является низким показателем в сравнении с зарубежными странами.

Социальный механизм, в первую очередь, подразумевает активную деятельность различного рода общественных организаций. К таковым можно отнести: фонды милосердия, общество потребителей, армии спасения. Ко всему прочему, происходит развитие отношений социального партнерства. Подобный вид отношений подразумевает учет интересов простого населения, работодателей, предпринимателей и представителей других социальных групп, гармонизацию их отношений и налаживание контактов между ними. Подобный вид взаимодействия необходим для успешного разрешения наиболее важных социальных проблем: бедности, проституции, сиротства, бездомности и разгула преступности.



Правовой механизм подразумевает под собой приобщение значительной части общества к соблюдению законодательства РФ за счет правового воспитания. Механизм воплощается в жизнь за счет целенаправленного воздействия органов публичной власти для подавления правового нигилизма среди граждан и формирования полноценной политической культуры общества.

Считается, что участие в правовой жизни способствует тому, что у индивида формируются должные, положительные знания о данной сфере. Другими словами, вырабатываются навыки, которые подразумевают собой осуществление деятельности в правовом поле и табу на выход за его рамки. Правовой механизм особенно важен во время деятельности, направленной на противодействие преступности. Это связано с тем, что именно понимание санкций, которые могут наступить за совершение того или иного поступка, является одним из самых действенных способов противодействия противоправным действиям.

Многолетний опыт деятельности правоохранительных органов, направленный на борьбу с преступностью, показал, что без поддержки активного населения со сформированной правовой культурой победить преступность органам государственной власти невозможно. В большинстве случаев у граждан отсутствуют полноценные знания об уголовном законодательстве, о правах и обязанностях каждого из представителей общественности. Особое опасение вызывает искаженная правовая культура населения, что подтверждает их неграмотность в данном вопросе.

Причинами, обуславливающими данную проблему, является то, что совсем недавно данные о преступлениях были засекречены. У граждан сформировалась четкая позиция: борьба с преступными группировками невозможна, так как они оказывают непосредственное воздействие на государственные органы власти. 90-е годы XX века ассоциируются у общества с разгулом преступности, вседозволенностью "братвы", подкупом властей. Подобный образ криминалитету подчас создавали СМИ, которые героизировали многочисленные правонарушители данной прослойки общества.

Единственным способом избавить граждан от данного стереотипа мышления является всестороннее образование населения, а в частности – обучение криминологическим основам. Правоохранительным органам необходимо развеять миф о том, что преступные группировки непобедимы и недоступны для осуществления правосудия из-за наличия «связей» во всех структурах власти. Ко всему прочему, следует проводить занятия по самообороне граждан, что позволит противодействовать преступности

на бытовом уровне и обеспечить стабильность в будущем.

Как считают авторы, большое значение для нейтрализации факторов социальной нестабильности играют политические механизмы. Именно политика создает необходимые условия и предпосылки для создания единого валютного и экономического пространства. Государственная политика позволяет сгладить противоречия между регионами государства, которые нарушают социальную стабильность. Рассредоточение власти между федеральными и региональными органами должно осуществляться в соответствии с законодательством РФ, при этом необходимо соблюдать права национальных меньшинств.

Очень важно, чтобы власть в законодательных и исполнительных органах власти осуществлялась представителями, которые были избраны народом на основе добровольного волеизъявления. Другими словами, государственная политика должна быть направлена на то, чтобы выборы проходили в точном соответствии с демократическими принципами: были всеобщими, открытыми, равными и прозрачными.

Для обеспечения социальной стабильности следует применять все четыре механизма в совокупности. Фиксирование отношений в одной сфере не приведет к положительным последствиям, в качестве которых, например, выступает уменьшение количества преступлений. Безусловно, при разработке программ в экономической сфере следует учитывать политические, культурные и социальные аспекты развития общества. Именно всесторонняя деятельность органов публичной власти обеспечивает социальную стабильность.

В заключении хотелось бы отметить, что социальная стабильность является одним из факторов для успешного противодействия преступности. Чтобы обеспечить нормальное функционирование общества, следует особое внимание уделять правовому образованию населения Российской Федерации. Осуществлять правовое воспитание необходимо со школьной поры, когда у подростков формируются индивидуальные представления о жизни, они выбирают свой собственный путь – преступный или же праведный.

Значительное внимание следует уделять социальной защите населения. Большинство конфликтов возникает на финансовой почве. Существенные различия между доходами граждан страны становится детерминантой возникновения конфронтации. Формирование среднего класса за счет социальной поддержки граждан позволит в значительной степени сократить безработицу и, как следствие, люмпенизацию и криминализацию населения, нравственную и культурную деградацию. ■



Федор Ошевнев

# Пернатый муфлон

Ночью из вольера зоопарка таинственно исчез муфлон. То есть, конечно, не сам исчез (экспонат не был склонен к побегам), да и не так чтобы уж очень таинственно – ему наверняка помогли покинуть свой дом существа более разумные. Как, например, те же бомжи, коих неподалеку от обездоленного зоопарка, в пойме реки, летом обреталось изрядное количество.

О самом механизме похищения тоже гадать не приходилось. Он явно совпадал с механизмом исчезновения купца Портретова из знаменитого уголовного рассказа А.П.Чехова «Шведская спичка»: «Мерзавцы убили и вытащили труп через окно». Равно и купец Портретов, живой муфлон мало кого интересовал, поскольку тащить его во здравии представлялось чреватым. Куда сподручнее было перемахнуть через ограждение вольера и прикончить жертву прямо в ее родных пенатах, дабы затем, за неимением окна, умыкнуть свежатину через дыру в заборе. На воле же труп муфлона, ясное дело, был надежно скрыт путем за жаривания с последующим поглощением...

К тому времени, как в районный отдел милиции от директора научно-просветительского учреждения поступило соответствующее заявление, прошло уже трое суток, и от самого муфлона наверняка остались, как по поговорке, рожки да ножки, и даже тотальное и радикальное промывание желудочно-кишечных трактов окрестных бомжей никаких улик дать не могло. Однако заявление было зарегистрировано, и факт исчезновения живности по закону требовалось расследовать. И начальник уголовного розыска райотдела поступил так, как на его месте поступили бы все начальники УгРо по России: поручил сие бесперспективнейшее дело самому на тот момент молодому оперуполномоченному – лейтенанту милиции Игорю Пискареву...

Хоть и был молод сыщик, но он даже после третьего стакана понимал, что шансы отыскать особо ценный экземпляр у него минимальны. Тем не менее, он добросовестно облазил весь зоопарк, так что его начали узнавать некоторые из экспонатов (особенно долго не сводил с лейтенанта желтых зековских глаз огромный уссурийский тигр). Побеседовал Пискарев и с

некоторыми бродягами, коротавшими время у шалаша из веток, на берегу реки – из тех, кто на момент разговора еще мог вязать лыко. Из таковой беседы опер вынес твердое убеждение, что именно они-то и сожрали несчастного красавца, но подкрепить солидную версию доказательствами... Увы: плевое, в общем-то, дело превращалось в «висяк».

Понимая это и ощущая многократно поротой задницей грядущие неприятности, начальник УгРо ежедневно, на утренних и вечерних оперативках, на глазах у злорадных коллег устраивал лейтенанту показательные и обидные разносы. И, явно переусердствовав в этом, допек Пискарева до отчаяния и богатой идеи, что, поскольку следов взлома замка на двери вольера не было, то почему бы и не попробовать по фактовому делу отбояриться отказным материалом?

Идея сулила покой. Идея спасала всех. Но надо было все это как-то убедительно обосновать... Главное: куда конкретно мог самоустрашиться из запертого вольера своенравный муфлон?..

Воображением Бог Пискарева не обидел, а посему, основательно поломав голову над чистым листом и обгрызя авторучку чуть ли не на сантиметр, оперуполномоченный, в муках творчества, родил следующий нетленный документ (цитируется полностью):

## «ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в возбуждении уголовного дела

город Н-в

20 сентября 199... года

Оперуполномоченный ОУР Свердловского ОВД г.Н-ва лейтенант милиции Пискарев Игорь Юрьевич, рассмотрев материал за №982647 от 29 августа 199... г. по факту исчезновения муфлона из городского зоопарка, –

### УСТАНОВИЛ:

26 августа 199... г. в Свердловский ОВД г. Н-ва поступило заявление от директора городского зоопарка Маркизова Семена Вениаминовича об исчезновении из запертого вольера муфлона.

В ходе сбора материала был опрошен





работник зоопарка Котелко Павел Иванович, который утром, при раздаче корма животным, непосредственно и обнаружил отсутствие муфлона в замкнутом вольере. Произведенный осмотр территории зоопарка и примыкающей к нему местности положительных результатов не дал. Проведенный подворовый опрос жильцов близлежащих домов, свидетелей исчезновения муфлона изначально не выявил.

Однако в беседе с работниками зоопарка установлено, что ветеринар учреждения гражданин Бескорвайный Валентин Андреевич, в обязанности которого входит наблюдение за состоянием здоровья зверей и птиц, содержащихся в зоопарке, своевременно не принял необходимых должных мер к предотвращению возможности самостоятельного покидания муфлоном территории упомянутого учреждения, поскольку по бесконтрольности не обстриг ему крылья в срок, указанный в графике обрезаний, что позволило вышепоименованной птице, с учетом наступившего периода перелета пернатых на юг и сильно развитого у семейства муфлонов чувства стадности, при обнаружении стаи диких муфлонов, пролетающих над зоопарком в направлении теплых стран, разбежаться, взлететь и присоединиться к собратьям, каковой процесс улетания наблюдался свидетелями, гражданами Стрюковым Юрием Дмитриевичем и Припойко Сергеем Валерьевичем, лицами без определенного места жительства (отобранные заявления прилагаются к постановлению).

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 113 и пунктом 1 статьи 5 УПК РСФСР –

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

В возбуждении уголовного дела по факту исчезновения муфлона из городского зоопарка отказать за отсутствием события преступления».

Пискарев радостно и витиевато подписал документ, и он лег на стол начальника ОВД. Тот немедленно согласился с отказным и даже похвалил молодого сыщика за фундаментальные знания особенностей поведения муфлонов и прочих рептилий. Материал стремительно списали в архив... Из зоопарка, правда, раза два еще звонили и робко интересовались судьбой муфлона, но к тому времени начальник УгРо уже перевел все телефонные стрелки на Пискарева, а тот важно отвечал: «Ищем... Всем отделом... Как только, так сразу...». А потом зоопарк захлестнули события: заболел африканский слон,

у четы уссурийских тигров появилось потомство (ох, не зря полосатый папаша так присматривался к лейтенанту), но больше всего хлопот доставлял недавно прибывший из забугорья сварливый и неуживчивый кот манул. Словом, вскоре о муфлоне напрочь забыли...

Но ровно через год грянула гроза. Прокурор, кропотливо проверявший отказные материалы, наткнулся на дело о «пернатом муфлоне». И всё бы было ничего – сам проверяющий скупко разбирался в вопросах птичьих перелетов, но вот слово «муфлон» ему показалось до любопытства знакомым...

На беду лейтенанта Пискарева, у прокурора была жена. Да не просто жена, а зоолог. Мало того, кандидат наук. И терзаемый смутными сомнениями муж обратился за справкой к жене: действительно ли упомянутая особь птиц относится к разряду перелетных и дружна, как октябрюта застойных времен?

Нам неизвестно, в каких именно выражениях супруга работника правоохранительных органов отозвалась об умственных способностях своей сильной половины. Важнее другое. Женщина сообщила, что муфлон – это жвачное парнокопытное животное, относящееся к подвиду архаров. И, чтобы уж исчезли последние иллюзии, добавила: «Баран».



Прокурору хватило смекалки отнести последнее высказывание не только на свой счет...

Что сделали с лейтенантом Пискаревым по служебной линии – о том История скромно умалчивает. Надо полагать, ничего хорошего. Куда хуже другое. С того времени к молодому оперу навеки приклеилось обидное прозвище: «Пернатый муфлон». В райотделе офицера и до сих пор за глаза иначе не называют. ■

# «Здравствуй, горькая радость возврата, возвращенная мне, наконец...»

## К 115-летию со дня рождения поэта Николая Туроверова (1899-1972)

Уходили мы из Крыма  
Среди дыма и огня,  
Я с кормы всё время мимо  
В своего стрелял коня.  
А он плыл изнемогая  
За высокою кормой,  
Всё не веря, всё не зная,  
Что прощается со мной.  
Сколько раз одной могилы  
Ожидали мы в бою...  
Конь всё плыл, теряя силы,  
Веря в преданность мою.  
Мой денщик стрелял не мимо,  
Покраснела чуть вода...  
Уходящий берег Крыма  
Я запомнил навсегда.



Туроверов Николай Николаевич.  
Париж. 1920-е годы.

Имя талантливого донского поэта, историка и журналиста **Николая Туроверова** многим известно – и на его родине на Дону, и в России. Пять томов произведений этого видного поэта русского зарубежья, поэтическая мощь и прелесть его стихов говорят о масштабах его творчества и незаурядности его личности.

Николай Туроверов родился в старинной казачьей станице Старочеркасской 18 (30) марта 1899 года, где и прошло его раннее детство. На всю бурную и переменчивую жизнь прикипела душа Туроверова к «низкой пристани Черкаска», к старинному войсковому собору, полевой степи вокруг древней казачьей станицы. Старочеркасску он посвятил не одно стихотворение, воспев его старину, свой род и знаменитых уроженцев Старого Черкаска: Платова, Краснощекова, Ефремова. Поэт признаётся, что

Мы плохо предков своих знали,  
Жизнь на Дону была глуха.

И вспоминает свою «прабабку в лучшей шали», которую «зрел... в достойном блеске старочеркасский богомаз», а впечатления раннего детства сфокусировались на том, как

Паслись на площади телята,  
И к Дону шумною гурьбой  
Шли босоногие ребята,  
Ведя коней на водопой;  
На берегу сушились сети,  
Качал баркасы тёмный Дон,  
Нёс по низовью влажный ветер  
Собора скудный перезвон.

Вскоре семья Туроверовых переселилась в окружную станицу Каменскую. Здесь его отец Николай Николаевич, служивший «по судебному ведомству», вскоре занял должность судебного пристава по Донецкому округу Области Войска Донского.

Счастливые дни юности будущего поэта закончились летом 1914 года, когда грянула Первая мировая война, круто изменившая не только судьбы народов России, Европы и мира, но и личную судьбу Николая Туроверова: окопы русско-австрийского фронта, присвоенный ему за личное мужество чин урядника 1 сентября 1917 года, зачисление в Новочеркасское военное училище в качестве портупей-юнкера...

С приходом к власти в конце октября 1917 года большевиков Дон раскололся на две враждующие силы: началась братоубийственная гражданская война. После кровопролитных боев Ростов был взят калединцами. Атаман решил послать партизанский отряд во главе с полковником Василием Чернецовым на север Донской области, к станицам Каменской и Глубокой, чтобы установить там свою власть. Николай Туроверов с младшим братом Александром 12 января 1918 года добровольно вступил в чернецовский отряд, который был разгромлен в районе Глубокой казаками во главе с Подтелковым и Голубовым, а сам Чернецов зарублен Подтелковым. Чудом спасшийся Туроверов после нескольких дней скитаний добрался до Новочеркаска. Но вскоре остатки белого воинства во главе с походным атаманом генералом П.Х.Поповым покинули Новочеркасск, уйдя в так называемый «Степной поход» на восток Донской области. Вместе с ними ушел и Николай Туроверов.

...Ожесточенная борьба шла с переменным успехом, но к концу 1920 года всё стало ясно: началась эвакуация остатков армии

генерала Врангеля кораблями из Крыма. Вместе с братом Александром и супругой Юлией Александровной Грековой, с которой Николай познакомился в севастопольском госпитале, навсегда покидал Россию и Туроверов.

Донской казак, уроженец Старочеркасской станицы, оказался на чужбине. Первые месяцы эмиграции Туроверов с женой и младшим братом прожили в русском лагере на греческом острове Лемнос, контролируемом французскими войсками. В начале июня 1921 года Туроверов с женой и младшим братом перебрался в Сербию, а в 1922 году Николай Туроверов ступил на улицы Парижа, чтобы остаться здесь на всю жизнь. Работая по ночам грузчиком, днем он посещал занятия в Сорбонне и писал стихи, публикуя их и в казачьих изданиях, и в общеэмигрантских газетах и журналах. Об эмигрантской жизни Туроверов так писал в 1928 году: «Здесь, в Европе, казаки, шалея от восьмилетней склоки и болтовни русской эмиграции, ладно пригнали к своей шее крахмальный воротничок, ловко приспособливаются к чуждой жизни; но свои рестораны называют «Донскими волнами», голосят в них свои песни и ругают Запад».

В 1928 году в Париже вышел первый поэтический сборник Туроверова «Путь». Лирические произведения о мирной жизни на Дону перемежались со стихотворениями о гражданской войне, о скитаниях, о тоске по Родине. С годами стихи Туроверова становятся известными не только в казачьей среде, но и в кругах общерусской эмиграции. В 1937 в городе Безансон вышел второй поэтический сборник Николая Туроверова – «Стихи». В 1939 году – еще один сборник «Стихи»; в 1942-м – еще один.

С началом в сентябре 1939 года Второй мировой войны Николай Туроверов пошел сражаться против немцев в составе 1-го кавалерийского полка Французского Иностранного Легиона, командуя эскадромом. После окончания войны Туроверов возвратился в Париж. ...С 1928 года (за минусом военных лет) Н.Н.Туроверов работал в одном из крупнейших банков Парижа «Диас». В 1958 году администрация банка организовала чествование Туроверова по случаю 30-летия его работы в банке, и Николай Николаевич был награжден медалью «За долгую и безупречную службу». В 1964 году он вышел на пенсию, но литературное творчество не оставил. Его мысли снова уносятся в Россию, на берега Тихого Дона, в родную станицу Старочеркасскую...

Больше ждать и верить, и томиться,  
Притворяться больше не могу.  
Древняя Черкасская станица, –  
Город мой на низком берегу  
С каждым годом дальше и дороже.  
Время примириться мне с судьбой,  
Для тебя случайный я прохожий,  
Для тебя, наверно, я чужой.

В 1965 году в Париже вышла пятая книга стихов Николая Туроверова, в которую вошли произведения разных лет за период 1915-1965 гг.

Но всё чаще болезни укладывают его в больницы. «...Болезнь держит меня в лапах, –

жаловался он своему другу поэту Н.А.Келину в марте 1966 года. – Работы у меня очень много, хотя работник я стал неважный. Задумал серию заметок о казачестве...». Всё чаще посещают его мысли о смерти, о сборах в последний путь...

Его желание – быть похороненным на Дону, в родной станице, это он ясно выразил в своем стихотворении в прозе: «Не с сложенными на груди, а с распростертыми руками, готовыми обнять весь мир, похороните вы меня. И не в гробу, не в тесной домовине, не в яме, вырытой среди чужих могил, а где-нибудь в степи поближе к Дону, к моей станице, к Старому Черкасску, на уцелевшей целине, меня в походной форме положите родного Атаманского полка. Кушак на мне потуже затяните, чтоб грудь поднялась будто бы для вдоха о том, что всё на свете хорошо... И сыпьте землю, не жалея: земля к земле и к праху прах! Мне положите в головы всё то, что я писал когда-то, – чем жил во сне и грезил наяву... И крест из камня дикого поставьте, курганчик новый

крепко утопав, чтоб Дон, разлившись полою водою, его не смыл, а только напоил. И по весне на нем веселым цветом начнет цвести лазоревый цветок, приляжет отдохнуть уставший от скитаний, бездомный чебрецовый ветерок».



В день 115-летия со дня рождения Н.Н.Туроверова: школьники Старочеркасской школы, отец Гавриил, атаман Аксайского юрта С.И. Марков, писатель М.П.Астапенко. Фото И.Василенкова



23 сентября 1972 года Николай Николаевич Туроверов скончался в парижском госпитале Ларибуазьер и был похоронен на русском кладбище в Сент-Женевьев де Буа в одной могиле со своей женой Юлией Александровной. «Поэтом талантливейшим», «любимым и... последним выразителем духа мятежной ветви русского народа – казачества» называли Н.Н.Туроверова, поэзия которого возвращается ныне на Родину.

13 октября 2007 г. в станице Старочеркасской в торжественной обстановке была открыта памятная доска Николаю Туроверову с надписью: «Туроверов Николай Николаевич. Крупнейший поэт казачьего и российского зарубежья XX века, донской казак. Родился 18 (31) марта 1899 г. в станице Старочеркасской Области Войска Донского». Здесь проводятся «Туроверовские чтения», на которые приезжают ученые, музейные работники, журналисты, искусствоведы.

Выполнить последнюю волю выдающего поэта быть похороненным в родной Старочеркасской стало возможным благодаря многолетним усилиям, энергии и организаторскому таланту издателя и главного редактора Международного еженедельника «МИР и ОМОНА» Инги Юрьевны Абгаровой и её мужа Константина Константиновича Тарасенко, а также спонсорской поддержке «Фонда И.И.Саввиди». Добрую волю и понимание проявили в этом деликатном вопросе племянники Николая Туроверова Иван Александрович и Николай Александрович Туроверовы, проживающие во Франции и давшие официальное согласие на перенесение праха поэта из Сент-Женевьев де Буа на монастырское кладбище Атаманского подворья станицы Старочеркасской.

По-видимому, перезахоронение Николая Туроверова состоится в сентябре нынешнего года. Помощь в ускоренном оформлении документов через российское посольство в Париже обещал оказать министр иностранных дел России Сергей Лавров, побывавший в станице Старочеркасской, на родине Туроверова, 23 марта сего года. В торжественной процедуре перезахоронения Николая Туроверова активное участие намерены принять казаки Аксайского юрта.

Михаил Астапенко,  
член Союза писателей России, академик Петровской академии наук (СПб),  
Евгений Астапенко,  
кандидат исторических наук, член Союза журналистов России.



Здесь, у алтаря Донской церкви Свято-Донского мужского монастыря станицы Старочеркасской, под столетним дубом, Николай Туроверов найдет желанное упокоение после перезахоронения с кладбища Сент-Женевьев де Буа под Парижем.



Памятник на могиле Н.Н. и Ю.А. Туроверовых на кладбище Сент-Женевьев де Буа

## Николай Туроверов ВОЛЬНИЦА

Пройдя вдоль серых стен Азова,  
Подняв косые паруса, –  
Который раз глядели снова  
Вы на чужие небеса?

Который раз в открытом море,  
Пролив свою и вражью кровь,  
Несли вы дальше смерть и горе  
В туман турецких берегов?

Но возвращал домой немногих,  
Кто в дальних схватках не погиб,  
Средь берегов своих пологих  
Реки медлительный изгиб.

Ковры Царьграда и Дамаска  
В Дону купали каюки,  
На низкой пристани Черкаска  
Вас ожидали старики, –

Но прежде, чем делить добычу,  
Вы лучший слиток и халат,  
Блюда дедов своих обычай,  
Несли к подножью Царских врат.

Манили вас степные дали,  
Средь ковыля и полыня  
Вы за татаринoм скакали,  
Гоня горячего коня;

Иль, караваны обнаружив,  
Делили пестрые шелка, –  
Рвала мотки заморских кружев  
Тяжеловесная рука.

Когда же на майдане, тесно  
Столпясь, вы слушали послов,  
Степное солнце жгло отвесно  
Вас горячей горячих слов.

И если вам грозил Аллаха  
Или Москвы крутой закон, –  
В мешке бросали вы с размаха  
Посла с зарею в Тихий Дон.

И прибавляли вновь к оправе  
Икон рубин или алмаз,  
Чтоб сохранить казачьей славе  
Благую ласку Божьих глаз.

1922

\* \* \*

Как счастлив я, когда приснится  
Мне ласка нежного отца,  
Моя далекая станица  
У быстроводного Донца,  
На гумнах новая солома,  
В лугах душистые стога,  
Знакомый кров родного дома,  
Реки родные берега.  
И слез невольно сердце просит,  
И я рыдать во сне готов,  
Когда вновь слышу  
в спелом просе  
Вечерний крик перепелов.  
И вижу розовые рощи,  
В пожаре дымном облака  
И эти воды, где полощет  
Заря веселые шелка.

\* \* \*

Мы шли в сухой и пыльной мгле  
По раскаленной крымской глине.  
Бахчисарай, как хан в седле,  
Дремал в глубокой котловине.  
И в этот день в Чуфут-кале,  
Сорвав бессмертники сухие,  
Я выцарапал на скале:  
Двадцатый год – прощай, Россия!

1920

\* \* \*

Помню горечь соленого ветра,  
Перегруженный крен корабля;  
Полосою синего фетра  
Уходила в тумане земля;  
Но ни криков, ни стонов,  
ни жалоб,  
Ни протянутых к берегу рук, –  
Тишина переполненных палуб  
Напряглась, как натянутый лук.  
Напряглась и такую осталась  
Тетива наших душ навсегда.  
Черной пропастью

мне показалась

За бортом голубая вода.

1926

## ПРАБАБКА

Мы плохо предков своих знали,  
Жизнь на Дону была глуха,  
Когда прабабка в лучшей шали,  
Невозмутима и строга,  
Надев жемчужные подвески,  
Уселась в кресло напоказ, –  
И зрел её в достойном блеске  
Старочеркасский богомаз.  
О, как старательно и чисто  
Писал он смуглое лицо,  
И цареградские мониста,  
И с аметистами кольцо;  
И шали блеклые розаны  
Под кистью ярко расцвели,  
Забыв полуденные страны  
Для этой северной земли.  
...А ветер в поле гнал туманы,  
К дождю кричали петухи,  
Росли на улице бурьяны  
И лебеда, и лопухи;  
Паслись на площади телята,  
И к Дону шумною гурьбой  
Шли босоногие ребята,  
Ведя коней на водопой;  
На берегу сушились сети;  
Качал баркасы темный Дон;  
Нес по низовью влажный ветер  
Собора скудный перезвон;  
Кружились по ветру вороны,  
Садясь на мокрые плетни;  
Кизичный дым под перезвоны  
Кадили щедро курени;  
Казак, чекмень в грязи запачкав,  
Гнал через лужи жеребца,  
И чернобровая казачка  
Глядела вслед ему с крыльца.



Рустам Хамдамов.  
Неизвестная модель.

Эти и другие  
прекрасные  
работы  
жители  
донского края  
могли увидеть  
в ростовской  
М-галерее...



Гаси. Старый город.